

*«ДОКУМЕНТЫ  
СОВЕТСКОЙ  
ИСТОРИИ»*

**РЕГИОНАЛЬНАЯ  
ПОЛИТИКА  
Н.С. ХРУЩЕВА.  
ЦК КПСС И МЕСТНЫЕ  
ПАРТИЙНЫЕ  
КОМИТЕТЫ  
1953—1964 гг.**

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА  
ФАКУЛЬТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

---

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НОВЕЙШЕЙ  
ИСТОРИИ**

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ СОЦИАЛЬНО-  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ АРХИВОВ УКРАИНЫ**

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ОБЩЕСТВЕННЫХ  
ОБЪЕДИНЕНИЙ УКРАИНЫ**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ВИННИЦКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**ISTITUTO ITALIANO PER GLI STUDI FILOSOFICI**

---

**ECOLE DES HAUTES ETUDES EN SCIENCES SOCIALES**

---

**MAISON DES SCIENCES DE L'HOMME**

---

**UNITED KINGDOM ECONOMIC AND SOCIAL RESEARCH COUNCIL**

**Серия**  
**«Документы советской истории»**

(Основана Franco Venturi)

**Научный совет серии:**  
**Michael Confino (председатель),**  
**Moshe Lewin, Riccardo Picchio,**  
**А.В. Сурин**

**Редколлегия серии:**  
**Andrea Graziosi, О.В. Хлевнюк (ответственные редакторы),**  
**Wladimir Berelowitch, Dietrich Beyrau, Sheila Fitzpatrick,**  
**Е.Ю. Зубкова, А.К. Сорокин, А.Я. Лившин, Nicolas Werth**

**РЕГИОНАЛЬНАЯ  
ПОЛИТИКА  
Н.С. ХРУЩЕВА.  
ЦК КПСС И МЕСТНЫЕ  
ПАРТИЙНЫЕ  
КОМИТЕТЫ  
1953—1964 гг.**

**Составители:**

**О.В. Хлевнюк, М.Ю. Прозументиков, В.Ю. Васильев,  
Й. Горлицкий, Т.Ю. Жукова, В.В. Кондрашин,  
Л.П. Кошелева, Р.А. Подкур, Е.В. Шевелева**

**Москва  
РОССПЭН  
2009**

УДК 323  
ББК 63.3(2)6-36  
Р32

Документы выявлялись и изучались в рамках проекта  
«Networks and Hierarchies in the Soviet Provinces, 1945–1970»  
при поддержке UK Economic and Social Research Council (ESRC)  
(grant 000230880) и British Academy (grants SG-38573, SG-42559)

Издание осуществлено при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)  
проект № 08-01-16016д

Р32      **Региональная политика Н.С. Хрущева. ЦК КПСС и местные партийные комитеты. 1953–1964 гг.** / Составители О.В. Хлевнюк, М.Ю. Прозуменщиков, В.Ю. Васильев, Й. Горлицкий, Т.Ю. Жукова, В.В. Кондрашин, Л.П. Кошелева, Р.А. Подкур, Е.В. Шевелева. – М. : Российская политическая энциклопедия, 2009. – 774 с. (Серия «Документы советской истории».)

ISBN 978-5-8243-1065-8

Очередной том серии «Документы советской истории» содержит материалы о взаимоотношениях центра и руководителей компартий союзных республик, обкомов и крайкомов КПСС в период от смерти И.В. Сталина до снятия Н.С. Хрущева. Это время было отмечено многочисленными реформами и административными реорганизациями, документы о разработке и проведении которых публикуются в сборнике. Материалы различных проверок и инспекций свидетельствуют о ситуации на местах и деятельности региональных руководителей. Большая группа материалов касается наиболее значительных кампаний против партийных секретарей. Важной частью книги является хроника перемещений первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов.

В серии «Документы советской истории» опубликованы книги:  
«Сталинское Политбюро в 30-е годы»,  
«Большевистское руководство: Переписка. 1912–1927 гг.»,  
«Письма во власть. 1917–1927 гг.»,  
«Советское руководство: Переписка. 1928–1941 гг.»,  
«Письма во власть. 1928–1939 гг.»,  
«Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945–1953 гг.»,  
«Советская жизнь. 1945–1953»,  
«Советская повседневность и массовое сознание. 1939–1945»,  
«ЦК ВКП(б) и региональные партийные комитеты. 1945–1953»,  
«РКП(б)–ВКП(б) и национальный вопрос. 1918–1933»,  
«Колхозная жизнь на Урале. 1935–1953»,  
«Политическое руководство Украины. 1938–1939»  
«Советская пропаганда в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945»

УДК 323  
ББК 63.3(2)6-36

ISBN 978-5-8243-1065-8

© О.В. Хлевнюк, М.Ю. Прозуменщиков. Составление, предисловие, комментарии, именной указатель, 2009  
© Российская политическая энциклопедия, 2009

## ВВЕДЕНИЕ

Смерть Сталина открыла новый этап в эволюции советской партийно-государственной системы. Региональная политика Москвы весной 1953 г. в значительной мере проходила под знаком инициатив Л.П. Берии об изменении курса в Прибалтике, Западной Украине и Белоруссии, охваченных повстанческим движением. Серьезные трудности в этих регионах, с которыми сталкивались прежде всего карательные органы, возглавляемые Берией, заставили его предложить политику, во многом напоминавшую политику «коренизации» 1920-х гг. Президиум ЦК КПСС утвердил решения, предполагавшие расширение применения национальных языков в официальном делопроизводстве, относительные послабления в культурной сфере, «перемирие» с национальной интеллигенцией, выдвижение в аппарат представителей коренного населения<sup>1</sup>. При этом были сняты с постов первых секретарей ЦК компартий Украины и Белоруссии Л.Г. Мельников и П.К. Пономаренко (см. документы 2, 4, 5).

Арест Берии в конце июня 1953 г. внес новые изменения в региональную политику. Наиболее существенными из них были кадровые чистки в МВД СССР в центре и на местах, проходившие под лозунгом усиления партийного руководства над органами госбезопасности (см. документы 6–9). На практике это привело к дальнейшему укреплению позиций партаппарата и первенства региональных партийных руководителей. При создании в марте 1954 г. Комитета государственной безопасности перед партийными органами была поставлена задача воспитывать сотрудников Комитета «в духе беззаветной преданности Коммунистической партии и социалистической Родине», а также предусматривался порядок утверждения секретарей партийных организаций республиканских комитетов, областных и краевых управлений госбезопасности республиканскими ЦК, крайкомами и обкомами партии<sup>2</sup>. Чуть позже ЦК компартий союзных республик получили также право утверждать (по представлению председателей КГБ республик) персональный состав членов коллегий республиканских КГБ<sup>3</sup>. Как свидетельствуют документы, в результате этой политики руководители региональных управлений КГБ в ряде случаев превращались в послушное орудие в руках первых секретарей (см. документ 60).

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Лаврентий Берия. 1953: Стенограмма июльского пленума ЦК КПСС и другие материалы / Сост. В. Наумов, Ю. Сигачев. М., 1999; Зубкова Е.Ю. Прибалтика и Кремль. 1940–1953. М., 2008. С. 320–337.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ЦК КПСС от 12 марта 1954 г.

<sup>3</sup> Постановление Президиума ЦК КПСС от 28 мая 1954 г.

Вместе с тем с конца 1953 г. началась широкомасштабная чистка секретарского корпуса. По подсчетам Т. Ригби, за три года, от назначения Н.С. Хрущева секретарем ЦК КПСС в марте 1953 г. до XX съезда КПСС в феврале 1956 г., сменились 45 из 84 первых секретарей республиканских и областных партийных комитетов, находившихся в непосредственном подчинении ЦК КПСС. Эта кампания способствовала пополнению корпуса секретарей сторонниками Хрущева и была существенным фактором, обеспечившим его победу в борьбе за власть<sup>4</sup>. Публикуемые в сборнике документы дают представления о методах кадровых перестановок в регионах. В отличие от сталинского периода, снятие секретарей, как правило, мотивировалось не их «политическими ошибками» или «преступлениями» (как, например, в период «ленинградского дела» в 1949 г.), а осуществлялось под лозунгами улучшения руководства, прежде всего сельским хозяйством (см. документы 11–19).

Назначая руководителями республик, краев и областей своих выдвиженцев, Хрущев, опиравшийся на партийный аппарат, в первой половине 1950-х гг. проводил курс на укрепление позиций региональных чиновников и завоевание их поддержки<sup>5</sup>. Расширялись права обкомов в решении ряда организационно-партийных и бюджетных вопросов (см. документ 28). Важное значение имело сокращение номенклатуры ЦК КПСС и соответствующее расширение номенклатурных прав региональных парткомитетов.

Уже через несколько месяцев после смерти Сталина и за три дня до ареста Берии, 23 июня 1953 г., Н.С. Хрущев внес в Президиум ЦК КПСС записку о введении новой номенклатуры ЦК, расширявшей права ведомств и регионов в части кадровых назначений. В записке специально подчеркивалось, что данный проект согласован с министрами и руководителями ведомств. Номенклатура ЦК КПСС сокращалась с 45 до 25,3 тыс. должностей. При этом впервые создавалась так называемая учетно-контрольная номенклатура, которая охватывала 11,4 из 25,3 тыс. позиций. В отличие от обычной номенклатуры, она предусматривала более мягкий контроль за назначениями. Кадры, входившие в ее состав, не утверждались Президиумом или Секретариатом ЦК, а лишь проверялись в отделах ЦК, т.е. фактически назначались по согласованию с отделами. Сокращение действующей до того номенклатуры ЦК произошло за счет должностей первых секретарей райкомов областей, входящих в союзные республики, председателей райисполкомов РСФСР, районных уполномоченных по заготовкам и др. 16 июля 1953 г. новая номенклатура была утверждена решением Президиума ЦК КПСС<sup>6</sup>.

В конечном счете новая номенклатура ЦК КПСС была результатом столкновений и согласования интересов различных групп партийных чиновников. С одной стороны, руководители аппарата ЦК старались избавиться от слиш-

---

<sup>4</sup> Rigby T.H. Khrushchev and the Resuscitation of the Central Committee / Rigby T.H. Political Elites in the USSR. Central Leaders and Local Cadres from Lenin to Gorbachev. Aldershot, 1990. P. 156–161.

<sup>5</sup> Rigby T.H. Khrushchev and the Rules of the Soviet Political Game // Khrushchev and the Communist World / R.F. Miller, F. Feher (ed.). London and Sydney, 1984. P. 39–81.

<sup>6</sup> АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 151. Л. 13–115.

ком большой номенклатуры, поскольку чисто технически не могли обеспечить реальный контроль за потоками кадровых перемещений. С другой стороны, они не хотели слишком заметного ослабления влияния центра в таком принципиальном вопросе, как кадровый. Свои интересы разными способами лоббировали и региональные руководители. Их не устраивала номенклатурная опека Москвы при назначении большого количества работников низового уровня, прежде всего районного. Однако исключение из номенклатуры ЦК означало для высокопоставленных региональных работников снижение их должностного статуса, карьерных и социальных гарантий. Такие противоречия разнонаправленных интересов, судя по всему, сыграли свою роль в затягивании рассмотрения вопроса о существенном (согласно первоначальным планам, 60–65%) сокращении номенклатуры ЦК, подготовка которого началась в 1955 г. Только 1 июня 1956 г. Президиум ЦК утвердил постановление о новой номенклатуре должностей руководящих работников, утверждаемых и освобождаемых ЦК КПСС. В основную номенклатуру были включены 9402 должности (1151 – в ведении Президиума, 5671 – Секретариата ЦК, 2580 – бюро ЦК по РСФСР), а в учетно-контрольную – 3200. Это означало, что основная номенклатура ЦК КПСС сократилась почти вдвое, а учетно-контрольная – более чем в 3,5 раза. В решении о введении новой номенклатуры говорилось, что «уменьшение номенклатуры работников, персонально утверждаемых ЦК, приведет к сокращению канцелярской работы и позволит обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик, а также министерствам и ведомствам значительно улучшить работу по подбору, расстановке и воспитанию кадров, сосредоточить свое внимание на усилении контроля и оказании необходимой помощи в работе с кадрами в подведомственных им организациях». ЦК предлагал партийным органам на местах также пересмотреть «в сторону сокращения» свою номенклатуру должностей, предоставив больше прав нижестоящим органам<sup>7</sup>.

Популярной политической идеей этого периода были расширение прав региональных структур управления и устранение посредством этого бюрократических крайностей сверхцентрализованной системы, доставшейся в наследство от Сталина. В записке в Президиум ЦК КПСС от 19 января 1954 г. (см. документ 21) Хрущев сообщал, что созданная Президиумом комиссия «для подготовки предложений о расширении прав местных органов управления» нуждается в помощи партийных организаций и министерств». В связи с этим он предлагал «подготовить указания руководителям союзных и республиканских министерств, ЦК компартий союзных республик, краевых, областных партийных организаций, чтобы они в определенный срок изучили этот вопрос, вскрыли и раскритиковали недостатки, имеющиеся в их работе, разработали и внесли в ЦК КПСС и Совет министров СССР предложения об упорядочении работы аппарата». Такая инициатива «снизу», полагал Хрущев, поможет комиссии Президиума ЦК в разработке необходимых предложений.

---

<sup>7</sup> АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 151. Л. 195–253.

25 января 1954 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление по этому вопросу, в котором содержалось поручение обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик «разработать и внести в ЦК и Совет министров СССР предложения о расширении прав и повышении ответственности районных, областных, краевых и республиканских органов управления, а также об упрощении и сокращении отчетности местных организаций» (документ 22). В соответствии с ним на местах начали готовить свои предложения. Пензенский обком, например, запросил предложения о расширении прав местных органов и сокращении отчетности у райкомов партии. Затем в аппарате обкома была подготовлена общая докладная записка в ЦК КПСС<sup>8</sup>. Как свидетельствуют записки Пензенского и Винницкого обкомов<sup>9</sup>, местные руководители строго следовали букве постановления от 25 января 1954 г. и выдвигали предложения, касавшиеся исключительно вопросов перераспределения полномочий в пользу низовых звеньев и соответствовавшего сокращения отчетности. Однако практически реализовать даже какую-либо часть этих предложений без серьезной реорганизации всей системы партийно-государственного управления было невозможно. Это, судя по всему, быстро осознали в Москве. Поэтому результаты реформы были достаточно ограниченными. Помимо некоторого сокращения отчетности и бюрократического документооборота (что являлось несомненным благом) кампания, развернутая постановлением от 25 января, привела в основном к некоторому сокращению государственного и партийного аппарата (см. документы 24–27). При этом важно отметить, что государственный аппарат, в котором имели сильные позиции оппоненты Хрущева, пострадал от сокращения в большей мере, чем партийный<sup>10</sup>.

Многие признаки, однако, свидетельствовали о том, что идея перераспределения полномочий между центром и регионами оставалась актуальной политической задачей. В феврале 1956 г. на XX съезде партии в Устав были внесены изменения, расширявшие права местных партийных органов<sup>11</sup>. На следующий день после завершения съезда, 27 февраля 1956 г., «в целях более конкретного руководства работой республиканских организаций, областных, краевых партийных, советских и хозяйственных органов и более оперативного решения вопросов хозяйственного и культурного строительства РСФСР» было создано бюро ЦК КПСС по РСФСР<sup>12</sup>. Образование этого органа упростило процесс взаимодействия обкомов и крайкомов Российской Федерации с ЦК КПСС. Кроме того, это был своеобразный политический жест, призванный укрепить поддержку руководителей российских регионов. У России появился свой аппарат «ЦК» — так же, как и у других союзных республик. Более того, его возглавлял по совместительству первый секретарь ЦК КПСС. Создание бюро в опре-

---

<sup>8</sup> ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3190. Л. 60–88.

<sup>9</sup> ДАВО. Ф. П-136. Оп. 39. Д. 1. Л. 82–89.

<sup>10</sup> Gorlizki Y. Anti-ministerialism and the USSR Ministry of Justice: A Study in Organizational Decline, 1953–1956 // *Europe-Asia Studies*, 48. № 8 (1996). P. 1293–1298, 1302–1305.

<sup>11</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (далее: КПСС в резолюциях...). Т. 9. М., 1986. С. 27.

<sup>12</sup> Справочник партийного работника. М., 1957. С. 127.

деленной мере было реализацией тех предложений, которые высказывались руководителями Российской Федерации (в частности, опальными членами «ленинградской группы») после войны, но тогда это лишь усиливало подозрительность Сталина в отношении российских функционеров<sup>13</sup>.

Однако самым серьезным шагом в перераспределении полномочий между центром и регионами было решение о перестройке управления промышленностью и строительством по территориальному принципу через советы народного хозяйства, принятое пленумом ЦК КПСС в феврале 1957 г.<sup>14</sup> Новая система существенно расширяла реальные полномочия региональных руководителей и позволяла реализовать многие из тех предложений, которые выдвигались ими в 1954 г. Как показывают публикуемые в сборнике материалы, партийные секретари в момент создания совнархозов активно пользовались открывшимися возможностями для привлечения в регионы квалифицированных работников из упразднявшихся министерств, а также делали все возможное для вовлечения работников совнархозов как в формальную, так и неформальную систему региональных руководящих сетей (см. документы 39–44).

В конечном счете региональная политика Хрущева в числе других мер принесла ему желаемые политические дивиденды. Именно благодаря поддержке региональных секретарей, составлявших значительную часть ЦК КПСС, Хрущеву удалось победить так называемую «антипартийную группу» (Г.М. Маленков, В.М. Молотов, Л.М. Каганович, Н.А. Булганин и др.). Обладая большинством в Президиуме ЦК, эта группа попыталась снять Хрущева с поста первого секретаря ЦК при помощи традиционного решения вопроса в Президиуме. Хрущев впервые за десятилетия нарушил этот порядок, апеллируя напрямую к ЦК. В самом начале срочно созванного пленума ЦК КПСС (22 июня 1957 г.) Хрущев фактически намекнул высшим партийным чиновникам на готовность поделиться с ними частью власти: «Когда пришла группа товарищей членов ЦК и попросила принять их, некоторые члены Президиума ЦК заявили: “Что за обстановка в партии, кто создал такую обстановку? Так нас могут и танками окружить”. В ответ на это я сказал, что надо принять членов ЦК. Молотов громко заявил, что мы не будем принимать. Тогда мной было сказано следующее: “Товарищи, мы члены Президиума ЦК, мы слуги Пленума, а Пленум хозяин”. (*Аплодисменты*) ...Это важная деталь. Они говорят: не принимать членов ЦК партии! Как же это можно не принимать?...»<sup>15</sup>

Июньский политический кризис 1957 г. вызвал новую серию решений, поощрявших местных партийных руководителей. Повышалась заработная плата работников партаппарата (см. документ 37), 3 сентября 1957 г. «в целях дальнейшего расширения прав местных партийных органов и повышения их ответственности за подбор и расстановку кадров» из номенклатуры ЦК КПСС

---

<sup>13</sup> ЦК ВКП(б) и Совет министров СССР. 1945–1953 гг. / Сост. О.В. Хлевнюк и др. М., 2002. С. 246–247.

<sup>14</sup> КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 167–174.

<sup>15</sup> Молотов, Маленков, Каганович. 1957: Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие материалы / Сост. Н. Ковалев и др. М., 1998. С. 32.

передали на утверждение обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик должности руководящих работников учебных заведений, ряда учреждений и предприятий<sup>16</sup>. 2 августа 1957 г. ЦК компартий союзных республик получили дополнительные права в решении некоторых организационно-партийных и бюджетно-финансовых вопросов: упразднение и создание новых горкомов и райкомов партии; внесение изменений в штаты в пределах установленного центром фонда зарплаты; открытие и прекращение издания районных, городских и ведомственных (по согласованию с соответствующими министерствами) газет; утверждение проектов и смет на строительство зданий партийных органов и жилых домов. ЦК компартий союзных республик (с уведомлением ЦК КПСС) могли самостоятельно образовывать, укрупнять и упразднять существующие районы, преобразовывать поселки городского типа в города, а сами города относить к категории районного, областного или республиканского подчинения (см. документ 29).

В продолжение этой линии в сентябре 1958 г. было принято постановление Секретариата ЦК КПСС «О дальнейшем расширении прав ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, горкомов, райкомов партии и первичных парторганизаций в решении организационно-партийных и финансово-бюджетных вопросов»<sup>17</sup>. Согласно ему, ЦК компартий союзных республик получали возможность (хотя и по согласованию с отделами партийных органов и Управлением делами ЦК КПСС) утверждать и изменять структуру отдельных горкомов и райкомов партии. Кроме того, в порядке исключения ЦК компартий союзных республик могли предоставлять партийным комитетам крупных предприятий и учреждений, насчитывавших в своем составе свыше 1000 коммунистов, права райкома по вопросам персональных дел коммунистов, ведения учета членов и кандидатов партии и приема в КПСС. В целях «более широкого привлечения к активной работе коммунистов, лучшего выращивания кадров молодых партийных работников», в партийных комитетах также разрешалось устанавливать должности внештатных инструкторов. Местным партийным органам впервые было дано разрешение переводить на местные национальные языки тексты постановлений, закрытых писем и других документов ЦК КПСС. Наконец, горкомы, райкомы партии и первичные парторганизации получили значительно более широкие права в части партийного делопроизводства: производить замену партийных документов в случае смены имени или фамилии, уничтожать на месте погашенные партбилеты, кандидатские и учетные карточки и т.п.

Некоторое расширение самостоятельности региональных структур не предполагало, однако, принципиальных изменений в системе центр–регионы. Москва по-прежнему жестко контролировала местные власти, лишь стараясь оптимизировать этот контроль, сделать его более действенным. Этой цели служила, в частности, очередная реорганизация аппарата ЦК КПСС. В по-

<sup>16</sup> АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 152. Л. 1–2.

<sup>17</sup> РГАНИ. Ф. 4. Оп. 15. Д. 138. Л. 19–20; Справочник партийного работника. Вып. 2. М., 1959. С. 555–556.

следний период сталинского правления в аппарате ЦК, кроме отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов, функционировали также Центральный архив материалов о кадрах ЦК и отдел ЦК КПСС по руководству делом подбора и распределения кадров во всех партийных, общественных и государственных органах. При том, что задачи этих подразделений с формальной точки зрения были разными, наблюдался явный параллелизм в их деятельности. Как бы ни отличались названия секторов в данных отделах, было совершенно очевидно, что по многим вопросам – учет руководящих кадров, партийная статистика и т.п. – эти подразделения ЦК в значительной мере дублировали друг друга. Некоторые меры, призванные сделать эту систему более гибкой, начали приниматься в первые же месяцы после смерти Сталина. В 1953 г. был упразднен Центральный архив материалов о кадрах ЦК, а его функции переданы отделу по руководству делом подбора и расстановки кадров. Через два года и этот отдел был ликвидирован, а его функции, в свою очередь, переданы в отдел партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. Последний появился в мае 1954 г. в результате разделения отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов на два самостоятельных подразделения: отдел партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам и отдел партийных органов ЦК КПСС по РСФСР (см. документ 30).

Как показывают публикуемые документы, отделы партийных органов фактически были основной структурой, контролирующей местные власти. Они координировали деятельность других отделов ЦК КПСС, работавших с регионами по своим направлениям, вели досье на руководителей регионов. Сотрудники аппарата ЦК, наряду с представителями различных союзных государственных ведомств часто выезжали в командировки, собирая информацию из первых рук. Во многих случаях такие командировки были вызваны сигналами и жалобами, приходившими в Москву, в том числе анонимными (см. документы 32, 33, 34, 36).

В конце 1950-х гг. в документах, поступавших из партийных отделов ЦК руководству ЦК КПСС, все чаще появляется информация о превышении местными партийными органами своих полномочий, нарушении ими установленного порядка назначений на должности и увольнений, о злоупотреблениях руководителей регионов и т.д. В справке, подготовленной в отделах партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам в мае 1959 г., отмечалась тенденция образования «узкого круга так называемых "незаменимых номенклатурных работников", которых переставляют с одной должности на другую, закрывая тем самым дорогу для притока свежих сил». Из 730 секретарей обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, работавших в 1959 г., в возрасте до 40 лет были лишь 100 чел., а старше 50-ти – 144 (19,7%), в то время как в 1940 г. 56,9% секретарей были моложе 35 лет. «Некоторые руководители, проявляя боязнь выдвижения молодых работников, – говорилось в справке, – забывают, что многих из них самих в свое время партия смело выдвинула в 25–30-летнем возрасте на большие ответственные посты» (см. документ 38).

В конечном счете такие сигналы отражали недовольство руководства страны положением на местах. В 1959-1960 гг. своих постов лишились руководители ряда республик, краев и областей — Узбекистана, Азербайджана, Латвии, Краснодарского края, Новосибирской области и т.д. Показательные кампании, нередко сопровождавшие такие снятия, служили методом давления на остальных секретарей, борьбы с национализмом (реальным или вымышленным) и центробежными намерениями (см. документы 46–52).

Новые тенденции региональной политики центра нашли свое отражение также в таком механизме, как номенклатура. 7 апреля 1959 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О некоторых фактах нарушения установленного порядка освобождения и назначения работников, входящих в номенклатуру ЦК КПСС». В нем отмечалось, что в ряде случаев предложения о работниках, входивших в номенклатуру ЦК, представлялись на рассмотрение ЦК после фактического вступления таких работников в должность. «Это прежде всего лишает ЦК возможности своевременно определить свое отношение к замене работников, оказывает помощь местным партийным органам в правильной расстановке кадров, порождает легкий подход к их перемещениям», — говорилось в документе. Постановление требовало от обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик впредь не допускать таких нарушений<sup>18</sup>. Очередная реорганизация номенклатуры ЦК КПСС, предпринятая в сентябре 1960 г., в отличие от аналогичных реорганизаций середины 1950-х гг., не была нацелена на сокращение. Если номенклатура Президиума ЦК осталась практически без изменений, то номенклатуры Секретариата и бюро ЦК по РСФСР существенно увеличивались: первая — на 653, а вторая — на 294 должности. На 688 должностей больше становилась учетная номенклатура ЦК. Происходило это в значительной мере за счет должностей региональных руководителей. Так, в номенклатуру Секретариата ЦК были включены секретари обкомов партий союзных республик, занимавшиеся отдельными отраслями работы, некоторые руководящие работники министерств, ведомств, первые заместители председателей совнархозов союзных республик, где было только по одному совнархозу, заместители председателей всероссийского, украинского и казахстанского советов народного хозяйства.

Одной из целей новой номенклатуры было предотвращение широко распространившейся практики самовольных кадровых решений регионов в отношении руководителей предприятий союзного уровня. В номенклатуру Секретариата ЦК КПСС были включены 63 директора крупнейших промышленных предприятий: 44 — тяжелой промышленности и 19 — машиностроения. Еще 45 директоров промышленных предприятий наряду с другими местными руководителями были включены в номенклатуру бюро ЦК КПСС по РСФСР. В постановлении Президиума ЦК КПСС, вводившем новую номенклатуру в действие, вновь содержался пункт, обязывающий обкомы, крайкомы, ЦК компартий союзных республик, министерства и ведомства «строго соблюдать установленный ЦК КПСС порядок назначения и освобождения работников но-

---

<sup>18</sup> АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 152. Л. 113–114.

менклатуры ЦК. В случаях, когда возникает потребность замены кадров, занимающих выборные должности, местные партийные органы и центральные организации должны предварительно испрашивать на перемещение работников согласие ЦК и лишь после этого проводить выборы, принимать необходимые решения и вносить свои предложения в ЦК КПСС. По тем кадрам, которые не избираются, а назначаются приказами и постановлениями соответствующих органов, фактическое вступление в должность и уход с должности могут производиться только после решения ЦК КПСС об утверждении или освобождении работников»<sup>19</sup>. Принятие такого постановления свидетельствовало о том, какой была реальная номенклатурная практика. Несмотря на принятые ранее решения, местные партийные органы придерживались выгодного им порядка. Нередко они ставили центр перед фактом новых кадровых назначений, испрашивая формальное разрешение задним числом.

Заметное ужесточение региональной политики центра произошло в начале 1961 г. на волне кампании с «приписками» и «искажениями государственной отчетности». Широко известное «рязанское дело» – вскрытие махинаций в Рязанской области, объявленной «маяком» в сфере животноводства, и последовавшая за этим смерть секретаря этого обкома А.Н. Ларионова, только накануне первым из секретарей обкомов получившим звание Героя Социалистического Труда<sup>20</sup> – было лишь вершиной айсберга. Скандалы разной интенсивности прокатились по большинству регионов страны. Их жертвами были многие секретари и местные работники, по разным причинам наиболее энергично откликнувшиеся на головокружительные инициативы Хрущева о соревновании с США по производству сельхозпродукции. Публикуемые в сборнике документы характеризуют как методы самих приписок, так и механизмы кампании борьбы с ними. Они свидетельствуют, в частности, о том, что ряд руководителей аппарата ЦК КПСС и государственных ведомств были связаны определенными неформальными отношениями с региональными секретарями (например, рязанским) на почве взаимной заинтересованности в сокрытии злоупотреблений и фальсификаций отчетности. Разрушение таких связей являлось одной из задач кампании борьбы с приписками (см. документы 56–69).

Осуждение массовых приписок было лишь видимой частью комплекса противоречий, нараставших в системе центр – регионы. Сбои давала совнархозовская модель управления экономикой. Ее преимущества и достижения, связанные с расширением инициативы низовых хозяйственных структур, были очевидны. Вместе с тем все более заметными становились и теневые стороны совнархозов, которые нередко описывались тогда термином «местничество» – стремление к определенной автаркии, нарушение кооперативных связей с предприятиями других регионов и т.д. (см. документы 70–77). Советское сельское хозяйство, несмотря на позитивные результаты широкомасштабной

---

<sup>19</sup> АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 152. Л. 122–159.

<sup>20</sup> См. подробнее: Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945–1991. М., 1998. С. 194–198; Агарев А. Трагическая авантюра. Сельское хозяйство рязанской области 1950–1960 гг. А.Н. Ларионов, Н.С. Хрущев и другие. Рязань, 2005.

целинной программы и ослабления налогового пресса на крестьянство, также не могло достичь необходимой динамики развития в силу внутренних слабостей колхозно-совхозного строя. Положение усугубляли многочисленные эксперименты в деревне, инициированные Хрущевым, самым негативным из которых было систематическое наступление на индивидуальные подсобные хозяйства. Недостаток продовольствия являлся катализатором обострения социальной ситуации в стране, несмотря на значительные достижения в социальной сфере (прежде всего в жилищном строительстве), достигнутые в эти годы. Проявлениями социальной напряженности были регулярные волынки на производстве, о которых хорошо было осведомлено руководство страны, а также серия массовых волнений и беспорядков в городах, самыми известными из которых были Новочеркасские события<sup>21</sup>. По обыкновению, центр перекладывал ответственность за рост антиправительственных настроений на региональных руководителей (см. документы 78–81). Тем более что определенные основания для этого существовали.

Некомпетентность значительной части чиновников даже по меркам заниженной шкалы компетентности, применяемой в советской системе, коррупция и злоупотребления были факторами, снижающими эффективность и без того не очень эффективной управленческой модели. Многочисленные факты «хозяйственного обрастания» местных руководителей (строительство личных домов для себя и многочисленной родни, приобретение дорогостоящих дефицитных товаров и т.д.) усугубляли социальную напряженность и свидетельствовали о том, что заметная часть советских чиновников явно не соответствовала тем нормам официальной морали, которые рассматривались как важное условие существования советской системы.

Несмотря на решимость, демонстрируемую центром в искоренении злоупотреблений на местах, фактически в рамках существующей авторитарной системы не существовало действенных методов борьбы с «местничеством», бюрократизмом и неэффективностью аппарата. Не имея возможности (по субъективным и объективным причинам) применять сталинские методы, Хрущев занялся в основном реорганизациями партийно-государственных структур и запугиванием чиновничества. На XXII съезде КПСС в октябре 1961 г. был принят новый Устав партии, в котором предписывалось постоянное обновление руководящих партийных кадров<sup>22</sup>. В ноябре 1962 г. появилось решение о разделении партийного и советского аппаратов по отраслевому принципу – на промышленный и сельскохозяйственный. В результате этой широкомасштабной перестройки в 5 краях и 70 областях страны были созданы самостоятельные краевые и областные партийные комитеты по руководству промышленностью и сельским хозяйством и лишь в 11 автономных республиках, одном крае и 30 областях, «в экономике которых преобладают

---

<sup>21</sup> Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953 – начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999; Baron S.H. Bloody Saturday in the Soviet Union: Novocherkassk, 1962. Stanford, 2001.

<sup>22</sup> КПСС в резолюциях... Т. 10. С. 192.

или промышленное или сельскохозяйственное производство», руководящие структуры не менялись. В ЦК компартий союзных республик и 9 автономных республиках образовывались по два бюро: по руководству промышленностью и сельским хозяйством. Правда при этом сохранялся и единый, стоящий над отраслевыми бюро руководящий орган – президиум ЦК в союзных республиках и бюро обкома – в автономных. Существенные изменения коснулись районного звена: ликвидация сельских райкомов и образование партийных комитетов производственных колхозно-совхозных управлений, создание зональных промышленно-производственных партийных комитетов и т.д. (см. документы 82–92).

Соответствующие изменения вносились также в структуру аппарата ЦК КПСС. В декабре 1962 г. в рамках общего изменения структуры и штатов отделов ЦК создаются три отдела партийных органов: отдел партийных органов ЦК КПСС, отдел партийных органов ЦК КПСС по промышленности РСФСР и отдел партийных органов по сельскому хозяйству РСФСР (см. документ 88). В апреле 1963 г. на волне реорганизаций номенклатура ЦК КПСС охватывала 18 651 должность (6876 – по учетной номенклатуре), что на треть превосходило общее число номенклатурных должностей, установленных в 1956 г.<sup>23</sup>

Официально заявленными целями реорганизации аппарата по отраслевому принципу было улучшение партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством. В литературе, однако, существует мнение, что при помощи разделения Хрущев, который выступал несомненным инициатором и главным двигателем этого начинания, стремился ослабить влияние регионального аппарата<sup>24</sup>. Действительно, разделение партийных и советских органов по самой своей сути противоречило интересам региональных руководителей. Как показывают документы, они восприняли эту реформу по крайней мере настороженно. Об этом свидетельствовали предложения, поступавшие в Москву в рамках кампании подготовки реорганизации. Упоминания заслуживает, например, попытка руководства Украины предотвратить разделение областных исполнительных комитетов (см. документ 85). Даже после завершения реорганизации отдельные секретари обкомов пытались (правда, безуспешно) добиться разрешения на воссоединение, апеллируя к специфике руководимых ими областей (см. документ 97).

Не имея возможности предотвратить реформу, секретари, как можно судить из документов, в большей мере преуспели в том, чтобы ограничить реальные пределы разделения региональной власти. В определенной мере этому способствовало то, что с самого начала новая система региональной власти фактически строилась по принципу неравноправия секретарей. «Старший» по «заслугам» и опыту работы в аппарате, первый секретарь (как правило, прежний первый секретарь объединенного обкома или крайкома) возглавлял ту

---

<sup>23</sup> АП РФ. Ф. 3. Оп. 22. Д. 153. Л. 11–20.

<sup>24</sup> Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. С. 238–240; Шестаков В.А. Социально-экономическая политика советского государства в 50-е – середине 60-х годов. М., 2006. С. 123.

партийную организацию (сельскую или промышленную), которая в силу производственной специфики данного региона являлась преобладающей в нем. Соответственно, на должность «младшего» первого секретаря «старшие» секретари старались заполучить работников, которые, с одной стороны, имели более низкое положение в аппаратной иерархии, а с другой – ранее находились в подчинении у «старших» первых секретарей.

Характерным примером в этом отношении может служить ситуация, сложившаяся после реорганизации аппарата в Пензенской области. Первым секретарем Пензенского сельского обкома партии был выдвинут бывший первый секретарь единого обкома КПСС Л.Б. Ермин, а первым секретарем промышленного обкома – бывший подчиненный Ермина, секретарь единого обкома по промышленности Б.А. Маткин. По сравнению с Ерминым у Маткина не было почти никакого аппаратного прошлого. Из своих 43 лет он 22 года проработал на производстве, пройдя путь от рядового инженера до директора крупного завода. Стаж партийной руководящей работы к моменту назначения секретарем Пензенского промышленного обкома составлял у Маткина менее двух лет. Неудивительно, что, как показывают документы, во время реорганизации Пензенского обкома КПСС инициатива в распределении кадров находилась в руках у Ермина. И в дальнейшем ему принадлежало решающее слово при решении многих внутриобластных вопросов (см., например, документ 96).

Модель «старшего» секретаря, наблюдавшаяся в Пензе, была достаточно распространенной. Несмотря на это, различие целей и интересов сельского и промышленного аппаратов в условиях частого пересечения их компетенций и использования общей ресурсной базы единого по своей сути региона неизбежно порождало противоречия. Публикуемые в сборнике материалы могут рассматриваться как первоначальная база для исследования важной проблемы, которую заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР И.В. Капитонов в записке от 8 февраля 1965 г. определил как «разобщение руководящих кадров» (документ 106). Степень этого «разобщения» и его конкретные проявления совершенно не изучены. Нельзя исключить, что сообщество региональных чиновников устояло перед напором реорганизации и сохранило свое внутреннее единство в большей мере, чем можно представить априори. Вместе с тем, как показывают документы, разделение аппарата вызвало дезорганизацию региональной системы управления. Особенно заметно это было на уровне районных структур, которые непосредственно взаимодействовали с населением (см. документы 93, 94). Наблюдались также конфликты между руководителями сельских и промышленных обкомов. Они происходили прежде всего по вопросам разделения подчиненности хозяйственных предприятий (см. документы 95, 96, 99).

Недовольство разделением аппарата было одной из движущих пружин смещения Н.С. Хрущева в октябре 1964 г.<sup>25</sup> Восстановление единства партийных комитетов и советских органов было основной контрреформой, прове-

---

<sup>25</sup> Подробнее см.: Пикита Хрущев. 1964. Стенограмма пленума ЦК КПСС и другие документы / Сост. А.Н. Артизов и др. М., 2007.

денной уже в конце 1964 г. Подготовку и проведение этой контрреформы отражают документы, публикуемые в заключительной части сборника. Помимо бюрократически-организационных аспектов реорганизации, они в определенной мере характеризуют настроения региональных руководителей, их отношение к хрущевской эпохе и претензии, предъявляемые к новому руководству.

Смещение Хрущева в октябре 1964 г. стало фактом огромной политической значимости, который оказал значительное воздействие на политическое сознание как высших советских вождей, так и советской бюрократии в целом. Укрепившаяся партийно-государственная «номенклатура» второй раз в течение сравнительно короткого периода продемонстрировала, что она является реальной силой при решении самого важного вопроса – о высшей власти в стране. Это обстоятельство сыграло свою роль в постепенном изменении региональной политики центра в 1970-е гг., в провозглашении курса на обеспечение так называемой кадровой стабильности – несменяемости кадров и ослабления централизованного контроля над региональными руководителями.

\* \* \*

Основу данного сборника составили документы партийных органов – от Президиума и Секретариата ЦК КПСС до республиканских, краевых и областных партийных комитетов.

Протоколы заседаний Президиума и Секретариата ЦК КПСС, а также документы отделов ЦК КПСС за рассматриваемый период находятся в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ. Ф. 3, 4, 5), материалы бюро ЦК КПСС по РСФСР – в РГАНИ (Ф. 13) и Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ. Ф. 556). Протоколы и стенограммы заседаний всех без исключений региональных партийных комитетов сохранились в РГАСПИ (Ф. 17). Этот уникальный комплекс сформировался благодаря тому, что один экземпляр протоколов и стенограмм в обязательном порядке высылался в Москву. Важным дополнением для этих материалов служат документы, отложившиеся в местных архивах. Они отражают процесс повседневной рутинной деятельности партийных комитетов. В сборник включены такие документы, выявленные в Государственном архиве Пензенской области (ГАПО), Государственном архиве Винницкой области (Державний архів Вінницької області – ДАВО), а также в Центральном государственном архиве общественных объединений Украины (Центральний державний архів громадських об'єднань України – ЦДАГОУ).

Для изучения экономических взаимоотношений центра и регионов неоценимое значение имеет фонд Совета министров СССР в Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ. Ф. Р-5446). Именно в Совете министров и Госплане рассматривались обращения местных руководителей по хозяйственным вопросам, проводилась экспертиза по этим заявлениям и готовились соответствующие решения. Постановления Совета министров СССР в данном сборнике публикуются по изданию «Постановления Совета министров

СССР», которое ежемесячно публиковалось в аппарате Совмина для служебного пользования.

Для подготовки комментариев и вводной статьи использовались также некоторые документы Архива Президента РФ (АП РФ).

Текст публикуемых документов передан в соответствии с современными правилами орфографии. Орфографические ошибки, опечатки, не имеющие смыслового значения, исправлялись без оговорок.

Заголовки документов, как правило, даны составителями и содержат развернутое описание содержания документа. Сборник разбит на три раздела и ряд подразделов. Некоторые документы в рамках подразделов объединены в тематические подборки, имеющие развернутый заголовок.

Большинство публикуемых документов имели даты. Даты, установленные составителями, помещены в квадратные скобки. В рамках разделов документы расположены в хронологическом порядке. Однако выделение тематических подборок иногда нарушает это правило. Нумерация документов сплошная.

Большинство документов публикуются полностью. Сокращения, сделанные составителями, отмечены многоточиями в квадратных скобках. Все другие многоточия воспроизводятся по документу.

## **Раздел 1**

**НОВАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА.**

**ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ И КОНТРОЛЬ**

**1953—1958 гг.**

# **ПОСЛЕСТАЛИНСКИЕ ЧИСТКИ В РЕГИОНАХ. ПАРТИЙНЫЙ АППАРАТ И ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ**

**№ 1**

**Докладная записка сектора информации  
Пензенского обкома КПСС первому секретарю  
Пензенского обкома С.М. Бутузову о реакции населения области  
на решения о кадровых перестановках в высших органах  
партийно-государственной власти после смерти И.В. Сталина**

12 марта 1953 г.

Секретарю обкома КПСС  
товарищу Бутузову С.М.

Информация о встрече трудящимися Пензенской области постановления  
совместного заседания пленума ЦК КПСС, Совета министров Союза ССР  
и Президиума Верховного совета СССР

Постановление совместного заседания пленума ЦК КПСС, Совета министров СССР и Президиума Верховного совета СССР<sup>1</sup> о мероприятиях по обеспечению бесперебойного и правильного руководства всей жизнью страны трудящиеся области встретили с единодушным горячим одобрением, с выражением чувства безграничного доверия и беспредельной преданности Коммунистической партии Советского Союза, ее ленинско-сталинскому Центральному комитету и Советскому правительству.

С глубокой болью в сердцах переживая кончину дорогого и любимого вождя, учителя и друга Иосифа Виссарионовича Сталина, трудящиеся области в эти скорбные для нашей Родины дни клянутся еще теснее сплотиться вокруг Центрального комитета партии и правительства Советского Союза, свято выполнять заветы Иосифа Виссарионовича Сталина, повысить политическую бдительность, быть беспощадными к внутренним и внешним врагам, самоотверженным трудом крепить могущество нашей Родины, как учил любимый Сталин, и не жалеть сил, а если нужно и жизни, для претворения сталинского плана построения коммунизма в нашей стране.

Заслушав текст постановления, работница велозавода т. Лыжина сказала: «Постановление партии и правительства мы горячо одобряем. Пожелаем всем нашим руководителям работать так, как всю свою жизнь работал наш любимый отец, учитель и вождь Иосиф Виссарионович Сталин».

«В самые тяжелые для страны годы, – сказал начальник паровозного депо Пенза-1 т. Беляев, – верные соратники великого Сталина, члены ЦК встают на самые ответственные участки работы. Так было, когда ушел от нас В.И. Ленин. Товарищ Сталин, Орджоникидзе, Молотов и другие его соратники вста-

ли тогда во главе самых ответственных участков и сплотили вокруг себя нашу партию и советский народ. Так было в тяжелые годы Великой Отечественной войны, когда члены ЦК, соратники великого Сталина, были на самых трудных участках и не жалели ни сил, ни своей жизни. Так и теперь, в тяжелые и скорбные для нашей партии и народа дни, верные сыны Родины берут на себя самые ответственные и решающие посты, с тем чтобы личным примером воодушевлять народ нашей страны на героический труд, на построение коммунизма».

Одобрив мероприятия партии и правительства по дальнейшему укреплению партийного и государственного руководства, трудящиеся области обязуются перевыполнять задания, многие коллективы предприятий и транспорта взяли на себя новые, повышенные обязательства.

Машинист дорожно-вагоноремонтных мастерских т. Ильин, проработавший на транспорте 43 года, награжденный за безупречную работу орденом Ленина, заявил: «Советский народ неизмеримо тяжело переживает смерть отца, друга и учителя родного товарища Сталина, который всю свою жизнь посвятил народу. Дело, за которое боролся товарищ Сталин, находится сейчас в надежных руках. Лучшим ответом на эту заботу о нас будут досрочное выполнение плана 1953 г., борьба за построение коммунизма в нашей стране».

Рабочие, инженерно-технические работники и служащие механического завода № 5 города Пензы обязуются выполнить государственный план текущего года досрочно – к дню сталинской Конституции.

Токарь-скоростник этого завода т. Белов взял обязательство путем применения скоростного резания металлов закончить программу марта к 20 числу, а годовой план выполнить в августе 1953 г. Слесарь этого же завода т. Кулагин обязуется годовое задание выполнить в июле 1953 г.

Подобные обязательства взяли на себя и другие.

Беседы по ознакомлению трудящихся с постановлением продолжаются.

В беседах были заданы следующие вопросы:

1. Что заставило объединить министерства, и было ли это подготовлено при жизни Иосифа Виссарионовича Сталина?

2. По Уставу КПСС должен быть только Президиум ЦК КПСС, а почему после XIX съезда до сих пор существовали Президиум ЦК и бюро Президиума?

3. На каком посту находился за последнее время Маршал Жуков?

4. Почему в составе Президиума ЦК КПСС нет товарищей Андреева и Косыгина?

5. Чем объяснить перемещение товарища Шверника?

6. Кто будет осуществлять руководство Президиумом ЦК КПСС?

7. Кто будет первым или генеральным секретарем нашей партии?

8. Кто является старшим в Президиуме ЦК КПСС?

9. Где находится и работает товарищ Тимошенко?

10. Можно ли называть товарища Маленкова вождем нашей партии и народа?

11. Кем будет работать министр товарищ Паршин?

12. Будут ли избирать депутата вместо товарища Сталина?
  13. Почему при товарище Сталине не было таких перемещений в руководстве?
  14. Почему товарищ Молотов опять утвержден министром иностранных дел, тогда как он был освобожден от этой должности по состоянию здоровья?
  15. Кто по национальности товарищи Каганович, Берия и Шверник?
  16. Есть ли у товарища Маленкова военное звание?
  17. Почему принято четное число членов Президиума ЦК КПСС?
  18. Где работал товарищ Первухин?
  19. Почему товарищи Игнатьев, Пospelов, Шаталин не являются членами Президиума ЦК КПСС?
  20. Был ли заместитель у товарища Горкина?
  21. Не исключена ли возможность созыва Чрезвычайного съезда КПСС?
- И много других вопросов.

Трудящиеся изъявляют желание установить у монументов и портретов почетный караул и в день похорон организовать траурные митинги.

Зав. сектором информации обкома КПСС А. Лукашева.

*ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3022. Л. 47–50. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Совместное заседание пленума ЦК КПСС, Совета министров СССР и Президиума Верховного совета СССР 5 марта 1953 г. утвердило новую структуру высших органов партийно-государственной власти и распределение обязанностей между наследниками Сталина. Принятое на заседании постановление предусматривало назначение Г.М. Маленкова председателем СМ СССР; Л.П. Берии, В.М. Молотова, Н.А. Булганина, Л.М. Кагановича – первыми зам. председателя СМ СССР; К.Е. Ворошилова – председателем Президиума Верховного совета СССР и освобождение от этой должности Н.М. Шверника, который в свою очередь рекомендовался председателем ВЦСПС; назначение Н.М. Пегова секретарем Президиума Верховного совета СССР с освобождением его от обязанностей секретаря ЦК КПСС, а также перемещение прежнего секретаря Президиума Верховного совета СССР А.Ф. Горкина на должность зам. секретаря Президиума Верховного совета СССР.

Министерство государственной безопасности СССР и Министерство внутренних дел СССР объединялись в единое Министерство внутренних дел СССР под руководством Л.П. Берии. В.М. Молотов назначался министром иностранных дел СССР, Н.А. Булганин – военным министром СССР. Министерство внешней торговли и Министерство торговли СССР объединялись в Министерство внутренней и внешней торговли СССР под руководством А.И. Микояна; Министерство автомобильной и тракторной промышленности, Министерство машиностроения и приборостроения, Министерство сельскохозяйственного машиностроения и Министерство станкостроения – в Министерство машиностроения под руководством М.З. Сабурова, освобожденного от обязанностей председателя Госплана СССР; Министерство транспортного машиностроения, Министерство судостроительной промышленности, Министерство тяжелого машиностроения и Министерство строительного и дорожного машиностроения – в Министерство транспортного и тяжелого машиностроения под руководством В.А. Малышева; Министерство электростанций, Министерство электропромышленности и Министерство про-

мышленности средств связи – в Министерство электростанций и электропромышленности под руководством М.Г. Первухина.

Принципиальное значение имело изменение структуры и персонального состава высших органов партии, созданных по инициативе Сталина в конце 1952 г. на XIX съезде КПСС. Вместо Президиума и бюро Президиума ЦК КПСС создавался единый Президиум ЦК КПСС. Его состав существенно сокращался, охватив большинство членов старого Политбюро, часть из которых Сталин попытался оттеснить от власти, заменив выдвиженцами. В новый Президиум ЦК вошли в качестве членов Г.М. Маленков, Л.П. Берия, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, П.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин и в качестве кандидатов в члены Н.М. Шверник, П.К. Пономаренко, Л.Г. Мельников, М.Д. Багиров.

Секретарями ЦК КПСС были назначены С.Д. Игнатьев, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин. Секретарь ЦК Н.С. Хрущев освобождался от обязанностей первого секретаря Московского комитета, с тем чтобы он «сосредоточился на работе в Центральном комитете КПСС». Назначенные Сталиным секретарями ЦК П.К. Пономаренко и Н.Г. Игнатов освобождались от своих должностей «в связи с переходом их на руководящую работу в Совете министров СССР», а Л.И. Брежнев – «в связи с переходом его на работу начальником Политуправления Военно-морского министерства» (Источник. 1994. № 1. С. 107–111). 7 марта 1953 г. данное постановление с некоторыми сокращениями было опубликовано в газетах.

## **№ 2**

### **Постановление пленума ЦК КП Грузии о пересмотре «мингрельского дела»**

14 апреля 1953 г.

Заслушав сообщение т. Бахрадзе о решении Президиума ЦК КПСС от 10 апреля 1953 г. «О нарушениях советских законов бывшими Министерствами государственной безопасности СССР и Грузинской ССР»<sup>1</sup>, пленум Центрального комитета Коммунистической партии Грузии целиком и полностью одобряет это решение как совершенно правильное и принимает его к неуклонному руководству.

Пленум признает, что постановления пленума ЦК КП(б) Грузии от 11 ноября 1951 г. и 2 апреля 1952 г. о так называемой «мингрельской националистической группе» являются неправильными, принятыми на основе заведомо ложных и провокационных материалов.

Пленум ЦК КП Грузии отмечает, что в результате проверки всех материалов по делу так называемой «мингрельской националистической группы», произведенной Министерством внутренних дел Союза ССР, установлено, что никакой мингрельской националистической группы, якобы ставившей своей целью ликвидацию советской власти в Грузии при помощи империалистических государств, не было и нет, что вся эта нелепая версия является целиком и полностью вымышленной и основывается на материалах, сфабрикованных в провокационных целях б[ывшим] министром госбезопасности Грузинской ССР Рухадзе.

Длительное время вынашивая свои преступные, карьеристские цели, Рухадзе, воспользовавшись тем, что в последний период в Грузии в работе партийных и советских органов имели место недостатки, систематически представлял в ЦК КПСС заведомо ложные материалы, в которых изображал эти недостатки как результат подрывной работы ряда руководящих партийных и советских работников Грузии, якобы действовавших в антисоветских целях по заданиям разведок империалистических стран.

Изобразив перед ЦК ВКП(б) преданных партии и советской власти людей предателями и изменниками Родины, Рухадзе в сговоре с бывшим заместителем министра государственной безопасности СССР Рюминым добился ареста этих товарищей, а затем путем фальсификации сфабриковал показания о преступлениях, которые они вовсе не совершали.

Пленум ЦК КП Грузии с большим удовлетворением отмечает, что Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза, рассмотрев все это дело на основании тщательной проверки, произведенной Министерством внутренних дел СССР, дал ему глубокую политическую оценку, указав в своем решении, что в результате злонамеренной провокации отдельных преступников и проходимцев оказалась оклеветанной Коммунистическая партия Грузии – одна из старейших организаций Коммунистической партии Советского Союза, которая всегда была верной опорой партии большевиков и последовательно проводила ленинскую линию, как до социалистической революции, так и в годы советской власти.

Авантюристы Рухадзе, Рюмин и их приспешники не остановились перед тем, чтобы навести тень на грузинский народ, веками тесно связанный с великим русским народом и доказавший на всем протяжении социалистического строительства в нашей стране свою непоколебимую верность нерушимой дружбе народов Советского Союза.

Пленум ЦК КП Грузии отмечает, что, как это установлено Министерством внутренних дел СССР, принятые в конце 1951 г. постановления о выселении с территории Грузии значительного количества граждан были основаны на неправильной информации ЦК ВКП(б) со стороны ЦК КП(б) Грузии и Министерства государственной безопасности Грузинской ССР. Кроме того, при самом осуществлении этих постановлений были допущены со стороны МГБ Грузинской ССР явный произвол и грубейшее нарушение советских законов, в результате чего тысячи ни в чем не повинных советских граждан стали жертвой этого произвола и беззакония.

Бывший секретарь ЦК КП(б) Грузии т. Чарквиани, а затем заменивший его на этом посту т. Мгеладзе не только не проявили элементарного критического отношения к сфабрикованным Рухадзе ложным данным, но и сами в значительной мере способствовали ему в этом деле.

Тов. Мгеладзе вместо того, чтобы разобраться в создавшейся обстановке и добиться прекращения чинимого МГБ произвола, сам проявлял активность в раздувании этого провокационного дела и в дальнейших незаконных арестах ни в чем не повинных людей.

Пленум ЦК отмечает, что т. Мгеладзе не оказался на высоте требований, предъявляемых к руководителю партийной организации и вместо исправле-

ния осужденных партией недочетов в работе прежнего руководства ЦК КП Грузии сам стал насаждать угодничество и подхалимство, допуская подбор руководящих партийных и советских кадров по признаку приятельских отношений, в результате чего в ряде случаев на руководящих постах в партийных и советских органах оказались слабые работники. Критикуя и осуждая практиковавшиеся при прежнем руководстве ЦК КП(б) Грузии шумиху вокруг достижений социалистического строительства в Грузии, чрезмерное раздувание этих успехов, т. Мгеладзе сам стал на такой же неправильный путь само-рекламы и парадной шумихи.

Пленум ЦК КП Грузии осуждает также проводившуюся т. Мгеладзе неправильную линию администрирования, выразившуюся в том, что под видом укрепления партийной и государственной дисциплины и советской законности проводилось избивание партийных, советских, комсомольских кадров, в результате чего помимо ряда работников, незаконно арестованных по провокационным материалам МГБ Грузинской ССР, подверглось различного рода репрессиям (снятие с работы, предание суду, наложение партийных взысканий) большое количество работников за отдельные ошибки, недочеты или малозначительные проступки.

Пленум ЦК КП Грузии постановляет:

1. Во изменение постановлений пленума ЦК КП(б) Грузии от 11 ноября 1951 г. и 2 апреля 1952 г. признать, что дело о так называемой «мингрельской националистической группе» является провокационным вымыслом, сфабрикованным бывшим министром государственной безопасности Грузинской ССР Рухадзе при содействии ряда руководящих работников бывшего МГБ СССР.

Принять к сведению, что решением ЦК КПСС от 10 апреля 1953 г. все товарищи, арестованные по делу так называемой «мингрельской националистической группы», полностью реабилитированы.

Поручить бюро ЦК провести все необходимые меры, связанные с восстановлением в своих правах реабилитированных товарищей.

2. Принять к сведению, что МВД СССР привлечены к уголовной ответственности, помимо уже арестованных Рухадзе и Рюмина, и другие виновные в фальсификации следствия по этому делу.

3. Принять к сведению, что ЦК КПСС отменил постановления ЦК ВКП(б) от 16 ноября 1951 г. и Совета министров СССР от 29 ноября 1951 г. «О выселении с территории Грузинской ССР враждебных элементов» как неправильные, принятые вследствие введения в заблуждение ЦК ВКП(б) и Совета министров СССР со стороны ЦК КП(б) Грузии, МГБ Грузинской ССР и МГБ СССР, а также поручил Министерству внутренних дел СССР пересмотреть дела всех граждан, выселенных с территории Грузинской ССР Особым совещанием МГБ СССР на основе постановления Совета министров СССР от 29 ноября 1951 г., и всех незаконно выселенных граждан вернуть к прежнему месту жительства.

Поручить Совету министров Грузинской ССР обеспечить выполнение этого постановления ЦК КПСС и вернуть гражданам, возвращенным в Грузию из спецпоселения, имущество, конфискованное у них при выселении.

Пленум ЦК КП Грузии целиком и полностью одобряет решения Президиума ЦК КПСС о составе руководящих работников Грузинской ССР и об упразднении областей<sup>2</sup>, направленные на быстрейшее исправление серьезных ошибок и недочетов, допущенных в работе ЦК КП Грузии и Совета министров Грузинской ССР, на усиление руководства партийными, советскими и комсомольскими организациями.

Пленум ЦК КП Грузии считает важнейшей задачей всех партийных организаций Грузии неуклонное проведение в жизнь решений ЦК КПСС от 10 апреля 1953 г., коренное улучшение руководства делом идейно-политического воспитания коммунистов и всех трудящихся, успешное выполнение хозяйственных планов и дальнейшее повышение материального благосостояния и культуры трудящихся.

Пленум ЦК обязывает бюро ЦК, секретарей обкомов, горкомов и райкомов партии принять решительные меры к быстрейшему исправлению ошибок и недостатков в работе партийных, советских и хозяйственных органов, к широкому разворачиванию критики и самокритики, к быстрейшей ликвидации позорных фактов в системе социалистической собственности, нарушений Устава сельхозартели и дальнейшему укреплению колхозов.

Пленум ЦК КП Грузии особо подчеркивает важность и необходимость строжайшего соблюдения всех требований советский социалистической законности, являющейся одним из главных условий дальнейшего укрепления нашего государства и успешного строительства коммунизма.

Пленум ЦК обязывает все партийные организации Грузии бдительно стоять на страже советских законов, решительно бороться против всяких злоупотреблений и нарушений законов со стороны кого бы то ни было, ограждать от всяких посягательств интересы государства и права советских граждан, записанные в Конституции СССР.

Пленум ЦК КП Грузии заверяет ЦК КПСС, что Коммунистическая партия Грузии, которая всегда была верной опорой нашей партии, ее Центрального комитета, и впредь будет неуклонно осуществлять в своей повседневной работе волю Центрального комитета КПСС, будет решительно бороться против любой попытки возводить поклеп на нации и народы нашей страны и твердо проводить политику нерушимой дружбы и взаимного доверия между народами, составляющие важнейшую основу могущества нашего многонационального социалистического государства.

Секретарь ЦК КП Грузии А. Мирцхулава.

Передано по ВЧ 14 апреля 1953 г.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 3. Л. 3-7. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 9 ноября 1951 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление, в котором утверждалось, что в Грузии якобы существовала «мингрельская националистическая группа», возглавляемая рядом руководящих работников республики. 16 ноября 1951 г. Политбюро, а 29 ноября 1951 г. СМ СССР приняли постановления о выселении с территории Грузинской ССР «враждебных элементов», на основании чего в Грузии были арестованы 37 руководящих работников и более 10 тыс. человек

высланы в Казахстан. 27 марта 1952 г. Политбюро в связи с «мингрельским делом» сняло с должности первого секретаря ЦК КП(б) Грузии К.Н. Чарквиани и назначило вместо него первого секретаря Кутаисского обкома А.И. Мгеладзе (Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет министров СССР. 1945–1953 гг. С. 349–354; Лаврентий Берия. 1953... С. 34, 399). Исходя из этих решений центра, в Грузии были приняты постановления ЦК компартии республики, о которых идет речь в публикуемом документе (см.: ЦК ВКП(б) и региональные партийные комитеты. 1945–1953 гг. М., 2004. С. 252–258).

10 апреля 1953 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О нарушениях советских законов бывшими Министерствами государственной безопасности СССР и Грузинской ССР», которым дело о «мингрельской националистической группе» было признано сфальсифицированным, а осужденные на его основании работники освобождены из заключения и реабилитированы. 11 апреля было принято постановление ЦМ СССР о пересмотре дел на граждан, высланных с территории Грузии (см.: Лаврентий Берия. 1953... С. 29–40, 399–400). А.И. Мгеладзе был снят с должности первого секретаря ЦК КП Грузии.

<sup>2</sup> 29 октября 1951 г. было принято постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о введении в Грузинской ССР областного деления и образовании Тбилисской и Кутаисской областей (ЦК ВКП(б) и региональные партийные комитеты. 1945–1953. С. 44–47). После смерти Сталина это решение было отменено.

### **№ 3**

#### **Докладная записка первого секретаря Пензенского обкома КПСС С.М. Бутузова секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о взаимоотношениях органов МВД и партийных органов в связи с передачей аппарата цензуры в ведение МВД**

25 июля 1953 г.

Секретарю ЦК КПСС товарищу Хрущеву Н.С.

Согласно постановлению Совета министров СССР от 15.III.1953 г. № 769 при областном управлении МВД организован новый 11-й отдел, которому переданы все функции бывшего областного управления по делам литературы и издательств (облита)<sup>1</sup>. В условиях Пензенской области этот отдел в основном занимается контролем печатных изданий партийных органов (областные, районные и многотиражные газеты, книги, журналы, плакаты и призывы, выпускаемые по планам, утвержденным обкомом КПСС, и др.).

По утвержденному штатному расписанию проведением всей цензорской работы в области сейчас занимаются 7 чел. из отдела областного управления МВД, 4 штатных цензора в наиболее крупных городах и районах и 39 районных цензоров-совместителей.

В соответствии с указанным выше содержанием работы обком КПСС считал, что наиболее правильным является укомплектование состава цензоров-совместителей за счет ответственных работников районных и городских комитетов партии, что и было сделано ранее.

Просим ЦК КПСС разъяснить, насколько правильно будет подчинять местным органам МВД цензоров-совместителей, являющихся в своем подавляющем большинстве работниками партийного аппарата. Также возникает вопрос: насколько правильно вменить в обязанность местным органам МВД контроль за печатными изданиями партийных органов.

Секретарь обкома КПСС С. Бутузов.

*ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3033. Л. 72. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Постановление СМ СССР от 15 марта 1953 г. «Об уполномоченном Совета министров СССР по охране военных и государственных тайн в печати» предусматривало передачу в состав МВД СССР Управления СМ по охране военных и государственных тайн в печати (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 573. Л. 326).

#### **№ 4**

### **Докладная записка первого секретаря ЦК КП Украины А.И. Кириченко секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о рассмотрении вопроса о руководстве западными областями республики**

4 июня 1953 г.

Из Киева

ЦК КПСС тов. Хрущеву Н.С.

Докладываем Вам, что 29 мая 1953 г. бюро ЦК КП Украины глубоко и всесторонне обсудило постановление ЦК КПСС «Вопросы западных областей Украинской ССР» и докладную записку тов. Л.П. Берии<sup>1</sup>.

Бюро целиком и полностью признало свои политические ошибки, указанные в этом постановлении, единодушно одобрило решение Центрального комитета и приняло его к неуклонному руководству и исполнению.

2–4 июня с.г. состоялся пленум ЦК КП Украины с повесткой дня: «О постановлении ЦК КПСС от 26 мая 1953 г. “Вопросы западных областей Украинской ССР” и докладной записке тов. Л.П. Берии в Президиум ЦК КПСС».

Пленум ЦК КП Украины прошел на высоком идейном уровне, в обстановке острой принципиальной критики и самокритики. Пленум единодушно одобрил постановление ЦК КПСС и принял его к неуклонному руководству и исполнению. Участники пленума, среди которых были и все секретари обкомов партии западных областей, показали глубокое понимание политического существа ошибок и недостатков, допущенных ЦК КП Украины и Советом министров УССР в руководстве западными областями, и выразили готовность полностью выполнить постановление ЦК КПСС и решительно оздоровить политическое состояние западных областей.

В числе приглашенных на пленуме присутствовали коммунисты – видные представители местной интеллигенции г. Львова, западных областей Украины и г. Киева, которые встретили постановление ЦК КПСС, как и все участники пленума, с большим одобрением.

Пленум ЦК КП Украины, как и бюро ЦК, признал совершенно правильным снятие тов. Мельникова с поста первого секретаря ЦК КП Украины как не обеспечившего руководства.

Большинство выступающих критиковало тов. Мельникова за допущенные им ошибки и недостатки в руководстве западными областями; грубое нарушение принципа коллегиальности и коллективного руководства; за то, что он неправильно организовал работу бюро ЦК, зазнался, неправильно относился к руководящим кадрам, а также в работе применял осужденные партией администрирование, грубость, окрики и проявлял вождизм. Отмечалось, что тов. Мельников нетерпимо относился к критике в его адрес. Тов. Мельников признал свои ошибки.

На пленуме острой критике подвергались Совет министров УССР, бюро ЦК КП Украины в целом и лично члены бюро за допущенные ошибки и недостатки в руководстве западными областями; за то, что мирились с ошибками тов. Мельникова и не критиковали его.

В прениях по докладу приняли участие 30 чел.

Заседание бюро ЦК, доклад и большинство выступлений (21 из 30) были на украинском языке.

Пленум ЦК КП Украины принял развернутое решение, направленное на быструю ликвидацию ошибок и недостатков в руководстве западными областями УССР. На пленуме проявлено полнейшее единодушие в рассмотрении обсуждаемого вопроса.

Пленум также рассмотрел организационные вопросы: снял тов. Мельникова Л.Г. с поста первого секретаря ЦК КП Украины и вывел его из состава членов бюро ЦК.

Первым секретарем ЦК КП Украины избран тов. Кириченко А.И.

Пленум избрал членом бюро ЦК КП Украины первого зам. председателя Совета министров УССР тов. Корнейчука А.Е.

Бюро ЦК КП Украины и Совет министров УССР разрабатывают конкретный план мероприятий по реализации постановления ЦК КПСС<sup>2</sup>.

Секретарь ЦК КП Украины А. Кириченко.

Принято по ВЧ 5.VI.53 г.

*Помета:* т. Хрущев ознакомился 5.VI. Шуйский.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 3. Л. 9–10. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 26 мая 1953 г. на основании записки Л.П. Берии о недостатках в работе бывших органов МГБ Украинской ССР по борьбе с националистическим подпольем в западных областях Украины Президиум ЦК КПСС принял постановление «О политическом и хозяйственном состоянии западных областей Украинской ССР». В постановлении осуждались как неэффективные исключительно репрессивные меры борьбы с повстанцами, ставились вопросы об увеличении численности руководящих кадров из западных украинцев, о более внимательном отношении к местной интеллигенции и прекращении дискриминации украинского языка. Президиум ЦК КПСС снял Л.Г. Мельникова с поста первого секретаря ЦК КП Украины и назначил на эту должность второго секретаря ЦК КП Украины А.И. Кириченко.

риченко. Это постановление Президиума и записка Берии подлежали обсуждению на пленумах обкомов и горкомов западных областей Украины (Лаврентий Берия. 1953... С. 46–49, 400–401).

- <sup>2</sup> После ареста Л.П. Берии в соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС от 2 июля 1953 г. постановления о недостатках работы в западных областях Украины и в Литве от 26 мая были отменены как способствующие «активизации буржуазно-националистических элементов» (Лаврентий Берия. 1953. С. 401). Однако фактически предусмотренные этими решениями меры проводились в жизнь, хотя медленно и непоследовательно. Так, в конце 1953 г. был подготовлен проект письма первого секретаря ЦК КП Украины А.И. Кириченко Н.С. Хрущеву, в котором говорилось: «За прошедший период после постановления ЦК КПСС от 26 мая 1953 г. “Вопросы западных областей Украины” ЦК, обкомы, горкомы и райкомы КП Украины западных областей провели некоторую работу по укреплению партийных, советских и хозяйственных органов кадрами из местного населения, по улучшению экономического, политического и культурного положения в западных областях Украинской ССР.

Если на 1 июня 1953 г. из 794 секретарей обкомов, горкомов и райкомов партии было только 67 чел. из местного населения, то на 1 декабря 1953 г. их стало 124 чел. Среди 599 ответственных работников аппарата обкомов КП Украины местных было 22 чел., теперь – 39 чел., среди 2776 ответственных работников аппарата горкомов и райкомов партии было 285 чел. из числа местного населения, теперь – 419 чел. Руководящих и ответственных работников исполкомов областных, городских и районных советов депутатов трудящихся раньше было 560 чел. из местного населения, теперь – 562. Председателей и секретарей облпрофсоветов и обкомов союза – 47 чел., теперь – 54.

В Львовской области из 1042 работников обкома, горкомов и райкомов партии раньше работало местных товарищей только 96 чел., теперь – 137. Из 117 секретарей горкомов, райкомов партии работало местных 6 чел., теперь их насчитывается 13. Секретарями первичных парторганизаций выдвинуто 234 коммуниста из местного населения. Увеличилось с 48 до 56 [количество] секретарей горкомов, райкомов комсомола. В г. Львове на руководящую хозяйственную работу выдвинуто 86 работников из местного населения, среди них директоров и главных инженеров предприятий – 7 чел., заместителей директоров – 5.

В Закарпатской области среди секретарей обкомов, горкомов и райкомов партии раньше было 17 чел. из местного населения, теперь – 20. Если раньше из 82 ответственных работников обкома партии местных было 13, то теперь их 17 чел. Из 272 ответственных работников горкомов, райкомов партии местных раньше было 102, то теперь – 113. В составе председателей, заместителей председателей, секретарей и заведующих отделами исполкомов городских и районных советов из 188 чел. раньше местных было 44 чел., теперь их 47. Председателями обкомов профсоюзов раньше местных работало 3 чел., теперь – 8. Увеличилось количество секретарей первичных парторганизаций из числа местных работников с 342 до 414 чел., что составляет 51% [...]

Проделана некоторая работа и в отношении ликвидации недооценки выдвижения на руководящие посты местной интеллигенции. Так, в Львове из 1719 профессоров и преподавателей высших учебных заведений работало местных лишь 320 чел., директорами не было ни одного, заместителей директоров – только один, деканов – два. В настоящее время из числа местной интеллигенции работают директорами высших учебных заведений 4 чел., на должности заместителей директоров, деканов и зав. кафедрами институтов выдвинуто 44 чел.

Проводится большая работа по подготовке кадров уроженцев западных областей Украинской ССР. Если в прошлом году в республиканской и областных партийных школах училось 133 чел., то в этом году учится 542[...]

За истекший период мало сделано в отношении выдвижения местных людей на руководящую советскую работу. В некоторых областях местных работников, занимающих должности председателей, заместителей председателей и секретарей исполкомов областных, городских и районных советов не увеличилось, а уменьшилось. В Волынской области среди руководящих и ответственных работников облисполкома, городских и районных исполкомов число местных уменьшилось на 6 чел., в Закарпатской – на 11, в Львовской области среди этих работников ни одного из местных не прибавилось.

Еще плохо обстоит дело с выдвижением местных кадров и в партийные органы. Среди 792 секретарей обкомов, горкомов и райкомов партии местных работает 124 чел., среди 640 ответственных работников аппарата обкомов партии местных – 39, среди 2946 ответственных работников аппарата горкомов и райкомов партии местных – 419 чел.

Особенно плохо занимаются выдвижением в партийный аппарат Ровенский обком партии, который из 70 чел., работающих в обкоме, местных имеет только 2 чел., а ответственных работников горкомов, райкомов партии уменьшилось на 7 чел., Дрогобычский обком партии, где из 85 работников обкома местных – 3». (ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 46. Д. 6820. Л. 1–7).

## **№ 5**

### **Постановление Президиума ЦК КПСС о национальной политике в Латвийской ССР**

12 июня 1953 г.

#### **1. Вопросы Латвийской ССР<sup>1</sup>.**

(гг. Калинин, Хрущев, Ладис, Ворошилов, Первухин, Берия, Маленков).

ЦК КПСС отмечает, что недостатки, вскрытые в постановлении ЦК КПСС от 26 мая 1953 г. в отношении Литовской ССР<sup>2</sup>, полностью относятся также и к Латвийской ССР.

В связи с этим ЦК КПСС постановляет:

1. Обязать ЦК КП Латвии и Совет министров Латвийской ССР коренным образом исправить положение дел в республике, покончить с извращениями советской национальной политики, ликвидировать враждебное националистическое подполье, провести решительную борьбу против нарушения советской законности, администрирования и произвола в отношении населения.

2. Считать главной задачей Латвийской партийной организации на ближайший период подготовку, выращивание и широкое выдвижение латышских кадров на руководящую партийную, советскую и хозяйственную работу. Отменить практику выдвижения вторыми секретарями райкомов партии, а также заместителями председателей исполкомов депутатов трудящихся работников не из латышских национальных кадров. Директорами совхозов, МТС и промышленных предприятий, как правило, назначать латышских работников. Освобождающихся в связи с этим номенклатурных работников, не знающих латышского языка, отозвать в распоряжение ЦК КПСС.

3. Отменить ведение делопроизводства во всех партийных, государственных и общественных организациях Латвийской ССР не на латышском языке. Заседания Совмина, бюро и пленумов ЦК КП Латвии, а также заседания городских и районных комитетов партии и исполкомов советов депутатов трудящихся проводить на латышском языке.

4. Обязать ЦК КП Латвии и Совет министров Латвийской ССР устранить недостатки и ошибки в колхозном строительстве, добиться организационно-хозяйственного укрепления колхозов и улучшения материального благосостояния крестьянства.

5. Обязать ЦК КП Латвии всемерно усилить политическую и массово-разъяснительную работу среди населения, особенно среди молодежи и интеллигенции, проводя ее на родном языке. Обеспечить активное участие широких масс населения в проведении мероприятий советской власти, направленных на улучшение хозяйственного и культурного строительства.

6. Предложить ЦК КП Латвии и Совету министров Латвийской ССР обсудить настоящее постановление на пленуме Центрального комитета; в месячный срок разработать и представить на утверждение ЦК КПСС и Совета министров СССР конкретные мероприятия по исправлению положения дел в республике и улучшению работы партийных и советских органов Латвии.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 27. Л. 6–7. Подлинник. Протокол № 9.*

---

<sup>1</sup> На этом заседании Президиума ЦК КПСС председательствовал Г.М. Маленков. Присутствовали члены Президиума Л.П. Берия, В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Н.С. Хрущев, Н.А. Булганин, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин.

<sup>2</sup> Имеется в виду постановление Президиума ЦК КПСС «Вопросы Литовской ССР». В нем давалась развернутая характеристика положения дел в Литве, в том числе приводились данные о низком уровне коренизации аппарата, а также значительных масштабах репрессий, которые, однако, не позволили «обезглавить антисоветское подполье». Признав, что без отлагательных мер «может быть поставлено под угрозу дело советской власти в республике», Президиум потребовал обеспечить выдвижение литовских кадров, ведение делопроизводства на литовском языке, «отменить порочную практику администрирования» в республике (Лаврентий Берия. 1953... С. 49–52).

Первоначальный проект постановления по Латвии был также подробным. Помимо постановляющей части, которая совпадала с окончательным вариантом постановления, проект имел вводную часть, в которой говорилось:

«ЦК КПСС отмечает, что политическое положение в Латвийской ССР продолжает оставаться неудовлетворительным.

В Латвийской ССР все еще не ликвидированы подпольные буржуазно-националистические организации и банды, которые запугивают граждан, совершают убийства советских активистов, проводят широкую антисоветскую пропаганду и пользуются поддержкой со стороны некоторой части населения. Среди значительной части населения республики имеет место недовольство проводимыми советскими органами политическими, хозяйственными и культурными мероприятиями. Об этом свидетельствуют многочисленные письма, заявления и жалобы от граждан Латвийской ССР. Органами военной цензуры в республике за по-

следние три года конфисковано более 155 тыс. внутрисоюзных и адресованных за границу писем, в которых содержатся отрицательные высказывания и выражается недовольство действиями местных властей.

ЦК КПСС считает, что основными причинами неудовлетворительного положения в Латвийской ССР являются серьезные ошибки и извращения, допущенные партийными и советскими организациями республики при проведении мероприятий в борьбе с националистическим подпольем, запущенность политической работы среди населения, нарушение принципов ленинско-сталинской национальной политики, в первую очередь в деле подбора и расстановки кадров, серьезные недостатки в руководстве колхозным строительством и в проведении налоговой политики.

ЦК компартии и Совет министров Латвийской ССР допускают большую ошибку, переложив дело борьбы с националистическим подпольем почти целиком на органы государственной безопасности, которые в свою очередь в основном свели это дело к массовому применению карательных мер и репрессий, нередко затрагивающих ни в чем не повинных граждан и вызывающих недовольство со стороны населения.

ЦК КП Латвии и Совет министров Латвийской ССР нарушают советские принципы национальной политики в деле воспитания и выдвижения на руководящую работу кадров, культивируют глубоко неправильное огульное недоверие к местным работникам, оставшимся на оккупированной территории, и крайне мало выдвигают латышей на работу, как в центральные, так и районные партийные и советские органы. Вследствие этого среди руководящих кадров преобладают работники, не владеющие латышским языком и плохо знающие местные условия. Так, например, в составе 2029 руководящих работников районных и республиканских организаций (партийных, советских, хозяйственных и общественных) латышей имеется лишь 947 чел., или 46,7%.

Крайне неблагоприятным является положение дел с выдвижением латышских кадров на руководящие посты в промышленных предприятиях, МТС, совхозах, а также в финансовых и заготовительных организациях и в органах прокуратуры. Из 66 директоров крупных промышленных предприятий республики лишь 8 латышей, в 101 МТС работают директорами всего 38 латышей и начальниками политотделов – 24, из 47 директоров совхозов лишь 6 латышей. Латышские работники составляют только 20% в составе управляющих отделениями Госбанка, 40% в составе заведующих районными финансовыми отделами, 37% среди районных и городских прокуроров и районных уполномоченных по заготовкам. Между тем все эти учреждения и организации в силу характера своей деятельности постоянно связаны с населением и должны быть, как правило, укомплектованы латышскими кадрами. Партийные и советские организации беззаботно относятся к выдвижению на руководящие посты кадров латышской интеллигенции.

Такое извращение национальной политики в области подбора кадров приводит к отрыву и отчуждению советских, хозяйственных и партийных органов от населения, создает неправильное представление в народе о политике советской власти, порождает недовольство к ней и дает пищу для деятельности националистических элементов.

Партийные организации Латвии слабо организуют политическую работу среди рабочих, колхозников и интеллигенции, допускают ошибки при ее проведении, мало считаются с местными условиями. Лекции и доклады для трудящихся городов и даже сельской местности читаются в большинстве своем на русском языке. Совершенно неправильным является и то, что в вузах республики преподавание ряда дисциплин в латышских учебных группах ведется не на латышском, а на рус-

ском языке. Все это, а также перевод на русский язык делопроизводства в партийных, советских и общественных организациях еще более ослабляет связь местных властей с народными массами, вызывает справедливое возмущение населения, в особенности интеллигенции, порождает антисоветские настроения и широко используется враждебными элементами в антисоветских целях.

Неудовлетворительное политическое положение в республике усугубляется серьезными недостатками в руководстве ЦК компартии и Совета министров Латвийской ССР колхозным строительством. Созданные за последние годы и еще слабые в организационно-хозяйственном отношении колхозы не получают должного руководства и помощи, многие из них имеют низкие денежные и натуральные доходы, колхозники мало получают на трудодни. В проведении налоговой политики в деревне плохо учитываются особенности отдельных районов и колхозов, допускаются неправильности и перегибы, что также используется буржуазными националистами для того, чтобы посеять у колхозников недоверие к колхозам и советскому строю» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 27. Л. 8–11). Подробнее о разработке постановления по Латвии см.: Зубкова Е.Ю. Прибалтика и Кремль. 1940–1953. С. 327–330.

## **№ 6**

### **Докладная записка Винницкого обкома КП Украины в ЦК КП Украины об обсуждении постановления плenums ЦК КПСС «О преступных антипартийных и ангитосударственных действиях Берии» на объединенном пленуме Винницкого обкома и горкома КП Украины**

11 июля 1953 г.

ЦК КП Украины

Отдел партийных, профсоюзных и комсомольских органов

Информация об объединенном пленуме  
Винницкого обкома и горкома КП Украины

11 июля состоялся объединенный пленум Винницкого обкома и горкома КП Украины. В работе пленума приняли участие 160 членов и кандидатов в члены обкома и горкома партии, 658 чел. партийного актива.

Пленум начал свою работу в 10 часов утра и продолжился до 17 часов.

Объединенный пленум обсудил постановление пленума ЦК КПСС «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берии»<sup>1</sup>.

С докладом по этому вопросу выступил секретарь обкома КП Украины тов. Бубновский Н.Д.

Участники пленума с исключительным вниманием прослушали зачитанное постановление пленума ЦК КПСС.

Бурными продолжительными аплодисментами было встречено постановление пленума об исключении из рядов партии и предании суду врага народа Берии.

Докладчик и выступавшие в прениях, единодушно одобряя постановление пленума ЦК КПСС, говорили об огромном значении постановления для пар-

тии и всего советского народа. Они заявляли о том, что постановление пленума ЦК КПСС встретит полную поддержку со стороны всех коммунистов и трудящихся и еще больше укрепит единство партии и сплоченность всего советского народа вокруг партии и правительства.

Участники пленума в своих выступлениях выражали глубокую благодарность Президиуму ЦК КПСС за проявленную бдительность и прозорливость, за разоблачение презренного и подлейшего врага партии и народа Берии, с гневом говорили о подлом предателе и требовали применения к нему высшей меры наказания.

Докладчик и выступавшие отмечали, что партийные организации области под руководством ЦК КПСС провели значительную работу по претворению в жизнь исторических решений XIX съезда партии. Вместе с тем они всесторонне вскрывали серьезные недостатки, еще имеющиеся в работе областной партийной организации.

Отмечалось, что ряд горкомов и райкомов партии не соблюдают принципов партийного руководства. Могилев-Подольский горком, Калиновский, Самгородокский райкомы нарушают сроки созыва пленумов партийных комитетов, что еще в ряде райкомов не обеспечена коллективность в работе, а также слабо развита критика и самокритика. Подвергались критике недостатки в идеологической работе.

Участники пленума указывали на серьезные недостатки в руководстве промышленностью и сельским хозяйством, они говорили, что часть промышленных предприятий еще не выполняет государственных планов, выпускает продукцию низкого качества. В районах области не ликвидировано отставание отдельных колхозов, а многие колхозы получают еще низкую урожайность и продуктивность животноводства.

Секретари Винницкого горкома т. Пацко, Калиновского райкома т. Гарник, Песчанского райкома т. Свищев, Шпиковского т. Рыбаченко в своих выступлениях говорили о том, что органы МВД области в своей работе допускают ряд ошибок, часто обособливаются от партийных органов, а партийные комитеты мирятся с этим, глубоко не вникают в их работу, мало оказывают помощи. Критике был подвергнут административный отдел обкома, который слабо осуществляет контроль за работой местных органов МВД.

Тт. Гарник и Рыбаченко обратили внимание на то, что партийные комитеты не осуществляют своего права и не заслушивают докладов о работе политорганов Советской армии, что ряд командиров частей и политработников обособливаются от местных партийных органов, не поддерживают с ними тесной связи.

Ярким и глубоко содержательным было выступление члена КПСС с 1924 г. т. Медведева – токаря Винницкого инструментального завода.

В своем выступлении он заявил: «Ленинско-сталинская политика, проводимая ЦК до настоящего времени, говорит о том, что мы настолько крепки и сильны, что никакие происки врагов не могут нас расколоть и отколоть народ от партии, а партию от народа...

Мне 66 лет, но я еще сумею постоять за партию и за народ. Я беру обязательство ежедневно выполнять задания на 150–170% и как коммунист всегда и везде быть бдительным и распознавать врага в какой бы одежде он ни был».

Тов. Медведев подверг критике горком партии за то, что при проведении собраний партийного актива не приглашаются рядовые коммунисты, рабочие от станка.

Редактор областной газеты т. Козырь критиковал обком за то, что он слабо руководит городской парторганизацией, проходит мимо фактов еще плохого культурно-бытового обслуживания трудящихся города.

Всего в обсуждении доклада приняли участие 18 чел., из них 5 секретарей райкомов, 2 председателя колхоза, 2 секретаря парторганизации.

Объединенный пленум принял постановление, в котором единодушно одобряет постановление пленума ЦК КПСС. В решении намечены меры по претворению в жизнь указаний Центрального комитета.

Пленум заверил ЦК КПСС, что областная партийная организация еще теснее сплотится вокруг ЦК партии, Советского правительства и приложит все усилия, чтобы под испытанным руководством ЦК КПСС повести трудящихся Винничины на полное выполнение решений XIX съезда партии и внести свой вклад в строительство коммунизма в нашей стране.

Пленум прошел организованно и явился яркой и мощной демонстрацией сплоченности и преданности ЦК КПСС.

Секретарь обкома КП Украины.

*Помета:* Согласовано по телефону с т. Бубновским [подпись неразборчива].

*ДАВО. Ф. П-136. Оп. 37 Д. 3. Л. 97–100. Копия.*

---

<sup>1</sup> Постановление «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берии» было принято пленумом ЦК КПСС 7 июля 1953 г. Одним из важных элементов постановления являлось положение о восстановлении партийного контроля над органами МВД (Лаврентий Берия. 1953. С. 365–373). 7 июля 1953 г. Секретариат ЦК КПСС принял постановление «О порядке обсуждения в партийных организациях постановления пленума ЦК КПСС “О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берии”». Для обсуждения этого постановления пленума ЦК предлагалось «в ближайшие дни провести пленумы обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, горкомов и райкомов партии, а также в течение июля провести закрытые партийные собрания в первичных парторганизациях». Пленумы должны были проводиться «с широким участием партийного актива». В партийных организациях Советской армии для обсуждения постановления предполагалось проводить дивизионные, корпусные и гарнизонные собрания партийных активов, а также закрытые партсобрания в первичных парторганизациях. Докладчиками на пленумах обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, горкомов и райкомов рекомендовалось выступать первым секретарям соответствующих парткомитетов. Партийным органам предписывалось провести также разъяснительную работу по поводу решений пленума среди населения (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 9. Д. 848. Л. 146).

**Докладная записка представителей ЦК КПСС на объединенном пленуме ЦК КП Армении и Ереванского горкома КП Армении Н.С. Хрущеву об обсуждении на пленуме постановления ЦК КПСС «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия»**

15 июля 1953 г.

Секретно.

Секретарю ЦК КПСС тов. Хрущеву Н.С.

14–15 июля с.г. проходил объединенный пленум ЦК КП Армении и Ереванского горкома партии совместно с активом, посвященный итогам пленума ЦК КПСС. На пленуме присутствовало 750 чел.

С докладом выступил секретарь ЦК КП Армении т. Арутинов. Зачитав постановление пленума ЦК КПСС «Об антипартийной, антигосударственной деятельности Берия», т. Арутинов в своем выступлении заявил, что Берия «всегда двусмысленно высказывался в отношении руководителей, очень сжато и кратко похвалит и вместе с тем в двух-трех словах скажет отрицательную сторону руководителя партии и правительства в таком виде, чтобы посеять в разговаривающем мысль о том, что он политически дискредитирован, что политически он не руководитель».

Говоря о стремлении Берия поставить органы МВД над партией, т. Арутинов ограничился сообщением, что Берия посылал лично преданных ему людей на Украину, в Белоруссию, в Среднюю Азию, в Ленинградскую область и ничего не сказал о влиянии Берия на органы МВД Закавказья, в частности Армении.

Остановившись на вражеской деятельности Берия в проведении национальной политики, т. Арутинов сослался на факты по Западной Украине, Прибалтийским республикам, подробно по Грузии и ни слова по Армении. Тов. Арутинов заявил, что Берия настраивал грузин против русских, грузин против армян, проживающих в Грузии, мингрельцев против грузин, в результате чего «завоеванные нашей партией позиции в Закавказье при руководстве товарища Сталина (когда он руководил Закавказьем), при руководстве товарища Орджоникидзе, при руководстве Кирова – почти сведены на нет в результате вмешательства Берия, его шефствования над Грузией за спиной Центрального комитета нашей партии».

О роли Президиума ЦК КПСС в разоблачении Берия т. Арутинов ограничился только следующим сообщением: «Партия, коммунисты и советский народ не забудут заслуг Президиума ЦК КПСС, разоблачившего, изгнавшего из рядов партии авантюриста Берия, и особую роль в этом деле таких людей, как гг. Маленков, Хрущев, Молотов, Булганин».

В прениях по докладу т. Арутинова записалось 70 чел., выступило 26. Выступившие в прениях одобряли своевременные и решительные меры, принятые Президиумом ЦК КПСС для ликвидации преступных действий Берия и отдачи его под суд.

Товарищи выражали свою преданность Центральному комитету КПСС, призывали к еще большему сплочению рядов вокруг ЦК и говорили о практических мерах по устранению имеющихся недостатков в работе партийных, советских, хозяйственных организаций.

Прения показали, что в партийной организации Армении неблагополучно с критикой и самокритикой и имеет место зажим критики. Выступавшие делали замечания общего порядка о недостатках в руководстве сельским хозяйством, отдельными отраслями промышленности, но не указывали при этом конкретных лиц. В прениях почти полностью отсутствовала критика в адрес секретаря ЦК КП Армении т. Арутинова.

Единственное критическое выступление на пленуме было тов. Арушаняна – министра автомобильного транспорта и дорожного хозяйства Армянской ССР, выступившего с острой критикой в адрес т. Арутинова. Тов. Арушанян заявил, что т. Арутинов является ставленником и учеником Берия, обвинял его в связях с Кобуловым и Деканозовым, говорил о его троцкистских ошибках в прошлом, критиковал за неудовлетворительное руководство сельским хозяйством, промышленностью, торговлей; обвинял его в зажиме критики, неправильном отношении к кадрам и излишествах в быту.

Многие из выступавших в прениях после т. Арушаняна произносили подхалимские речи в защиту тов. Арутинова, в результате чего прения в значительной мере были посвящены этому вопросу и мешали обсуждению решения пленума ЦК КПСС.

После окончания прений Президиум внес предложение поручить бюро ЦК КП Армении обсудить неправильное выступление тов. Арушаняна, что и было принято при молчаливом согласии тов. Арутинова.

В заключительном слове, отвечая на вопросы, затронутые в выступлении т. Арушаняна, и поданные записки, т. Арутинов заявил: «Какая у меня была связь с Берией? Никакой. Я даже знал его мало. Я работал в Грузии на партийной работе. Не буду хвалить себя, но должен сказать, что я работал первое время зав. оргинструкторским отделом, который является решающим отделом в проведении линии партии. У меня были широкие связи с партийными кадрами, и это положение обязывало меня знать каждого партийного работника, в том числе и Берию, Кобулова, Деканозова, ибо они работали в ЦК КП Грузии».

«Я считаю, что Берия, воспользовавшись положением, вытолкнул меня из компартии Грузии и потом в течение месяца расправился с кадрами, в том числе и с моим братом – секретарем Сталинского райкома партии».

«Какой я ставленник Берии, если он искал удобного момента, чтобы меня, как опасного человека (со мною кадры были связаны, слушали меня, большинство шло ко мне с вопросами, а не к Берии, они боялись его), вытолкнуть, а затем расправиться с кадрами».

«Вспомните, товарищи! Ведь торжество осуществления колхозов произошло во время моего приезда, ведь вы помните, что раньше говорили, что в условиях Армении не могут существовать колхозы».

«Что касается моего секретарства, должен сказать, что я поставил на бюро ЦК КП Армении и имеется решение – ходатайство перед ЦК КПСС о моем освобождении, ибо я считаю неправильным сидеть 16 лет на посту первого

секретаря ЦК КП Армении после известного разъяснения ЦК КПСС о том, что в райкомах партии не следует задерживать секретарей больше 3–5 лет. Я сделал соответствующий вывод и поставил перед ЦК вопрос, что буду настаивать не только на уходе из ЦК, но и просить вообще уехать из Армении. Я считаю, что коммунистическая партия Армении нами поднята на такую высоту, настолько сплочена вокруг ЦК КПСС, что, может быть, мой уход будет большим стимулом для дальнейшего роста партийных кадров Армении».

Инспектор ЦК КПСС Туркин.

Инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов  
ЦК КПСС Дмитриев.

Принято по «ВЧ» 15.VII.53 г.

*Резолюция:* Разослать членам Президиума ЦК КПСС. Н. Хрушев. 16.VII.53 г.

*Помета:* Разослано: т. Маленкову Г.М., т. Молотову В.М., т. Ворошилову К.Е., т. Булганину Н.А., т. Кагановичу Л.М., т. Микояну А.И., т. Сабурову М.З., т. Первухину М.Г.

*РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 148. Л. 30–33. Заверенная копия.*

## № 8

### **Постановление Президиума ЦК КПСС «О постановлении объединенного пленума ЦК КП Азербайджана и Бакинского горкома КП Азербайджана с активом»**

17 июля 1953 г.

Заслушав сообщение секретаря ЦК КП Азербайджана т. Якубова и члена бюро ЦК КП Азербайджана т. Кулиева, а также объяснение т. Багирова, внести на утверждение пленума Центрального комитета КПСС следующее предложение Президиума ЦК КПСС<sup>1</sup>:

1. Одобрить постановление объединенного пленума ЦК КП Азербайджана и Бакинского городского комитета партии с активом о снятии т. Багирова М.Д. с поста председателя Совета министров Азербайджанской ССР и о выводе его из состава бюро ЦК КП Азербайджана за непартийное поведение в деле Берия, неискренность перед партией и допущение крупных политических ошибок в работе, выразившихся в грубом нарушении партийных принципов подбора и расстановки кадров, зажиме критики и самокритики, подмене коллективного руководства единоличными решениями, культивировании угодничества и подхалимства (см.: приложение)<sup>2</sup>.

ЦК КПСС отмечает, что при обсуждении вопроса об итогах пленума ЦК КПСС проявились политическая зрелость и сплоченность на принципиальной основе Бакинской партийной организации и всей азербайджанской партийной организации, и выражает твердую уверенность, что азербайджанская партийная организация будет и впредь достойной своих славных большевистских традиций, еще выше поднимет революционную бдительность и исправит не-

достатки в своей работе на основе дальнейшего развертывания критики и самокритики, будет успешно решать ответственные задачи, поставленные перед республикой решениями XIX съезда КПСС.

2. Вывести т. Багирова М.Д. из состава кандидатов в члены Президиума Центрального комитета КПСС.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 35. Л. 13–14. Копия. Протокол № 16.*

---

<sup>1</sup> Публикуемый документ является выпиской из протокола Президиума ЦК КПСС, рассылавшейся для голосования членам ЦК КПСС.

<sup>2</sup> Не публикуется.

### **№ 9**

#### **Докладная записка секретаря Пензенского обкома КПСС Б.Б. Брейво в ЦК КПСС об обсуждении постановления плenums ЦК КПСС «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берии» на партийном собрании Управления МВД Пензенской области**

5 августа 1953 г.

Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза

Информация об обсуждении на общем закрытом собрании парторганизации Управления МВД Пензенской области постановления пленума ЦК КПСС о преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия.

Общее закрытое собрание парторганизации Управления МВД по обсуждению постановления пленума ЦК КПСС состоялось 16 июля с.г. На собрании присутствовало 175 членов и 4 кандидата в члены КПСС.

С докладом выступил первый секретарь обкома КПСС т. Бутузов С.М.

Постановление пленума ЦК КПСС о преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия и постановление Президиума о передаче дела Берия на рассмотрение Верховного суда коммунисты парторганизации встретили с полной поддержкой и одобрением. Из 22 записавшихся выступило 13.

В своих выступлениях коммунисты подвергли резкой критике крупные недостатки в работе парторганизации УМВД и аппарата управления.

Коммунисты указали партийному комитету на слабую постановку внутрипартийной работы в парторганизации МВД.

Коммунист т. Шавырин сказал: «...На протяжении пяти месяцев в парторганизации не было общих собраний... Решения парткома до всей массы коммунистов не доводятся, и мы не знаем, чем занимается партком, влияние членов парткома, когда они бывают на собраниях первичных парторганизаций, не чувствуется».

Парткому УМВД указывается на неудовлетворительное изучение деятельности парторганизаций и слабую помощь их секретарям в организацион-

но-партийной и партийно-политической работе. В результате чего партийная работа низовых парторганизаций пущена на самотек.

Ряд выступивших товарищей указали на то, что в работе парторганизации УМВД не созданы еще все необходимые условия для широкого развертывания самокритики, и особенно критики снизу, смелого вскрытия недостатков в работе парторганизации и Управления МВД.

Т. Максютин сказал: «...Совершенно недостаточно у нас развита критика и самокритика на партсобраниях... Есть коммунисты, которые годами не высказывают на собраниях своего мнения... Критика и самокритика, идущая снизу, не всегда вовремя поддерживается и поощряется со стороны парторганизаций, о чем свидетельствует тот факт, что мы до сих пор имеем очень серьезные недостатки в работе отдела, до сих пор отсутствует плановость в работе, в связи с реорганизацией прекратили проверку подведомственных органов».

Тт. Колесов, Вяткин также указали на слабо развитую критику и самокритику в парторганизации УМВД области.

Резкой критике были подвергнуты партийный комитет и руководство УМВД за крупные недостатки в деле подбора и воспитания чекистских кадров. В результате чего на работу в аппарат управления МВД проникали недостойные, политически сомнительные лица; среди некоторой части чекистских работников имели место факты злоупотреблений служебным положением, моральной неустойчивости, бытового разложения, нарушений партийной и государственной дисциплины.

Т. Воронцов сказал: «...Анализ состояния служебной дисциплины за 1-е полугодие 1953 г. показывает, что дисциплина среди личного состава управления находится на низком уровне. Из 62 чел., привлеченных к дисциплинарной ответственности, 30 являлись работниками областного аппарата, из них более 80% коммунистов. Наиболее распространенными видами нарушений являются: злоупотребления служебным положением – 12, нарушение советской законности – 3, халатное отношение к служебным обязанностям – 24, пьянство – 3».

Т. Пронин сказал, что вследствие аполитичности некоторых работников отдела кадров УМВД и грубого нарушения принципов подбора работников по их политическим и деловым качествам в недавнем прошлом имели место случаи, «когда на руководящей работе в Управлении МВД подвизались такие карьеристы и проходимцы, как бывший зам. начальника УМГБ полковник Л., скрывший свое социальное прошлое и проводивший на протяжении ряда лет в органах МГБ такую деятельность, которая подозрительна на вражескую работу, и не понесший заслуженную кару советского правосудия еще в 1939 году, только благодаря покровительству Кобулова... Бывший начальник отдела МВД области морально неустойчивый в быту майор К. грубо нарушал чекистские методы в работе, пытался установить контроль за руководящими партийными и советскими работниками области. Л. и К. при помощи обкома КПСС разоблачены и из Управления МВД области уволены как не заслуживающие доверия работать в органах МВД... В органах МВД области длительное время подвизались на ответственной и совершенно секретной работе та-

кие проходимцы, как начальник отдела МГБ А. – жулик, Л. – дочь бывшего члена бюро губернского комитета правых эсеров, Т., П., Х. – военнопленные, скрывшие от партии и от органов МВД свое нахождение в плену у немцев, и ряд других политически сомнительных и не заслуживающих доверия лиц».

Т. Прошин сообщил, что «за последнее время органы МВД области несколько укреплены более проверенными и опытными руководящими кадрами, но в соответствии с решением ЦК КПСС от 4/XII–1952 г.<sup>1</sup> еще не добились полной очистки органов от морально неустойчивых элементов, а в связи с этим нарушение служебной дисциплины и дискредитация наших органов со стороны этих элементов остаются еще бичом для наших органов, лихорадят их, понижают их боеспособность... Из УМВД области за последнее время уволены два коммуниста – оперативные работника М. и Р. за пьянство и дискредитацию органов МВД... В сознании некоторых чекистов далеко еще не изжиты пережитки капитализма... Некоторые малоустойчивые и карьеристские элементы... в связи с частичной отменой некоторых льгот и установленным некоторым ограничением в званиях личные интересы начали выпячивать превыше партийных и государственных и работе себя полностью не отдают».

О необходимости перестройки работы отдела кадров в свете требований ЦК КПСС, о повышении ответственности за подбор, расстановку, изучение и воспитание чекистских кадров говорили гг. Воронцов, Голиков, Колесов, Шевырин.

Выступающие отметили, что партийный комитет слабо мобилизует работников УМВД на выполнение указаний ЦК КПСС о повышении уровня всей чекистской работы. Организационно-партийная и партийно-политическая работа в парторганизации УМВД в ряде случаев проводится в отрыве от задач, стоящих перед управлением, мало еще способствовала всемерному повышению у каждого работника чувства ответственности за порученное дело.

В результате имеются серьезные недочеты в работе, как по линии государственной безопасности, так и в деле борьбы с уголовной преступностью.

Т. Семенов сказал: «...В настоящее время состояние контрразведывательной работы таково, что оно не обеспечивает успешной борьбы с агентурой иностранных разведок. Уже длительный период времени контрразведка не имеет результатов в работе по разоблачению агентов иностранных разведок... Основными причинами слабости контрразведывательного отдела, на наш взгляд, являются:

Во-первых, то, что контрразведка до настоящего времени не разобралась в той оперативной обстановке, которая существует в области, что приводит к неправильной расстановке наших сил и кадров оперативного состава, а также и к ряду других крупных ошибок и промахов.

Во-вторых, сильно сказывается на работе отдела то, что контрразведывательный отдел располагает мизерным, особенно в качественном отношении, секретным аппаратом, который не выполняет своих задач, не выявляет лиц, подозрительных на шпионаж, а в лучшем случае используется по уже известным нам лицам... Сокращая секретный аппарат, не пополнили его новым, более качественным. Допущена большая сменяемость кадров отдела (в течение года из 16 оперативных сотрудников отдела сменилось 14)».

Т. Вяткин сказал: «...Из всех периферийных органов на протяжении полутора лет сравнительно сносно работали только 23% райорганов, 51% имели

очень мизерные оперативные показатели и 26%, по существу, не работали по выполнению поставленных перед ними задач в области борьбы с контрреволюцией, особенно такие, как Бессоновское, Больше-Вьяское, Вадинское, Голыцынское, Камешкирское, Колышлейское и некоторые другие. Неудовлетворительная оперативно-чекистская работа многих аппаратов органов МВД области главным образом объясняется тем, что мы имеем низкую дисциплину в своих рядах, кроме того, уровень руководства всеми звеньями нашей работы со стороны начальствующего состава и уровень партийно-политической работы среди личного состава не соответствуют требованиям, которые предъявляются ЦК нашей партии».

Большое внимание партсобрание уделило вопросам повышения революционной бдительности всех коммунистов парторганизации.

Коммунисты подвергли критике райком, горком и обком КПСС за то, что они недостаточно вникали в работу парторганизации и аппарата УМВД, слабо осуществляли контроль за всей деятельностью, неудовлетворительно изучали работающий состав в органах, что не позволило вовремя принять меры к ликвидации существенных недочетов, которые имеются в партийной и служебной деятельности.

Единодушно одобрив и приняв постановление пленума ЦК КПСС к неуклонному руководству и исполнению, чекисты парторганизации УМВД области обязуются извлечь из дела Берии политические уроки, сделать необходимые практические выводы в своей дальнейшей работе и под руководством и контролем партийных организаций перестроить чекистскую работу в строгом соответствии с постановлением пленума ЦК и решением ЦК партии от 4 декабря 1952 г. «О положении в МГБ».

Коммунисты в своем постановлении заверяют ЦК КПСС в том, что партийная организация еще теснее сплотит свои ряды вокруг Центрального комитета КПСС и советского правительства, будет верной и надежной опорой в борьбе за претворение в жизнь постановлений XIX съезда партии; коммунисты – чекисты МВД и впредь будут своевременно и беспощадно уничтожать врагов Советского государства, всех тех, кто будет мешать советскому народу идти к победе коммунизма.

Обкомом КПСС приняты необходимые меры к устранению отмеченных недостатков в работе первичной парторганизации и аппарата Управления МВД области.

Секретарь обкома КПСС Брейво.

*ГАПО. Ф. II-148. Оп. 1. Д. 3023. Л. 25–28. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 1 декабря 1952 г. на заседании Президиума ЦК КПСС рассматривался вопрос «О вредительстве в лечебном деле и положении в МГБ СССР». В выступлении Сталина органы госбезопасности были подвергнуты резкой критике за «притупление бдительности». Сталин в очередной раз поставил вопрос об усилении партийного контроля за работой МГБ, что было методом новой чистки в МГБ. 4 декабря 1952 г. было оформлено постановление ЦК КПСС «О положении в МГБ» (Источник. 1997. № 5. С. 140–141; Лубянка. Сталин и МГБ СССР. Март 1946 – март 1953 / Сост. В.Н. Хаустов и др. М., 2007. С. 534–535).

**Докладная записка комиссии ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о результатах проверки работы учебных заведений и газет в Грузинской ССР**

30 сентября 1953 г.

Секретарю ЦК КПСС тов. Хрущеву Н.С.

В соответствии с решением Секретариата ЦК КПСС в Грузинскую партийную организацию была командирована группа работников аппарата ЦК КПСС для проверки и оказания помощи в работе начальных и средних школ, высших учебных заведений, а также областных и республиканских газет<sup>1</sup>.

Докладываем Вам о выполнении поручения ЦК КПСС.

В Грузинской ССР насчитывается 4216 начальных и средних школ. В них обучается 661 354 учащихся и работает 43 406 учителей, в том числе в Абхазской АССР имеется 427 школ, в Юго-Осетинской области 360 школ.

Как показала проверка, ЦК КП Грузии и Совет министров Грузинской ССР не уделяли должного внимания работе школ, не заботились об учительских кадрах и строительстве школ в республике. Руководящие партийные и советские органы не приняли мер к своевременной ликвидации последствий вражеской деятельности Берии в области народного образования.

Как известно, несколько лет тому назад в Абхазской АССР и Юго-Осетинской области обучение детей было переведено с родного на грузинский язык. Эти мероприятия были осуществлены вопреки желаниям абхазского и осетинского населения. После июльского пленума ЦК КПСС в партийные и советские органы Грузинской ССР стали поступать многочисленные просьбы родителей абхазцев и осетин о переводе обучения их детей – в младших классах на родной язык, в старших классах – на русский язык.

В результате вмешательства ЦК КПСС законные просьбы родителей в настоящее время удовлетворены. Занятия в первых четырех классах абхазских и осетинских школ с 1 сентября проводятся на родных языках, обучение в старших классах в соответствии с просьбами родителей переведено на русский язык, школы полностью укомплектованы учителями и в ближайшее время будут обеспечены учебниками. Министерство просвещения РСФСР дополнительно направило в Грузинскую ССР около 50 тыс. учебников на русском языке<sup>2</sup>.

Проведенные мероприятия встречены абхазским и осетинским населением с глубоким удовлетворением. Посещаемость школ резко возросла и достигла нормального положения. При осуществлении этих мероприятий строго проводился принцип личного желания родителей. Родители высказывают чувства благодарности коммунистической партии и советскому правительству за проявленную заботу об их детях. Колхозница колхоза им. Сталина Бармышского сельсовета Гудаутского района, имеющая трех детей, обучающихся в школе, Мария Цлизба заявила: «Враг народа Берия хотел лишить наших детей обучения на родном языке. Коммунистическая партия и советское правительство дали возможность нашим детям учиться на родном и русском языках, открыли широкую дорогу нашим детям во все вузы страны. Сердечно благодарю их

за это». Колхозник Роман Арузинба заявил: «Враг народа Берия хотел вызвать вражду между абхазским и грузинским народами, но ленинско-сталинский ЦК КПСС восстановил обстановку взаимодоверия между ними». Ученики 10-го класса Зивлетской средней школы Знаурского района Юго-Осетинской Автономной Области Кулумбекова и Хабалов пишут в заявлении: «Просим Вас дать нам возможность окончить среднюю школу на русском языке, так как мы хотим выучить язык великого Ленина».

В связи с переводом обучения в школах на родной и русский языки были пересмотрены учебные планы школ. На изучение родного и русского языков выделено значительное количество учебных часов. При ознакомлении с работой грузинских школ был установлен неправомерно увеличенный объем учебных часов на изучение истории Грузии и географии Грузии. В связи с этим Центральный комитет КП Грузии и Министерство просвещения Грузинской ССР пересматривают учебные планы школ.

При проверке работы школ было установлено явно ненормальное положение с алфавитами в Юго-Осетии и Абхазии. В Юго-Осетии с 1798 г., т.е. со времени выхода первой книги на осетинском языке, до 1924 г. существовала письменность на основе русского алфавита. В 1924 г., в связи с начавшимся движением на латинизированный алфавит для тюркоязычных народов, народов Крайнего Севера и некоторых народов Закавказья, в Осетии был введен алфавит на латинской основе. В 1938 г. в Южной Осетии латинизированный алфавит был сразу переведен на основу грузинской графики. Изучение этого вопроса показало, что алфавит на основе грузинской графики был навязан методами декретирования сверху. В результате перевода алфавита на основу грузинской графики единый осетинский народ, говорящий на одном и том же языке, оказался искусственно разобщенным. Существование у одного народа, говорящего на одном языке, двух совершенно различных по своему характеру алфавитов привело к тому, что Южная Осетия в культурном отношении оказалась совершенно изолированной от Северной Осетии. Южные осетины не могут читать книги, издающиеся в Северной Осетии. Югоосетинские писатели, а также авторы учебных пособий совершенно лишены помощи, не получают критических замечаний со стороны северных осетин.

Население Южной Осетии сознательно игнорирует алфавит, составленный на основе грузинской графики, считая ее чуждой духу осетинского языка.

На складах создались большие залежи литературы на осетинском языке, накопленные годами ввиду того, что издаваемая литература среди населения не расходуется. Газеты на осетинском языке не читаются, так как большинство населения, особенно старшее поколение, не знает грузинского алфавита. Писатели Южной Осетии проявляют слабую активность, не создают произведений на осетинском языке и мотивируют это тем, что по существу являются писателями без читателей. Население Юго-Осетинской области явно предпочитает северо-осетинский алфавит, составленный на основе русской графики, и единодушно требует уравнивания алфавитов и устранения искусственного размежевания в культурном отношении двух частей осетинского народа.

Многочисленные просьбы о переводе азбуки на русскую графику высказываются также и в Абхазской АССР. Абхазская письменность возникла 100 лет тому назад. До 1926 г. существовал алфавит на основе русской графи-

ки. С 1926 по 1938 г. действовала абхазская азбука на латинской графике. В 1938 г. абхазская письменность была переведена на грузинскую графику.

Население Абхазии (особенно старшее поколение) фактически все эти годы лишено было возможности читать книги и газеты на родном языке.

Решить вопрос о переводе азбуки на русскую графическую основу тем более важно теперь, когда обучение в старших классах абхазских школ переведено на русский язык. Абхазская азбука на основе русской графики несомненно способствовала бы более успешному изучению русского языка и приобщению абхазского населения к русской культуре.

Проведенные по вопросам об алфавитах совещания учителей, работников печати и читателей дали обширный материал, который вполне обосновывает целесообразность удовлетворения просьб абхазского и югоосетинского населения. Этот материал доложен ЦК КП Грузии и Совету министров Грузинской ССР и будет рассмотрен в ближайшее время.

Нами проверено положение с учебниками для школ Грузинской ССР. Действующие учебники крайне засорены материалами, восхваляющими врага партии и народа Берию. В многочисленных учебниках внедрялась та идея, что Берия является якобы творцом всех побед социалистического строительства в Грузии. Портреты, высказывания Берии, стихи о нем занимают большое место в этих учебниках. ЦК КП Грузии и Министерство просвещения с опозданием принимали меры по исправлению школьных учебников. В этом году было отпечатано 108 названий учебников общим тиражом 25 млн экз. Потребовалось внести исправления в 31 название учебников общим тиражом 778 тыс. экз. Ввиду того, что все школьные учебники по состоянию на 15 июля с.г. были отпечатаны и многие из них разосланы в районы, необходимые исправления в них вносились непосредственно на базах книготорга и в типографиях. Работа по исправлению учебников продолжается.

Плохо обстоит дело со строительством школ в Грузинской ССР. Из ассигнованных в текущем году на строительство школ 11 млн руб. было освоено на 1 августа с.г. лишь 2285 тыс. руб., или 20,7% к плану. Необходимо указать, что 40% школ работают в 2–3 смены. В республике насчитывается 11–12 тыс. детей, не охваченных обучением в школах.

ЦК КП Грузии и Совет министров Грузинской ССР намечают принять меры по улучшению работы школ и выполнению плана строительства школьных зданий.

Учитывая, что министр просвещения Грузинской ССР т. Цулукидзе явно не справляется с возложенными на него обязанностями, не пользуется доверием и авторитетом Грузинской партийной организации бюро ЦК КП Грузии наметило в ближайшее время укрепить руководство этим министерством.

Ознакомление с работой высших учебных заведений показывает следующее. В Грузинской республике имеется 19 вузов, в которых обучается 33 тыс. студентов. Вузы в большинстве своем обеспечены необходимыми учебными помещениями, оборудованием и общежитиями. Однако содержание учебно-воспитательной и научно-исследовательской работы в них не отвечает предъявленным требованиям. Профессорско-преподавательский состав многих вузов засорен лицами, не внушающими политического доверия. Среди профес-

соров и преподавателей только Тбилисского государственного университета имеется 159 чел. бывших участников контрреволюционных партий и антисоветских организаций. Во многих вузах работают лица, находящиеся в близких родственных отношениях, часто в непосредственной подчиненности один у другого, в вузах процветает совместительство.

Плохо поставлена работа по повышению научной квалификации преподавателей. Ученые советы многих вузов либерально подходят к научной аттестации преподавателей, поэтому большое количество диссертаций, защищенных в вузах республики, отклоняется Высшей аттестационной комиссией при Министерстве культуры СССР. Так, за 1951–1953 гг. было отклонено 11 диссертаций, защищенных в Грузинском сельскохозяйственном институте, 7 диссертаций – в Тбилисском медицинском институте. Ученый совет Тбилисского государственного университета присвоил премию профессору Бакрадзе за книгу по логике, в которой содержатся крупные теоретические ошибки. Автор книги отрицает революционное содержание диалектики и утверждает, что Маркс якобы создал лишь гипотезу о сущности капиталистического общества.

В вузах плохо поставлена научно-исследовательская работа кафедр. Научные сессии проводятся формально, догматически. Так, на научной сессии Тбилисской государственной консерватории обсуждались такие доклады: «О перспективах развития советской музыки в свете труда И.В. Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР”», «Уничтожение противоположности между городом и деревней и вопросы музыкального фольклора», «Значение революционных песен зарубежных стран в свете речи И.В. Сталина на XIX съезде КПСС» и другие.

Неудовлетворительно организована работа аспирантов в вузах. Научное руководство аспирантами не обеспечено, в связи с этим большинство аспирантов не заканчивают работу в сроки с защитой диссертаций. В Грузинском политехническом институте из 26 чел., окончивших аспирантуру в 1950–1952 гг., ни один не защитил диссертацию в установленный срок. Такое же положение наблюдается и в других вузах.

Проверка кафедр общественных наук вузов показывает серьезные недостатки и ошибки в их работе. Кафедры в текущем году не были подготовлены к началу учебного года. Первые лекции многими преподавателями прочитаны неудовлетворительно. Имелись факты срыва лекций и семинарских занятий в вузах. Учебные кабинеты кафедр общественных наук не отвечают своему назначению, работа со студентами в них не ведется, методические материалы не подбираются, выставки оформляются небрежно.

Нами вскрыты факты, свидетельствующие о притуплении политической бдительности со стороны руководителей вузов, секретарей парторганизаций и заведующих кафедрами общественных наук. В кабинетах марксизма-ленинизма, политической экономии, в аудиториях вузов были обнаружены портреты врага партии и народа Берии, большое количество его фотографий в альбомах наглядный пособий.

Директора вузов и партийные органы не сделали для себя соответствующих выводов из решений XIX съезда партии, июльского пленума ЦК КПСС и постановления ЦК «О мерах улучшения преподавания общественных наук в

высших учебных заведениях»<sup>3</sup>, не перестроили работу кафедр на основе деловой и принципиальной критики и самокритики. Большинство вузов республики малодоступны для представителей других народов. В вузах мало обучается абхазцев, осетин, аджарцев, проживающих в Грузинской ССР. Так, в Кутаисском педагогическом институте из 1641 студента обучается только 2 осетина. Здесь среди студентов нет ни одного абхазца и аджарца. В Кутаисском сельскохозяйственном институте, где подготавливаются кадры сельского хозяйства для субтропических районов, также нет ни одного абхазца, осетина и аджарца.

Серьезным недостатком в работе вузов является слабое знание преподавателями, и студентами русского языка, что затрудняет использование специалистов за пределами республики. Крупные недостатки имеются в воспитательной работе среди студентов, о чем свидетельствуют многочисленные факты отказа выпускников вузов выезжать на работу в районы Грузинской ССР и другие республики.

Плохо обстоит дело с подготовкой и изданием учебников и учебных пособий для вузов. Так, в Грузинском политехническом институте из 405 дисциплин, читаемых на грузинском языке, имеются учебники и учебные пособия только по 160 дисциплинам. В Грузинском сельскохозяйственном институте из 159 дисциплин нет учебников по 103 дисциплинам.

В целях устранения крупных недостатков, вскрытых при проверке вузов в Грузинской ССР, было проведено республиканское совещание преподавателей общественных наук, директоров вузов и секретарей парторганизаций, на котором заслушан и обсужден доклад секретаря ЦК КП Грузии т. Чхиквадзе о задачах преподавания общественных наук. На совещании были вскрыты серьезные недостатки и ошибки в преподавании общественных наук и намечены конкретные мероприятия, направленные на усиление контроля и помощи вузам республики. Проведено совещание работников отдела науки и культуры ЦК КП Грузии, составлен план работы отдела.

Решением ЦК КП Грузии создана комиссия по составлению плана подготовки и распределения кадров, выпускаемых высшими учебными заведениями Грузинской ССР. Признано целесообразным организовать при ЦК КП Грузии семинар преподавателей кафедр общественных наук вузов, где ежемесячно обсуждать теоретические доклады, лекции, планы семинарских занятий по марксизму-ленинизму, политической экономии, философии и истории. Намечено провести при ЦК КП Грузии семинар секретарей вузовских партийных организаций, на котором прочесть лекции по вопросам организации и проведения политико-воспитательной и организаторской работы в вузах.

Бюро ЦК КП Грузии предусматривает в ближайшее время ввести в практику заслушивание отчетов заведующих кафедрами и секретарей парторганизаций вузов с преподаванием общественных наук о постановке политико-воспитательной работы в вузах. Намечено рассмотреть на бюро ЦК КП Грузии вопрос о подготовке издания учебников и учебных пособий для вузов на грузинском языке. Центральному комитету КП Грузии и Совету министров Грузинской ССР рекомендовано рассмотреть вопрос о мерах улучшения подготовки кадров высшей квалификации из коренных национальностей автономных республик и областей, входящих в Грузинскую ССР.

Считаем целесообразным предложить Министерству культуры СССР периодически направлять в Грузинскую ССР профессоров и высококвалифицированных преподавателей вузов Москвы и Ленинграда для консультаций и чтения лекций в вузах по важнейшим вопросам марксистско-ленинской теории. Было бы также целесообразно направить в ближайшее время группу работников отдела науки и культуры ЦК КПСС и Академии наук СССР для оказания помощи Академии наук Грузинской ССР.

В соответствии с указаниями ЦК КПСС проведено ознакомление с работой республиканских газет «Заря Востока», «Коммунист», а также областных газет. Проверка показала, что газеты плохо справляются с поставленными перед ними задачами, медленно перестраивают свою работу после июльского пленума ЦК КПСС. В газетах неудовлетворительно ведется пропаганда идей пролетарского интернационализма, дружбы народов и советского патриотизма. Газеты не показывают решающего влияния русского революционного движения на создание социал-демократической организации в Грузии, слабо освещают вопрос о братской помощи Грузии со стороны русского и других народов Советского Союза. Продолжительное время печать Грузии безудержно проповедовала культ личности, страницы газет предоставлялись рекламированию Берни и его приспешников, печатались их пространные речи и высказывания. Парадная шумиха не сошла со страниц газет и после июльского пленума ЦК КПСС. До настоящего времени без всяких оснований раздувались отдельные достижения в хозяйственном и культурном строительстве. Газеты слабо пропагандируют передовой опыт новаторов производства. За 8 месяцев с.г. «Заря Востока» не опубликовала ни одной своей передовой и редакционной статьи, направленной против таких получивших широкое в Грузии распространение пороков, как подхалимство, угодничество, культ личности. В газетах редко публикуются статьи о руководящей и направляющей роли Коммунистической партии Советского Союза. Критика и самокритика недостаточно развернуты на страницах газет.

Партийные органы плохо руководят работой газет, не заслушивают отчеты редакторов, не рассматривают планы работы газет. ЦК КП Грузии и обкомы не только не реагировали на критические выступления печати, но и нередко сами зажимали критику, привлекали к ответственности лиц, справедливо вскрывавших ошибки и недостатки в работе партийных, советских, хозяйственных организаций. Так, например, Абхазский обком партии подверг гонению корреспондента, выступившего с критикой преступных действий начальника управления «Переселенстрой» Гвазова. Газеты неудовлетворительно работают с письмами трудящихся. Установлено, что в редакциях газет «Заря Востока» и «Коммунист» лежат около 3 месяцев 1500 писем трудящихся. Газеты испытывают серьезные материальные трудности: не хватает современного полиграфического оборудования, ротационные машины требуют капитального ремонта.

В период командировки нами были приняты некоторые меры для устранения вскрытых недостатков. Проведено республиканское совещание работников газет «Заря Востока» и «Сабчота Осети», составлены планы работ редколлегии газет, проведен необходимый инструктаж редакторов и заведующих отделами редакций. За последнее время на страницах газет опубликован ряд ценных ста-

тей и материалов по вопросам развития хозяйства и культуры республики. Разработан план мероприятий отдела пропаганды и агитации ЦК КП Грузии по вопросам печати, намечено вынести на обсуждение бюро ЦК КП Грузии отчеты о работе юго-осетинской газеты «Коммунист», о фактах неправильного отношения Абхазского обкома партии к критическим сигналам в печати, о состоянии подготовки кадров газетных работников в партийной школе и Тбилисском государственном университете. По указанию ЦК КПСС в настоящее время в Грузинскую ССР направлена группа работников для оказания помощи в развитии полиграфической базы и издательского дела в республике.

В связи с неудовлетворительной работой Министерства культуры Грузинской ССР бюро ЦК КП Грузии признало необходимым освободить от обязанностей министра т. Чиаурели. На этот пост предполагается выдвинуть т. Гуния.

Осуществление намеченных совместно с ЦК КП Грузии мероприятий взято под контроль отделов пропаганды и агитации, школ, науки и культуры ЦК КПСС.

М. Яковлев.  
И. Страхов.  
Н. Мохов.  
Н. Радюк.  
И. Давыдов.  
В. Пономарев.

*Помета:* Суслов ознакомился. Архив. Яковлев. 6-Х-53 г.

*РГАНИ. Ф. 4. Оп. 9. Д. 878. Л. 248–256. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> По постановлению Секретариата ЦК КПСС от 15 августа 1953 г. в Грузию была направлена бригада работников ЦК КПСС, в которую входили зам. зав. отделом науки и культуры М.Д. Яковлев, зам. зав. отделом школ И.К. Страхов, зав. сектором отдела науки и культуры Н.И. Мохов, инструкторы отдела школ Н.Н. Радюк и В.А. Пономарев (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 9. Д. 278. Л. 243, 244).

<sup>2</sup> 3 сентября 1953 г. зав. отделом школ ЦК КПСС В. Дербинов направил Н.С. Хрущеву докладную записку, в которой сообщал, что местные партийные органы Абхазской АССР и Грузинской ССР решили вопрос о переводе с 1 сентября 1953 г. абхазских начальных школ и начальных классов с грузинского языка преподавания на абхазский. Однако при нормальной укомплектованности абхазских начальных школ и классов преподавателями вопрос с учебниками не был решен, т.к. в течение нескольких лет учебники на абхазском языке не издавались. В связи с этим были отобраны «наиболее удовлетворительные» абхазские учебники для начальных классов, изданные в 1945 г., и организовано их переиздание.

Дербинов сообщал также, что абхазское население требует дальнейшей перестройки абхазской школы, а именно: в восьмилетних и средних школах Абхазии, где учатся абхазские дети, уже в 1953 г. создать наряду с грузинскими пятые, шестые и седьмые классы с русским языком обучения. «В отношении восьмых, девярых, десятых и одиннадцатых классов вопрос не ставится, – писал Дербинов, – ибо педагогически целесообразно обучение в этих классах довести до конца на грузинском языке».

По утверждению Дербинова, «абхазский обком партии согласен был приступить с 1 сентября этого года к организации параллельных пятых, шестых и седь-

мых классов, в которых преподавание велось бы на русском языке. Но секретарь ЦК компартии Грузии т. Мирцхулава возразил против этого мероприятия». Противодействовали этому, по словам Дербинова, и другие руководители республики, принимавшие в 1945 г. активное участие в переводе обучения детей-абхазцев на грузинский язык.

Нерешенность вопроса об организации параллельных классов с русским языком обучения, говорилось в записке, вызвала «сильные протесты со стороны абхазского населения», в частности массовые отказы учащихся посещать школы. Причем «во многих случаях к школам собирается взрослое население и требует вместе с учащимися осуществления этой реорганизации школы».

В связи с такими настроениями, считал Дербинов, необходимо было организовать русские классы немедленно, в течение сентября. Он утверждал, что для этого имеются все возможности, и предлагал меры для материального обеспечения реорганизации. Дербинов просил также дать соответствующие указания ЦК компартии Грузии (РГ АНИ. Ф. 4. Оп. 9. Д. 278. Л. 244–247).

<sup>3</sup> Имеется в виду постановление ЦК ВКП(б) от 6 августа 1951 г. (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 8. М., 1985. С. 245–249).

## **ПЕРЕСТАНОВКИ СЕКРЕТАРЕЙ**

### **№ 11–12**

#### **Снятие первого секретаря Брянского обкома КПСС**

Январь 1954 г.

### **№ 11**

#### **Справка отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС о положении дел в Брянской области**

Январь 1954 г.

#### **Справка о положении дел в Брянской области<sup>1</sup>**

Брянская область, несмотря на имеющиеся большие возможности, продолжает серьезно отставать в развитии всех отраслей сельского хозяйства и особенно животноводства.

Колхозы области за последние 5 лет получают крайне низкие урожаи зерновых культур. Фактический урожай зерновых культур в 1949–1952 гг. не превышал 5–6 ц с одного гектара, а в 1953 г. урожай этих культур получен ниже, чем в предыдущие годы.

Брянская область располагает исключительно благоприятными условиями для выращивания картофеля и овощей. Однако посевные площади под картофелем из года в год в колхозах сокращаются. Если в 1941 г. было посажено картофеля 114 тыс. га, то в 1952 г. – 111 [тыс.] га, в 1953 г. – 106 тыс. га. Урожай картофеля за 1949–1952 гг. в среднем по колхозам области составлял не более 72 ц, а овощей – 76 ц с гектара.

В 1953 г. также сократилась посевная площадь под коноплей, являющейся основной технической культурой в области. Колхозы собирают крайне низкие урожаи семян конопли и совершенно мало получают пеньковолокна. В 1949 г. колхозами области было фактически получено семян конопли 3,1 ц и пеньковолокна 2,3 ц, соответственно в 1950 г. – 2,0 и 2,1, в 1951 г. – 1,9 и 1,5 и в 1952 г. – 0,95 и 1,33 ц в среднем с одного гектара. Получение низких урожаев конопли приводит к значительному снижению денежных доходов колхозов. Например, колхозы области от сдачи коноплепродукции в 1952 г. планировали получить 151 млн руб., фактически же получили всего лишь 31 млн руб., или в 5 раз меньше запланированного.

В области почти выведена такая ценнейшая культура, как лен. В 1950 г. под посевами льна было занято 22,3 тыс. га, а в 1953 г. – всего лишь 2,6 тыс. га.

Причины низких урожаев сельскохозяйственных культур объясняются прежде всего тем, что многие партийные, советские и сельскохозяйственные органы, а также руководители МТС и колхозов пренебрежительно относятся к агротехнике возделывания зерновых и технических культур, картофеля и овощей. В колхозах области с большим запозданием и во многих случаях недоброкачественно проводятся обработка почвы, сев, уход за посевами, уборка и другие сельскохозяйственные работы. Значительная часть посевов яровых культур размещается по весновспашке. Крайне мало вносится под посевы органических и минеральных удобрений. За последние 5 лет в области не выполняется план подъема зяби. Даже в 1953, наиболее благоприятном году, план подъема зяби выполнен только на 90%. В области положительно сказывается на улучшении плодородия почвы люпинизация, однако план посева люпина на зеленое удобрение в 1953 г. выполнен лишь на 40%.

Передовые агротехнические приемы возделывания зерновых и технических культур, картофеля и овощей в колхозах области почти не применяются. Пропаганда передового опыта не организована. Квадратно-гнездовым способом в 1953 г. было посажено картофеля только 1926 га, или немногим более 1% к общей площади посева картофеля. В колхозе им. Тельмана Карачевского района квадратно-гнездовой способ посадки картофеля был произведен настолько недоброкачественно, что всю площадь этой посадки пришлось перепахать. План посева зерновых перекрестным и узкорядным способом в 1953 г. колхозами выполнен всего на 65%.

Машинно-тракторные станции области располагают большим тракторным и комбайновым парком. В настоящее время количество тракторов в два с лишним раза, а комбайнов в три раза больше, чем было в довоенном 1940 г. На каждый колхоз в 1953 г. приходится по 7,4 трактора (в 15-сильном исчислении). Машинно-тракторные станции области за последние годы пополнились и другими сельскохозяйственными машинами. Несмотря на наличие

большого количества техники, машинно-тракторными станциями она используется крайне плохо. Выработка на каждый условный трактор из года в год снижается, не выполняются планы основных тракторных работ и договорные обязательства с колхозами по срокам и видам работ. Простои тракторного парка по разным причинам достигают 59,3%. Ремонт тракторного парка в четвертом квартале 1953 г. машинно-тракторными станциями выполнен только на 95%.

Основные причины неудовлетворительной работы машинно-тракторных станций состоят в том, что среди состава руководящих и инженерно-технических кадров много технически не подготовленных работников. В области 55 МТС и две специализированные станции. При наличии относительно большой промышленности в области обком КПСС и облисполком могли бы давно решить вопрос об укреплении МТС кадрами. Однако и после сентябрьского пленума ЦК КПСС<sup>2</sup> подбор квалифицированных кадров для МТС проводится медленно. За 5 последних лет из МТС области ушло по разным причинам 7157 трактористов и комбайнеров, а возвратилось в МТС после сентябрьского пленума ЦК КПСС только 87 трактористов. В МТС области нехватка 4454 трактористов и комбайнеров, а обучается в школах и училищах механизации, по данным на 1 декабря 1953 г., лишь 2783 человека, или 60,3% к плану.

Исключительно плохо обстоит дело в области с животноводством. В 1953 г. в общественном стаде колхозов и личном хозяйстве колхозников, рабочих и служащих коров стало меньше, чем было в 1941 г., на 22,5 тыс. голов, а свиней – на 141 тыс. голов. За год, с 1 октября 1952 г. и до 1 октября 1953 г., в колхозах области [количество] крупного рогатого скота уменьшилось на 31 тыс. голов и овец – на 31,2 тыс. голов. Большие убытки ежегодно несут колхозы от падежа скота.

План развития общественного животноводства по всем видам скота, за исключением свиноголовья, на 1 октября 1953 г. колхозами области не выполнен. Особенно неблагоприятно обстоит дело с ростом поголовья коров, план по которым выполнен только на 80,6%. В настоящее время в области на 100 га пашни, лугов и пастбищ приходится 12 голов крупного рогатого скота, в том числе всего только 3 коровы. К началу 1953 г. имелось более 80 тыс. бескоровных хозяйств колхозников, или 32% к общему их числу.

Совершенно нетерпимое положение сложилось с продуктивностью животноводства. Вместо роста, продуктивность скота из года в год снижается. В 1949 г. надой молока на одну корову составил 1137 кг, в 1952 г. – 870, или на 267 кг меньше, чем в 1949 г. За 9 месяцев 1953 г. удой молока на одну корову составил только 626 кг, или на 165 кг меньше, чем за этот же период в 1952 г. Колхозы области так же мало получают и других видов животноводческой продукции. Шерсти получено на 1 овцу в 1951 г. – 1,7 кг и в 1952 г. – 1,8 кг; яиц получено на 1 несушку соответственно 29 и 22 штуки.

Колхозы области, располагая большими площадями посева картофеля, имеют все возможности значительно увеличить откорм свиней и резко повысить процент сдачи государству свинины. Однако удельный вес свинины в заготовках мясопродуктов составляет только 19,8%.

Колхозы области в 1952 г. получили на 10 га пашни, лугов и пастбищ в среднем по 1 ц свинины, а колхозы Выгонического, Клетнянского, Севского, Мглинского, Камаринского районов – по 30 кг.

Основные причины неудовлетворительного состояния животноводства в области состоят в том, что в колхозах не уделяется должного внимания созданию прочной кормовой базы и механизации трудоемких процессов на животноводческих фермах, общественный скот не обеспечен необходимыми животноводческими постройками, плохо обстоит дело с подбором и подготовкой животноводческих кадров. В большинстве колхозов коров в зимний период кормят только одними грубыми кормами, да и то преимущественно соломой. Зимой 1952–1953 гг. было скормлено сочных кормов только 9 ц на корову.

Обком КПСС и облисполком не занимаются вопросами развития садоводства и пчеловодства. В 390 колхозах области из 954 нет фруктовых садов и ягодников, а в 322 колхозах нет пасек.

Колхозы области получают низкие денежные доходы. В 1950 г. денежный доход колхозов составил 186,5 млн руб., в 1951 г. – 178,7 млн руб. и в 1952 г. – 179,5 млн руб., или 72 руб. на один гектар пашни. Выдача денег колхозникам на трудодень составила в среднем по колхозам области в 1950 г. 51 коп., в 1951 – 32 коп., в 1952 – 26 коп. 56% всех колхозов области в 1952 г. выдали всего лишь до 20 коп. на трудодень.

Колхозы и совхозы области мало сдают государству зерна: на 4,8 млн пудов меньше, чем в 1952 г. План заготовок и закупок по состоянию на 20 декабря 1953 г. областью выполнен: по картофелю – на 68,3%, овощам – 99,5%, молоку – 78%, мясу – 90% и яйцу – на 44%; план заготовок шерсти выполнен на 97,6%, пеньковолокна – 46,1% и семян конопли – 76,1%.

Обком КПСС и облисполком после постановления сентябрьского пленума ЦК КПСС плохо укрепляют кадры секретарей сельских райкомов партии, председателей райисполкомов и особенно председателей колхозов. Из 954 председателей колхозов подлежит замене 303, а заменено на 1 декабря 1953 г. только 20 председателей колхозов. Неправильный подбор председателей колхозов приводит к частой их сменяемости. За последние 3 года в некоторых колхозах сменилось по 3–5 председателей, а в колхозах им. Куйбышева Комаричского района и им. 8-го марта Новозыбковского района за 9 последних лет сменилось по 12–13 председателей колхозов. За полтора последних года (1952–1953 гг.) сменилось 532 председателя, или более 60% к общему составу председателей колхозов.

Райкомы КПСС и райисполкомы медленно реализуют постановление сентябрьского пленума ЦК КПСС, руководят сельским хозяйством часто без знания дела, слабо занимаются пропагандой и внедрением передовых агротехнических приемов возделывания сельскохозяйственных культур. Внутрпартийная работа в колхозных первичных партийных организациях организована плохо. В 237 колхозах до сих пор не созданы первичные парторганизации.

Резкое отставание сельского хозяйства в Брянской области является результатом низкого уровня руководства колхозами, МТС и совхозами со стороны обкома партии и облисполкома. Руководство сельским хозяйством сводится к рассылке большого количества телеграмм, решений и командированию уполномоченных по различным сельскохозяйственным кампаниям. Секретарь обкома партии т. Бондаренко слабо знает состояние дел в сельском хо-

зяйстве области и судит о нем по сводкам. В районы, МТС и колхозы он выезжает редко, причем поездки его носят кратковременный характер.

Тов. Бондаренко продолжительное время работает в Брянской области, а на посту первого секретаря обкома партии находится с сентября 1950 г. Однако он недостаточно ориентируется в вопросах сельского хозяйства, хотя этим участком работы непосредственно занимается сам. Как партийный руководитель растет слабо, не создает необходимого напряжения в работе областной партийной организации, допускает снисходительное отношение к руководящим кадрам. Плохое состояние здоровья тов. Бондаренко [...] <sup>3</sup> не дает ему возможности работать с полной отдачей сил.

Зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС С. Афанасьев.

Инспектор ЦК КПСС Колосов.

Инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Колесников.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 55. Л. 27–31. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> В связи с кампанией перемещения секретарей в аппарате ЦК КПСС были составлены аналогичные справки также по другим обкомам партии. Список этих обкомов см.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 55. Л. 1.

<sup>2</sup> Пленум ЦК КПСС, работавший 3–7 сентября 1953 г., принял постановление «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР». Признав наличие «неблагополучного положения» в сельском хозяйстве, пленум одобрил меры, означавшие изменение сталинской политики истощения деревни, в частности снижение налогового бремени на крестьян и повышение заготовительных цен (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 303–345).

<sup>3</sup> Опущены сведения о характере заболевания.

## **№ 12**

### **Докладная записка представителей ЦК КПСС на пленуме Брянского обкома КПСС Н.С. Хрущеву о работе пленума и переизбрании первого секретаря Брянского обкома**

26 января 1954 г.

Секретарю ЦК КПСС тов. Хрущеву Н.С.

#### **О пленуме Брянского обкома КПСС**

На состоявшемся 15 января с.г. пленуме Брянского обкома партии обсуждался вопрос о ходе выполнения постановления сентябрьского пленума ЦК КПСС «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР». С докладом по этому вопросу выступил первый секретарь обкома партии т. Бондаренко. Он информировал пленум о том, что вопрос о работе Брянского обкома

партии по проведению в жизнь решения сентябрьского пленума ЦК КПСС рассматривался на Секретариате ЦК КПСС, на котором присутствовали члены бюро обкома партии.

Обсуждение доклада т. Бондаренко показало, что за истекшие после сентябрьского пленума ЦК КПСС 4 месяца в работе обкома и облисполкома почти ничего не изменилось и положение дел в сельском хозяйстве области не только не улучшилось, а, наоборот, в отдельных его отраслях даже ухудшилось. За последние три месяца 1953 г. в колхозах области допущено сокращение поголовья крупного рогатого скота на 32 577 голов, или на 15,3%, в том числе коров – на 3704 головы, или на 6%, свиней – на 105 825 голов, или на 53%, овец – на 38 402 головы, или на 12,4%. Зимовка скота в колхозах проходит крайне плохо: более половины общественного скота размещено в неподготовленных и неутепленных помещениях, не наведен порядок в уходе за скотом и расходовании кормов.

Неудовлетворительно проводится подготовка к весеннему севу 1954 г. В колхозах области не хватает семян зерновых и бобовых культур, картофеля, конопли, льна и многолетних трав. Хуже, чем в прошлом году, обстоит дело с вывозкой на поля навоза. Под урожай 1953 г. колхозами области было вывезено в прошлом году в это время 419,6 тыс. тонн навоза. В настоящее же время под урожай 1954 г. вывезено только 315,1 тыс. тонн навоза, или меньше, чем в прошлом году, на 104,5 тыс. тонн. Почти не начата колхозами заготовка и вывозка торфа на удобрение, несмотря на большие возможности, имеющиеся для этого в области. Не предпринимается сколько-нибудь серьезных мер к подготовке посадки картофеля, кукурузы и овощей квадратно-гнездовым способом. Торфоперегнойных горшочков изготовлено колхозами всего лишь 0,5% к плану. Тревожное положение создалось с ходом ремонта тракторов в МТС области: годовой план ремонта выполнен только на 44%.

В прениях по докладу т. Бондаренко выступило 14 чел. Участники пленума подвергли резкой критике бюро и секретарей обкома партии за поверхностное руководство районами, слабое знание сельского хозяйства, медленное укрепление районов, МТС и колхозов руководящими кадрами, за отсутствие требовательности к облисполкому, райкомам партии и райисполкомам.

Особенно остро критиковали членов бюро обкома партии за то, что они редко бывают в районах, мало общаются с колхозниками, работниками МТС и партийным активом районов, некритически оценивали положение дел в сельском хозяйстве и мирились с серьезными недостатками, имеющимися в колхозах, МТС и совхозах области.

Обком партии и облисполком обязаны были разобраться с отстающими районами и оказать им необходимую помощь, однако этого они не сделали. Не изменилось отношение к отстающим районам и после сентябрьского пленума ЦК КПСС, положение дел в которых продолжает оставаться по-прежнему тяжелым.

Обком партии и облисполком проходили мимо фактов ослабления в ряде колхозов области трудовой дисциплины и не приняли мер к тому, чтобы изменить отношение колхозников к труду.

Выступивший на пленуме председатель облисполкома т. Дадонов признал, что многие руководящие областные работники слабо знают прогрессивные агротехнические приемы и поэтому оказались плохими организаторами в

деле внедрения достижений сельскохозяйственной науки и передового опыта в сельскохозяйственное производство.

Участники пленума подвергли острой критике облисполком и его председателя т. Дадонова. Работники с мест говорили, что т. Дадонов поверхностно занимается вопросами сельского хозяйства, мало проявляет инициативы, не ведет должной борьбы с канцелярско-бюрократическими методами в работе аппарата облисполкома, неправильно и болезненно реагирует на критические замечания в его адрес. Указывалось, что к первому заместителю председателя облисполкома т. Рогожкину, занимающемуся вопросами сельского хозяйства, и начальнику областного управления сельского хозяйства т. Ракитику работники районов перестали обращаться потому, что они формально подходят к рассмотрению поставленных перед ними вопросов.

На пленуме резко критиковали секретаря обкома партии т. Бондаренко за то, что он глубоко не вникал в сельское хозяйство, не проявлял тревоги за положение дел в колхозах и МТС, мирился с безответственностью некоторых руководящих областных и районных работников и допускал снисходительное отношение к ним.

Секретарь Почепского райкома партии т. Мудрый в своем выступлении отметил, что т. Бондаренко плохо способствовал развитию критики в областной партийной организации, в бюро обкома создал обстановку приятельских отношений.

Пленум признал работу бюро обкома КПСС по выполнению постановления сентябрьского пленума ЦК КПСС неудовлетворительной и наметил мероприятия по устранению недостатков в этом деле.

Пленум единогласно освободил т. Бондаренко от обязанностей первого секретаря Брянского обкома партии как не обеспечившего руководства и избрал первым секретарем обкома КПСС т. Петухова А.У. – зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. В работе пленума помимо членов и кандидатов обкома КПСС, членов ревизионной комиссии приняли участие секретари райкомов партии, председатели райисполкомов, работники аппарата обкома и директора крупных заводов области.

Зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Афанасьев.

Инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Колесников.

*Резолюция:* Разослать членам Президиума ЦК и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. Н. Хрущев 27.1.54.

*Помета:* Разослано: т. Маленкову Г.М., т. Молотову В.М., т. Ворошилову К.Е., т. Булганину Н.А., т. Кагановичу Л.М., т. Микояну А.И., т. Сабурову М.З., т. Первухину М.Г., т. Швернику Н.М., т. Пономаренко П.К., т. Кириченко А.И.

*РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 149. Л. 6–9. Заверенная копия.*

## **№ 13–15**

### **Снятие первого секретаря Ярославского обкома КПСС**

6–23 января 1954 г.

## **№ 13**

### **Справка отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС о положении дел в Ярославской области**

6 января 1954 г.

#### **Справка о положении дел в Ярославской области**

Положение дел в сельском хозяйстве Ярославской области за последние три года не улучшается. Область располагает большими возможностями для развития общественного животноводства, возделывания льна, картофеля, овощей и повышения урожайности всех сельскохозяйственных культур, однако продуктивность животноводства, урожайность сельскохозяйственных культур в колхозах области снижается, а посевные площади льна, картофеля и овощей уменьшаются.

Обком и облисполком не использует имеющиеся в области возможности в развитии общественного животноводства. Ежегодно намечаемые мероприятия по улучшению лугов, пастбищ, повышению урожайности многолетних трав и кормовых культур не выполняются. Грубых кормов в колхозах готовится не более 50–60% к плану, а силоса закладывается в два раза меньше, чем три года назад. Общественное стадо в большинстве своем размещено в непригодных помещениях, а планы строительства животноводческих ферм выполняются только на 30–40%. Животноводческие фермы во многих колхозах не укомплектованы постоянными кадрами, и колхозники ухаживают за скотом поочередно.

Поставленный в такие условия высокопродуктивный племенной скот теряет свои ценные качества и дает низкую продуктивность. Если в 1949 г. надой молока на корову в колхозах области был 1500 кг, то в 1952 г. он снизился до 1045 кг и за 8 месяцев прошлого года составил всего 759 кг.

В области происходит резкое сокращение общественного стада. Только за октябрь и ноябрь 1953 г. поголовье крупного рогатого скота в колхозах уменьшилось на 53 тыс. голов, или 24%, коров – на 9 тыс. голов, или 10%, свиноматок – на 3,4 тыс. голов и овцематок – на 13 тыс. голов. За исключением мяса, не выполнен план поставок государству ни по одному виду животноводческих продуктов.

В колхозах области низка агротехника возделывания зерновых и технических культур. Ежегодно не выполняются планы подъема зяби, с большим опозданием и некачественно поднимаются пары, местные и минеральные удобрения вносятся в незначительных размерах. Не проводится известкование кислых и подзолистых почв. Севообороты освоены лишь в 51 колхозе из 924.

Сев яровых культур продолжается 30 и более дней и затягивается до середины зимы. Сев озимых заканчивается в последних числах сентября.

Посевы льна проводятся по плохим предшественникам на неудобных землях, продолжаются более месяца, половина посевов льна своевременно не пропалывается и зарастает сорняками. Сбор семян льна за последние три года уменьшился более чем в два раза, а посевные площади льна сократились на 23 тыс. га, или более чем на 35%. В текущем году колхозами засыпано семян льна только 28,2%.

Посевные площади картофеля за последние три года сократились на 9 тыс. га, или на 13,5%, а урожайность снизилась почти в два раза. В колхозах не распространяются такие передовые приемы возделывания картофеля, как квадратно-гнездовая посадка, и производство его базируется главным образом на ручном труде.

Посев овощей за это время сократился на 10%. В исстари известном по выращиванию лука Ростовском районе посевы этой культуры сократились в два раза, а количество заготавливаемого лука уменьшилось более чем в три раза.

Пять районов области занимаются возделыванием цикория. Этой культурой засеваются 5 тыс. га земель, однако половина посевных площадей ежегодно зарастает сорняками и не дает никакого урожая. Валовой сбор цикория в сравнении с 1937 г. уменьшился в 10 раз.

Несвоевременно и с большими потерями проводится уборка урожая, а часть его совсем не убирается и погибает, вследствие чего многие колхозы получают незначительный валовой сбор зерна, картофеля и других культур, не рассчитываются с государством, не обеспечивают себя семенами и мало выдают колхозникам на трудодни хлеба и денег.

В связи с неудовлетворительным ходом заготовок хлеба, а также других сельскохозяйственных продуктов и плохой уборкой урожая секретарь обкома партии т. Лукьянов и председатель облисполкома т. Орлов в октябре 1953 г. вызывались для объяснения в ЦК КПСС. Однако после серьезного предупреждения ЦК КПСС обком партии не обеспечил завершение уборки урожая. На полях колхозов области осталось неубрано и погибло 17 тыс. га зерновых культур и 5 тыс. га картофеля. В настоящее время в колхозах не обмолочен урожай зерновых с площади 10 тыс. га. В области неудовлетворительно ведется подготовка к весеннему севу. Семян зерновых засыпано 71,4% и картофеля 80,1% к плану. Во многих колхозах плохо организована заготовка и вывозка местных и минеральных удобрений.

Большинство МТС области работают крайне плохо, многие из них не имеют ремонтной базы и не обеспечены механизаторскими кадрами. Например, в 1952 г. сменная выработка на 15-сильный трактор составила всего 2,5 га и только в 5 МТС из 52 был выполнен план тракторных работ. Из 924 заключенных договоров с колхозами были выполнены всего 4 договора. Плохо готовятся кадры механизаторов. План ремонта тракторов IV квартала 1953 г. выполнен на 66% и комбайнов – на 25,7%.

После сентябрьского пленума ЦК существенных изменений в руководстве обкома партии и облисполкома сельским хозяйством не произошло. В области, районах и колхозах не разработаны конкретные мероприятия, предусматривающие крутой подъем сельского хозяйства. Обком партии не изменил неправильных канцелярских методов работы и не улучшил руководства сель-

скими райкомами партии, колхозами и МТС. Обком партии по-прежнему принимает большое количество решений, не подкрепляет их организаторской работой и проверкой исполнения.

В бюро обкома партии не создано обстановки для принципиальной критики, самокритики и отсутствует высокая требовательность к руководителям областных и районных организаций за порученный участок работы. Вопросы на заседании бюро обкома готовятся наспех, обсуждение их проходит вяло, без глубокого анализа недостатков и причин, порождающих эти недостатки.

Обком партии слабо направляет деятельность облисполкома, подчас занимается мелочной опекой, берет решение многих вопросов на себя и не требует от облисполкома и его председателя т. Орлова улучшения работы отделов и управлений.

Обком партии и облисполком медленно выполняют требование сентябрьского пленума ЦК об укреплении руководящими кадрами сельских райкомов партии, райисполкомов, МТС, колхозов и не используют имеющиеся в области возможности посланки на село лучших работников из областных организаций и городов области. Крайне неудовлетворительно разворачивается работа по подбору состава председателей колхозов и секретарей партийных организаций. Обкомом партии намечено заменить 203 председателя колхоза, подобрано 49, а приступило к работе только 29.

В связи с тем, что в сельском хозяйстве Ярославской области сложилось тяжелое положение и за время работы в областной партийной организации т. Лукьянов не обеспечил улучшения положения дел, мало проявляет заботы о повышении ответственности у руководящих работников, вопросы крутого подъема сельского хозяйства ставит не остро и слабо мобилизует партийную организацию на выполнение постановления сентябрьского пленума ЦК, полагали бы целесообразным рассмотреть положение дел в Ярославской области на Секретариате ЦК КПСС с вызовом всех членов бюро областного комитета партии.

Зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских  
органов ЦК КПСС Л. Соколов.

Инспектор ЦК КПСС Шахмин.

Инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских  
органов ЦК КПСС Самойлов.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 55. Л. 68–71. Подлинник.*

#### **№ 14**

**Из стенограммы заседания пленума Ярославского обкома КПСС  
по вопросу о недостатках в работе бюро и первого секретаря обкома**

16 января 1954 г.

Тов. Лукьянов – секретарь обкома КПСС.

11 января 1954 г. члены бюро обкома партии в количестве 8 товарищей были вызваны на заседание Секретариата ЦК, где инспектором ЦК тов. Шах-

миним было доложено положение о серьезных недостатках и неправильном стиле в работе бюро областного комитета партии, в результате чего сложилось тяжелое положение в сельском хозяйстве области.

ЦК партии выслушал всех членов бюро обкома партии, и работа бюро обкома партии и первого секретаря была подвергнута резкой критике за то, что в руководстве сельским хозяйством не были использованы все внутренние резервы и все возможности.

На заседании ЦК в выступлениях секретарей ЦК товарища Поспелова и тов. Шаталина отмечалось, что бюро обкома и первый секретарь не создали обстановки для принципиальной критики, самокритики и что в бюро обкома отсутствовала высокая требовательность к руководителям областных и районных организаций за порученный участок работы. Бюро обкома партии, принимая много решений, наспех готовя решения, не подкрепляло их организаторской работой и проверкой исполнения.

Бюро обкома партии слабо направляло деятельность облисполкома, брало решение многих вопросов на себя, не требуя от облисполкома и его председателя т. Орлова улучшения работы отделов, управлений и райисполкомов.

На заседании ЦК 11 января работа бюро обкома и первого секретаря резко критиковалась за то, что вопросы подъема сельского хозяйства, выполнения постановления сентябрьского пленума ЦК ставились не остро и партийная организация области была слабо мобилизована на их выполнение, в результате положение в сельском хозяйстве не только не улучшается, а ухудшается.

Бюро обкома партии были предъявлены серьезные требования и в работе с руководящими кадрами. Были подчеркнуты серьезные недостатки и ошибки в подборе кадров партийных и советских организаций в районах, неудовлетворительная работа по подбору состава председателей колхозов и секретарей партийных организаций, ошибки в подборе и других руководящих кадров.

ЦК партии серьезно встревожен неудовлетворительным положением дел в сельском хозяйстве Ярославской области, неудовлетворительным ходом выполнения постановления сентябрьского пленума ЦК КПСС и поэтому предложил собрать настоящий пленум обкома партии, чтобы здесь со всей партийной остротой были вскрыты еще полнее все допущенные серьезные ошибки и недостатки бюро обкома и первого секретаря, чтобы каждый участник пленума и каждый коммунист областной партийной организации хорошо поняли свою ответственность за выполнение решений сентябрьского пленума ЦК, чтобы в результате этого внутри области были подняты все силы, использованы максимально все средства и чтобы все задачи, поставленные в сельском хозяйстве, были безусловно решены в сроки, установленные постановлением сентябрьского пленума ЦК партии [...]

Тов. Сторожев – зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС.

Товарищи, прошло более 4 месяцев после сентябрьского пленума ЦК нашей партии, принявшего очень важное постановление по сельскому хозяйству. Срок довольно достаточный для того, чтобы подвести первые итоги.

Имеющиеся материалы по этому вопросу дают право утверждать, что областная партийная организация еще по-настоящему не поднята на борьбу за

подъем сельского хозяйства, за повышение урожайности и продуктивности животноводства, повышение доходов колхозов и колхозников, за внедрение в производство передового опыта, за улучшение партийно-организационной и партийно-политической работы в деревне.

Область неудовлетворительно закончила 1953 г. Многие колхозы не рассчитались с государством, не обеспечили себя семенами, не заготовили необходимого количества кормов для общественного животноводства. Из-за неорганизованности и безответственности погибло и ушло под снег более 30 тыс. га зерновых, картофеля, корнеплодов и семенников многолетних трав. Крайне медленно разворачивается в колхозах и машинно-тракторных станциях подготовка к весеннему севу. По данным на 1 января, засыпано семян зерновых только 71%, картофеля – 60%, льна – 28%, план ремонта тракторов за IV квартал прошлого года выполнен на 66% и комбайнов – на 25%.

В прошлом году Ярославская область не внесла своего полноценного вклада в дело создания обилия продовольствия в нашей стране, недодал государству молока 15 735 тыс. кг, более 4,5 млн штук яиц, почти 4 млн пудов картофеля.

Товарищи, это значит, что на это количество трудящиеся нашей страны недополучили продуктов питания.

О состоянии сельского хозяйства и результатах прошедшего года подробно говорилось в докладе, нет нужды повторяться.

В связи с таким состоянием сельского хозяйства Центральный комитет партии рассмотрел вопрос о руководстве обкома и облисполкома проведением в жизнь постановления сентябрьского пленума ЦК с вызовом в ЦК КПСС всех членов бюро обкома.

Обсуждение в Центральном комитете показало, что руководство сельским хозяйством со стороны обкома и облисполкома осуществляется поверхностно, кампанейски, канцелярско-бюрократически, живое оперативное руководство подменяется бумагами. Основное время и силы работников обкома, облисполкома и областного управления сельского хозяйства растрачивается на составление огромного количества директив, подготовку постановлений, распоряжений, приказов, циркулярных писем, телеграмм, почтограмм, телефограмм.

В результате страдает живое дело, т.к. у руководителей не остается времени для политической и организаторской работы в массах, для мобилизации трудящихся на борьбу за проведение в жизнь политики партии.

По неполным данным за 1953 г., обком партии, облисполком и областное управление сельского хозяйства подготовили и направили в районы 9080 директив, или в среднем по 30 директив в день, в том числе обком партии – 266, облисполком – 2848, в среднем по 10 директивных документов в день, и областное управление сельского хозяйства – 5975, или по 19 в день.

Конечно, при такой канцелярской деятельности не остается времени для живого дела, для осмысливания и подведения итогов работы.

Нам подсчитали, что за 1953 г. в адрес райкома, райисполкома и районного управления сельского хозяйства Некрасовского района поступил 3121 документ, или в среднем по 10–11 директивных документов в день. Много ди-

рекативных указаний стали получать и руководители МТС, колхозы, сельсоветы. В прошлом году Петровская МТС получила 989, или более чем 3 директивных указания в день, а за последнее время их поступление увеличивается, в декабре были получены 133, за 10 дней января уже успели получить 54 директивы.

Руководители районных организаций, получая большой поток директив, в свою очередь затрачивают много времени и сил на выработку указаний для колхозов и сельсоветов. Некрасовский райком КПСС, райисполком и районное управление сельского хозяйства выработали и направили «на периферию», да, так говорят — «на периферию» за 1953 г. 2562 директивы, или 8-9 директив в день. Директивы даются по всякому поводу: о выборе инкубаторских цыплят, о явке комсомольцев на пленум райкома комсомола, о вывозке удобрений, горючего, навоза, воскреснике, дорожном строительстве, о проведении партийных собраний, сессий сельсовета, колхозных собраний и т.д.

Вот некоторые директивные указания, которые даются руководителями Петровского района по своей периферии:

«Председателям сельсоветов. В воскресенье 12 июля с 10 часов утра до 12 часов дня будьте в сельсовете у телефона для разговора по особо важному вопросу! Председатель райисполкома Иванов. Секретарь райкома Белкин».

«Председателям сельсоветов. Приказываю принять срочные меры к родителям и председателям колхозов, задерживающих детей в школу. Принять меры полной явки всех учащихся, о чем доложить исполкому. Председатель райисполкома Иванов».

[...] Товарищи, негодная практика выработки и рассылки многочисленных директив, неправильное воспитание руководителей районов и колхозов приучает их по каждому вопросу ждать указаний сверху. Поток директив ведет и к тому, что огромный аппарат управления сельского хозяйства области и районов работает вхолостую, на себя, а многочисленные кадры специалистов сельского хозяйства вместо агрономического, зоотехнического и ветеринарного обслуживания колхозников отвлекаются на составление различных справок, записок, отчетов, объяснений и т.д., в результате страдает дело, срываются планы, нет должной работы с кадрами. Все это не укрепляет партийную и государственную дисциплину, а ослабляет и приучает кадры относиться к директиве как к простой бумажке.

Было бы неправильным отказаться совсем от директив. Директивы нужны, без них руководить невозможно. Речь идет здесь о том, что в области составление необходимых, своевременных и полезных директив подменяют бумаготворчеством, и в связи с этим серьезно ослаблена политическая и организаторская работы в массах.

В связи с тем, что в деятельности партийного и советского аппарата большая часть времени уходит на бумаги, у работников не остается времени для поездки в районы и колхозы для общения и совета с активом и колхозниками. Вот как, например, выглядит дело с командировками работников обкома.

За прошлый год инструкторы и другие товарищи из обкома 958 раз выезжали в командировки, но из них 49% или половина были продолжительностью 5 дней, от 5 до 10 дней — 28%. Таким образом, более чем три четверти командировок были небольшой продолжительности.

Если учесть неудовлетворительное положение дел с сельским хозяйством в области и слабость партийно-политической работы в деревне, то такие непродолжительные командировки вряд ли оказывают серьезную помощь районам, МТС и колхозам. К этому следует добавить, что в обкоме нет никаких следов, по каким же вопросам выезжают работники в районы. Как нам рассказали, ездили они главным образом в качестве уполномоченных по разного рода хозяйственным кампаниям. При выездах работников в районы с ними никто из руководства не беседует, а по возвращении никто не интересуется результатами проделанной работы. Вполне понятно, что такие формальные поездки в районы ничего или почти ничего не дают ни руководителям районов, ни одному райкому партии.

Наряду с большой верой в бумагу, в силу директив, в практике обкома и облисполкома придается большое значение посылке уполномоченных. Следуя этому примеру, руководители районов также увлекаются посылкой уполномоченных в колхозы. Многие из этих уполномоченных не обладают необходимыми знаниями и опытом, вместо помощи занимаются администрированием, командованием, нередко нарушают демократические основы управления колхозным хозяйством.

Только за последнее время, 25 декабря прошлого года обком и облисполком, получив телеграмму из ЦК «О неудовлетворительном состоянии животноводства», вместо организаторской работы, на другой день направили во все районы большую группу уполномоченных. Что было сделано этими товарищами, как они поправили дело, никаких данных на этот счет нет.

4 января с.г. в связи с вызовом в ЦК обком партии опять направляет во все районы новую партию уполномоченных по этому же самому вопросу.

Такая широкая практика посылки уполномоченных отгораживает руководителей области от районов, а работников районов от колхозов. Уполномоченные, зная, что с них никто не спросит о проделанной работе, часто просто отсиживаются в районе и колхозе.

Товарищи, я прошу не понять меня таким образом, что не следует посылать в районы партийный актив. Сама по себе эта мера полезная. Но нельзя терять чувство меры и руководить только посредством уполномоченных. Мне думается, что сидящие здесь руководители районов могли бы рассказать немало примеров, когда уполномоченные не только не помогают, а, наоборот, мешают.

Всем нам известно, что задачи, поставленные сентябрьским пленумом ЦК партии, трудные и сложные. За короткое время, 2—3 года, необходимо поднять сельское хозяйство, создать обилие продовольствия для населения и сырья для промышленности. Решение этой задачи требует коренного пересмотра сложившейся практики руководства сельским хозяйством и партийно-политической работой со стороны обкома и райкомов партии.

Требуется все силы направить на улучшение деятельности МТС и колхозов, а для этого прежде всего надо укрепить их хорошими организаторами, способными поднять политическую производственную активность колхозников, специалистов сельского хозяйства и всех тружеников колхозной деревни.

Время, прошедшее после сентябрьского пленума ЦК партии, показывает, что такой перестройки в работе обкома, райкомов партии и советских органов Ярославской области еще не наступило, и это вызывает законную тревогу.

Вызывает чувство озабоченности и другое обстоятельство. Сейчас нашим кадрам нужно хорошо знать сельское хозяйство и предметно руководить колхозами и МТС. Надо прямо сказать, что колхозники не уважают руководителей, болтающих о пользе агротехники, но не понимающих и не знающих простых вещей сельского хозяйства. Колхозники хотят узнать от наших руководителей о передовом опыте, о прогрессивных приемах, таких, как квадратно-гнездовой способ посадки картофеля и овощей, выращивания рассады в торфоперегнойных горшочках, о достижениях передовиков животноводства и льноводства. Имеется немало фактов, когда работники считают, что они уже все знают, что им все ни к чему, что им нечего учиться, поэтому решают вопросы сельского хозяйства вслепую, на ощупь, куда кривая выведет. Таким образом, вместо организующей и направляющей роли, такие руководители плывут по течению, находятся во власти самотека и в конечном счете губят дело.

В руководстве сельским хозяйством нет ясного понимания конкретных путей подъема сельского хозяйства, использования больших резервов и возможностей, которыми располагают область, район, колхоз.

Сейчас сельское хозяйство опирается на мощную производственно-техническую базу. Достаточно сказать, что в 52 МТС и двух МЛС имеется 5858 тракторов в 15-кратном исчислении, или больше, чем 5 тракторов на один колхоз; 1226 комбайнов, 956 льноуборочных машин. Однако эта техника используется недостаточно, и производительность ее крайне низкая. Выработка на один трактор в прошлом году по сравнению с позапрошлым годом снизилась на 70 га и составляет 299 га.

МТС области в 1953 г. недовыполнили план в переводе на мягкую пахоту в количестве 563 га. План машинного теребления льна выполнен на 41%, а выработка на одну льнотеребилку составила 18 га.

Область может выращивать урожай картофеля и других культур, богатые возможности имеются для развития животноводства. Область имеет 814 тыс. га сенокосов, выгонов и пастбищ, однако эти возможности используются до обидного плохо, и колхозы несут большой убыток.

Колхозы ежегодно допускают огромные потери урожая в результате непомерно растянутых сроков сева и особенно уборки урожая. В 1953 г. весенний сев зерновых и льна продолжался 46 дней, картофеля – 45, сев озимых – 55 дней, уборка зерновых – 80 дней, уборка картофеля – 85, уборка льна – более 100 дней.

Таким образом, ежегодно из-за растянутых сроков уборки гибнет значительная часть урожая и не оправдываются надежды колхозников, которые они возлагают на хороший урожай.

Важнейшим условием повышения урожайности является обеспеченность собственными высококачественными семенами, без этого нельзя вести колхозное хозяйство. Но вопрос семеноводства не стоит в центре внимания большинства районных партийных организаций и колхозов. Отсутствует борьба за выращивание высококачественных семян льна. Отсутствие семян льна привело к сокращению в области посевных площадей льна на 35%.

Большое значение имеет травосеяние, оно определяет успех освоения в колхозах правильных травопольных севооборотов и укрепление кормовой базы для животноводства. Но делу семеноводства многолетних трав не уделяется необходимого внимания. Уход за семенниками проводится плохо, а уборка в поздние сроки приводит к большим потерям семян. В 1953 г. на 1 сентября было убрано только 35%, осталось неубранным и погибло 20%. В области 667 колхозов являются льносеющими, во многих из них эта работа отодвигается на второй план. В результате чего колхозы не получают высоких доходов от этой культуры.

В условиях области большое значение для высоких урожаев имеет внесение минеральных удобрений, но практических мер по организации добычи торфа на удобрение не проводится. В прошлом году добыто торфа на удобрение около 6 тыс. тонн из плана 750 тыс. тонн.

Ежегодно колхозы из-за бескормицы несут большой урон в животноводстве. В то же время план заготовки грубых и сочных кормов, в частности силоса, ежегодно не выполняется. Недооценивается такой источник пополнения кормов, как силосование картофельной ботвы с отавой и посев кукурузы на силос. Не используются и другие возможности главным образом потому, что руководители района плохо знают сельское хозяйство, ведут его без расчета и в общей болтовне часто губят дело.

Успех решения вопроса подъема сельского хозяйства невозможен без укрепления колхозов руководящими кадрами. Необходимо круто изменить отношение к председателям колхозов, беречь и дорожить этими кадрами, заботливо выращивать их и заботливо относиться к ним.

Главная задача состоит в том, чтобы создать устойчивые кадры руководителей колхозов, как из числа специалистов сельского хозяйства, так и из числа способных практиков-организаторов.

Здесь уже приводился пример, как руководители часто легкомысленно и безответственно относятся к подбору и освобождению колхозных кадров. Нередко направляют пьяниц, ранее снятых с поста руководителей сельхозартелей. Надо покончить с этой вредной практикой. Без укрепления колхозов хорошими, способными руководителями нечего и думать о подъеме сельского хозяйства.

Нельзя не сказать о таком болезненном явлении, имеющем место в области, как проявление местничества и иждивенчества. Многие работники в районах и области меньше беспокоятся о том, чтобы аккуратно выполнить обязательства перед государством, а больше беспокоятся о том, как бы побольше выпросить у правительства кормов и семян.

Центральный комитет принимал и принимает ряд мер, чтобы помочь кадрам лучше знать сельское хозяйство. Для этого издается специальная литература, имеются кинофильмы, но, к сожалению и к стыду, находятся еще такие работники, которые до сих пор не нашли нужным прочитать эти книги и уяснить суть передовых приемов, чтобы внедрять их в колхозы своего района.

Не преодолев косности и лени в этих вопросах, нечего и думать о правильности руководства колхозами, и таким руководителям надо сказать, что или приобретайте знания, или освобождайте место другим, более достойным работникам.

Центральный комитет принимает ряд мер и для улучшения партийно-организационной и партийно-политической работы. Утверждена структура и штаты сельских райкомов, установлена должность секретаря райкома по МТС, созданы группы работников по МТС<sup>1</sup>. В связи с установлением новой структуры и штатов имеется в виду значительно усилить сельские райкомы, сделать их работу более оперативной, резко сократить количество бумаг, улучшить политическую и организаторскую работу с колхозниками. Если кратко сказать, что дает новая структура для Ярославской областной партийной организации, то мне на этот счет дали следующие цифры: до установления новой структуры райкомов у вас было секретарей сельских райкомов 87 человек, сейчас - 110, или количество увеличилось на 23 чел. Инструкторов в сельхозотделе и в отделе партийных организаций райкомов было 117 чел., теперь по новой структуре - 262 чел., т.е. больше чем в два раза.

Таким образом, задачи улучшения организаторской работы райкомов подкрепляются и увеличением количества ответственных работников, и дело сейчас во многом будет зависеть от умелой организации работы, от подбора этих работников.

Мне хотелось бы сказать несколько замечаний о работе бюро обкома. Здесь прежде всего следует остановиться на том, что бюро обкома неудовлетворительно организует работу по проведению в жизнь задач, поставленных сентябрьским пленумом ЦК.

Бюро обкома не сумело поднять всю областную партийную организацию на борьбу за подъем сельского хозяйства, за улучшение партийно-политической работы в деревне. В деятельности бюро обкома, как это выяснилось, нет высокой требовательности к руководителям за порученное им дело, имеет место либеральное отношение к нарушителям партийной и государственной дисциплины, члены бюро боятся друг другу сказать правду, как бы не поссориться и не ухудшить отношения. Такая практика в бюро не способствует развертыванию критики и самокритики в областной партийной организации и неправильно воспитывает актив. Как рассказывают товарищи и наши работники, бывавшие на бюро обкома, там обстановка выглядит таким образом: когда требуется кого-то покритиковать или потребовать ответственности, то члены бюро смотрят друг на друга, когда за них это сделает кто-то другой. Конечно, при таких условиях трудно решать задачи подъема сельского хозяйства.

Надо сказать, что неважно выглядели члены бюро и в Центральном комитете партии. Имелось в виду, что вызов членов бюро поможет ЦК выявить действительное положение дел, узнать какие ошибки допускаются, и наметить нужные меры, чтобы быстрее поправить дело, но товарищи рассказали о своих недостатках и ошибках не полным голосом.

Мне кажется, что и здесь мы тоже не слышим настоящих, хороших, партийных, ответственных выступлений членов бюро. Позволительно поставить вопрос: до каких пор они будут вести себя таким образом? Мне кажется, что члены бюро обкома не уяснили еще всей глубины ответственности перед областной партийной организацией и перед Центральным комитетом за неудовлетворительную работу после сентябрьского пленума ЦК. Вину за это несет

прежде всего тов. Лукьянов. После пленума он не сумел обеспечить перестройку работы обкома и облисполкома, создать необходимое напряжение и повысить требовательность.

После критики в ЦК товарищ Лукьянов, может быть, и смог бы исправить свои недостатки и ошибки, но для этого потребуется много времени, а ждать и рисковать нельзя – времени нет.

Партия поставила задачу в короткий срок – два-три года – обеспечить крутой подъем сельского хозяйства и создать обилие продовольствия в стране. Поэтому Центральный комитет, посоветовавшись с членами бюро обкома, пришел к единодушному выводу, что следует укрепить руководство обкома более энергичным руководителем<sup>2</sup> [...]

Тов. Гореликов – начальник облуправления сельского хозяйства.

Здесь на пленуме обкома партии достаточно полно вскрыты крупные и весьма серьезные, я бы сказал, провалы в сельском хозяйстве. Достаточно также полно сказано и о выводах, которые совершенно правильно сделаны Секретариатом Центрального комитета нашей партии.

Мне хотелось бы в этой связи сказать и о недостатках в работе сельскохозяйственных органов, включая аппарат областного управления и МТС, и вместе с этим сделать свои критические замечания в адрес обкома партии и облисполкома по руководству сельским хозяйством.

Как сказал т. Сторожев, задачи, поставленные пленумом ЦК партии, – крупные и сложные. Это совершенно верно. Но, ставя эти задачи, и пленумом ЦК партии, и в последующих постановлениях ЦК и Совета министров СССР созданы все необходимые объективные условия для решения этих сложных, трудных и ответственных задач, поставленных перед сельским хозяйством.

Всем известны, товарищи, те огромные льготы, которые даны колхозам и колхозникам, известны благоприятные условия, которые созданы и продолжают создаваться для работы наших МТС.

Достаточно сказать, что сейчас в МТС направлено свыше 135 чел. инженеров и техников, людей со специальным средним и высшим техническим образованием, что в связи с ликвидацией райсельхозотделов и сокращением областного аппарата управления сельского хозяйства в наши колхозы сейчас направлено свыше 1000 чел. специалистов, в том числе более 600 агрономов и около 500 зоотехников.

Тов. Сторожев. Сколько приступило к работе?

Тов. Гореликов. Работают все. Но у нас есть еще около двух десятков колхозов, которые не имеют ни одного специалиста, и около сотни колхозов, имеющих по два специалиста. В этом году только сегодня получено постановление правительства Федерации о капиталовложениях в наши МТС. Нам отпускается 22 млн руб. Мы обязаны будем в текущем году построить 8 мастерских, 4280 кв. м жилой площади, в том числе 8 общежитий и 30 жилых домов. Должны построить в текущем году гаражей для тракторов – 16, сараев для хранения комбайнов – 16, навесов для сельскохозяйственных машин – 30 и т.д.

На машинно-тракторные станции, как известно, сейчас возложены большие и чрезвычайно ответственные задачи по руководству всем комплексом сельскохозяйственного производства, за выполнением колхозами своих обя-

зательств перед государством, за полновесный трудодень колхозников, за зажиточную жизнь колхозников. За все это отвечают наши МТС. Но, как здесь говорил т. Румянцев – секретарь Даниловского райкома партии, и я с полной ответственностью должен доложить пленуму обкома партии, что не только не сделано перестройки со стороны МТС, но и до осознания соблюдения Устава сельскохозяйственной артели. Как мы справляемся с этими вопросами? Здесь уже много приводили примеров из работы сельскохозяйственных органов и областного управления сельского хозяйства и отдельных директоров МТС.

Тов. Сторожев назвал астрономическую цифру бумажного потока, который исходит из областного управления сельского хозяйства, и я готов поверить, что в этом потоке не исключены анекдотические факты в отдельных письмах.

Тов. Сторожев. А кто заставляет Вас так много писать?

Тов. Гореликов. Пользуясь Вашим участием в работе пленума, я хотел бы доложить, что мы только приказов Министерства сельского хозяйства Союза за 1953 г. получили 496.

Тов. Сторожев. А сами написали сколько?

Тов. Гореликов. У меня эти цифры есть. А из Министерства Федерации нам дали 267 приказов, итого 763 приказа мы получили только из Министерства сельского хозяйства СССР и РСФСР.

Тов. Сторожев. А сами перевыполнили?

Тов. Гореликов. Передо мною сводка, которая у Вас есть: приказов – 580, а там – 763.

Смотрите, сколько мы получаем писем. Я говорю не для красного словца и не в оправдание этого бумажного потока, но уж если бить, так нужно бить не по оглоблям, а по коню.

Тов. Сторожев. Этим вопросом ЦК партии уже занимается, и сколько приказов – нам это известно. Встает вопрос, надо ли вам во всех случаях давать свои приказы?

Тов. Гореликов. Одних писем по линии Министерства Союза и Федерации 5277, одних телеграмм правительственных – свыше 500. Вот теперь отвечаю на Ваш вопрос – надо ли на них реагировать или не надо.

Тов. Сторожев. Я не так вопрос ставлю.

Тов. Гореликов. Я считаю, что на многие бы можно не реагировать, потому что вдогонку, вслед за решением Министерства Федерации, идет вот такая телеграмма. Но у нас есть обком, есть облисполком, мы уже получили телеграмму, и мы реагируем своим местным решением. Я получаю от них и должен немедленно доложить.

Тов. Сторожев. А Вы доложите, что обком и облисполком приняли это.

Тов. Гореликов. Я во многих случаях и пишу «к делу». Но я знаю, что у т. Бенедиктова есть инспекция и три руководящих работника ее возглавляют, да у т. Лобанова в инспекции 22 человека<sup>3</sup>.

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 54. Д. 3309. Л. 1а, 53–61, 75–77. Подлинник.*

- 
- <sup>1</sup> Пленум ЦК КПСС в сентябре 1953 г. принял решение «иметь в райкоме на каждую МТС группу работников во главе с секретарем райкома партии, которая должна вести партийно-политическую работу в МТС и обслуживаемых ею колхозах». Общее руководство деятельностью этих групп осуществлял первый секретарь райкома. Должность зам. директора МТС по политической части упразднена (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 343).
- <sup>2</sup> Пленум формально утвердил принятое в ЦК КПСС решение об освобождении В.В. Лукьянова от обязанностей первого секретаря Ярославского обкома и избрании на этот пост инспектора ЦК КПСС П.Н. Алферова, а также о снятии с должности председателя Ярославского облисполкома Орлова (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 54. Д. 3309. Л. 97–99).
- <sup>3</sup> Имеются в виду инспекции министерств сельского хозяйства СССР и РСФСР.

## **№ 15**

### **Докладная записка заместителя заведующего отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Я.В. Сторожева Н.С. Хрущеву о пленуме Ярославского обкома КПСС и подготовке закрытого письма ЦК КПСС о выполнении обкомами решений сентябрьского пленума ЦК КПСС**

23 января 1954 г.

Секретарю ЦК КПСС тов. Хрущеву Н.С.

О пленуме Ярославского обкома партии

На состоявшемся 16 января с.г. пленуме Ярославского обкома партии обсуждался доклад о ходе выполнения постановления сентябрьского пленума ЦК КПСС «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР». В работе пленума участвовали секретари райкомов, председатели райисполкомов и работники аппарата обкома партии, всего около 230 чел.

Первый секретарь обкома т. Лукьянов доложил пленуму о заседании Секретариата ЦК КПСС, на котором в присутствии всех членов бюро обкома партии рассматривался вопрос о работе Ярославского обкома по выполнению решения пленума ЦК.

Докладчик и выступавшие в прениях признали, что после сентябрьского пленума ЦК в работе Ярославского обкома и облисполкома никаких изменений не произошло. Бюро обкома не подняло областную партийную организацию на преодоление отставания сельского хозяйства, не создало необходимого напряжения в работе райкомов партии, райисполкомов, сельскохозяйственных органов, не предъявляло необходимой требовательности к руководителям областных и районных организаций за порученное дело и либерально относилось к нарушителям партийной и государственной дисциплины.

Острой критике были подвергнуты члены бюро обкома за неудовлетворительное выполнение директивы сентябрьского пленума ЦК о необходимости укрепить районы опытными кадрами. Несмотря на то, что в областных орга-

низациях имеется немало подготовленных руководящих работников, хорошо знающих сельское хозяйство, обком партии, не желая портить с ними отношения, проявлял нерешительность, вследствие чего опытные кадры оставались в областном центре, а слабые направлялись в районы. Из-за медлительности в подборе кадров в области до сих пор не подобрано 16 вторых секретарей, 6 секретарей райкомов по МТС и 106 инструкторов райкомов партии. Плохо также обстоит дело с укреплением колхозов руководящими кадрами. По данным обкома, необходимо заменить 203 председателя колхоза, тогда как подобрано всего лишь 49 человек.

На пленуме выяснилось, что партийные, профсоюзные и комсомольские организации предприятий промышленности и транспорта области пока еще очень слабо привлечены к решению задачи подъема сельского хозяйства. Шефская работа принижена, ее свели к посылке в колхозы второстепенных работников, которые нередко сводят все дело к выявлению материальных нужд и запросов колхозов, при этом дают руководителям колхозов явно не выполнимые обещания. Наряду с этим необходимой помощи в организационно-хозяйственном укреплении колхозов, в улучшении политической работы среди колхозников не оказывают. Объясняется это тем, что в самом обкоме нет ясности в организации шефской работы; обком лишь дает указания шефам о строительстве МТС, теплиц и парников.

На пленуме много внимания было уделено неправильным, канцелярско-бюрократическим методам руководства районами, МТС и колхозами. Приводились данные об огромном количестве бумажных директив, идущих в районы. За прошлый год обкомом, облисполкомом и областным управлением сельского хозяйства было выработано и направлено в районы 9080 директив, или в среднем по 30 директив в день.

Как выяснилось из выступлений, члены бюро обкома, а также другие руководящие работники и после сентябрьского пленума ЦК в колхозах не бывают. Руководители области по-прежнему выезжают в район на короткий срок, ограничиваются рассмотрением узких хозяйственных вопросов, а организацией политической работы среди колхозников и положением дел в колхозах не интересуются. Не случайно в их выступлениях на пленуме не приводилось живых фактов или мыслей о жизни колхозов и колхозников.

Живое оперативное руководство районами подменяется массовой посылкой на село второстепенных, порой не знающих сельского хозяйства, работников в качестве уполномоченных по различного рода хозяйственным кампаниям. В соответствии с решениями бюро обкома только за три месяца прошлого года во время уборки урожая было направлено в качестве уполномоченных 138 чел., каждый из которых находился в командировке в среднем 12–15 дней. Многие из них, не имея опыта работы в сельском хозяйстве, вместо оказания помощи районным организациям, колхозам, занимались администрированием и нередко нарушали демократические основы управления в колхозах. Неправильная практика посылки уполномоченных подвергалась критике на областной партконференции и предыдущем пленуме, но бюро обкома партии к этому не прислушалось.

Особенно резко участники пленума критиковали неудовлетворительную работу председателя облисполкома т. Орлова. Отмечалось, что он не знает

сельского хозяйства и не проявляет желания изучить его, плохо работает с аппаратом, мало бывает в районах и колхозах, невнимательно относится к просьбам руководителей районов и не оказывает им необходимой помощи.

В связи с тем, что председатель облисполкома т. Орлов не справляется с возложенными на него обязанностями, пленум обкома партии решил укрепить руководство облисполкома.

Пленум признал работу бюро обкома партии по выполнению постановления сентябрьского пленума ЦК КПСС неудовлетворительной и освободил т. Лукьянова от обязанностей первого секретаря и члена бюро Ярославского обкома партии. Первым секретарем и членом бюро обкома партии избран т. Алферов.

За последнее время мне пришлось участвовать в работе пленумов Тульского, Смоленского, Калининского и Ярославского обкомов партии, на которых обсуждался вопрос о ходе выполнения сентябрьского пленума ЦК. Из выступлений на пленумах и бесед с рядом работников районов у меня сложилось мнение, что организаторская и политическая работа на местах по выполнению директив пленума ЦК разворачивается еще слабо. Не только коммунисты, но даже и партийный актив не поднят на борьбу за подъем сельского хозяйства. В обилии директив тонет живое дело.

Считал бы весьма полезным подготовить закрытое письмо ЦК о недостатках в работе партийных организаций по проведению в жизнь постановления сентябрьского пленума ЦК «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР», в котором подвести первые итоги и раскритиковать ошибки, допускаемые в этой работе партийными и советскими организациями<sup>1</sup>.

Обращает на себя внимание и другой существенный недостаток: руководители областных профсоюзных организаций на пленумах обкомов партии не выступают и, как видно, не нашли своего места в решении общей задачи подъема сельского хозяйства. Между тем известно, что в свое время профсоюзы под руководством партийных организаций проводили большую работу по шефству над деревней.

Пленумы обкомов партии показали, что комсомольские организации также крайне слабо включены в практическую работу по осуществлению директив сентябрьского пленума ЦК КПСС.

В связи с этим не сочтете ли Вы возможным на одном из ближайших заседаний Секретариата ЦК поставить сообщение ВЦСПС об участии профсоюзных организаций в проведении в жизнь постановления пленума ЦК КПСС.

Зам. заведующего отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Я. Сторожев.

*Резолюция:* Разослать членам Президиума ЦК и кандидатам в члены ЦК КПСС. Хрущев. 26. I. 54 г.

*Помета:* Разослано: т. Маленкову Г.М., т. Молотову В.М., т. Ворошилову К.Е., т. Булганину Н.А., т. Кагановичу Л.М., т. Микояну А.К., т. Сабурову М.З., т. Первухину М.Г., т. Швернику Н.М., т. Пономаренко П.К., т. Кириченко А.И.

*РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 153. Л. 202–205. Заверенная копия.*

<sup>1</sup> Проблемы партийного руководства сельским хозяйством и выполнения решений сентябрьского пленума ЦК КПСС 1953 г. обсуждались на пленуме ЦК КПСС 23 февраля – 2 марта 1954 г. в связи с рассмотрением вопроса «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель». Руководители партийных организаций вновь подверглись на пленуме резкой критике за плохое состояние дел в сельском хозяйстве и «вредную практику канцелярско-бюрократического руководства» (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 359–391).

## **№ 16**

### **Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о недостатках в работе первого секретаря КП Карело-Финской ССР**

5 августа 1955 г.

ЦК КПСС

ЦК компартии Карело-Финской ССР неудовлетворительно руководит хозяйственным и культурным строительством. За последние годы положение дел в хозяйстве республики не только не улучшилось, но по ряду показателей даже ухудшилось.

Лесная промышленность, являющаяся основной отраслью хозяйства, работает неудовлетворительно, планы лесозаготовок и лесопереработки из года в год не выполняются. ЦК компартии поверхностно и неглубоко занимается работой предприятий лесной промышленности, не принимает мер к улучшению организации производства, лучшему использованию техники и рабочей силы, плохо организует партийно-политическую работу среди лесозаготовителей. В результате за первое полугодие текущего года недодано государству 1,4 млн куб. м древесины.

Сельское хозяйство республики находится в запущенном состоянии. Колхозы мало производят сельскохозяйственных продуктов, не выполняют своих обязательств перед государством, чрезвычайно низка оплата трудодня колхозника.

На февральско-мартовском пленуме ЦК КПСС Центральный комитет компартии Карело-Финской ССР и его первый секретарь т. Егоров за неудовлетворительное руководство сельским хозяйством в республике были подвергнуты резкой критике. Это обязывало ЦК компартии и лично т. Егорова обеспечить резкое улучшение руководства сельским хозяйством. Однако, как показывают факты, в сельском хозяйстве Карело-Финской республики не произошло заметного улучшения. Постановления сентябрьского и последующих пленумов ЦК КПСС выполняются плохо. Вследствие запущенности руководства сельским хозяйством, особенно в тяжелом состоянии оказались колхозы республики, которые за последние годы не только не окрепли, а по основным показателям идут вниз или неизменно остаются на одном и том же низком уровне.

Неудовлетворительное состояние дел в лесной промышленности и в сельском хозяйстве республики объясняется во многом запущенностью партийно-политической работы среди трудящихся, не отвечающей требованиям сегодняшнего дня, низким уровнем критики и самокритики в партийной организации, серьезными ошибками в подборе и воспитании кадров, в неправильном стиле работы ЦК КП и его первого секретаря т. Егорова.

Тов. Егоров поверхностно руководит хозяйственным и культурным строительством в республике, выезжая в районы, на предприятия и в колхозы, глубоко не вникает в деятельность партийных, советских и хозяйственных организаций, плохо знает положение дел на местах. Поэтому его выступления на пленумах, собраниях актива и совещаниях носят общий, декларативный характер.

После сентябрьского и февральско-мартовского пленумов ЦК КПСС т. Егоров не перестроил работу бюро и аппарата ЦК, организаторская деятельность партийных органов по-прежнему продолжает подменяться всевозможными заседаниями, совещаниями, на которых произносятся многочисленные речи об общих задачах республики. Вместо мобилизации партийной организации на устранение крупных недостатков в хозяйстве республики т. Егоров часто некритически оценивает положение дел на местах. Даже после письма ЦК КПСС и Совета министров СССР по вопросам работы промышленности<sup>1</sup> т. Егоров на пленуме ЦК компартии и совещании работников промышленности республики, состоявшихся в мае и июне с.г., вместо глубокого анализа работы и критики недостатков значительную часть выступлений посвятил рассуждениям о том, что промышленность республики по темпам роста обгоняет промышленность страны, и ничего не сказал о бесхозяйственности и убыточности многих предприятий, о колоссальных простоях техники в леспромхозах. Такая неправильная оценка положения дел в хозяйстве республики не удовлетворяет многих партийных и советских работников и не способствует правильному воспитанию их.

Тов. Егоров неоднократно подвергался критике на пленумах ЦК компартии. Однако он не делает правильных выводов из критики недостатков его работы и к мнению партийного актива не прислушивается. На состоявшемся в октябре прошлого года пленуме ЦК компартии секретари райкомов партии: Сегежского – т. Гуськов, Кондопожского – т. Басов, Пудожского – т. Гришкин, Беломорского – т. Андреев, Пряжинского – т. Воронов, Шелтозерского – т. Колесов и Лоухского – т. Зелянин подвергли резкой критике стиль и методы работы бюро ЦК и лично т. Егорова за его высокомерие, грубость в обращении, недостаточное общение с низовыми работниками и нежелание прислушиваться к их советам. Однако т. Егоров даже не выступил на этом пленуме и не высказал своего отношения к критическим замечаниям участников пленума.

С руководящими партийными кадрами т. Егоров мало советуется, в практической работе часто нарушает коллективность в руководстве, с мнением членов бюро ЦК компартии не считается и больше администрирует. Готовясь к выступлениям на пленумах ЦК КПСС, т. Егоров с членами бюро не советуется. При выездах в Москву ни с кем из секретарей ЦК компартии о дальнейшей работе не разговаривает, запрещает в его отсутствие утверждать на бюро

ЦК КП кадры. Отношения между секретарями ЦК КП натянутые. Тов. Егоров вызывает их к себе через своих помощников или технического секретаря.

Отделы ЦК компартии работают разобщено, заведующие отделами и другие работники стремятся избегать встречи с т. Егоровым, так как он на них часто безосновательно кричит и оскорбляет. Секретари райкомов партии за советом к т. Егорову не ходят, а являются только по вызову. От работников аппарата ЦК компартии, побывавших на приеме у первого секретаря ЦК КП, можно услышать иронические разговоры о том, как и кого из них он «прочесал», «разнес», «прогрел» и т.д.

Взаимоотношения между т. Егоровым и председателем Совета министров т. Прокконеном сложились нездоровые. Заседания Совета министров республики т. Егоров почти не посещает, с мнением т. Прокконена не считается, в разговорах с ним допускает личные выпады, оскорбляющие человеческое достоинство, называя его «бабой» и т.п. Все это болезненно отражается на делах в республике.

С первым секретарем Петрозаводского горкома т. Смирновым по делам городской партийной организации т. Егоров не беседует. Более того, за последние полгода он даже не присутствовал на пленумах городского комитета партии.

В бюро ЦК компартии долгое время отсутствовали принципиальная критика и самокритика недостатков работы секретарей и отдельных членов бюро. Секретари и члены бюро ЦК не возглавили критику в республиканской партийной организации, мирились с недостатками в руководстве ЦК компартии хозяйственно-политической жизнью республики, серьезными недостатками и ошибками в подборе, расстановке и воспитании кадров, с низким уровнем руководства организационно-партийной и массово-политической работы; терпимо относились к личным недостаткам т. Егорова, не критиковали и не исправляли его. Сам же т. Егоров болезненно реагирует на критические замечания в его адрес и не способствует развитию критики и самокритики в организации. На заседаниях бюро, пленумах и совещаниях он своими репликами часто сбивает выступающих, не давая им возможности высказать свои замечания и предложения по обсуждаемым вопросам.

В феврале текущего года на собрании республиканского партийного актива секретарь Олонецкого райкома партии т. Максимов выступил с критикой в адрес ЦК компартии за то, что в республике не уделяется должного внимания вопросам проведения мелиорации и улучшения землепользования. «Если в довоенные годы, — говорит т. Максимов, — колхозы Олонецкой равнины получали ежегодно высокие урожаи зерновых от 15 до 20 ц с гектара, то в настоящее время урожайность колхозных полей в Олонецком районе из-за заболачивания полей снизилась до 3—4 ц зерна с гектара».

Вместо того чтобы квалифицированно разобраться и помочь району, т. Егоров почти все заключительное слово посвятил выступлению т. Максимова и в разносном тоне выразил ему недоверие в способности выправить положение дел в районе.

В результате неправильного отношения к кадрам многие руководящие работники не желают далее оставаться в республике. Ставят вопрос об уходе первый секретарь Петрозаводского горкома партии т. Смирнов, второй секре-

тарь т. Крепляков, секретарь Суоярвского райкома партии т. Петров, зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КП т. Колмовский и другие.

29 июля сего года состоялось собрание республиканского партийного актива по итогам июльского пленума ЦК КПСС<sup>2</sup> и задачах Карело-Финской партийной организации. Собрание партийного актива прошло на низком уровне. Секретарь ЦК КП т. Егоров в своем докладе не вскрыл до конца причин серьезного отставания в области промышленности и сельского хозяйства республики и ошибок в стиле и методах руководства ЦК компартии и Совета министров. Отдельные критические замечания участников актива в адрес бюро и секретарей ЦК были восприняты т. Егоровым неправильно. Вместо того чтобы признать наличие крупных недостатков в работе бюро ЦК компартии, т. Егоров в своем заключительном слове смазал остроту постановки вопросов, проявил непартийное отношение к критике и, по существу, допустил зажим критики.

Находившиеся в президиуме партактива председатель Петрозаводского горисполкома т. Бояринов и первый секретарь Медвежьегорского райкома партии т. Гришин бросили т. Егорову реплику: «Вы каждый раз заявляете, что будете исправлять ошибки, а сами продолжаете работать по-старинке». Тов. Егоров на это ничего не ответил. Тогда т. Гришин попросил слово для справки. Он сказал, что в заключительном слове т. Егоров не объяснил активу, почему бюро ЦК компартии неудовлетворительно работает, поверхностно руководит хозяйством. На каждом пленуме и партийном активе т. Егоров, как правило, признает свои недостатки и ошибки, а исправлять их не желает. Тов. Гришин внес предложение собрать закрытый пленум ЦК компартии и обсудить этот вопрос. Предложение т. Гришина было встречено аплодисментами и возгласами «правильно»<sup>3</sup>.

На следующий день, 30 июля, собралось закрытое бюро ЦК компартии. При обсуждении этого вопроса члены бюро КП выступили с острой критикой в адрес первого секретаря ЦК компартии т. Егорова. Члены бюро ЦК КП тт. Петров, Вторушин, Глинский и другие заявили, что обстановка в ЦК компартии создалась нездоровая и это плохо отражается на работе, что виной этому является т. Егоров, который не спланирует партийный актив выполнением стоящих задач, а зачастую сам является помехой в работе партийной организации республики. В своей практической деятельности т. Егоров дальнейшего изучения сводок и общих разговоров не идет, хозяйство не знает и не пытается его изучать, с народом не общается, с кадрами не работает и их не знает.

Бюро ЦК компартии постановило осудить неправильное поведение т. Егорова на собрании республиканского партийного актива и потребовало от него не допускать подобных ошибок впредь<sup>4</sup>. Аналогичные недостатки и ошибки в работе т. Егорова имели место и ранее, они обсуждались в ЦК КПСС в июле 1952 г.<sup>5</sup> Однако т. Егоров должных партийных выводов из постановления ЦК КПСС не сделал, он потерял авторитет у партийного актива, который уже не верит в его способность выправить положение дел в республике<sup>6</sup>.

Заведующий сектором отдела партийных органов  
ЦК КПСС по союзным республикам Шарков.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 30. Л. 65–69. Подлинник.*

- <sup>1</sup> 28 мая 1955 г. было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники» (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 505–509).
- <sup>2</sup> Пленум ЦК КПСС, работавший с 4 по 12 июля 1955 г., рассматривал вопросы «О задачах по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства» и «Об итогах весеннего сева, уходе за посевами, проведении уборки урожая и об обеспечении выполнения плана заготовок сельскохозяйственных продуктов в 1955 г.» (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 510–529).
- <sup>3</sup> Скорее всего выступления против Егорова были организованы. В аппарате ЦК КПСС уже за несколько месяцев до этих событий начали готовить смещение Егорова. Так, 2 марта 1955 г. зам. зав. отделом партийных органов КПСС по союзным республикам Е.И. Громов направил руководителям ЦК КПСС предложение «об укреплении руководства ЦК компартии Карело-Финской ССР» в связи с тем, что Егоров «допускает в работе серьезные ошибки и недостатки и не обладает необходимыми качествами, чтобы обеспечить правильное руководство республиканской парторганизацией». Кандидатом на пост первого секретаря ЦК КП Карело-Финской ССР предлагался первый секретарь Архангельского обкома КПСС И.С. Латунов. Это предложение поддержано не было. На записке имеется помета Громова от 2 апреля 1955 г.: «Материал сдать в архив. Предложение будет внесено дополнительно» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 30. Л. 20–21). 25 июня 1955 г. Громов вновь обратился в ЦК с запиской, в которой говорилось, что «положение дел в Карело-Финской ССР продолжает оставаться неудовлетворительным». На этот раз вместо Егорова предлагалось назначить первого секретаря Минского обкома КП Белоруссии Л.И. Лубенникова (Там же. Л. 9). Однако и на этот раз обращение Громова, судя по всему, осталось без последствий. Скандал на партактиве 29 июля позволил Громову вновь поднять вопрос о Егорове. Представляя руководству ЦК КПСС информацию о заседании бюро ЦК КП Карело-Финской ССР, на котором Егоров подвергся критике, Громов писал: «[...] Изменений в руководстве ЦК компартии не произошло и положение дел в республике не улучшается. В связи с этим считал бы необходимым ускорить рассмотрение вопроса об укреплении руководства ЦК КП Карело-Финской ССР» (Там же. Л. 10).
- <sup>4</sup> Инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, который присутствовал на этом заседании, сообщал в Москву по ВЧ, что при обсуждении вопроса, следует ли созывать пленум ЦК компартии в связи с предложением Гришина на собрании партийного актива, «члены бюро выступили с острой критикой в адрес первого секретаря». Егоров признал критику в основном правильной, «сделав только упрек членам бюро ЦК КП, почему они не говорили ему об этих ошибках ранее, и заявил, что приложит все силы, чтобы исправить свои недостатки». В заключение Егоров заявил, что «теперь надо работать по-новому и, если в ближайшее время он не сумеет исправить положение дел в республике, тогда следует подумать об укреплении руководства». В конце концов бюро приняло решение в пользу Егорова, наметив провести очередной пленум в сентябре по вопросу о развитии промышленности, проигнорировав предложение Гришина о созыве пленума для рассмотрения деятельности Егорова (Там же. Л. 11–14).
- <sup>5</sup> 12 июля 1952 г. Секретариат ЦК ВКП(б) рассмотрел отчет ЦК КП(б) Карело-Финской ССР о работе с кадрами. В принятом постановлении указывалось, что «ЦК КП(б) Карело-Финской ССР в своей работе допускает серьезные недостатки и ошибки в подборе, расстановке и воспитании кадров» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 116. Д. 678. Л. 2–3).
- <sup>6</sup> 24 августа 1955 г. Егоров был освобожден от должности как не справившийся с работой и вместо него назначен инспектор ЦК КПСС Л.И. Лубенников.

**№ 17**

**Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС  
по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о переизбрании  
первого секретаря Вологодского обкома КПСС на пленуме обкома**

5 ноября 1955 г.

**ЦК КПСС**

Зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР т. Полехин сообщил об итогах пленума Вологодского обкома КПСС, состоявшегося 2 ноября т.г., пленум одобрил решение ЦК КПСС об укреплении Вологодской областной партийной организации, освободил т. Семина А.В. от обязанностей первого секретаря и члена бюро обкома партии как не справившегося с работой и избрал первым секретарем и членом бюро Вологодского обкома партии т. Латунова И.С.

На пленуме выступило 15 чел. Все выступающие отмечали, что постановка вопроса на пленуме об укреплении руководства обкома партии является правильной и полностью обоснованной.

Участники пленума подвергли острой критике т. Семина за порочный стиль и методы работы, за отрыв от партийного актива и народа. На пленуме отмечалось, что т. Семин не сплотил вокруг себя актив областной партийной организации.

Последние два года т. Семин не принимал участия в работе ни одного пленума и собрания сельского райкома партии (за исключением Вологодского района), не был ни на одном отчетно-выборном партийном собрании колхозов и предприятий. За три года работы в области т. Семин не был в 23 сельских районах, ни разу не присутствовал на заседании исполкома областного Совета.

Секретарь Вологодского обкома партии т. Вopiлов говорил: «В методах и стиле работы т. Семина характерен отрыв от актива, слабое общение с народом. Тов. Семин не был в первичных партийных организациях, на рабочих собраниях города. В горком партии приходили директора предприятий, руководители областных и городских организаций с жалобой на то, что они не имеют возможности встретиться с секретарем обкома. В период выборов в местные Советы в этом году рабочие швейной фабрики потребовали в категорической форме встречи с т. Семиным, в противном случае они отказывались выдвинуть его в кандидаты».

Тов. Вopiлов также указал, что по примеру т. Семина и другие секретари обкома партии не бывают в первичных партийных организациях города и на заседаниях бюро горкома партии.

Секретарь Тотемского райкома КПСС т. Гоглев отмечал: «В работе бюро и секретарей обкома партии можно было наблюдать беззаботность за судьбу развития хозяйства и культуры района, беспринципность, наличие успокоенности, угодничества и подхалимства. В период разработки мероприятий в колхозах по дальнейшему развитию сельского хозяйства секретари обкома партии на места не выезжали. В нынешнем году сев проходил в сложных условиях и я как первый секретарь райкома партии за весь период весеннего се-

ва не слышал ни одного звонка от т. Семина. Возникает вопрос, есть ли в обкоме партии первый секретарь?»

Редактор областной газеты т. Чернаков в своем выступлении рассказал, что т. Семин за три года ни разу не встречался с ответственными работниками областной газеты.

Выступавшие на пленуме отметили, что в областной партийной организации слабо развиты критика и самокритика, в работе бюро не было высокой требовательности и принципиальности.

Секретарь Бабушкинского райкома партии т. Ершов говорил: «Я впервые слушаю такую резкую критику в адрес бюро обкома, облисполкома и руководящих работников. На протяжении ряда лет мы терпели провал за провалом в сельском хозяйстве, и за три года работы т. Семина в области его никто не критиковал. Секретари обкома партии трусили, все хотели решать домашним путем, не хватало у них духа покритиковать т. Семина, щадили его самолюбие».

Член обкома, начальник управления МВД т. Шеваров на пленуме заявил: «Секретари и члены бюро обкома не способствовали развитию критики в организациях, зашищали друг друга от критики». Он привел пример: на Вологодской городской партийной конференции выступил секретарь горкома партии т. Королев с критикой председателя облисполкома т. Буеверова за то, что облисполком не рассмотрел просьбу предыдущей городской партийной конференции; т. Семин выступил против секретаря горкома партии и всячески защищал т. Буеверова. Это вызвало недовольство делегатов конференции, и при выборах в члены горкома т. Семин получил против 80 голосов.

О недостатках в работе бюро обкома и низкой требовательности отмечал на пленуме также второй секретарь обкома т. Власенко: «Роль бюро обкома, – говорил он, – у нас принижена. На бюро не было должной критики и остроты в обсуждении вопросов, все проходило гладко. За время работы мне лично т. Семин не сделал ни одного замечания. Нужно отметить слабую требовательность т. Семина и к другим работникам».

На пленуме были подвергнуты резкой критике члены бюро, секретари обкома тт. Власенко, Калинин, Гнатченко, председатель облисполкома т. Буеверов за их беспринципное отношение к недостаткам и ошибкам т. Семина.

На пленуме отмечали, что руководство сельским хозяйством со стороны бюро обкома партии, и в первую очередь со стороны т. Семина, было явно неудовлетворительным. Обком партии не обеспечил выполнения решений пленума ЦК КПСС по подъему сельского хозяйства. Область по основным показателям из года в год идет книзу. Посевная площадь с 1951 по 1955 г. уменьшилась на 153 тыс. га, посев льна-долгунца сократился с 79,6 тыс. га до 42 тыс. га. В колхозах области за последние три года произошло значительное сокращение поголовья общественного скота. Только за 1955 г. сократилось крупного рогатого скота на 25 тыс. голов, в том числе коров – на 5 тыс. голов, свиней – на 11 тыс. и свиноматок – на 3,5 тыс. голов. По надою молока область занимает 66-е место в республике.

Секретари райкомов партии тт. Ершов, Гоглев, Копеин, Лазарев, Александров отмечали, что обком партии плохо руководит райкомами, не оказывает им помощи в работе. Просьбы райкомов партии в обкоме и в областных организациях зачастую не рассматриваются.

Тов. Семин признал критику, решения ЦК КПСС и бюро обкома партии о его освобождении правильными.

На пленуме некоторые члены обкома КПСС ставили вопрос о необходимости оказания помощи области тракторами и сельхозмашинами. Пленум определил меры по устранению недостатков в работе областной партийной организации.

Зам. заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР  
С. Пилипец.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 32. Д. 25. Л. 95–97. Подлинник.*

## **№ 18**

### **Докладная записка заместителя заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР М.М. Севастьянова в Секретариат ЦК КПСС о недостатках в работе первого секретаря Свердловского обкома КПСС**

15 ноября 1955 г.

#### **ЦК КПСС**

Находясь в командировке в Свердловской области, мы встретились с крупными недостатками и ошибками в работе бюро и секретарей обкома КПСС по руководству промышленностью и сельским хозяйством.

Обком и облисполком не учитывают, что область является крупной промышленной областью страны с большим количеством городского населения, не направляют развитие сельского хозяйства на увеличение продуктов животноводства, овощей, с тем чтобы полностью снабжать население за счет производства их на месте. Полеводство недостаточно подчинено интересам развития прочной кормовой базы. В течение ряда лет в колхозах области создавалась неправильная структура посевных площадей. В 1954 г. при увеличении посевных площадей на 59 тыс. га, или на 6% по сравнению с 1940 г., посевы зерновых культур сократились на 116 тыс. га, или на 13%. Не достигнут довоенный уровень посевов зерновых культур и в 1955 г. Колхозы области на больших площадях сеяли клевера и другие травы, дающие незначительные сборы сена и зеленой массы, и совершенно не возделывали кукурузу в качестве зернофуражной культуры. Общественное животноводство не обеспечивалось необходимым количеством концентрированных и сочных кормов. За последние пять лет заготовка сочных кормов на одну корову уменьшилась с 6,1 т в 1950 г. до 4,9 т в 1954 г., неудовлетворительно ведется эта работа и в этом году. На 10 ноября с.г. заготовлено сочных кормов и заложено силоса 4,8 т на одну корову.

Мало производится в колхозах области продуктов животноводства. В 1954 г. получено на 100 га пашни, лугов и пастбищ молока – 55,7 ц, мяса – 7,5 ц и на 100 га зерновых – 3 тыс. штук яиц. Несмотря на то, что планы заготовок мяса колхозами не выполняются, не обращается внимания на сохране-

ние молодняка животных и их откорм. Из весеннего опороса свиноматок, т.е. из 268 тыс. поросят, осталось в колхозах только 108 тыс., пало 42 тыс., остальные распроданы и израсходованы на внутриколхозные нужды. В результате этого по-прежнему очень мало откармливается свиней в колхозах. В прошлом году было откормлено 114,7 тыс. голов, а в этом году – немногим больше, всего лишь 133,8 тыс. голов вместо 175 тыс. голов, предусмотренных мероприятиями колхозов на 1955 г. Не выполняются мероприятия колхозов и по росту поголовья общественного скота. Колхозы наметили в текущем году увеличить поголовье всех видов скота, а фактически на 1 октября с.г. количество скота в колхозах уменьшилось по сравнению с прошлым годом по крупному рогатому скоту на 6,3 тыс. голов, или на 5,5%, по овцам – на 32,8 тыс. голов, или на 10,2%, по свиньям – на 4,6 тыс. голов, или на 1,3%.

Вместо того чтобы всемерно расширять посевы и валовые сборы овощей, посеяно их в текущем году меньше, чем в прошлом году на 2,5 тыс. га, или на 15%.

Нарушения агротехники в полеводстве приводили к получению низких урожаев сельскохозяйственных культур. Сев яровых зерновых в прошлом году продолжался 20 дней, в этом году – 26 дней, перекрестным способом посеяно только 37% зерновых. План вывозки навоза на поля в 1953 г. был выполнен на 55%, в 1954 г. – на 45%, а в 1955 г. по состоянию на 15 октября – на 35%. В результате не выполняются задания по урожайности. В прошлом году урожай зерновых в колхозах составил 10,6 ц с гектара при плане 14,9, картофеля – 81,4 ц вместо 125.

В области низка государственная заготовительная дисциплина. Несмотря на выполнение плана по хлебозаготовкам и сдаче молока в целом по области, значительное число районов и колхозов не выполнило своих обязательств перед государством. Не справились с заданием по поставкам хлеба 217 колхозов, или 31%; по сдаче молока – 176 колхозов, или 25%. Мяса заготовлено и закуплено на 10 ноября с.г. 27 719 тонны, или 85,9% плана.

Руководители обкома и облисполкома не перестроили руководство сельским хозяйством после пленумов ЦК КПСС, безответственно отнеслись к выполнению постановления январского пленума ЦК<sup>1</sup>. При разработке практических мероприятий проявилась вся порочная практика в работе бюро и секретарей обкома. Районам были спущены заниженные и явно ошибочные планы и контрольные цифры на 1955–1960 гг., на места направлялись многочисленные формы и таблицы, которые связали инициативу колхозов и внесли много путаницы. Руководящие работники обкома и облисполкома в районы не выезжали, составление мероприятий в колхозах было пущено на самотек.

В результате во многих районах неправильно поняли задачи, поставленные январским пленумом ЦК КПСС, и допустили серьезные ошибки в планировании сельского хозяйства. В планах колхозов первоначально не предусматривалось увеличение производства зерна, мяса, молока в ближайшие два-три года, не ставилась задача удвоения производства зерна, посевы зерновых культур расширялись незначительно, только на 7%, урожайность их занижалась, а посевы кукурузы намечались лишь на площади 51 тыс. га, или около 5% к общему посеву зерновых культур. В то же время значительно расширя-

лись, до 228 тыс. га, или на 22%, посевы клеверов и других многолетних трав. Брались также заниженные показатели по продуктивности и воспроизводству общественного животноводства.

На состоявшемся в июне с.г. пленуме обкома партии секретари и члены бюро обкома справедливо были подвергнуты резкой критике за крупные ошибки в выполнении решения январского пленума ЦК КПСС, за бюрократический метод и стиль работы. Секретари обкома по вопросу расширения посевов кукурузы оказались в плену отсталых настроений, они робко трижды намечали незначительные планы ее посева, и только позже обком дал задание районам довести посевы ее до 180 тыс. га в 1957 г. и 197 тыс. в 1960 г., что составляет 19% к посеву зерновых. Было установлено задание в целом по области удвоить производство зерна, мяса и молока в 1957 г., яиц – в 1956 г. и увеличить производство шерсти к 1960 г. в 1,6 раза.

Таким образом, в результате неорганизованности бюро обкома и облispensполкома колхозам пришлось трижды пересматривать мероприятия по выполнению постановления январского пленума ЦК КПСС.

Обком партии неумело также руководит промышленностью, секретари и члены бюро не вникают в существо производственных вопросов, за средним выполнением плана не видят крупных недостатков в работе отдельных предприятий и отраслей промышленности. Первый секретарь обкома т. Кутырев уходит от конкретных вопросов работы промышленности и не прислушивается к советам актива и коммунистов, работающих на предприятиях.

В области большая группа промышленных предприятий систематически не выполняет государственных планов. Так, из 1356 предприятий в прошлом году не выполнили плана 431 предприятие. Ими недо дано валовой продукции на сумму 525 млн руб.

Металлурги области отстали от других металлургических предприятий страны по внедрению передовых методов производства, не нашел широкого применения на заводах области метод увеличения выплавки чугуна в доменных печах путем агломерации железных руд. Только один Ново-Тагильский завод за счет этого смог бы дать дополнительно в год 440 тыс. т чугуна. Огромные резервы по увеличению выплавки стали на заводах области также не используются из-за слабого применения кислорода и более стойких хромомagneзитовых сводов в мартеновском производстве. Из 47 мартеновских печей в области только 8 переведены на хромомagneзитовые своды. Пять лет ведется строительство кислородной установки на Ново-Тагильском заводе и до сих пор не завершено. Возмутительным является и тот факт, что на заводе с 1950 г. лежит на складе и не используется среднесортный прокатный стан стоимостью 80 млн руб., пуск которого дал бы стране дополнительно 650 тыс. т проката в год и ликвидировал дальние перевозки металла, завозимого в большом количестве на Урал с южных заводов, а также из Москвы, Читы, Горького и других районов.

Реконструкция старых металлургических заводов в области проводится совершенно неудовлетворительно, выделяемые средства не осваиваются, производительность труда в основных цехах этих заводов в два – два с половиной раза ниже средней производительности труда по заводам министерства. За 1954 г. эти заводы дали 48,2 млн руб. убытка.

Неудовлетворительно выполняется постановление правительства о мероприятиях по ликвидации отставания медной промышленности, за четыре года медеплавильными заводами недодано 35 тыс. т меди. Не решены вопросы расширения меднорудной базы. Из медной руды очень мало извлекается других ценных элементов: железа, цинка, свинца, серы, золота, серебра, молибдена, никеля, теряемых безвозвратно.

Типичными недостатками в работе промышленных предприятий области являются: неритмичность многих заводов, огромные потери от брака и непроизводительных расходов, большая текучесть рабочей силы.

Обком смирился с систематическим невыполнением планов по строительству и не принимает должных мер по выполнению директив ЦК КПСС и Совета министров СССР по коренному улучшению строительного дела. Из 17 млрд руб. капитальных вложений за четыре года пятой пятилетки не освоено около 3 млрд руб. План капитальных вложений текущего года за 9 месяцев выполнен только на 60,3%, за аналогичный период прошлого года выполнение плана было на этом же уровне.

Индустриальные методы производства строительных работ внедряются медленно. Если, например, на стройках Московской, Ленинградской, Челябинской и др. областей применяется 200–250 куб. м сборного железобетона на 1 млн руб. строительно-монтажных работ, то на лучших стройках Свердловской области применение железобетона достигает всего лишь 100–130 куб. м. Расход древесины на один миллион выполненных работ колеблется от 450 до 600 и более куб. м, в то время как норма расхода древесины большинством министерств установлена в 350 куб. м. Прогрессивные материалы и конструкции (облицовочные плитки, сухая штукатурка, крупные стеновые блоки и т.д. применяются в крайне ограниченных количествах).

В области неудовлетворительно используются местные ресурсы для производства строительных материалов. Так, почти половина доменных шлаков (до 1 млн т в год) не гранулируется и сливается в отвалы, в то же время имеющиеся установки для помола шлака не загружены, а для производства шлакоблоков повсеместно расходуется цемент. При остром недостатке цемента в области не уделяется внимание производству извести. На Сухоложском заводе с 1935 г.<sup>2</sup> простаивают 4 шахтных печи производительностью 42 тыс. т в год, что составляет 30% фактического производства извести в области.

Крупные недостатки имеются также в идеологической работе, которая обкомом партии недооценивается, два с половиной года не рассматривались на пленумах обкома вопросы идеологической и массово-политической работы. Много формализма допускается в агитационной работе, она ведется, как правило, вообще оторвано от жизни и работы людей, в основном переложена на плечи агитаторов, значительная часть которых работает плохо. Бюро обкома мирится с тем, что многие секретари горкомов и райкомов партии не выступают с политическими докладами среди рабочих, колхозников и интеллигенции. Секретари и члены бюро обкома не подают хорошего примера в этом. Вследствие всего этого политическая работа во многих партийных организациях запущена.

Анализируя причины серьезного отставания промышленности и сельского хозяйства области и слабость идеологической работы, мы пришли к выводу, что многие недостатки объясняются порочной практикой работы бюро и первого секретаря обкома партии т. Кутырева. Роль бюро обкома принижена, слаба требовательность к райкомам, горкомам партии и советским органам. Рассмотрение положения дел ведется, как правило, в общем плане, неконкретно, при этом секретари и члены бюро обкома не выступают организаторами коллективов трудящихся на преодоление имеющихся трудностей. На бюро обкома часто выносятся вопросы, подготовленные наспех, принимаются они нередко без обсуждения и глубокого анализа фактов.

В связи с этим бюро обкома КПСС дважды, в апреле и июне с.г., обсуждало вопрос о неблагоприятном положении в руководстве обкома<sup>3</sup>. Члены бюро и секретари обкома, признавая недостатки, единодушно высказывали серьезные критические замечания в адрес первого секретаря обкома т. Кутырева. Указывалось, что он за последнее время значительно ослабил свою работу и снизил требовательность к руководящим кадрам, работает крайне неорганизованно, плохо направляет бюро и аппарат обкома на решение главных задач, нарушает коллегиальность руководства, не принципиален в подборе кадров. Он не ставит перед областной партийной организацией коренных вопросов развития промышленности и сельского хозяйства прежде всего потому, что сам в них разбирается крайне слабо, недостаточно связан с массами. Тов. Кутырев два с половиной года не был в крупнейшем промышленном городе Нижнем Тагиле. В области есть районы, в которых он ни разу не был. Не общается и с коллективами высших учебных заведений, отстранился от участия в идеологической работе, очень редко выступает с лекциями и докладами, не интересуется работой редакции областной газеты.

По своим личным качествам т. Кутырев человек слабохарактерный, со многим соглашается, на словах много обещает, а на деле не проводит в жизнь, не обладает организаторскими способностями, разбросанный. Вместе с тем его работа осложняется болезнью [...] <sup>4</sup>.

На бюро обкома т. Кутырев не понял предъявленных ему обвинений, пытался отвести от себя критику и только лишь после сделанных ему замечаний, что он не по-партийному оценивает свою работу, в общей форме согласился и признал, что действительно стал работать хуже.

Полагали бы целесообразным рассмотреть в ЦК вопрос об укреплении руководства Свердловского обкома КПСС<sup>5</sup>.

Зам. заведующего отделом партийных органов  
ЦК КПСС по РСФСР М. Севастьянов.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 58. Л. 19–24. Подлинник.*

<sup>1</sup> Пленум ЦК КПСС, работавший 25–31 января 1955 г., рассматривал вопрос «Об увеличении производства продуктов животноводства». В принятом решении ставилась задача укрепления кормовой базы животноводства, в частности за счет значительного расширения посевов кукурузы, и увеличения на этой основе производства мяса и сала (всех видов) и молока в 1960 г. в два раза по сравнению с 1954 г.,

яниц — в 2,2 раза, а шерсти (всех видов) — в 1,8 раза (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 455–491).

Так в документе.

21 мая 1955 г. М.М. Севастьянов, побывавший в апреле в командировке в Свердловске, сообщал руководству ЦК КПСС о плохом руководстве обкома экономикой области и о том, что сложившееся положение обсуждалось на заседании бюро обкома. «По этому вопросу, — писал Севастьянов, — выступили почти все присутствовавшие члены и кандидаты в члены бюро обкома. В своих выступлениях они отмечали крупные недостатки в методах и стиле работы бюро и секретарей обкома и считали, что во многом виноват первый секретарь обкома партии т. Кутырев, который своими неправильными действиями сковывает инициативу членов бюро, нарушает коллегиальность в работе, ведет себя неправильно». Так, редактор областной газеты заявил, что «т. Кутырев не советуется с членами бюро, решает вопросы единолично. Повестка дня бюро обкома случайная, нет волнующих вопросов. На бюро члены бюро друг друга не критикуют». Один из секретарей обкома сказал: «Работа бюро проходит неорганизованно, и никто работу бюро не организует. И мы, секретари, видим, но выводов не делаем, знаем, но не можем ликвидировать порочную практику бюро. У первого секретаря т. Кутырева нет организующей роли в бюро и в аппарате обкома. Он сам очень неорганизованный, несобранный». Даже ближайший сотрудник Кутырева, второй секретарь обкома, утверждал, что «у первого секретаря т. Кутырева наблюдается разбросанность, бездумность, неорганизованность. Он легко подходит к решению вопросов и также легко уходит от них. Тов. Кутырев нетребователен, хочет быть добрым со всеми. Он не солидно себя ведет, легко, необдуманно обещает и не выполняет свои обещания [...] Уклоняется от подписания документов в ЦК КПСС, особенно по кадровым вопросам, жалобам, заявлениям трудящихся». Поскольку это обсуждение произошло в отсутствие Кутырева, бюро решило рассмотреть вопрос о положении дел в бюро после его выздоровления (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 58. Л. 26–28).

Такое заседание бюро состоялось 14 июня 1955 г. На нем вновь присутствовал Севастьянов, направивший в ЦК после заседания докладную записку. По словам Севастьянова, десять членов и кандидатов в члены бюро обкома КПСС, выступившие на заседании, «вновь подтвердили, что бюро обкома работает порочными методами и во многих недостатках виноват первый секретарь обкома т. Кутырев». Его вновь обвиняли в нетребовательности и мягкости, в различных ошибках. При этом, правда, члены бюро признавали и свою вину: «Мы сами плохо организуемся, наблюдается неорганизованность и безответственность. Нельзя во всем винить т. Кутырева, и мы виноваты, принизили роль бюро [...] У т. Кутырева хорошая черта, он доверяет, но надо проверять, ибо у нас тоже могут быть недостатки и слабости».

В ответ Кутырев предъявил, как писал Севастьянов, «ряд справедливых требований и критических замечаний к другим секретарям обкома. Он отрицал наличие неорганизованности, низкой требовательности и нарушения коллегиальности с его стороны. А недостатки в работе объяснял тем, что длительное время болел второй секретарь обкома, оставалось два секретаря в обкоме, которые не управлялись с работой, а также ссылался на свою болезнь в последнее время». «Меня обвиняют, что я плохо занимаюсь промышленностью, сельским хозяйством, идеологическими вопросами, — говорил Кутырев. — Но ведь по приезде в Свердловск я занялся энергетикой, и за три года в области удвоены мощности. Правильно, что некоторые вопросы я не довожу до конца. Но ведь должна быть инициатива и у других секретарей обкома [...] Говорят, мало у меня требовательности, в этом надо разбираться [...] Я даю больше инициативы работникам».

«На сделанные т. Кутыреву замечания, что он некритически оценивает свои недостатки в работе, он в общей форме согласился, что критика была правильная и что он действительно стал работать хуже, сослался на болезнь и просил относиться по-товарищески, вместе работать и не отходить в сторону от решения вопросов. Члены бюро решили ограничиться обсуждением этого вопроса, потребовали, чтобы каждый сделал для себя выводы, и поручили секретарям обкома выработать меры по упорядочению работы бюро обкома», – сообщал Севастьянов (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 58. Л. 29–37).

<sup>4</sup> Опущены сведения о характере заболевания.

<sup>5</sup> 31 декабря 1955 г. А.М. Кутырев был освобожден от должности по состоянию здоровья. Первым секретарем Свердловского обкома КПСС был назначен инспектор ЦК КПСС А.П. Кириленко.

## № 19

### **Выступление заместителя заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Я.В. Сторожева на заседании пленума Костромского обкома КПСС по вопросу о недостатках в работе бюро и первого секретаря обкома**

19 января 1956 г.

Товарищи, из отчетного доклада и выступлений по нему членов обкома видно, что в области неудовлетворительно выполняются постановления пленумов ЦК нашей партии о дальнейшем подъеме сельского хозяйства. Если внимательно вдуматься в те цифры, какие были здесь названы докладчиком, то оказывается, что за два последних года по целому ряду важнейших показателей экономики колхозов не было движения вперед, а даже наоборот, за исключением льна и зерновых, допущено значительное ухудшение, особенно по животноводству – здесь шаг назад, а не вперед.

В самом деле, посевные площади в колхозах за один прошлый год сократились более чем на 60 тыс. га. Значительно уменьшилось поголовье всех видов скота в колхозах, в том числе крупного рогатого – на 6 тыс., в их числе коров – на 3 тыс., овец – на 58 тыс. голов, свиней – на 22 тыс. голов, произошло дальнейшее сокращение неделимых фондов и значительно выросла задолженность колхозов государству. Так, скажем, если за 1954 г. неделимые фонды сократились в колхозах на 10 млн руб., то за 1955 г. задолженность государству выросла больше чем на 50 млн руб. Если и дальше дело так пойдет, то в ближайшие годы задолженность государству превысит неделимые фонды.

Далее, колхозы эти годы неаккуратно рассчитывались с государством и не обеспечили себя собственными семенами. Достаточно сказать, что только за два последние года государству было сдано зерна 3,7 млн пуд., а получено ссуды 4,4 млн пуд. В народе это называется нахлебничеством. Немного больше сдано молока. Средний удой на одну фуражную корову составил около 1 тыс. кг, и область по надою молока занимает одно из последних мест по нашей республике.

В прошлом году, как это в докладе было преподнесено, были значительно увеличены площади посева под кукурузу, но конечный итог с кукурузой оказался очень печален. По мероприятиям, разработанным областными органи-

зациями, намечалось посеять 50 тыс. га кукурузы, посеяно фактически 38, а убрано немногим больше 12 тыс. га, около 30 тыс. га посева кукурузы погибло, в результате заготовлено силоса только по 1 т на корову. Это значительно меньше, чем было заготовлено в 1954 г.

К этому следует добавить, что колхозники из года в год получают крайне мало денег, зерна и других продуктов сельского хозяйства на трудодни.

Очень плохо обстоит дело с подготовкой к севу и проведением необходимых агротехнических мероприятий по подготовке колхозов к весеннему севу. Такова, коротко говоря, картина в сельском хозяйстве.

В промышленности, хотя в целом по выпуску валовой продукции план и выполнен, но такая важная отрасль, как лесная промышленность, за последние пять лет ни разу плана не выполнила и только за два последние года задолжала больше 1 млн куб. м.

Большие недостатки допускаются в партийно-организационной и партийно-политической работе и прежде всего в вопросах подготовки и воспитания кадров. В чем причины? Чем объяснить такое положение дел?

Прежде всего эти причины кроются в том, что бюро обкома партии и аппарат обкома партии работают неправильными методами. Нельзя сказать, что товарищи ленились, не понимали линии партии или не хотели проводить ее в жизнь. Нет. Но нет и умения правильно проводить эту линию в жизнь. По существу, аппарат обкома партии работает на себя, на бюро, но не на районы, не на партийные организации. Значительную часть времени работники обкома затрачивают на бумагу, на канцелярщину, на сводки, на телефонные разговоры, заготовку всяких заделов для очередных директив и циркуляров. У работников не остается времени выехать на завод, в колхоз, поэтому утрачено чувство общения и работы с ними. Конечно, при таких условиях нечего ждать добра. Директивы есть, речи есть, а дела плохие. Они и будут плохие до тех пор, пока бюро обкома партии не возьмет в руки хорошую метлу и не наведет большевистский порядок в работе бюро обкома и облисполкома.

Руководство сельским хозяйством продолжает оставаться очень поверхностным и неквалифицированным. Область располагает значительными возможностями и резервами вести сельское хозяйство не хуже других областей – Рязанской, Смоленской и других, где за этот год сделаны крупные шаги вперед по линии подъема сельского хозяйства и по линии благосостояния колхозов.

Совсем недавно бюро обкома и облисполком приняли постановление по кукурузе. Райкомы, видимо, на днях его получили. Мы имели возможность прочитать это творчество. Невольно встает вопрос: неужели товарищи не понимают, что кукуруза и другие вопросы не решаются путем бумаги, а решаются путем напряженной работы? Это решение верхоглядское. Как могло родиться такое постановление, и какие цели преследовались. Вы знаете, что с кукурузой произошел полный скандал. Причем это было известно несколько месяцев назад, когда руководству полагалось извлечь уроки и наметить меры, чтобы дело с кукурузой пошло и кукуруза получила всеобщее признание.

Видимо, с запросом ЦК дать некоторые предварительные итоги этого года, товарищи решили, что надо как-то решать вопрос с кукурузой. Они подошли к решению вопроса канцелярски, поэтому и получилось такое решение.

Такой документ следовало бы делать совместно с колхозниками, руководителями колхозов и специалистами, которых в области достаточно. Но всем этим пренебрегли. Делали как обычно, считая, что все знают. В области есть сельскохозяйственный институт, комплексная станция, есть колхозы, где кукуруза занимает достойное место. Но этих людей не привлекли. И, как оказалось, что на бюро обкома этот проект не подвергли обсуждению. Готовил его т. Лещев, читал т. Сумцов. И это оказалось достаточно для того, чтобы вышло в свет такое постановление.

Если таким путем пытаться решать вопросы подъема сельского хозяйства – из этого ничего не выйдет. Дальше, в области сильно преувеличивают трудности. По многим вопросам приходится слышать, как трудно работать в Костромской области. И как трудно тут поднимать сельское хозяйство. В действительности это не так. Трудностей здесь не больше, чем в других областях. Но там товарищи более упорно и более настойчиво, более умело строят свою работу. В области очень сильны иждивенческие настроения и всякие проявления скидки на бедность. Пора, товарищи, все эти вещи сдать в архив, они никого не украшают. На поганом коньке далеко не уедешь. Это не значит, что помогать области не нужно. Нужно, и по мере возможности партия и правительство эту помощь оказывали и будут оказывать.

Дальше, мне кажется, серьезной ошибкой надо признать и тот факт, что руководство обкома не поняло до сих пор существа и важности постановления ЦК партии о серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата<sup>1</sup>. Это решение оказалось забытым, о нем вспоминают вскользь. Вот с чем надо бороться, а этого нет. Очень слаба проверка исполнения, а поэтому много проявлений распушенности и безответственности.

Такое положение дел, естественно, вызвало тревогу у ЦК партии, и было решено пригласить членов бюро обкома партии в ЦК и разобраться, почему так плохо идут дела и какие меры необходимо принять для того, чтобы они пошли лучше. Тут выступали члены бюро, они немного рассказали, как дела протекали и как выступали. Я тоже не могу обойти молчанием этот вопрос. Мне было очень неловко и обидно за некоторых членов бюро, когда они выступали на Секретариате ЦК партии. Все мы слушали тут работников района. Приятно было слушать. Чувствовалась партийная зрелость, тревога за положение дел, а главное – партийная принципиальность. Вот этого ни один из членов бюро не проявил в ЦК партии. Мы ожидали, что товарищи помогут нам разобраться в том, до чего мы не дошли или не знали, и расскажут о недостатках друг друга, как это и положено коммунистам, когда их приглашают в ЦК. Этого не было. Если кратко, очень кратко рассказать, чтобы не занимать ваше время, то дело выглядело так: первый выступал т. Баранов. Он как бы со стороны рассказал, что вырабатывают неплохие мероприятия, а дела идут плохо, но почему плохо – ничего не сказал. Выступал т. Ильин, он примерно рассказал, что в области не хватает телег, не используется полностью тягло, неправильно расставлены партийные силы, допущены ошибки в работе по укрупнению колхозов. А о недостатках бюро не сказал. Спрашивается, кто же будет в области делать телеги, правильно расставлять партийные силы, поправлять ошибки, допущенные при укрупнении колхозов. Неужели това-

рищи думают, что придет добрый дядя и сделает это. Таких чудес не бывает. Для этого существует обком партии, а у руководства этого обкома партии – достойные коммунисты-большевики, которые должны не только видеть недостатки, но уметь эти недостатки исправлять своевременно. Беспомощным было выступление т. Ильина. Тов. Соколов рассказал, что плохо поставлена воспитательная работа, плохо оказалось с решением практических хозяйственных задач, плохо с работой в МТС, с секретарями райкомов партии, но как поправить дело – не сказал.

И последнее выступление т. Лещева. Он признал запущенность и некачественное руководство сельским хозяйством. Рассказал, что руководители обкома партии не занимались коренными вопросами, а занимались текущими делами, и он – единственный человек, который признал целесообразным укрепить руководство обкома партии. Получаются такие вещи, что ЦК партии больше беспокоится за судьбу области, за судьбу колхозов, чем товарищи, находящиеся в партийной организации области. Вряд ли это нормально. Я думаю, что, с учетом критики на пленуме, на конференции мы все это учтем при конструировании руководства.

У меня лично сложилось такое впечатление, что товарищи приехали на собеседование, а не держать ответ за ошибки и провалы, которые допущены в руководстве сельским хозяйством, промышленностью и в партийно-политической работе. Мне кажется, такое поведение членов бюро не является случайным, правильно говорят выступающие товарищи. Дело в том, что в бюро обкома партии сложилась ненормальная обстановка, отсутствие принципиального партийного отношения и требовательности друг к другу, и в угоду этому приносились приятельские отношения. Мне кажется, что все это приводило к тому, что они не говорили друг другу правды и не знали действительного положения дел в области и районах и этим нанесли большой вред воспитанию партийной организации, успокаивали ее, не мобилизовали на решение задач.

Ненормальным надо признать, что бюро оторвалось от партийного актива, руководило бумагами, а не личным присутствием в районах и колхозах, и эта ошибка принесла свои плоды. Делу руководства сельским хозяйством нанесен большой ущерб, и мы этого дальше терпеть не можем.

О т. Сумцове. Направление его в Костромскую область преследовало цель укрепить руководство обкома партии<sup>2</sup>. Сегодня можно сказать, что этого не получилось и по некоторым личным данным т. Сумцова, и в результате того, что ему не помогли члены бюро. Выдвижение т. Сумцова было смелым. Он у нас до Костромы не работал не только первым, но даже вторым секретарем. Правда, он прошел хорошую школу работы в МТС, в районном аппарате, в аппарате обкома партии заведующим отделом, секретарем и работал в аппарате ЦК. Нам хотелось направить в область работника, знающего сельское хозяйство и имеющего подготовку на этот счет. В аппарате он работал неплохо. Здесь он не сумел развернуться. И, кроме того, выявились некоторые данные, не известные нам ранее, как неумение работать с людьми, выслушать, чрезмерное самомнение. И не хватило зрелости и руки для того, чтобы навести порядок в работе обкома.

Надо сказать, что он честный товарищ, преданный партии, трудолюбивый. Но отсутствие помощи не позволило ему успешно выполнить функции первого секретаря обкома.

Известную долю вины мы должны принять и на счет аппарата ЦК. Правда, т. Сумцов это знает, мы часто старались его поправить. Первое время по-семейному, потом убеждениями, разговорами. Когда увидели, что это мало помогает, старались часто посылать сюда своих людей. И они не стеснялись в критике т. Сумцова и других товарищей. И это было наше желание помочь ему.

В августе прошлого года мы подсказали, чтобы собрать закрытое бюро и остро покритиковать т. Сумцова. Такая попытка была и критика была, но она не вышла за рамки той критики, которую вы сегодня слушали.

После этого мы приглашали его в отдел. Он заверил, что понимает свои ошибки и примет меры, чтобы их исправить. Кое-что он сделал. Но, видимо, всего осилить не смог.

Видимо, нам надо было раньше и острее попытаться его поправить. Видимо, немного раньше мы не учли, когда рекомендовали его кандидатуру на пост первого секретаря обкома. Но лучше признать ошибку своевременно и ее исправить, тем более что попытка помочь ему избавиться от некоторых недостатков, мешающих в работе, была, но результата не получилось.

Несмотря на то, что обстановка сложилась довольно трудная, можно смело сказать, что положение дел в сельском хозяйстве можно резко поправить и за короткое время. Многие вещи можно поправить уже в этот год.

Но для этого необходимо, чтобы руководство обкома и облисполкома от-решилось от бумаги, усилило организаторские функции своей деятельности и стало ближе к активу, коммунистам, колхозникам.

Для этого необходимо еще раз на конференции резко покритиковать товарищей. Для этого необходимо на конференции<sup>3</sup> докладчику рассказать о той критике, которая была на пленуме. Принять все меры, при помощи которых можно того или иного работника поправить и тем самым сохранить на руководящей работе.

Если это не поможет, тогда товарищи пусть на себя пеняют. Решений, речей на этот счет произносится много. Пора кончать с этим делом<sup>4</sup>.

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 56. Д. 1704. Л. 36–40. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Видимо, имеется в виду постановление ЦК КПСС от 25 января 1954 г. «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата» (см. документ 22).

<sup>2</sup> Первый секретарь Костромского обкома Н.С. Пашкин был снят с должности в августе 1952 г., формально – в связи направлением на учебу в Москву. Назначенный вместо него А.И. Марфин как не обеспечивший руководство обкомом в январе 1954 г. был заменен Д.Л. Сумцовым.

<sup>3</sup> Имеется в виду VI конференция Костромской областной партийной организации, которая состоялась 20–22 января 1956 г.

<sup>4</sup> Пленум принял решение поручить Д.Л. Сумцову выступить на областной партийной конференции с докладом, в который внести «критические замечания», высказанные на пленуме. После партийной конференции на первом пленуме Костромского обкома КПСС нового созыва, который состоялся 23 января 1956 г., первым секретарем Костромского обкома был избран Л.Я. Флорентьев.

## **РЕОРГАНИЗАЦИЯ АППАРАТА И КАМПАНИЯ БОРЬБЫ С БЮРОКРАТИЗМОМ**

**№ 20**

**Докладная записка заместителя заведующего отделом партийных,  
профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Я.В. Сторожева  
Н.С. Хрущеву о недостатках работы государственного аппарата**

15 января 1954 г.

Секретарю ЦК КПСС тов. Хрущеву Н.С.

О некоторых вопросах работы государственного аппарата

За последние годы в нашей стране проделана значительная работа по усовершенствованию государственного аппарата, выращиванию преданных делу партии государственных работников, способных организовать выполнение директив ЦК КПСС и правительства.

Поставленные партией и правительством задачи подъема сельского хозяйства, увеличения производства товаров народного потребления, развертывания советской торговли, обеспечения дальнейшего улучшения материального благосостояния народа требуют значительного повышения качества работы партийных, советских и хозяйственных органов, усиления их организаторской роли по проведению в жизнь политики партии.

Между тем нельзя не видеть, что государственный аппарат является еще громоздким, дорогостоящим и бюрократическим. Основной его недостаток состоит в том, что центр тяжести зачастую сосредоточен не на живой организаторской работе, а на бумаготворчестве, на подготовке проектов многочисленных директив, постановлений, приказов, распоряжений, писем, телеграмм и телефонограмм.

Проведенное по Вашему поручению ознакомление с деятельностью ряда районных, областных и центральных организаций показало, что многие руководящие работники слабо связаны с низовыми организациями, не изучают состояния дел в МТС и колхозах, плохо занимаются подбором и воспитанием кадров, так как почти все свое время затрачивают на составление и переписывание директив.

Вот, например, как осуществляется руководство районами в Смоленской, Тульской, Ярославской и Горьковской областях.

По подсчетам, произведенным секретарем Смоленского райкома КПСС Смоленской области, видно, что за последние 20 месяцев райком партии получил 675 директивных указаний, исполком райсовета – 2619 и районное управление сельского хозяйства – 2736, а всего этими организациями получено 6030, или по 12 директив в день.

В адрес райкома КПСС, исполкома райсовета и управления сельского хозяйства Ленинского района Тульской области за 1952 г. и 10 месяцев 1953 г. поступило 5995 директив, или в среднем по 11 директив в день.

Некрасовский райком партии, райисполком и районное управление сельского хозяйства Ярославской области за 1953 г. получили 3121 директиву, или в среднем по 10–11 директивных документов в день. Семеновский райисполком (Горьковская область) с августа по ноябрь 1953 г. получил 188 телеграмм, 236 решений и 1062 распоряжения облисполкома, а всего 1486 документов, в среднем по 14 документов в день.

Сельский район, как известно, является важным звеном, где претворяются в жизнь директивы партии, здесь особенно необходимы живая организаторская работа, развитие инициативы, тесная связь с трудящимися. Обилие директив, направляемых из области в районы, отвлекает районные органы от живого дела и приучает их по каждому вопросу ждать директиву и работать по указке «сверху». Руководящие работники районов резко критикуют эту практику, справедливо жалуются на то, что они даже не всегда успевают прочитывать все решения, получаемые «сверху», что многие из этих решений общи, шаблонны, не учитывают особенностей районов и повторяются из года в год. При таком обилии директив невозможно организовать проверку их исполнения. Нельзя умолчать и о том, что при этих условиях руководители районов приучаются работать канцелярско-бюрократическими методами. Районные организации также принимают много решений и направляют их в МТС, колхозы и сельсоветы. Некрасовский райком КПСС, райисполком и районное управление сельского хозяйства (Ярославская область) за 1953 г. выработали и направили в низовые организации 2562 директивы, или по 8–9 в день.

Много бумаг стали получать и руководители машинно-тракторных станций. Так, Приволжская МТС Калининской области за прошлый год получила 1234 директивных документа, из них 39 поступило от министерств сельского хозяйства СССР и РСФСР, 1051 – от областного управления сельского хозяйства. За последнее время поступление директив в МТС увеличивается.

В Шахунскую МТС Горьковской области поступило распоряжений, приказов и решений: в августе – 71, в сентябре – 75, в октябре – 110, а в ноябре – уже 210; всего же за 4 месяца – 466. Наибольшее количество этих бумаг исходит из областного центра: от управления сельского хозяйства поступило 362 директивы, из облисполкома – 12, из райисполкома – 33, от других районных организаций – 31. Кроме того, от Министерства сельского хозяйства СССР и его главков получено 28 приказов.

Извольский сельсовет Шахунского района за те же 4 месяца получил 95 телефонограммных директив, в том числе 51 из райисполкома, 22 из райкома КПСС и райисполкома (совместные директивы) и 12 из МТС.

Вот некоторые телефонограммы, рассылаемые колхозам райкомом КПСС и райисполкомом Шахунского района Горьковской области.

«Телефонограмма № 192

Председателю колхоза Перова т. Сарафаникову

На основании решения облисполкома от 11 августа 1953 г. за № 1051 предлагается Вам не позднее 30 августа 1953 г. в 3 часа дня созвать общее собрание колхозников по вопросам:

1. Утверждение списка колхозников, не выработавших в 1952 г. минимума трудодней без уважительных причин.

## 2. Уборка урожая и выполнение хлебопоставок.

Указанные списки колхозников за подписью пред. колхоза, пред. ревкомиссии и бухгалтера с выпиской из решения общего собрания представьте в Райфо не позднее 31 августа.

Председатель исполкома райсовета Семенов

Секретарь РК КПСС Вилков».

Вот другое указание, направленное Шахунским райкомом КПСС всем секретарям парторганизаций колхозов:

«Райком КПСС считает, что Вами неудовлетворительно организуется работа по разъяснению среди населения постановления пленума ЦК КПСС и доклада секретаря ЦК КПСС т. Хрущева “О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР”. Усиьте работу по этому вопросу, чтобы каждый трудящийся знал эти исторические документы, 29 сентября райком партии слушает ваш отчет о проведенной работе по данному вопросу. Секретарь РК КПСС Вилков».

Петровский райком партии Ярославской области также посылает в колхозы и МТС много телефонограмм. Приводим одну из них:

«Секретарю парторганизации т. Старостину. Райком партии обязывает Вас 17 ноября 1953 г. к 4 часа дня обеспечить явку всех коммунистов на закрытое партийное собрание с повесткой дня: 1. О выполнении постановления отчетно-выборного партийного собрания. Докладчик – секретарь парторганизации т. Старостин. 2. Выборы делегатов на районную партийную конференцию. На собрании будет присутствовать т. Васильева. Секретарь райкома Белкин».

На места телефонограммы сыплются по всем вопросам хозяйственно-политической жизни – о севе, хлебопоставках, уборке, выборке инкубаторных цыплят, о явке секретарей комсомольских организаций на пленум райкома ВЛКСМ, о явке трактористов на усадьбу МТС и т.д. Составляются они в приказном тоне: требуют, предупреждают, угрожают строжайшей ответственностью.

Как выявлено на месте, многие работники МТС и колхозов выражают недовольство и тем, что их одолевают не только многочисленные решения и приказы, поступающие «сверху», но и частые вызовы на различные заседания и совещания, проводимые в руководящих органах. Например, директор Борской МТС Горьковской области т. Якимычев сообщил нам, что он в ноябре и первой половине декабря 1953 г. 27 раз участвовал на заседаниях в районных и областных организациях, на многих из них выступал с отчетами и докладами. Приводим перечень этих заседаний.

В ноябре: 4 дня на бюро и пленуме райкома КПСС; 3 дня в исполкоме райсовета; 1 день на районном собрании специалистов сельского хозяйства; 2 дня на совещаниях в Борском горкоме КПСС; 2 дня на областном совещании по заготовкам сельскохозяйственных продуктов; 1 день на собрании районного партийного актива; 2 дня на семинаре председателей колхозов; 2 дня в областном управлении сельского хозяйства; 1 день в облисполкоме; 1 день на сессии райсовета.

В декабре: 2 дня на заседаниях исполкома райсовета; 2 дня на бюро райкома КПСС; 2 дня на сессии областного Совета депутатов трудящихся; 1 день в облисполкоме; 1 день на бюро обкома КПСС.

В течение полутора месяцев т. Якимычев выступал с отчетами и докладами: на семинаре председателей колхозов – о развитии овощеводства; на сессии райсовета – о ходе зимовки скота; в областном управлении сельского хозяйства – о ходе строительства парников и теплиц; в облисполкоме – о состоянии животноводства в колхозах; на бюро обкома КПСС – о перестройке работы МТС в свете постановления сентябрьского пленума ЦК КПСС.

Как много времени и сил затрачивают областные организации на выработку резолюций, приказов, распоряжений и писем, видно из того, что руководящими органами Ярославской и Горьковской областей, например, в 1953 г. подготовлено и разослано следующее количество директивных документов:

	Ярославская обл. (за 1953 г.)	Горьковская обл. (за 11 мес. 1953 г.)
Всего выработано директив	9089	7179
в том числе приняты:		
обкомом партии	266	381
облисполкомом	2848	2299
областным управлением сельского хозяйства	5975	4498
Из общего количества решений принято по вопросам сельского хозяйства	6820	5214

Из приведенных данных видно, что только в трех руководящих учреждениях Ярославской области составляется в среднем 31 директива в день, в Горьковской области – по 25. Наибольшее количество бумаг подготавливается по вопросам сельского хозяйства: в Ярославле они составляют более 75% к общему числу принятых документов, в Горьком – 72%.

Таким образом, квалифицированный аппарат основных руководящих органов в областях, будучи поглощен составлением, переписыванием и рассылкой бумаг, не имеет возможности глубоко заниматься изучением состояния дел на местах, работать с кадрами, проверять исполнение решений партии и правительства и не оказывает должной оперативной помощи районам. Обилие директив, посылаемых на места, отвлекает также специалистов сельского хозяйства от их основной производственной работы в МТС, колхозах и совхозах на составление разного рода сводок, справок и отчетов.

Причины такой перегруженности всевозможной перепиской областных и районных органов управления в значительной мере коренятся в недостатках деятельности центрального аппарата.

По данным за 11 месяцев 1953 г., Горьковский обком КПСС, облисполком и управление сельского хозяйства получили от ЦК КПСС, Совета министров СССР, Совета министров РСФСР, Министерства сельского хозяйства СССР и Министерства сельского хозяйства РСФСР 5044 директивы, или в среднем по

17 в день. Из общего количества директив поступили в обком партии – 218, в облисполком – 1491 и в областное управление сельского хозяйства – 3335, почти по 12 документов в день.

Тульский обком КПСС, облисполком и областное управление сельского хозяйства за 10 месяцев 1953 г. получили из центра 4767 решений, приказов, распоряжений, писем и телеграмм – по 18 бумаг ежедневно. Наибольшее количество документов поступило в областное управление сельского хозяйства – 3801 документ (по 14 ежедневно), что составляет 80% к общему числу бумаг, поступивших в областные учреждения; облисполком получил 851 и обком КПСС – 115 директивных указаний.

Ярославское областное управление сельского хозяйства за 1953 г. получило только от министерств сельского хозяйства СССР и РСФСР 6474 приказов, распоряжений, телеграмм и писем, или в среднем по 21 директиве ежедневно.

Обилие бумаг, поступающих от центральных органов на места, вызывает недовольство среди местных работников. Заслуживает внимания поступившее в декабре 1953 г. в ЦК КПСС письмо зам. начальника Томского областного управления сельского хозяйства т. Стенина. Он пишет: «Канцелярский метод руководства, укоренившийся в министерствах, душит все живое. Министерства не доверяют местам, своей мелочной опекой сковывают инициативу местных организаций... Десятки бумаг, ежедневно идущих из центра, требуют десятки бумаг в районы, десятки ответов. Бумаг поток, а дело не идет. Центр приучает к бумаге область, а область – районы... Я уже не беру таких курьеров, когда по одному и тому же вопросу одновременно приходят 3–4 бумаги за подписью разных лиц». В результате «областное управление сельского хозяйства является большой канцелярией для сводок, справок и всевозможных проектов облисполкому и обкому партии». Тов. Стенин считает, что «наполовину – на три четверти поток бумаг из центра можно и нужно для пользы дела сократить».

Нельзя не признать справедливость этого вывода. Проведенное нами ознакомление с деятельностью аппарата некоторых центральных учреждений воочию показывает, что в настоящее время одним из насущных условий успешного осуществления политики партии и правительства является установление строгого порядка в органах государственного управления, решительное сокращение переписки, искоренение волокиты, обезлички и безответственности в работе.

Вот несколько фактов из практики работы аппарата Совета министров РСФСР и Министерства сельского хозяйства СССР.

По данным за 11 месяцев 1953 г., из Совета министров РСФСР отправлено в центральные и местные организации 134 594 и получено от них свыше 151 000 документов, т.е. ежедневно аппарат направляет 470 бумаг и получает 530.

Министерством сельского хозяйства СССР и его главными управлениями и отделами (без главков, переданных в Министерство заготовок и в Министерство совхозов СССР) за 11 месяцев 1953 г. послано на места:

	Всего за 11 месяцев	Общий тираж	Ежедневно направлялось	
			количество оригиналов	общий тираж
Приказов (не считая приказов по вопросам кадров)	3846		13	
Циркуляров	2330		8	
Разных писем	856000	1712700	3045	6090
Телеграмм	67300	168300	240	600

С 1 января по 1 декабря 1953 г. на издание всех видов директив, выпущенных Министерством сельского хозяйства СССР и его главными управлениями, затрачено 6557,5 пуд. бумаги, в среднем по 23 пуд. в день. На отправку писем и телеграмм за это время израсходовано 3 161 000 руб. – по 11 200 руб. в день.

Следует сказать, что после сентябрьского пленума ЦК КПСС количество издаваемых Министерством сельского хозяйства СССР приказов, писем и телеграмм уменьшилось, но это уменьшение еще незначительно.

Большая загруженность Министерства сельского хозяйства СССР работой по составлению разного рода бумаг объясняется отчасти тем обстоятельством, что как из местных организаций, так и от вышестоящих органов в министерство поступает много документов, на которые необходимо отвечать, принимать меры. Об этом свидетельствуют следующие данные.

За 11 месяцев 1953 г. Министерством сельского хозяйства СССР получено 1 377 000 разных писем, или ежедневно в среднем по 4900 писем; из общего количества полученных писем 83 100 составляют жалобы и заявления трудящихся. За это же время с мест получено 150 100 телеграмм, или по 534 телеграммы в день. Кроме того, в Министерство сельского хозяйства СССР за 11 месяцев прошлого года поступило: из Совета министров СССР – 1560 постановлений, 3252 распоряжения; из ЦК КПСС – 634 постановления (в том числе 470 по вопросам кадров); из Президиума Верховного совета СССР – 77 указов; из Совета министров РСФСР – 366 постановлений и распоряжений.

Инспекция при министре сельского хозяйства СССР проверила в экспедиции подготовленные для отправки на места документы за 25 и 26 декабря 1953 г. В результате из 1067 писем тиражом 2038 экземпляров, подготовленных к отправке 25 декабря, 141 письмо в 483 адреса было задержано как небрежно оформленное и неграмотно составленное. В корреспонденции, подготовленной к отправке 26 декабря, было задержано 192 документа, из них 122 письма вообще не следовало посылать.

Вот содержание некоторых из задержанных при отправке документов.

Начальник управления механизации Главводхоза т. Бурдиашвили в письме директорам 14 машинно-мелиоративных станций от 31 декабря 1953 г. требует принять дополнительные меры к безусловному выполнению задания,

установленного на 1953 г., и о принятых мерах представить отчет к 5 января 1954 г.

В письме, подписанном 31 декабря 1953 г., зам. начальника Главводхоза т. Мельников требует от директора института Укргипроводхоз принять меры по устранению ряда недостатков и не допустить срыва ввода в эксплуатацию объектов, предусмотренных по плану в 1953 г.

Еще пример бюрократического отношения работников министерства к запросам с мест. Агроном т. Орлов из Вишневского района Акмолинской области Казахской ССР обратился с просьбой разъяснить ему, есть ли смысл производить квадратно-гнездовым способом подзимний сев подсолнечника на силос. Главное управление МТС и механизации сельского хозяйства 31 декабря 1953 г. подготовило следующий ответ на этот вопрос: «гр. Орлову В.М. На Ваше письмо, поступившее в Министерство сельского хозяйства СССР, сообщаем, что квадратно-гнездовой сев является прогрессивным способом сева, поэтому подзимний сев подсолнечника при хорошем уходе и обработке почвы может производиться как на семена, а так же и на силос. Главное управление МТС и механизации сельского хозяйства – А. Шибанов».

Некоторые письма обращают на себя внимание анекдотической вздорностью содержащихся в них директив. Начальник отдела главка МТС и механизации т. Костеловская в своем письме работникам Миллеровской опытно-показательной МТС предлагает им разработать мероприятия по использованию кур и скворцов для борьбы с клопом-черепашкой.

В ряде случаев работниками Министерства сельского хозяйства рассылаются на места пространные, дорогостоящие телеграммы, чего можно было бы избежать при наличии более оперативного руководства. Так, бывший зам. министра сельского хозяйства и заготовок СССР т. Волченко, продержав у себя несколько дней постановление Совета министров СССР № 2603 от 12 октября 1953 г., согласно которому закупка излишков хлеба у колхозов и колхозников была возложена на Центросоюз и Заготзерно, 17 октября 1953 г. разослал в адрес 45 областных управлений сельского хозяйства телеграмму в 250 слов, обошедшуюся в 6700 руб., тогда как можно было ограничиться отправкой письма авиапочтой.

В связи с таким огромным потоком бумаг у руководящих работников министерства остается мало времени для поездки на места для улучшения постановки пропаганды передового опыта, руководства делом планирования и организации проверки исполнения. В течение 1953 г. ни разу не выезжали в командировки бывший зам. министра т. Якушев, начальник планово-экономического управления т. Толов, начальник управления руководящих кадров т. Стрельцов, начальник главного переселенческого управления т. Черемушкин, начальник Главсельэлектро т. Кулефеев, начальник главного управления ремонтных предприятий т. Емелин, начальник управления капитального строительства т. Меркулов, начальник управления труда и зарплаты т. Глатерман, начальник финансового управления т. Шепилов.

Одной из существенных причин, порождающих бюрократизм в работе, является чрезмерная концентрация решения вопросов в центральных, а также областных аппаратах государственного управления и вытекающая отсюда из-

лишняя опека с их стороны над районными организациями. В Министерстве сельского хозяйства СССР наряду с крупными вопросами сосредоточено и решение незначительных вопросов текущей работы.

Следовало бы предоставить областным и республиканским организациям больше прав и самостоятельности в решении оперативных вопросов, сосредоточив усилия министерства на решении основных задач руководства сельским хозяйством.

Практика работы аппарата Совета министров РСФСР также наглядно свидетельствует о том, что отсутствие четко установленной ответственности и прав местных органов управления порождает поток бумаг снизу вверх и сверху вниз. Вот несколько фактов. Министерство коммунального хозяйства РСФСР в октябре 1953 г. обратилось в Совет министров РСФСР с ходатайством о разрешении передать Междуреченскому райкомхозу Грозненской области двух рабочих лошадей с упряжью, линейкой и фургоном, принадлежащих Грозненскому отделению треста «Росснабсбыт». Из того же министерства 31 августа поступила просьба передать Армавирскому литейно-механическому заводу токарный станок, не используемый Армавирским филиалом «Горкоммунэнерго». Министерство культуры РСФСР 15 сентября 1953 г. просило Совет министров РСФСР разрешить передать Министерству просвещения РСФСР неиспользуемое канцелярское оборудование на сумму 17 тыс. руб. Министр финансов РСФСР т. Фадеев в декабре 1953 г. просил Совет министров РСФСР разрешить израсходовать 1500 руб. на похороны работника Калининского областного финансового отдела. Председатель Калининского облисполкома в сентябре 1953 г. обратился в Совет министров РСФСР с официальной просьбой разрешить израсходовать 20 тыс. руб. на приведение в порядок Максатихинского колхозного рынка за счет остатка средств Центрального колхозного рынка города Калинина.

В свою очередь и Совет министров РСФСР по той же причине вынужден по ряду несложных и мелких вопросов обращаться за разрешением в Совет министров СССР. Отсюда и возникает излишняя переписка.

Далее, немаловажной причиной большого количества бумаг является наличие сложной и громоздкой отчетности, которую местные организации обязаны представлять в центр. Установлено, что планово-экономическим управлением Горьковского областного управления сельского хозяйства за 11 месяцев 1953 г. представлено в министерства сельского хозяйства 586 отчетов по различным вопросам сельского хозяйства области. Кроме того, областное управление сельского хозяйства за это же время представило Министерству сельского хозяйства СССР, Министерству сельского хозяйства РСФСР и другим организациям 568 отчетов. Насколько назрел вопрос о сокращении излишней отчетности, видно из того, что в настоящее время действует 45 форм отчетности колхозов с общим количеством 9700 показателей; если же учесть и дополнительную отчетность, представляемую колхозами, то общее количество показателей достигает 17 000. Машинно-тракторные станции обязаны представлять отчетность по 19 формам, насчитывающим в общей сложности 6100 показателей.

Помимо существующей государственной отчетности работники Министерства сельского хозяйства СССР часто по своей инициативе, на всякий

случай, требуют от местных организаций представления разного рода сведений, сводок и даже отчетов. Зам. начальника главного управления лесного хозяйства т. Колданов в январе 1954 г. подготовил директиву, обязывающую руководителей 2200 лесхозов представить доклад об итогах своей деятельности за 1953 г. Одна только схема этого доклада занимает 30 страниц, содержит 17 крупных разделов, в каждом из них десятки сложных вопросов; для сбора сведений и составления таких докладов работники лесхозов вынуждены были бы на несколько недель оторваться от исполнения своих прямых обязанностей.

Одна из причин бумажной волокиты, имеющей место в работе государственного аппарата, состоит в том, что в ряде министерств управления и отделы не имеют утвержденных положений о своих правах и обязанностях, четко определяющих круг работы исполнителей и степень ответственности каждого должностного лица за выполнение определенных заданий.

Нельзя не отметить также, что министры и их заместители не проявляют должного внимания к вопросам четкой организации контроля исполнения и постановки делопроизводства, передоверив это важное дело второстепенным лицам.

Немаловажная причина накопления недостатков в работе государственного аппарата состоит также и в том, что в течение длительного времени (после ликвидации ЦК РКП<sup>1</sup>) у нас нет такого органа, который систематически и глубоко занимался бы вопросами рационализации, устранения бюрократизма и канцелярской волокиты в государственном аппарате.

Зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Я. Сторожев.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 81. Л. 29–40. Копия.*

<sup>1</sup> Имеется в виду ЦКК РКП, Центральная контрольная комиссия РКП(б)–ВКП(б) и Наркомат рабоче-крестьянской инспекции, действовавшие в 1923–1934 гг. как единый советско-партийный контрольный орган.

## **№ 21**

### **Записка Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС об улучшении работы партийного и государственного аппарата**

19 января 1954 г.

За последнее время на Секретариате ЦК были заслушаны доклады Башкирского, Тульского, Молотовского, Воронежского, Новгородского, Костромского, Калининского и некоторых других обкомов партии о ходе выполнения решений сентябрьского пленума ЦК КПСС. На заседании Секретариата ЦК приглашались секретари обкомов, председатели облисполкомов и члены бюро обкомов партии. При обсуждении вопросов работы обкомов по выполнению задач, выдвинутых пленумом ЦК КПСС, были вскрыты серьезные недостат-

ки. На местах еще очень слабо перестраивается работа по улучшению руководства сельским хозяйством, не уделяется необходимого внимания подбору кадров для МТС, колхозов и совхозов.

Часть руководителей партийных и советских организаций плохо усвоила существо решений пленума ЦК. Работники областных и районных организаций указанных областей совершенно неудовлетворительно проводят организаторскую работу в МТС и колхозах, глубоко не изучают сельского хозяйства, руководят МТС и колхозами поверхностно, не вникая в существо дела, ограничиваясь общими директивами и указаниями. Так, например, секретарь Молотовского обкома КПСС т. Прасс и председатель облисполкома т. Никольский, секретарь Костромского обкома КПСС т. Марфин и председатель облисполкома т. Хорьков не знают многих элементарных вопросов сельского хозяйства, до сих пор не уяснили значения механизации возделывания пропашных культур. Эти товарищи по своему общему развитию являются подготовленными работниками, и если слушать их выступления, то может сложиться впечатление, что они знают дело. Но стоит только попросить их рассказать более конкретно о положении дел в области, о работе МТС и колхозов, то сразу обнаруживается, что они не разбираются в самых простых вопросах сельскохозяйственного производства, которые обязаны знать руководители области.

Такое отношение некоторых руководящих областных работников к сельскому хозяйству является совершенно нетерпимым. После сентябрьского пленума ЦК КПСС все секретари обкомов и райкомов партии, председатели облисполкомов и райисполкомов, все директора МТС получили специально подготовленные по указанию ЦК КПСС библиотечки книг и брошюр, в которых освещены необходимые вопросы сельскохозяйственного производства, описаны многие новые передовые приемы работы МТС, совхозов и колхозов. При желании каждый руководитель мог прочитать эту литературу и сделать для своей практической работы нужные выводы. Однако часть руководящих работников не считает необходимым систематически пополнять свои знания в области сельскохозяйственного производства и продолжает руководить МТС и колхозами поверхностно, путем общих призывов и деклараций.

Многие областные и районные руководители слабо вникают в работу МТС и колхозов, не проявляют должной заботы о том, чтобы все колхозники знали и хорошо понимали смысл мероприятий, проводимых партией и правительством по подъему сельского хозяйства, не работают с колхозниками, не принимают действенных мер к укреплению отстающих колхозов.

Эти недостатки объясняются в значительной мере тем, что почти все внимание и силы наших кадров поглощаются невероятно большим потоком всякого рода резолюций, телеграмм, указаний. Огромное количество директив пишется и направляется из центра, от союзных министерств; республиканские повторяют и множат их; областные организации переписывают и посылают в районы, требуют отчета. Этот поток указаний и требований, поступающих в районы, неуклонно растет. Для того чтобы ответить на все указания, поступающие «сверху», районные организации тратят много времени на сбор всяких сведений, сочинения ответов, причем нередко ответы даются надуманные, ничего не говорящие и никому не нужные. Партийные и советские ра-

ботники в районах, а также агрономы, зоотехники, инженеры невольно превращаются в канцеляристов, сборщиков сведений, что наносит большой ущерб делу. В результате многотысячный квалифицированный аппарат партийных, советских работников по организации колхозного и совхозного производства отрывается от непосредственного участия в улучшении работы колхозов, совхозов, МТС, а занят в канцеляриях над бумажной перепиской. Мы располагаем фактами, которые говорят о том, что канцелярско-бюрократические методы руководства имеют место и в промышленности.

Канцелярско-бюрократический стиль в работе отвлекает партийных, советских и хозяйственных работников от живого дела по организации трудящихся масс на борьбу за выполнение решений партии и правительства, порождает волокиту и безответственность в решении жизненно важных вопросов, ведет к непомерному разбуханию аппарата. Такое положение противоречит ленинским принципам организации партийного и советского аппарата, мешает нашим кадрам глубоко изучать порученное им дело. Это очень опасное и серьезное положение.

Руководители министерств и ведомств вместо того, чтобы критически оценивать и улучшать работу аппарата, стремиться сокращать его, принимать решительные меры к уменьшению потока рассылаемых на места бумаг и проводить строгие меры по наведению порядка в деятельности подведомственных им учреждений и организаций, наоборот, усиленно добиваются увеличения аппарата.

Для изучения этого вопроса на местах Секретариат ЦК КПСС поручил работникам отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК проверить в ряде районов и областей, какое количество указаний и директив идет из центра на места. Результаты этой проверки изложены в записке т. Сторожева «О некоторых вопросах работы государственного аппарата»<sup>1</sup>. Эту записку посылаю членам Президиума ЦК, прошу ознакомиться с ней.

Считаю, что вопросы улучшения работы партийного и государственного аппарата заслуживают самого серьезного внимания и нам нужно заняться ими основательно.

По решению Президиума ЦК создана комиссия для подготовки предложений о расширении прав местных органов управления. Комиссия изучает этот вопрос и разрабатывает соответствующие предложения. Но вряд ли можно ожидать, что эта комиссия сможет поднять все вопросы без участия партийных организаций и министерств. Если члены Президиума ЦК будут согласны, то полагаю бы необходимым подготовить указания руководителям союзных и республиканских министерств, ЦК компартий союзных республик, краевых, областных партийных организаций, чтобы они в определенный срок изучили этот вопрос, вскрыли и раскритиковали недостатки, имеющиеся в их работе, разработали и внесли в ЦК КПСС и Совет министров СССР предложения об упорядочении работы аппарата, с тем чтобы сделать его более оперативным, работоспособным, выполняющим свои непосредственные функции, значительно уменьшить поток бумаг, высвободить специалистов, работников министерств и ведомств для организации живого дела. Эти предложения министерств и местных партийных и советских органов помогут комиссии подготовить необходимые предложения.

Очень большое значение имеет также вопрос о сокращении существующей ныне отчетности. Следовало бы поручить Госплану и ЦСУ совместно с министерствами и ведомствами в ближайшее время разработать и внести в Совет министров СССР предложения по этому вопросу, имея в виду необходимость упорядочить и наладить должный учет и вместе с тем повысить ответственность мест за выполнение решений ЦК и правительства.

Н. Хрущев.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 81. Л. 25–28. Копия.*

---

<sup>1</sup> См. документ 20.

## **№ 22**

### **Постановление Президиума ЦК КПСС «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата»**

25 января 1954 г.

#### **II. О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата.**

(тт. Хрущев, Первухин, Каганович, Ворошилов, Маленков)<sup>1</sup>.

1. Отметить, что в работе партийного и государственного аппарата сложилась вредная бюрократическая практика, выражающаяся в том, что основное внимание и силы партийных, советских и хозяйственных кадров сосредоточиваются не на конкретном живом деле по организации трудящихся масс на борьбу за выполнение решений партии и правительства, а на составлении различных многочисленных директив, резолюций, справок, писем и отчетов. Такое положение противоречит ленинским принципам организации работы аппарата, порождает неразбериху, волокиту и безответственность в решении жизненно важных вопросов, ведет к разбуханию аппарата, отрывает партийных, советских работников и специалистов от организаторской работы на предприятиях промышленности и транспорта, в МТС и колхозах, что наносит большой ущерб всему народному хозяйству.

Имеют место также многочисленные факты, когда руководители министерств, ведомств и местных органов управления не используют предоставленные им права, по всякому поводу обращаются в вышестоящие инстанции, снимают тем самым с себя ответственность за порученное дело.

2. Материалы о недостатках в работе партийного и государственного аппарата разослать министрам, начальникам главных управлений министерств, секретарям ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов и райкомов

партии, председателям советов министров союзных и автономных республик, краевых, областных и районных исполкомов советов депутатов трудящихся.

3. Обязать министерства, ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы и райкомы партии, советы министров союзных и автономных республик, краевые, областные и районные исполкомы советов депутатов трудящихся критически рассмотреть работу партийного и государственного аппарата, решительно вскрыть ошибки и недостатки, ликвидировать вредную для дела практику канцелярско-бюрократического руководства и принять меры по усилению проверки исполнения решений партии и правительства, по обеспечению правильного подбора и расстановки кадров и улучшению работы аппарата. Для этой цели необходимо резко сократить поток бумаг, сосредоточив внимание партийных, советских и хозяйственных работников на организаторской и политической работе среди рабочих, колхозников, интеллигенции и специалистов всех отраслей хозяйства, на непосредственной производственной деятельности.

4. Предложить обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик совместно с областными, краевыми исполкомами советов депутатов трудящихся и советами министров союзных и автономных республик в двухмесячный срок разработать и внести в ЦК КПСС и Совет министров СССР предложения о расширении прав и повышении ответственности районных, областных, краевых и республиканских органов управления, а также об упрощении и сокращении отчетности местных организаций.

Обязать министров в двухмесячный срок представить в ЦК КПСС и Совет министров СССР предложения о повышении ответственности и расширении прав министров, заместителей министров, начальников главных управлений министерств и директоров заводов.

5. Поручить Госплану и ЦСУ СССР в трехмесячный срок выработать и внести на рассмотрение Совета министров СССР предложения о сокращении и упорядочении отчетности.

6. Обязать обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик представить в ЦК КПСС к 20 апреля 1954 г. отчет о выполнении настоящего постановления<sup>2</sup>.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 65. Л. 2–3. Протокол № 49.*

<sup>1</sup> На заседании Президиума ЦК КПСС, проходившем под председательством Г.М. Маленкова, присутствовали: члены Президиума ЦК Н.С. Хрущев, К.Е. Ворошилов, Н.А. Булганин, Л.М. Каганович, А.И. Микоян, М.З. Сабуров, М.Г. Первухин; кандидаты в члены Президиума ЦК Н.М. Шверник, П.К. Пономаренко; секретари ЦК КПСС М.А. Сулов, П.Н. Поспелов, Н.Н. Шаталин.

<sup>2</sup> Отчет о выполнении постановления см. документы 24, 25.

## № 23

### **Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о сокращении штатов обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик**

8 марта 1956 г.

#### **ЦК КПСС**

За последние годы значительно увеличилось количество работников в аппаратах обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик. Если в 1940 г. в обкомах, крайкомах и ЦК компартий было 16 719 работников, в том числе 12 520 ответственных и 4199 технических, то на 1 января 1956 г. имеется 20 563 работника, из них 15 840 ответственных и 4723 технических. Таким образом, увеличение аппарата за эти годы произошло на 23,0%. В ЦК КП Украины аппарат увеличился на 52,6%, в Московском обкоме партии – на 38,5%.

Особенно большое увеличение произошло по ответственным работникам – зав. отделами и их заместителям. По сравнению с 1940 г. число зав. отделами возросло на 589 (77,2%), а зам. заведующих отделами – на 541 (68,0%). В некоторых обкомах, крайкомах и ЦК компартий союзных республик имеются отделы, в которых при штате 3–5 инструкторов, кроме заведующего отделом, есть еще 1–2 заместителя.

В настоящее время в отдельных партийных комитетах на одного ответственного работника аппарата приходится в среднем 7–8 первичных партийных организаций и по одному-два колхоза. Например, в Туркменской ССР насчитывается 2426 первичных партийных организаций и 371 колхоз, в штатах же аппарата ЦК и четырех обкомов КП Туркмении имеется 320 ответственных работников, в Таджикистане на 246 ответственных работников ЦК и обкомов КП приходится 2017 партийных организаций и 453 колхоза, в Киргизии на 396 работников ЦК и обкомов – 695 колхозов.

Во многих партийных органах велики также штаты технических работников. Так, в Московском обкоме партии на 278 ответственных работников имеется 114 технических работников. В некоторых обкомах, крайкомах и ЦК компартий союзных республик на трех ответственных работников приходится один технический работник.

В настоящее время расходы на заработную плату работников обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик составляют 260,0 млн руб. в год, в то время как в 1940 г. на это расходовалось 169,0 млн руб., или на 91,0 млн руб. меньше.

Вносим предложение сократить штаты ответственных и технических работников обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик на 25–30%, что позволит высвободить из партийного аппарата примерно 5,0 тыс. работников и сэкономить около 65 млн руб. в год.

Полагали бы необходимым обязать обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик в двухнедельный срок представить в ЦК КПСС конкретные предложения по этому вопросу<sup>1</sup>.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС  
по союзным республикам Е. Громов.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР В. Чураев.

Зам. управляющего делами ЦК КПСС Ногин.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 21. Л. 83–84. Копия.*

<sup>1</sup> Предложения, выдвинутые в записке, были утверждены постановлением Президиума ЦК КПСС «О сокращении штатов обкомов, крайкомов КПСС и ЦК компартий союзных республик» от 23 марта 1956 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 12. Л. 54).

## **№ 24**

**Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС  
по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о проверке выполнения  
постановления ЦК КПСС от 25 января 1954 г. «О серьезных  
недостатках в работе партийного и государственного аппарата»**

29 декабря 1956 г.

ЦК КПСС

О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 25 января 1954 г.  
«О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата»  
местными партийными и советскими органами РСФСР

В соответствии с поручением Секретариата ЦК<sup>1</sup> отдел партийных органов ЦК КПСС по РСФСР проверил выполнение постановления ЦК КПСС от 25 января 1954 г. «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата» в Арзамасской, Иркутской, Кировской, Куйбышевской, Новосибирской, Ростовской, Свердловской, Тамбовской, Челябинской областях, Краснодарском крае, Татарской, Башкирской и Коми автономных республиках.

Принятые ЦК КПСС и Советом министров СССР меры по устранению излишней централизации в руководстве народным хозяйством способствовали повышению ответственности и инициативы местных партийных и советских органов, оказали заметное влияние на улучшение стиля и методов их работы. Совет министров РСФСР, партийные и советские органы на местах провели определенные мероприятия по упрощению структуры, сокращению штатов и удешевлению аппарата партийных, советских и хозяйственных органов. Из 2640 структурных подразделений центрального аппарата министерств и ведомств РСФСР ликвидировано 852 подразделения, упразднено 172 сельских и

городских района, 13 368 сельских советов. За счет этого сокращены штаты административно-управленческого персонала на 193 тыс. чел. с годовым фондом заработной платы в 944,6 млн руб. Кроме того, на 136,2 млн руб. в год сокращены административно-управленческие расходы. Статистическая отчетность по республикам и местным органам сокращена за это время более чем в три раза.

В обкомах и крайкомах партии количество ответственных работников уменьшилось на 2633 чел., или на 30,2%, а технических работников – на 913 чел., или на 33,3%. Помимо этого, в связи с упразднением районов высвобождено 2761 ответственных и 690 технических работников аппарата райкомов партии. Все это позволило укрепить кадрами сельские районы, колхозы, МТС и совхозы.

Вместе с тем проверка на местах и имеющиеся материалы показывают, что серьезные недостатки в работе партийного и государственного аппарата устраняются медленно. В деятельности многих обкомов, крайкомов партии, облисполкомов, крайисполкомов и советов министров автономных республик до сих пор еще широко распространена бюрократическая практика, когда внимание и силы работников сосредоточиваются по-прежнему на проведение различного рода заседаний и совещаний, составление решений и справок, сбор сведений и отчетов.

Например, бюро Кировского обкома партии нередко заседает 2–3 раза в неделю. Члены бюро сами признают, что им некогда бывать на местах и заниматься организаторской работой. Под предлогом оперативного вмешательства в дела районов обком запрашивает от них уйму всякого рода сведений. В сентябре – октябре с.г. в обкоме была создана так называемая оперативная группа, в задачу которой входило ежедневно связываться по телефону с райкомами партии и получать от них данные о ходе уборки урожая и заготовок сельхозпродуктов, о суточном удое молока, об откорме свиней и т.п. Тамбовским облисполкомом в текущем году издается в среднем по 9 решений и распоряжений в день. Из Краснодарского краевого управления сельского хозяйства в 1955 г. отправлено в районы, МТС и колхозы 35 242 различных документа, а за 9 месяцев текущего года – 35 612, или в среднем по 152 бумаги в день.

Подобные недостатки в работе областных партийных и советских органов в значительной мере накладывают отпечаток и на районные и городские организации, в деятельности которых также еще много бюрократизма.

Не получил заметного снижения поток бумаг и на промышленных предприятиях. Например, на Кулебакском заводе им. Кирова Министерства транспортного машиностроения СССР за 9 месяцев текущего года отправлено в министерство 6538 писем и телеграмм, направлено в цеха и отделы заводоуправления 954 приказа и распоряжения, получено заводоуправлением из цехов 2254 документа, а из министерства, главка и других организаций – 18 743 телеграммы. Всего за это время поступило и отправлено 28 848 различных бумаг.

В ходе проверки руководители местных партийных, советских, хозяйственных органов и предприятий высказали много жалоб на серьезные недос-

татки в работе многих министерств и центральных ведомств, которые продолжают руководить предприятиями канцелярски-бюрократическими методами, нередко затягивают решение вопросов дальнейшего развития производства, не реагируют на просьбы с мест.

Некоторые министерства и центральные ведомства все еще пытаются «сверху», в порядке мелочной опеки, регулировать внутреннюю жизнь подчиненных им хозяйственных органов, предприятий, МТС, совхозов и колхозов, что порождает излишнюю переписку. Из Министерства лесной промышленности СССР и его главков в комбинат «Кирлес» поступило в 1955 г. 3696 приказов, телеграмм и писем, а за 9 месяцев текущего года – 2907 различных бумаг. Из Министерства машиностроения СССР на завод «Уралхиммаш» (гор. Свердловск) в 1953 г. было послано 4225 писем и телеграмм, а за 9 месяцев текущего года – 4519. В то же время некоторые министры и их заместители, несмотря на настоятельные просьбы выехать на место и разобраться в работе подведомственных им предприятий, отделиваются бумажной отпиской. Так, Арзамасский обком партии и облисполком неоднократно просили приехать в область министров РСФСР гг. Калабухова, Сурина и Болдырева, однако никто из них в область не выезжал.

Одной из причин все еще широкого распространения канцелярски-бюрократических методов в работе партийного и государственного аппарата является слабая постановка проверки исполнения. В деятельности местных партийных и советских органов укоренилась такая практика, когда они вместо проведения организаторской работы по выполнению постановлений партии и правительства ограничиваются принятием по каждой директиве собственных решений, в которых лишь пересказываются эти директивы. Так, постановление Совета министров СССР от 8 мая 1956 г. «Об улучшении семеноводства зерновых и масличных культур и трав»<sup>2</sup> было разослано всем райкомам, райисполкомам и МТС страны. Кроме того, министерства сельского хозяйства СССР и РСФСР издали по этому вопросу свои приказы и разослали их всем сельхозуправлениям и директорам МТС. Это же постановление дополнительно пересказали в своих директивных письмах, посланных в те же адреса, зам. министра сельского хозяйства СССР гг. Карпенко и Назаренко. Некоторые обкомы партии и облисполкомы также пересказали это постановление в своем решении и разослали его в райкомы партии, райисполкомы, а последнее в свою очередь, переписав это решение, направили его во все МТС и колхозы. Часто местные партийные и советские органы при невыполнении того или иного собственного решения забывают об организаторской работе на местах и становятся на путь принятия нового решения. Новосибирский обл. исполком, например, в текущем году принял три постановления о борьбе с заболеванием скота бруцеллезом. Но после этого никакого изменения не произошло и более того, число неблагополучных пунктов по бруцеллезу увеличилось. Челябинский горком партии и Металлургический райком КПСС гор. Челябинска в текущем году 21 раз обсуждали состояние дел на Челябинском металлургическом заводе, однако заметного улучшения работы завода от этого не наступило.

Несмотря на проведенное сокращение, партийный и государственный аппарат остается громоздким и многоступенчатым. В настоящее время в аппа-

рате министерств и ведомств РСФСР, их органов на местах и аппарате местных советов насчитывается 555 073 работника, или на 15 650 чел. больше, чем было на 1 января 1954 г., что является результатом отсутствия необходимой борьбы за его сокращение и совершенствование.

В аппарате Свердловского горисполкома, его управлений и отделов, например, насчитывается 232 чел. Структура многих управлений горисполкома очень громоздкая. Так, в управлении благоустройства создано 12 трестов и контор, некоторые из них однообразны по характеру выполняемых задач. Ничем не оправдано также существование 6 заместителей председателя горисполкома.

В Новосибирском облисполкоме, его управлениях и отделах штат работающих в 1953 г. был равен 1017 единицам с годовым фондом заработной платы 9708 тыс. руб. В 1956 г. штат этих организаций составил 965 единиц с годовым фондом заработной платы 9547 тыс. руб., то есть за три года количество работающих уменьшилось всего лишь на 52 единицы, а годовой фонд зарплаты – на 155 тыс. руб.

Из-за отсутствия необходимого контроля со стороны партийных и советских органов произошло увеличение административно-управленческого персонала в некоторых хозяйственных управлениях и на ряде предприятий. Далеко недостаточно делается на местах и по объединению мелких предприятий, по упразднению в них излишних звеньев управления. В Челябинской области, например, имеется, не считая мастерских кооперативной промышленности, 65 мелких предприятий с числом рабочих на каждом до 100 чел. Все эти предприятия, как правило, именуются заводами и имеют соответствующую структуру управленческого аппарата. Так, на Челябинском авторемонтном заводе министерства совхозов РСФСР занято 55 чел, из них производственных рабочих только 34 чел. Это по существу мастерская по ремонту двигателей, однако здесь имеется директор завода, главный инженер, начальник ОТК, два начальника цеха, механик, главный бухгалтер, старший экономист, старший товаровед, нормировщик, счетовод-кассир и зав. складом.

Следует сказать, что нередко некоторые министерства и центральные ведомства тормозят проведение мероприятий по упрощению и удешевлению аппарата управления, не поддерживают правильных предложений местных партийных, советских и хозяйственных органов по этим вопросам.

Куйбышевский обком партии в 1955–1956 гг. входил с предложением в соответствующие министерства об упразднении в области излишних снабженческих, заготовительных и сбытовых контор и о ликвидации параллелизма в их работе, однако поддержки со стороны министерств не получил. Министр химической промышленности СССР т. Тихомиров ответил обкому, что объединять конторы Главхимсбыта и Главхимснаба нельзя, так как функции их различны. Кроме того, по его мнению, наличие в центральном аппарате министерства двух главных управлений – Главхимсбыт и Главхимснаб – неизбежно будет создавать безответственность в работе объединенной областной конторы.

Аппарат управления Восточно-Сибирской железной дороги насчитывает 553 чел., на содержание которого расходуется 10 425 тыс. руб. в год. В управ-

лении дороги имеется 12 служб, 70 отделов, секторов и других структурных подразделений, 10 бухгалтерий, кроме главной бухгалтерии. В штатах управления дороги состоят 120 начальников служб, отделов, секторов, их заместителей и помощников. На каждые 4-5 работников приходится один начальник. В сентябре 1955 г. управление дороги направило свои предложения об упрощении структуры и некотором сокращении аппарата, однако Министерство путей сообщения никак не реагировало на эти предложения.

Многие министерства повинны в том, что количество снабженческих и сбытовых контор и баз в некоторых областях за последнее время не только не уменьшается, а, наоборот, возрастает. Так, до 1952 г. оптовой торговлей текстилем, швейными товарами и обувью в Иркутске занималась база Главлегсбыта Министерства торговли РСФСР. На содержание 77 работников этой базы расходовалось 615 тыс. руб. в год. В 1952 г. вместо одной базы было создано три — Главтекстильторга, Главторгодежды, Главобувьторга. Складской оборот этих трех баз только на 1,3% больше оборота бывшей базы Главлегсбыта. Между тем на содержание работников этих баз расходуется 726 тыс. руб., или на 18% больше, чем расходовалось ранее.

Подобная практика министерств в создании снабженческих и сбытовых контор и баз привела к тому, что во многих областях их количество является непомерно большим. Например, в гор. Свердловске размещено 111 снабженческих и сбытовых организаций, в их штатах насчитывается 3193 чел., годовой фонд заработной платы которых равен свыше 30 млн руб. Министерство строительства предприятий металлургической и химической промышленности СССР имеет 8 снабженческих контор, в которых занято 162 чел. с фондом зарплаты 1162 тыс. руб. Министерство строительства СССР имеет 3 снабженческих конторы со штатом 69 чел., на содержание которых расходуется около 539 тыс. руб. в год. Многие конторы главснабов через свои базы и склады обеспечивают потребности в оборудовании, сырье и материалах прикрепленных к ним предприятий лишь на 4-5% от общего объема фондируемых поставок. Все остальные материалы поступают на предприятия транзитом, минуя базы главснабов.

В практической работе отдел партийных органов ЦК КПСС по РСФСР оказывает помощь местным партийным и советским органам в выполнении постановлений ЦК КПСС от 25 января 1954 г. и улучшении руководства промышленностью, сельским хозяйством и культурным строительством.

В связи с тем, что многие обкомы, крайкомы партии, облисполкомы, крайисполкомы и советы министров автономных республик внесли предложения об упрощении структуры и сокращении аппарата местных советских органов, считали бы необходимым поручить Совету министров РСФСР в двухмесячный срок рассмотреть эти предложения по каждой области, краю и автономной республике и соответствующие предложения внести в бюро ЦК КПСС по РСФСР.

Было бы целесообразно поручить Совету министров РСФСР рассмотреть также вопрос о дальнейшем, более решительном сокращении аппарата министерств и ведомств и подчиненных им органов и предприятий на местах, особенно по упразднению и объединению снабженческих, сбытовых и торговых контор и баз.

Учитывая, что аппарат горкомов и райкомов партии в городах за последнее время не подвергался изменению, было бы целесообразным поручить отделу партийных органов ЦК КПСС по РСФСР совместно с обкомами и крайкомами партии в течение января – февраля 1957 г. подготовить предложения о структуре и штатах горкомов и райкомов КПСС в городах.

Предложения местных партийных и советских органов по всем этим вопросам прилагаются<sup>3</sup>.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Чураев.

*РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 507. Л. 103–109. Подлинник.*

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 48. Л. 1–7. Заверенная копия.*

---

<sup>1</sup> Данная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, а также публикуемая далее записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам были подготовлены в соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС от 26 сентября 1956 г., которое предусматривало «поручить отделам ЦК КПСС организовать проверку выполнения соответствующими министерствами, ведомствами и местными партийными и советскими органами постановления ЦК КПСС от 25 января 1954 г. «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата» и свои предложения по результатам проверки внести в Секретариат ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 16. Д. 145. Л. 85).

<sup>2</sup> Постановление СМ СССР № 596 предусматривало меры для улучшения обеспечения хозяйств сортовыми семенами (Постановления СМ СССР. Май 1956 г. С. 25–30).

<sup>3</sup> Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 507. Л. 110–128. Рассмотрев записку Чураева, бюро ЦК КПСС по РСФСР 10 января 1957 г. приняло решение: «1. Поручить Совету министров РСФСР в двухмесячный срок рассмотреть внесенные краевыми, областными, республиканскими организациями предложения об упрощении структуры и сокращении аппарата местных советских органов по каждому краю, области и автономной республике и соответствующие предложения внести в бюро ЦК КПСС по РСФСР. 2. Поручить отделу партийных органов ЦК КПСС по РСФСР совместно с крайкомами, обкомами партии в течение января–февраля 1957 г. подготовить предложения о структуре и штатах горкомов и городских райкомов КПСС» (Там же. Л. 102). Сокращение штатов горкомов и горрайкомов было проведено в сентябре 1957 г. (см. документ 27).

## **№ 25**

### **Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о проверке выполнения постановления ЦК КПСС от 25 января 1954 г. «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата»**

18 января 1957 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Секретариата ЦК отдел партийных органов проверил, как выполняются в союзных республиках постановления ЦК КПСС

и Совета министров СССР от 25 января и 4 октября 1954 г. «(О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата» и «(О существенных недостатках в структуре министерств и ведомств СССР и мерах по улучшению работы государственного аппарата».

Результаты проверки показали, что за истекшие три года партийные и советские органы Украинской, Белорусской, Узбекской, Казахской, Грузинской, Азербайджанской, Литовской, Молдавской, Латвийской, Киргизской, Таджикской, Армянской, Туркменской и Эстонской республик осуществили ряд мер по упрощению структуры и сокращению штатов аппарата партийных и советских органов, министерств и ведомств, а также учреждений областного, городского, районного и сельского звена.

За это время проведена работа по улучшению административно-территориального деления в республиках, в результате чего упразднены области: Барановичская, Бобруйская, Пинская, Полесская и Полоцкая в Белоруссии; Гармская и Кулябская – в Таджикистане; Красноводская – в Туркмении; Таласская – в Киргизии. Кроме того, упразднены 2 горкома, 16 городских и 45 сельских райкомов партии, 9 городских, 29 районных и 10 231 сельских исполкомов советов депутатов трудящихся. Проведено сокращение штатов в партийном и советском аппарате.

В итоге аппарат ЦК компартий, обкомов, горкомов и райкомов КПСС был сокращен на 4429 чел. Штаты ЦК компартий уменьшились на 30,7%, обкомов – на 33,8%, горкомов и райкомов – на 4,8%. Аппарат исполкомов областных, городских и районных советов и их отделов сокращен на 46 405 чел., или на 17,5%.

По данным ЦСУ СССР, во всех союзных республиках (без РСФСР) за время с сентября 1954 г. по сентябрь 1956 г. численность аппарата органов государственного и хозяйственного управления (без МВД, КГБ, партийных и комсомольских органов) сократилась в целом на 52 132 чел., или на 7,6% (см. справку). В приведенные в справке данные не включены служащие, занятые непосредственно на предприятиях, строительстве, транспорте, в МТС и совхозах, торговых организациях, научных учреждениях, учебных заведениях. По сообщениям местных партийных органов, с учетом этой категории работников общее сокращение штатов управленческого аппарата составляет примерно 180 тыс. чел. с фондом заработной платы 1200 млн руб. в год. Например, в Украинской ССР административно-управленческий аппарат сократился на 88,8 тыс. чел., в Белоруссии – 14,5 тыс., в Казахской – 8,9 тыс. чел.

Одновременно с сокращением штатов на местах проведены мероприятия по улучшению организационного построения аппарата и упразднению излишних структурных подразделений. Так, в центральных аппаратах министерств Украинской, Белорусской, Узбекской, Азербайджанской, Молдавской, Туркменской, Литовской и Латвийской республик упразднено 357 различных отделов и секторов, что составляет 25% от их общего числа. Кроме того, упразднено много главных управлений, трестов и районных отделов. На Украине, например, ликвидировано 737 районных отделов коммунального хозяйства, 642 райторготдела; в Казахстане упразднено около 200 районных отделов: торговли, финансов и социального обеспечения, 39 различных управ-

лений и трестов. Все эти меры способствовали улучшению деятельности государственных органов по руководству хозяйственной и культурной жизнью республик.

Вместе с тем следует доложить, что в деле упрощения структуры и удешевления государственного аппарата сделаны лишь первые и, можно сказать, незначительные шаги. Проверка показала, что в республиках все еще имеются большие резервы, во многих учреждениях штаты чрезмерно велики, структура остается громоздкой.

1. Сокращение административно-управленческого аппарата, проведенное за последнее время, затронуло главным образом низовое звено периферийных органов, аппарат же республиканских министерств и ведомств подвергся незначительным изменениям. В Молдавской ССР при общем сокращении штатов государственных и хозяйственных органов на 17,2% аппарат республиканских министерств и ведомств уменьшился лишь на 7,6%, в Грузинской ССР соответственно на 7,7% и 5,9%, Туркменской – на 13,4% и 8%, Эстонской – на 2,7% и 1,8%. В остальных союзных республиках аппарат республиканских учреждений не только не сократился, а возрос на 4762 чел., или на 10,2%. В том числе в Украинской ССР – на 28,8%, Белорусской – 21,7%, Казахской – 30,4%, Литовской – 8,6%, Киргизской – 8,1%, Армянской – 7,3%.

Расширение прав союзных республик в руководстве хозяйственным и культурным строительством, естественно, повлекло за собой создание на местах дополнительно некоторых министерств. За последние три года число министерств в республиках (без РСФСР) возросло с 262 до 344, в том числе республиканских – на 28 и союзно-республиканских – на 54 министерства. Укомплектование вновь созданных министерств предполагалось провести в пределах существующих штатов и частично за счет уменьшения аппарата соответствующих общесоюзных министерств. Однако на деле этого не случилось, и образование новых министерств привело к увеличению административно-управленческого персонала.

Значительная доля вины за это падает на общесоюзные министерства, которые при установлении структуры и штатов республиканских министерств нередко копируют схемы союзных министерств, зачастую не считаются с возражениями совминов и ЦК компартий союзных республик по этим вопросам.

В Казахской ССР за последние два года штаты министерств и ведомств увеличились на 1376 единиц с фондом зарплаты 17,6 млн руб., в том числе по министерствам: мясомолочной промышленности – на 24 чел., рыбной промышленности – 23 чел., автотранспорта – 25 чел. и т.д. До организации Министерства строительства предприятий металлургической и химической промышленности руководство 12 строительными трестами в республике осуществляло управление «Главсредазстрой» со штатом 54 чел. В настоящее время этими же трестами руководит вновь созданное министерство со штатом 240 чел., при этом объем выполняемых капитальных работ снизился с 1600 млн в 1954 г. до 1350 млн руб. в 1956 г.

В Белоруссии существуют Министерство строительства и Министерство городского и сельского строительства, которые занимаются строительством аналогичных объектов. В подчинении одного из них находится 7 трестов и

29 стройуправлений, в подчинении другого – 22 треста и 59 стройуправлений и контор. Руководители республики считают, что без ущерба для дела можно объединить оба министерства и упразднить 22 треста, что даст экономию около 50 млн руб. в год, однако соответствующие союзные министерства не соглашаются с этим предложением.

Некоторые союзно-республиканских министерства СССР крайне неохотно идут на сокращение штатов своих периферийных органов. Для примера можно привести Министерство финансов СССР. Численность управленческого аппарата кредитных и страховых учреждений, подведомственных этому министерству, в союзных республиках (без РСФСР) составляет около 104 тыс. чел., или 16,6% к общей численности всего аппарата органов государственного и хозяйственного управления республик. Если в целом управленческий аппарат в республиках за два года был сокращен на 7,6%, то аппарат этих учреждений сократился всего на 0,1%.

Известно, что заготовкой вторичного сырья на местах занимаются такие самостоятельные организации, как Главвторчермет, Главвторцветмет, Главвторсырье, потребсоюзы и промсоветы. Партийные и советские органы давно пришли к выводу и ставят вопрос о необходимости иметь в республике одну заготовительную организацию. Однако министерства черной и цветной металлургии СССР без достаточных оснований возражают против этого.

В некоторых республиках имеются сбыточные базы союзного подчинения – Главтекстильторг, Главодеждторг, Главобувьторг, Главрыбторг и другие, в штатах которых насчитываются сотни работников. Местные руководящие органы высказывают мнение, что эти сбытовые конторы являются излишними, аппарат их не загружен и что назрела необходимость передачи функций сбыта товаров соответствующим республиканским министерствам. Однако Министерство торговли СССР не согласно ликвидировать эти базы.

Нельзя признать правильным, что в небольших по территории и населению республиках, таких, как Армянская, Грузинская, Литовская, Латвийская, Эстонская, Таджикская и Киргизская, имеющих сравнительно незначительный объем промышленного и сельскохозяйственного производства, структура аппарата управления (количество министерств, зам. министров, численность штатов) мало чем отличается от структуры аппарата управления крупных союзных республик. Например, на Украине имеется 31 министерство, в Казахской ССР – 27 и в то же время в Азербайджане имеется 26 министерств, в Армении и Эстонии – по 24 министерства.

Для характеристики имеющихся еще у нас излишеств в аппарате управления можно привести некоторые сравнительные данные о численности административно-управленческого персонала в Литовской ССР и в буржуазной Литве. В Министерстве финансов с его учреждениями госстраха и сберкассами до 1939 г. насчитывалось 1488 служащих, в настоящее время их имеется 4657 чел., в Министерстве сельского хозяйства раньше было 1458 чел., сейчас – 7759 чел.; в лесном департаменте буржуазной Литвы было 3487 чел., сейчас в главном управлении лесного хозяйства имеется 5626 работников; в почтовом управлении работало 3049 чел., ныне в Министерстве связи работа-

ет 8546 чел.; в прокуратуре было 159, стало 570 чел. В целом по республике общее число служащих возросло в три раза.

Руководители партийных и советских органов согласны с тем, что в республиках имеются еще значительные возможности для дальнейшего сокращения аппарата управления. Однако достаточно активных мер в этом направлении не проводят. На местах высказывается опасение о невозможности занять всех высвободившихся из учреждений работников, и это в известной мере сдерживает работу по сокращению аппарата.

2. ЦК КПСС и Совет министров СССР обязывали партийные и советские органы принять меры к тому, чтобы высвобождающиеся из управленческого аппарата работники направлялись бы на промышленные предприятия, стройки, транспорт. Однако на местах это требование выполняется плохо.

В Латвийской ССР, например, из общего числа 1300 работников, высвободившихся из административно-управленческого аппарата, 575 чел. были перемещены в аппарат вновь созданных в республике министерств и ведомств, 140 чел. были устроены на работу в министерства: финансов, местной и топливной промышленности, в Госплан, комбанк, статуправление, Верховный суд республики, 370 чел. были определены в различные конторы и базы, сотрудники которых по новым условиям учета ЦСУ СССР не причисляются к управленческой категории, и только около 120 чел. были направлены на работу в промышленность и сельское хозяйство. Примерно такое же положение имеет место и в других республиках.

Цифры показывают, что за последние три года каких-либо серьезных изменений в соотношении числа лиц, занятых в сфере материального производства и в управленческом аппарате, не произошло. По данным ЦСУ, удельный вес рабочих, занятых в промышленности и строительстве, в 1954 г. составлял 37,6% к общей численности рабочих и служащих в народном хозяйстве. В настоящее время он равняется 37,9%. Несмотря на то, что общее число рабочих и служащих за эти годы возросло на 5,2%, рост численности рабочих, занятых в промышленности и строительстве, составляет всего 0,1%.

Соотношение числа лиц, занятых в сфере управления и сфере материального производства, в отдельных союзных республиках характеризуется следующими данными. На 1 июля 1956 г. в Армянской ССР рабочих, колхозников и членов промысловой кооперации насчитывалось всего 390 тыс. чел. В то же время общая численность регистрируемого административно-управленческого аппарата (без учета цехового персонала промышленных предприятий и управленческого аппарата промкооперации и колхозов) составляла 38 523 чел. Это означает, что в республиках на 10 чел., работающих в промышленности и сельском хозяйстве, приходится один служащий. В Латвийской ССР удельный вес численности управленческого персонала в общей численности рабочих и служащих составляет 20%. Такое же положение в Молдавской и некоторых других республиках.

3. Местные партийные и советские органы не сумели добиться коренного улучшения работы управленческого аппарата, изжития канцелярско-бюрократического стиля руководства. В советах министров, министерствах и ведомствах союзных республик количество получаемых и отправляемых кор-

респондентов не только не уменьшается, а, наоборот, увеличивается. Так, в текущем году Совмин Эстонской ССР направил в свои министерства и ведомства 247 постановлений, 1107 распоряжений и более 118 тыс. писем и телеграмм, т.е. ежедневно направлялось более 600 различных бумаг. За один год и девять месяцев из стен Совета министров Латвийской ССР было направлено различным организациям около 225 тыс. документов. Министерство сельского хозяйства Литовской ССР за это же время направило своим организациям 57 тыс. экземпляров корреспонденции. Министерство цветной металлургии Казахской ССР за 10 месяцев 1956 г. направило предприятиям 31 тыс. приказов, распоряжений и других бумаг.

Как показала проверка, добрую половину огромной переписки составляют всевозможные просьбы и требования по вопросам, связанным с планированием, материально-техническим снабжением и финансированием. Часто бумажная волокита начинается там, где можно ограничиться телефонным звонком. Обильный поток бумаг из республиканских органов захлестывает районы, предприятия, МТС и другие организации. Карагандинский завод синтетического каучука в 1956 г. получил от своего министерства 3940 писем и директив, Балхашский медеплавильный завод – 9 тыс. бумаг. Значительная часть руководителей и специалистов по-прежнему прикованы к канцелярским столам, оторваны от живой организаторской работы, в районы и на предприятия выезжают редко.

Разбуханию управленческого аппарата, снижению его оперативности способствует громоздкость первичного учета, статистической и иной отчетности. Местные работники партийных, советских и хозяйственных органов высказывают мнение о том, что проведенные изменения в этой области каких-либо серьезных результатов не дали. Более того, по некоторым видам отчетности упрощение форм и уменьшение числа показателей были проведены настолько формально, что вместо облегчения получилось усложнение работы. Упразднив ряд периодических отчетов, ЦСУ СССР и некоторые союзные министерства ввели порядок получения довольно сложных, так называемых «единовременных отчетов».

Во многих случаях республиканские министерства сами вводят различные дополнительные формы отчетности. В Министерстве сельского хозяйства Литовской ССР установлена ежедекадная сводка на 80 страницах, включающая более 7500 различных показателей. Над составлением ее в министерстве постоянно занято 17 квалифицированных специалистов. Стоимость телеграфных запросов по этим сводкам министерству ежегодно обходиться в 175 тыс. руб. Министерство совхозов Литовской ССР ежегодно требует от совхозов представления не предусмотренных государственной отчетностью сведений, включающих более одной тысячи различных показателей. Министерство промышленности мясных и молочных продуктов Армянской ССР до сих пор сохраняет сотни различных форм излишней отчетности.

В связи с проведенной проверкой ЦК компартий и советы министров союзных республик дополнительно наметили ряд мер по сокращению управленческого аппарата. ЦК КП и Совет министров Казахстана, например, предусматривают дополнительно сократить административно-управленческий ап-

парат республиканских органов на 1116 единиц, что даст экономию по фонду заработной платы более 10 млн руб. в год. В Латвийской ССР намечено уменьшить аппарат на 2213 чел. с экономией в год 18 млн руб. В Азербайджане предполагается сократить 1033 чел. с фондом заработной платы 6,5 млн руб. Уменьшение численности аппарата предусмотрено провести и по другим союзным республикам.

Исходя из того, что за последнее время работа по дальнейшему упрощению и совершенствованию аппарата управления ослабла, полагал бы целесообразным:

1. Обязать ЦК компартий союзных республик, обкомы, горкомы и райкомы партии до 1 апреля с.г. разобраться в структуре и штатах каждого министерства, ведомства, учреждения и организации областного, городского и районного звена и принять меры по устранению имеющихся излишеств в штатах и недостатков в работе аппарате.

2. Предоставить право ЦК компартий и советам министров союзных республик, обкомам КПСС и облисполкомам окончательного решения вопросов о штатах и структуре республиканских министерств, ведомств и других организаций и учреждений.

3. Вменить в обязанность Министерству государственного контроля СССР повседневно заниматься вопросами совершенствования государственного аппарата, разрабатывать и вносить предложения в правительство об упрощении аппарата, упразднении параллелизма в работе, устранения бюрократизма и волокиты.

4. Предложить Центральному статистическому управлению, Госэкономкомиссии, Министерству финансов совместно с другими министерствами пересмотреть существующую отчетность и выработать предложения по ее дальнейшему упорядочению и упрощению, учитывая мнения местных органов.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам  
Е. Громов.

*РГАНИ. Ф. 4. Оп. 16. Д. 145. Л. 123–130. Подлинник.*

## **№ 26**

### **Докладная записка секретаря ЦК КПСС М.А. Сулова в Президиум ЦК КПСС о сокращении штатов сельских райкомов партии**

[Ранее 14 сентября 1957 г.]

Президиум ЦК КПСС

В соответствии с постановлением сентябрьского пленума ЦК КПСС 1953 г. в сельских райкомах партии были созданы инструкторские группы по зонам МТС во главе с секретарями райкомов, что позволило в известной мере преодолеть обезличку в партийном руководстве МТС и колхозами, улучшить партийно-политическую работу в деревне.

Со времени сентябрьского пленума ЦК обстановка на селе коренным образом изменилась. Резко увеличилось производство всех сельскохозяйственных продуктов, выросли и экономически укрепились колхозы, созданы сотни новых совхозов, проведена большая работа по укреплению сельских районов руководящими кадрами, специалистами сельского хозяйства.

Изменившиеся условия работы в деревне, а также новые большие задачи, поставленные партией, о еще более значительном увеличении производства мяса, молока, масла и других продуктов сельского хозяйства требуют дальнейшего улучшения деятельности сельских райкомов партии, всех партийных организаций на селе, повышения их организаторской роли и совершенствования методов работы.

Однако существующая ныне структура сельских райкомов партии не отвечает полностью этим возросшим требованиям и задачам. Инструкторские группы райкомов партии по зонам МТС, выполнившие свою положительную роль в деле улучшения руководства МТС и колхозами, в настоящее время, когда выросли кадры на селе, укрепились первичные партийные организации в МТС и колхозах, стали сковывать инициативу и самостоятельность этих организаций, порождают параллелизм в работе с остальным аппаратом райкома.

Вместе с тем аппарат сельских райкомов является громоздким. Если на 1 ноября 1953 г. в сельских райкомах было 65 800 ответственных работников, то на 1 сентября 1957 г. их насчитывается 72 875 чел., хотя за это время 310 райкомов было упразднено. Из общего числа ответственных работников сельских райкомов и горкомов партии, занимающихся сельским хозяйством, 30 486 чел. работает в инструкторских группах по зонам МТС, из них 8070 секретарей райкомов и горкомов по МТС. В некоторых районах в настоящее время на каждый колхоз приходится по два-три партработника, в пятой части райкомов насчитывается от 20 до 33 ответственных работников, не считая освобожденных секретарей парторганизаций в МТС, совхозах и колхозах. Все это свидетельствует об излишествах в штатах райкомов партии.

В целях упрощения и дальнейшего совершенствования аппарата сельских райкомов партии считаем необходимым изменить нынешнюю структуру райкомов партии, упразднить инструкторские группы райкомов и горкомов партии по зонам МТС и сократить штаты райкомов. Это предложение единодушно поддерживается всеми ЦК компартий союзных республик, обкомами и крайкомами партии.

Перестройка структуры сельских райкомов партии должна способствовать дальнейшему улучшению организаторской и партийно-политической работы на селе, повышению ответственности каждого работника за порученное дело и обеспечить полное устранение обезлички и параллелизма в руководстве колхозами, МТС и совхозами.

Проектом постановления предусматривается иметь в сельских райкомах, как правило, три секретаря, а в небольших районах – два секретаря райкома партии. Намечается установить для сельских райкомов партии три группы по штатам в зависимости от количества населения, экономики района и численности партийной организации. В райкомах партии первой группы предполагается иметь 18 ответственных и 3 технических, второй группы – 15 ответст-

венных и 3 технических и третьей группы – 12 ответственных и 2 технических работника. Имеется также в виду сократить штаты сельских райкомов не менее чем на 15%.

В результате упразднения инструкторских групп и введения новых типовых штатов аппарат сельских райкомов партии будет сокращен примерно на 11 тыс. ответственных и 600 технических работников, что составит экономию по заработной плате ориентировочно 130 млн руб. в год.

Решение вопроса о внутренней организации работы аппарата сельских райкомов партии намечается предоставить самим обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик, обязав их рассмотреть структуру и штаты райкомов и свои предложения внести в ЦК КПСС.

Проект постановления ЦК по этому вопросу прилагается<sup>1</sup>.

М. Суслов.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 270. Л. 115–116. Копия.*

---

<sup>1</sup> Предложения, изложенные в записке, были утверждены постановлением «Об изменении структуры и штатов аппарата сельских райкомов партии», принятом Секретариатом ЦК КПСС 14 сентября и Президиумом ЦК КПСС 19 сентября 1957 г. В постановлении предусматривалось упразднение инструкторских групп райкомов и горкомов партии по зонам МТС с 15 ноября 1957 г. К этому же сроку обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик должны были представить свои предложения о сокращении аппарата райкомов примерно на 15–20% (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 18–19; Оп. 12. Д. 270. Л. 113–114; Справочник партийного работника. Вып. 2. С. 545–546).

## **№ 27**

### **Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о сокращении штатов горкомов и городских райкомов партии**

23 сентября 1957 г.

ЦК КПСС

**Об изменении структуры и некотором сокращении штатов  
горкомов и городских райкомов партии**

Нынешняя структура горкомов и городских райкомов партии, утвержденная в 1948 г., не отвечает полностью новым условиям работы партийных органов. В связи с перестройкой организации управления промышленностью и строительством значительно повысилась ответственность городских партийных организаций за работу промышленных предприятий истроек, за состояние жилищного строительства и культурно-бытового обслуживания трудя-

щихся. Перед горкомами и городскими райкомами партии по-новому встали задачи руководства первичными парторганизациями, улучшения организаторской и партийно-политической работы в массах.

Между тем аппарат многих горкомов и горрайкомов партии является громоздким, недостаточно гибким и оперативным, что отрицательно сказывается на работе партийных органов. В настоящее время в 574 горкомах и 420 городских райкомах партии насчитывается 22 463 ответственных и 8053 технических работника, или больше по сравнению с 1940 г. на 5460 ответственных и 1860 технических работников.

По существующей структуре во всех горкомах и городских райкомах партии созданы отделы: организационный, пропаганды и агитации и промышленно-транспортный. Кроме указанных отделов, в 159 горкомах партии имеются отделы административных и торгово-финансовых органов, в 23 горкомах – отделы строительства и городского хозяйства, в 24 горкомах – отделы по работе среди женщин и в 32 горкомах – отделы науки, школ и вузов. В 160 горкомах партии, занимающихся сельским хозяйством, созданы инструкторские группы по зонам МТС, а в трех горкомах – сельскохозяйственные отделы. В 50 горкомах и 76 городских райкомах партии в порядке опыта упразднили отделы, а на инструкторов возложена обязанность заниматься всеми вопросами партийной работы в закрепленных за ними однородных первичных парторганизациях. Руководство инструкторами в этих случаях осуществляется непосредственно секретарями горкомов, райкомов партии.

В некоторых горкомах имеется по 6–7 отделов, в том числе по два-три отраслевых промышленных отдела и по несколько идеологических отделов. Так, в Бакинском горкоме создано 7 отделов, из них три промышленных: промышленности и транспорта; нефтяной промышленности, городского хозяйства; в Киевском, Минском, Алма-Атинском и др. – по 6 отделов, в том числе по два промышленных отдела: промышленности и транспорта, строительства и городского хозяйства. Во всех горкомах столичных городов союзных республик и во многих горкомах областных центров наряду с отделами пропаганды и агитации имеются отделы науки, вузов и школ, хотя такие же отделы имеются в обкомах и ЦК компартий и занимаются теми же научными учреждениями и учебными заведениями.

Промышленно-транспортные и идеологические отделы горкомов являются, как правило, малочисленными по количеству работников. Из 187 промышленно-транспортных отделов в горкомах компартий союзных республик 130 отделов имеют от одного до трех работников. В Кишиневском горкоме промышленно-транспортный отдел и отдел городского хозяйства имеют по два работника, а отдел школ – только одного работника. В Тартуском горкоме (Эстонская ССР) в отделе пропаганды и агитации имеется четыре работника и, кроме того, создан отдел школ и вузов, в котором работает всего два человека.

Наличие большого количества отделов в горкомах и горрайкомах с малочисленным составом работников приводит к распылению сил партийного аппарата, параллелизму в работе и не способствует усилению влияния партийных органов на положение дел в хозяйственном и культурном строительстве.

Вместе с тем следует отметить, что во многих горкомах и городских райкомах партии имеются излишества в количестве штатных работников. В ряде партийных комитетов приходится не более 3—4 первичных парторганизаций на одного ответственного работника. В Балхашском горкоме партии Карагандинской области имеется 24 ответственных работника на 60 первичных парторганизаций. Менее трех первичных парторганизаций приходится на одного ответственного работника в Зыряновском и Лениногорском горкомах компартии Казахстана. Большие штаты имеются в горкомах партии городов с районным делением, ввиду чего работники этих горкомов нередко подменяют райкомы партии, дублируют их работу. Некоторые излишества имеются и по штатам технических работников горкомов и городских райкомов партии.

В соответствии с поручением Секретариата ЦК КПСС о подготовке предложений по структуре и штатам горкомов и городских райкомов партии отделы партийных органов посоветовались по этим вопросам с большой группой секретарей городских и районных комитетов партии, а также с обкомами, крайкомами и ЦК компартий союзных республик. Местные партийные органы и партийные работники высказывают мнение о целесообразности некоторого упрощения и изменения структуры, а также сокращения штатов горкомов и городских райкомов партии.

Так, большинство обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик предлагают в горкомах партии городов, имеющих районное деление, а также других крупных промышленных центров иметь отдел пропаганды и агитации, организационный, промышленно-транспортный, а в некоторых горкомах иметь дополнительно отдел административных и торгово-финансовых органов.

ЦК компартий Белоруссии, Грузии, Узбекистана, Тульский и Калининградский обкомы КПСС считают целесообразным в горкомах партии столичных и областных центров сохранить также отделы строительства и городского хозяйства.

Многие ЦК компартий союзных республик, Вологодский, Мордовский, Псковский и Удмуртский обкомы КПСС считают возможным в горкомах и городских райкомах партии небольших городов и районов отделов не иметь, подчинив инструкторов непосредственно секретарям горкомов, райкомов партии.

По нашему мнению, следовало бы сохранить отделы в горкомах партии крупных городов, имеющих развитую промышленность и многочисленный состав парторганизаций, но уменьшить их количество, объединив однородные малочисленные отделы.

Полагали бы возможным разрешить обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик самим определить, с учетом местных условий и особенностей, какие отделы целесообразно иметь в том или ином горкоме и городском райкоме партии и в каких горкомах, райкомах их не создавать.

Считаем целесообразным иметь в горкомах и городских райкомах партии, как правило, по три секретаря, а в горкомах и горрайкомах небольших городов и районов — по два секретаря горкома, райкома партии.

Вносим предложение сохранить существующее ныне деление горкомов на шесть и горрайкомов на четыре штатные группы, имея в виду при этом неко-

торое уменьшение количества работников по каждой группе. Предполагается установить для каждой из шести штатных групп горкомов следующее количество ответственных работников: в горкомах первой группы – 38, второй – 30, третьей – 24, четвертой – 18, пятой – 14 и шестой группы – 11 ответственных работников. Для городских райкомов штаты ответственных работников намечается установить в первой группе – 20 чел., во второй – 17, в третьей – 14 и в четвертой – 11 чел. Существующие ныне штатные группы предусматривают в городских райкомах от 14 до 22 и в горкомах – от 14 до 48 ответственных работников.

Некоторые горкомы крупных республиканских и областных центров имеют в настоящее время ответственных работников больше, чем предусмотрено типовыми штатами первой группы горкомов. Так, Ленинградский горком имеет 115 работников, Бакинский – 75, Киевский – 63, Тбилисский – 58, Харьковский – 53, Горьковский и Свердловский – по 52, Минский, Ростовский, Казанский горкомы – по 50 ответственных работников.

Считаем необходимым иметь в этих горкомах ответственных работников несколько больше, чем предусматривается типовыми штатами для горкомов первой группы, и установить штаты в отдельности по каждому горкому, по представлению соответствующего обкома, ЦК компартии союзной республики.

Исходя из новой структуры и штатов горкомов и городских райкомов партии, считаем возможным без ущерба для дела сократить аппарат горкомов и райкомов партии примерно на 10–15%.

Вопрос об отнесении горкомов и горрайкомов к штатным группам и установлении внутренней структуры этих партийных органов целесообразно поручить рассмотреть самим обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик, обязав их представить свои предложения по этим вопросам в ЦК КПСС.

По предварительным подсчетам, проведение мероприятий по некоторому сокращению штатов и дальнейшему совершенствованию структуры аппарата горкомов и горрайкомов партии даст возможность высвободить примерно до двух тысяч ответственных и около четырехсот технических работников и сэкономить только по заработной плате не менее 20 млн руб. в год.

Проект постановления ЦК по этому вопросу прилагается<sup>1</sup>.

И. Шикин, В. Чураев, Ногин, Петухов.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 281. Л. 113–117. Копия.*

<sup>1</sup> Предложения, изложенные в записке, были утверждены постановлением Президиума ЦК КПСС «О некотором упрощении структуры аппарата и сокращении штатов горкомов и городских райкомов партии», принятом на заседании 10–11 октября 1957 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 154. Л. 21–22; Справочник партийного работника. Вып. 2. С. 546).

# РАСШИРЕНИЕ ПРАВ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

№ 28

## Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о расширении прав местных партийных комитетов в решении некоторых организационно-партийных вопросов

2 августа 1955 г.

### ЦК КПСС

Многие обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик высказывают мнение о необходимости некоторого расширения прав местных партийных комитетов в решении отдельных вопросов, по которым сейчас требуется входить в ЦК КПСС.

Считаем, что этот вопрос заслуживает внимания. Изучив характер вопросов, которые выносятся сейчас местными партийными органами на решение ЦК КПСС, полагаем бы целесообразным пересмотреть существующую практику в рассмотрении некоторых вопросов, не связанных с уставными требованиями, предоставив право ЦК компартий, обкомам и крайкомам КПСС решать их самостоятельно. В число этих вопросов входят следующие.

1. О высылке местным партийным органам бланков партийных документов. В настоящее время бланки партийных документов высылаются местным партийным органам сектором единого партбилета по постановлениям Секретариата ЦК на основании решений обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик. В свою очередь обкомы, крайкомы и ЦК компартий в каждом случае посылки бланков партдокументов райкомам и горкомам выносят свое постановление на основе решения бюро райкома и горкома.

Предлагается установить такой порядок. Бланки партийных документов высылать обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик по заказам и под ответственность первого секретаря, по указанию заведующих отделами партийных органов ЦК, без решения Секретариата ЦК. Выдачу бланков партийных документов горкомам и райкомам партии проводить по указанию секретаря обкома, крайкома, ЦК компартии союзной республики (без решения бюро) под ответственность первого секретаря горкома, райкома по их письменной просьбе.

Этот порядок не снизит ответственности партийных комитетов за пересылку и сохранность бланков партийных документов и не ослабит контроль за израсходованием этих бланков, так как в ЦК КПСС на каждый обком, крайком, ЦК компартии союзной республики ведется лицевой счет по учету каждого комплекта партийного билета и кандидатской карточки. Такая же система учета бланков партийных документов установлена и в обкомах, крайкомах, ЦК компартий союзных республик в отношении райкомов и горкомов партии.

2. О выдаче партдокументов коммунистам взамен утерянных. В соответствии с инструкцией ЦК КПСС «О порядке учета и выдачи партийных билетов и кандидатских карточек» новые партийные документы взамен утерянных членам и кандидатам в члены КПСС выдаются райкомами, горкомами партии только по решению обкома, крайкома, ЦК компартии союзной республики. При этом райкомы, горкомы представляют в обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик заявление коммуниста, утеревшего партдокумент, с указанием обстоятельств, при которых он был утерян, а также решение первичной парторганизации и решение райкома, горкома партии о выдаче нового партдокумента.

После рассмотрения вопроса о выдаче партбилета или кандидатской карточки обком, крайком, ЦК компартии союзной республики все эти документы вместе со своим решением направляет обратно в райком, горком, которые на основании этого выдают коммунисту новый партийный документ. Существующий порядок порождает излишнюю переписку между обкомом и райкомом партии, коммунисты дважды вызываются в партийные органы – в обком и в райком. Практика показывает, что рассмотрение вопросов о выдаче партийных документов взамен утерянных отнимает много времени у бюро обкома, крайкома, ЦК компартии союзной республики, при этом абсолютное большинство решений райкомов, горкомов обкомами утверждается без изменений.

Имея в виду, что Уставом КПСС райкомам, горкомам предоставляется право окончательного решения вопросов о приеме в партию и выдаче партийных документов вновь принятым в партию, было бы целесообразно предоставить им право окончательно решать также и вопросы о выдаче партийных документов коммунистам взамен утерянных.

3. О перемещение штатных должностей из одной парторганизации в другую. В настоящее время перемещение должностей освобожденных партийных работников из одной организации в другую производится только с разрешения ЦК КПСС. В связи с этим обкомы, крайкомы, компартии союзных республик в каждом отдельном случае вынуждены обращаться с этими просьбами в ЦК КПСС, что создает излишнюю переписку и затягивает решение вопроса.

Целесообразно предоставить обкомам, крайкомам и ЦК компартии союзных республик право самим перемещать в пределах штатов, установленных для республиканской, краевой, областной парторганизации, одноименные должности работников партийного аппарата, а также должности освобожденных секретарей и других работников первичных парторганизаций. В целях контроля за произведенными изменениями в штатах партийных органов, обязать обкомы, крайкомы, ЦК компартий союзных республик один раз в квартал сообщать в ЦК КПСС об этих изменениях.

Установление новых должностей освобожденных партийных работников, а также вопросы, связанные с изменением структуры партийного аппарата, по-прежнему должны рассматриваться в ЦК КПСС<sup>1</sup>.

4. Об установление ставок по зарплате для секретарей первичных парторганизаций. Постановлением ЦК КПСС от 17 июня 1942 г. было определено, что в

каждом отдельном случае с разрешения ЦК освобожденным секретарям первичных парторганизаций предприятий промышленности, транспорта и строительства может сохраняться основная ставка заработной платы по прежней работе, если эта ставка превышает размеры зарплаты секретаря парторганизации. Как правило, эти вопросы в ЦК КПСС решаются всегда положительно.

Полагали бы возможным предоставить право обкомам, крайкомам ЦК компартий союзных республик самим решать указанные вопросы, при этом имея в виду, что сохраняемая зарплата не должна превышать парторгам ЦК КПСС – 2500 руб. в месяц, секретарям первичных парторганизаций предприятий транспорта и строительства – 2000 руб., секретарям цеховых парторганизаций – 1400 руб., но не выше ставки руководителя предприятия.

5. Об использовании средств партийного бюджета. Ежегодно, после утверждения ЦК КПСС партийного бюджета, Управление делами ЦК рассматривает и утверждает ассигнования на расходы по каждой статье партийного бюджета обкомам, крайкомам и ЦК компартий в разрезе горкомов и райкомов партии. При этом в партбюджетах указываются суммы, которые могут расходоваться в отдельности обкомами, горкомами и райкомами партии на содержание транспорта, командировки и т.п. При существующем порядке обкомы, крайкомы, ЦК компартий союзных республик не имеют права перераспределять отпущенные средства между парторганами области, края, республики, если даже это вызывается необходимостью.

В целях более правильного распределения средств партийного бюджета и повышения ответственности местных партийных органов за расходование этих средств целесообразно предоставить право обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик устанавливать обкомам, окружкомам, горкомам и райкомам партии годовые ассигнования на расходы по каждой статье партийного бюджета (кроме фонда зарплаты) в пределах утвержденных ЦК КПСС общих ассигнований для республиканской, краевой, областной парторганизации.

6. О переводе на местные национальные языки директивных документов, поступающих из ЦК КПСС. В настоящее время, если в партийных организациях союзных и автономных республик имеется необходимость перевести отдельные документы, поступающие из ЦК КПСС (постановления, закрытые письма, обращения к работникам промышленности, сельского хозяйства и др.), на местные национальные языки, ЦК компартий и обкомы должны в каждом случае получить на это согласие ЦК КПСС.

По нашему мнению, такая централизация не вызывается необходимостью. Было бы правильным предоставить право ЦК компартий союзных республик и обкомам автономных республик решать эти вопросы самостоятельно, строго соблюдая при этом установленный порядок хранения и возврата рассылаемых документов.

Проект постановления ЦК по этим предложениям прилагается<sup>2</sup>.

Е. Громов.  
В. Чураев.  
Д. Крупин.

*РГАНИ. Ф. 4. Оп. 9. Д. 1305. Л. 2–5. Подлинник.*

<sup>1</sup> Этот вопрос уже поднимался ранее. 16 ноября 1954 г. за подписью В.М. Чураева, Е.И. Громова и Д.В. Крунина руководству ЦК КПСС была направлена следующая записка:

«Обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик часто обращаются в ЦК КПСС с просьбами разрешить произвести перестановку должностей освобожденных секретарей первичных партийных организаций с одного предприятия на другое или из одного совхоза, колхоза - в другой совхоз, колхоз. Обычно это вызывается необходимостью усиления партийно-политической работы, учитывая особенности каждого предприятия, совхоза, колхоза.

Сложился такой порядок, что эти просьбы после предварительного изучения в соответствующем отделе партийных органов и Управлении делами ЦК КПСС направляются на рассмотрение Секретариата ЦК КПСС. По нашему мнению, дальнейшее сохранение такого порядка не вызывается необходимостью.

Совершенно очевидно, что обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик на месте лучше видно, где целесообразнее иметь должность освобожденного секретаря парторганизации и где ее упразднить. Практика показывает, что предложения местных партийных органов по этим вопросам в ЦК КПСС, как правило, отклонений не встречали.

В связи с этим и для того, чтобы сократить лишнюю переписку, полагали бы возможным предоставить обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик право в случае необходимости производить, в пределах утвержденных штатов, перестановку должностей освобожденных партийных работников из одной парторганизации в другую по согласованию с отделом партийных органов и Управлением делами ЦК.

Установление новых должностей (дополнительно к утвержденным) производится только по решениям ЦК КПСС».

На записке имеются резолюции: «За. Шаталин. За. Поспелов. За. Суслов» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 15. Л. 106).

<sup>2</sup> Проект постановления см.: РГАНИ. Ф. 4. Он. 9. Д. 1305. Л. 6-7. Изложенные в записке предложения были частично приняты Секретариатом ЦК КПСС 9 августа 1955 г. (постановление «О порядке рассмотрения некоторых организационно-партийных вопросов»). Однако из первоначального проекта постановления были исключены положения о предоставлении обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик права решать следующие вопросы: «утверждения и освобождения от работы заведующих отделами, председателей партийных комиссий, заведующих особыми секторами и заведующих финансово-хозяйственными секторами обкомов и крайкомов партии. В связи с этим перевести указанных работников из номенклатуры должностей, утверждаемых и освобождаемых решениями ЦК КПСС, в учетно-контрольную номенклатуру»; сохранение основной ставки заработной платы секретарям первичных парторганизаций по прежней работе; «распределение между партийными органами годовых ассигнований на расходы по каждой статье партбюджета (кроме фонда зарплаты) в пределах установленных ЦК КПСС общих ассигнований для республиканской, краевой, областной парторганизации»; «утверждение проектов строительства новых зданий сельских и городских райкомов, а также горкомов партии, кроме областных, краевых и республиканских центров, в пределах установленного объема этих зданий»; перевод в необходимых случаях на национальные языки текстов постановлений, закрытых писем и других документов ЦК КПСС, направляемых в горкомы, райкомы партии и первичные парторганизации. Таким образом, окончательно в постановление во-

шли положения о новом порядке высылки бланков партийных документов; о праве местных парторганов самостоятельно перемещать из одной партийной организации в другую одноименных должностей работников аппарата партийных органов, а также должностей освобожденных секретарей и других работников первичных парторганизаций в пределах общих штатов и фондов зарплаты; о праве горкомов и райкомов партии выдавать партийные документы взамен утерянных; о праве обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик на распределение между партийными органами годовых ассигнований на расходы по каждой статье партбюджета (кроме фонда зарплаты) в пределах установленных ЦК КПСС общих ассигнований для республиканской, краевой, областной парторганизации (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 9. Д. 170. Л. 2–3). Право перевода документов ЦК КПСС на национальные языки было предоставлено постановлением Секретариата от 30 сентября 1958 г. (см. документ 29).

## **№ 29**

### **Записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о расширении прав ЦК компартий союзных республик в решении некоторых организационно- партийных и финансовых вопросов**

[Ранее 2 августа 1957 г.]<sup>1</sup>

ЦК КПСС

#### **О дальнейшем расширении прав местных партийных органов**

За последние годы ЦК КПСС осуществил ряд мер, направленных на повышение роли и ответственности местных партийных органов: были упразднены политотделы в ряде отраслей народного хозяйства, ликвидирован институт парторгов ЦК КПСС, изменен порядок рассмотрения некоторых организационно-партийных вопросов, сокращена статистическая и финансовая отчетность, пересмотрена номенклатура работников, утверждаемая партийными органами<sup>2</sup>.

Практика показала, что эти мероприятия способствовали усилению организаторской деятельности местных партийных органов, повышению их оперативности и устранению излишней переписки.

В настоящее время ЦК компартий союзных республик вносят предложения о дальнейшем расширении прав местных партийных органов. ЦК Компартии Украины, например, считает целесообразным разрешить ему утверждать структуру и штаты ЦК, обкомов, горкомов, райкомов партии других партийных органов и учреждений, подведомственных ЦК КП Украины, устанавливать персональные оклады работникам партийного аппарата, рассматривать и утверждать проекты, титульные списки и сметную стоимость объектов строительства зданий партийных органов. ЦК Компартии Казахстана предлагает предоставить ЦК компартий союзных республик право упразднять, укрупнять и создавать новые районы; открывать и прекращать издания,

определять тиражи и объем областных, городских, районных и многотиражных газет в пределах имеющихся ассигнований и лимитов на бумагу. По мнению ЦК КП Узбекистана, следует передать на решение ЦК компартий союзных республик вопросы отнесения горкомов и райкомов партии к группам по заработной плате партийных работников. Аналогичные предложения высказывают ЦК компартий Белоруссии, Таджикистана, Грузии, Литвы и других союзных республик.

В связи с этим считаем целесообразным предоставить ЦК компартий союзных республик право решать следующие вопросы:

1. Утверждать штаты горкомов, райкомов и других подведомственных партийных учреждений; упразднять и создавать новые горкомы и райкомы партии; относить горкомы и райкомы партии к группам по заработной плате работников; вносить изменения в штаты обкомов и ЦК компартий союзных республик, не затрагивающие структуру партийного комитета.

Изменения в штатах партийных органов и отнесение к группам по заработной плате горкомов и райкомов производятся ЦК компартий союзных республик в пределах фонда заработной платы и штатов партийных работников республики, а изменения структуры и ставок заработной платы – с разрешения ЦК КПСС.

2. Образовывать новые, укрупнять и упразднять существующие районы, а также устанавливать районные центры; преобразовывать рабочие поселки и поселки городского типа в города; относить города к категории районного, областного и республиканского подчинения. Решения ЦК компартий союзных республик о внесении изменений в административно-территориальное устройство республики в каждом отдельном случае сообщается ЦК КПСС, а по советской линии – Президиуму Верховного совета СССР.

3. Открывать и прекращать издание районных и городских газет, а также ведомственных газет и журналов (по согласованию с соответствующими министерствами и ведомствами), определять объем, периодичность и тираж всех без исключения газет и журналов, выходящих на территории республики, в пределах общих ассигнований на эти цели и выделенных республике фондов бумаги; утверждать структуру и штаты республиканских и областных общеполитических газет и журналов в пределах установленных типовых штатов и фондов заработной платы; утверждать промфинплан издательств ЦК компартий союзных республик; устанавливать объем радиовещания в республиках и областях, в том числе радиовещания для национальных меньшинств.

4. Создавать и упразднять кабинеты политического просвещения, вечерние университеты марксизма-ленинизма, проводить краткосрочные курсы переподготовки партийных и пропагандистских работников в пределах выделенных ассигнований по партийному бюджету.

5. Утверждать, в соответствии с установленным ЦК КПСС титульным списком, проекты сметы на строительство зданий партийных органов и подведомственных им учреждений, а также жилых домов в пределах утвержденных по партбюджету ассигнований и нормативов сметной стоимости.

6. Определять порядок расходования средств на командировки в сельских райкомах партии, устанавливая работникам райкомов вместо оплаты коман-

дировочных расходов выплату твердых надбавок к зарплате, в пределах утвержденных по партбюджету ассигнований.

Следовало бы обязать ЦК компартий союзных республик о всех своих решениях, принятых по вопросам, указанным в пунктах 1-м, 3-м и 4-м, сообщать в ЦК КПСС по состоянию на первое число каждого квартала.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Вносим на рассмотрение<sup>3</sup>.

И. Шикин.  
Ф. Константинов.  
Д. Крупин.

*РГАНИ. Ф. 4. Оп. 16. Д. 318. Л. 10–12. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Датируется по дате принятия постановления.

<sup>2</sup> 21 марта 1956 г. было принято постановление ЦК КПСС об упразднении политорганов на железнодорожном транспорте, 5 июня 1956 г. – в милиции, 12 апреля 1957 г. – в системе Министерства морского флота СССР. 17 августа 1956 г. был упразднен институт партторгов ЦК КПСС на всех предприятиях промышленности, транспорта, в научно-исследовательских институтах и др. организациях (Справочник партийного работника. М., 1957. С. 405, 408–409, 429, 436–439). Подробнее об изменениях в номенклатуре ЦК КПСС см. вводную статью к сборнику.

<sup>3</sup> Предложения, изложенные в записке, были утверждены Секретариатом ЦК КПСС 2 августа 1957 г. (постановление «О предоставлении ЦК компартий союзных республик права решения некоторых организационно-партийных и бюджетно-финансовых вопросов») (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 15. Д. 82. Л. 5–6).

30 сентября 1958 г. Секретариат ЦК КПСС принял новое постановление «О дальнейшем расширении прав ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, горкомов, райкомов партии и первичных парторганизаций в решении организационно-партийных и финансово-бюджетных вопросов». В нем говорилось:

«В дополнение к ранее принятым постановлениям ЦК КПСС предоставить право ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам партии и первичным парторганизациям решать следующие вопросы:

**ЦК компартий союзных республик:**

1. Утверждать и изменять, когда это вызывается особой необходимостью, по согласованию с отделами партийных органов и Управлением делами ЦК КПСС структуру отдельных горкомов и райкомов партии в пределах штатов и фондов заработной платы партийных органов республики.

2. Предоставлять в порядке исключения партийным комитетам крупных предприятий и учреждений, насчитывающих в своем составе свыше 1000 коммунистов, права райкома партии по вопросам персональных дел коммунистов, ведения учета членов и кандидатов партии и приема в КПСС.

3. Обязать ЦК компартий союзных республик о всех своих решениях, принятых по вопросам, указанным в п. 2, сообщать в ЦК КПСС.

**Обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик:**

1. Устанавливать для горкомов и райкомов партии сроки представления отчетности о членских взносах, имея при этом в виду, что ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии представляют данную отчетность в ЦК КПСС один раз в три месяца. В связи с этим изменить редакцию пунктов 9 и 10 инструкции о членских взносах членов и кандидатов в члены партии.

2. В целях более широкого привлечения к активной работе коммунистов, лучшего выращивания кадров молодых партийных работников устанавливать в партийных комитетах должности внештатных инструкторов.

3. Во всех необходимых случаях переводить на местные национальные языки тексты постановлений, закрытых писем и других документов ЦК КПСС, направляемых в горкомы, райкомы партии, а также в первичные партийные организации, обеспечив строгое соблюдение установленного порядка хранения и возврата рассылаемых документов.

4. Рассматривать вопросы о целесообразности представления протоколов заседаний бюро, пленумов горкомов и райкомов, собраний партийного актива – в обком, крайком, ЦК компартии.

Горкомам, райкомам партии и первичным организациям:

1. Производить замену партийных документов членам и кандидатам в члены партии, изменившим имя или фамилию в связи с замужеством, без рассмотрения этого вопроса на бюро райкома, горкома партии, по указанию первого секретаря райкома, горкома (при представлении брачного свидетельства).

2. Райкомам, горкомам партии уничтожать на месте погашенные по различным причинам партбилеты, кандидатские карточки и учетные карточки к ним, за исключением лицевой стороны партбилета и кандидатской карточки, которые высылаются в ЦК КПСС в установленном порядке.

3. Решать вопросы о целесообразности представления первичными парторганизациями протоколов бюро и общих собраний в райком, горком партии.

4. В соответствии с настоящим постановлением внести изменения в инструкции ЦК КПСС “О порядке учета и выдачи партийных билетов и кандидатских карточек образца 1954 года” и “Об учете членов и кандидатов в члены КПСС”» (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 15. Д. 138. Л. 19–20; Справочник партийного работника. Вып. 2. С. 555–556).

## **РУКОВОДЯЩИЕ КАДРЫ: ВЫДВИЖЕНИЕ, ПООЩРЕНИЕ, КОНТРОЛЬ**

### **№ 30**

#### **Постановления Президиума ЦК КПСС о реорганизации отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС**

28 мая 1954 г.

4. Вопрос отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК (С-т от 22.V.54 г., пр. № 58, п. 9-с)<sup>1</sup>.

В целях оказания более конкретной помощи в работе местным партийным организациям и улучшения оперативного контроля за деятельностью обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик признать необходимым иметь в ЦК КПСС вместо ныне существующего отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов два отдела: отдел партийных органов ЦК

КПСС по союзным республикам и отдел партийных органов ЦК КПСС по РСФСР.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 83. Л. 87. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Запись в скобках означает, что вопрос предварительно рассматривался Секретариатом ЦК КПСС 22 мая 1954 г.

### **№ 31**

**Докладная записка заведующего отделом партийных органов  
ЦК КПСС по союзным республикам Е.И. Громова,  
председателя Центральной ревизионной комиссии КПСС  
П.Г. Москатова и управляющего делами ЦК КПСС Д.В. Крупина  
в Секретариат ЦК КПСС об изменении порядка начисления  
заработной платы партийным и советским работникам**

16 июля 1954 г.

### **ЦК КПСС**

В соответствии с поручением Секретариата ЦК нами рассмотрены вопросы, связанные с упорядочением заработной платы партийных и советских работников<sup>1</sup>.

В связи с тем, что эти вопросы за последнее время часто поднимаются местными партийными органами, считаем необходимым внести следующие предложения.

#### **1. О заработной плате советских работников.**

До 1949 г. в пределах каждой союзной республики, края, области, города и района для руководящих работников соответствующих партийных и советских органов существовали одинаковые группы по ставкам заработной платы<sup>2</sup>.

В последующие годы в связи с ростом экономики, населения и состава парторганизаций некоторая часть райкомов, горкомов и обкомов партии отдельными постановлениями ЦК КПСС была переведена в повышенные группы по заработной плате. Что же касается заработной платы руководящих советских работников этих районов, городов и областей, то она продолжала оставаться на прежнем уровне, так как по областной линии перевод этих районов, городов и областей в повышенные группы по зарплате не производился.

В связи с этим за последние годы создалось значительное несоответствие между группами заработной платы партийных и советских работников. Группа по зарплате советских работников значительно ниже группы по зарплате соответствующих партийных работников. Так, например, для работников Курского, Тамбовского, Читинского, Днепропетровского, Одесского, Полтавского и ряда других обкомов партии установлена первая группа по зарплате, а

для руководящих работников облисполкомов этих областей – вторая и даже третья группа.

В настоящее время несоответствие групп по зарплате партийных и советских работников существует в 1 союзной республике (Туркмения), 3 автономных республиках, 24 областях (в т.ч. в 10 областях РСФСР и в 6 областях Украины), 164 городах и 811 районах.

Такое положение нельзя признать нормальным и его следует изменить. По предварительным подсчетам, для того чтобы ликвидировать расхождение в группах зарплаты для работников соответствующих партийных и советских органов, потребуется дополнительно 40 млн руб. в год.

Считаем целесообразным:

а) перевести с 1 января 1955 г. районы, города, области и республики (где имеется сейчас несоответствие в зарплате партийных и советских работников) по заработной плате руководящих работников советских органов в те же группы, к каким отнесены партийные органы этих районов, городов, областей и республик;

б) в дальнейшем установить, что местные партийные и советские органы переводятся в повышенные группы по зарплате одновременно. По этому вопросу следует принимать согласованные постановления как по советской, так и по партийной линии.

## 2. О заработной плате некоторых категорий работников обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик.

В настоящее время в обкомах, крайкомах и ЦК компартий союзных республик имеется большой разрыв в зарплате, получаемой отдельными категориями ответственных работников. Это видно из следующих данных.

	Группы по зарплате и размер зарплаты			
Должности	I	II	III	IV
Зав. отделом	1800	1600	1400	1300
Зам. зав. отделом	1400	1300	1200	1100
Зав. сектором	1250	1150	1050	950
Инструкторы	1150	1050	950	980

Зав. отделами кроме зарплаты получают также денежное довольствие. Например, заведующие отделами обкомов партии первой группы получают оклад в сумме 1800 руб. и денежное довольствие в размере 2500 руб., а всего 4300 руб. в месяц, в то время как заместители заведующих отделами этих обкомов партии получают в месяц 1400 руб., или меньше на 2900 руб.

Многие обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик неоднократно поднимали вопрос об устранении большого разрыва между материальным обеспечением заведующих отделами и заработной платой заместителей заведующих отделами, заведующих секторами и инструкторов. Следует учесть, что зарплата первых секретарей сельских райкомов партии сейчас на 500-700 руб. выше существующей заработной платы зам. зав. отделами обко-

мов и крайкомов партии. Такое положение создает большие трудности при комплектовании аппарата обкомов подготовленными работниками.

Считаем целесообразным обсудить вопрос об установлении заработной платы зам. зав. отделами указанных партийных комитетов на 300 руб., зав. секторами и инструкторам – на 250–275 руб. в месяц больше, чем в настоящее время. Всего на эти цели потребуется дополнительно из партбюджета 111 млн руб. в год.

### 3. О заработной плате работников сельских райкомов партии.

В настоящее время ответственные работники сельских райкомов партии получают заработную плату в следующих размерах:

Должности	Группы райкомов партии, размеры зарплаты		
	I группа	II группа	III группа
Первый секретарь райкома	2100	1900	1800
Второй секретарь райкома	1500	1400	1300
Секретари райкома (по МТС)	1400	1300	1200
Заведующие отделами	950	930	880
Инструкторы	830	790	740

За последние десять лет заработная плата ответственных работников сельских райкомов партии не пересматривалась<sup>3</sup>, за исключением первых секретарей райкомов, зарплата которым в июне 1953 г. была увеличена на 400 руб.

По нашему мнению, следовало бы установить заработную плату: вторым секретарям райкомов партии на 200 руб. больше, секретарям райкомов – на 100 руб., заведующим отделами райкомов – на 120–110 руб., заместителям заведующих отделами – на 60–70 руб., зав. секторами и инструкторам и пропагандистам райкомов – на 70–60 руб. в месяц больше существующей. Всего на эти цели потребуется дополнительно средств из партийного бюджета в сумме 90 млн руб. в год.

### 4. О заработной плате освобожденных секретарей первичных парторганизаций.

Считаем необходимым рассмотреть также вопрос о заработной плате освобожденных секретарей первичных парторганизаций. В настоящее время заработная плата секретарям первичных парторганизаций предприятий истроек устанавливается в размере 75% от ставок заработной платы директоров соответствующих предприятий, но не свыше 1400 руб., секретарям парткомов и парторгам ЦК КПСС – 2000 руб. в месяц, что в два-три раза ниже заработной платы руководителей соответствующих предприятий, учреждений и высших учебных заведений. По вопросу об установлении заработной платы освобожденным работникам первичных парторганизаций имеется 12 постановлений ЦК КПСС, определяющих размеры заработной платы этим работникам с учетом особенностей различных отраслей народного хозяйства. Следует иметь в виду, что на освобожденных работников первичных парторганизаций пред-

приятий и строек не распространяются льготы и поощрения, установленные правительством для работников данной отрасли хозяйства. Многие обкомы поднимают вопрос о том, что такое положение затрудняет подбор хороших кадров из числа специалистов на партийную работу.

Считали бы необходимым установить ставки зарплаты освобожденным работникам первичных партийных организаций, примерно в следующих размерах:

секретарям первичных парторганизаций - в размере 75% от окладов директоров соответствующих предприятий, руководителей ведомств, учреждений, вузов, но не свыше 2000 руб., секретарям парткомов и парторгам ЦК КПСС - 3000 руб. в месяц;

секретарям цеховых партийных организаций - в размере 75% от окладов начальников соответствующих цехов, но не свыше 1500 руб. в месяц;

инструкторам парткомов на 200-250 руб. выше существующих ставок зарплаты.

Учитывая, что для значительной части освобожденных работников первичных парторганизаций промышленных предприятий и строек, на основании постановления ЦК КПСС от 17.VII-1942 г., заработная плата установлена в размерах, получаемых ими до перехода на партийную работу, больших увеличений расходов на эти цели из партийного бюджета не потребуется.

Новые размеры заработной платы всем вышеуказанным партийным работникам следует ввести с января 1955 г., предусмотрев на эти расходы необходимые средства в партийном бюджете.

Считаем также необходимым включать партийным работникам в трудовой стаж, дающий право на получение надбавок к заработной плате или единовременного вознаграждения за выслугу лет, а также получение повышенной пенсии, время работы в партийных аппаратах, учебы в партийных школах и на курсах, если работник до перехода в партийный орган работал на предприятии или в организации, где установлены преимущества и льготы, и после партийной работы вернулся на предприятие или в организацию этих отраслей народного хозяйства. Зачисление в трудовой стаж времени партийной работы должно производиться независимо от времени перехода работника на партийную работу и возвращения его на предприятие или в организацию, где установлены льготы и преимущества.

Просим обсудить эти предложения на Секретариате ЦК<sup>1</sup>.

Е. Громов.  
П. Москатов.  
Д. Крупин.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 1. Л. 17-21. Подлинник.*

<sup>1</sup> Постановлением Секретариата ЦК КПСС от 26 мая 1954 г. «О порядке рассмотрения в ЦК КПСС вопросов, связанных с переводом местных партийных органов в повышенные группы по зарплате» Е.И. Громову, П.Г. Москатову и Д.В. Крупину было поручено рассмотреть вопрос о зарплате партийных и советских работников и свои предложения внести на рассмотрение Секретариата ЦК.

- <sup>2</sup> В связи с установлением заработной платы руководящим работникам все республики, края и области были разбиты на группы, в зависимости от их экономического и политического значения. Так, постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 11 октября 1938 г. о заработной плате секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик устанавливались 4 группы партийных комитетов. Разница в зарплате первого секретаря варьировалась от 2 тыс. руб. в комитетах первой группы до 1,4 тыс. руб. в комитетах четвертой группы (РГАСИИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1002. Л. 42, 96–97).
- <sup>3</sup> Указанные размеры заработной платы были предусмотрены постановлением СМ СССР и ЦК ВКП(б) «О заработной плате секретарей райкомов ВКП(б), председателей райисполкомов и заместителей председателей райисполкомов сельских районов», утвержденным Политбюро ЦК ВКП(б) 24 декабря 1947 г. (ЦК ВКП(б) и региональные партийные комитеты. 1945–1953 гг. С. 162).
- <sup>4</sup> Поставленные в записке вопросы были оставлены без решения, и к ним пришлось вернуться в 1957 г. (см. документ 37).

## **№ 32**

### **Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о пополнении справочных материалов о работе региональных партийных организаций (областных папок)**

30 марта 1955 г.

#### **ЦК КПСС**

В соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС от 15 сентября 1950 г.<sup>1</sup> в отделе партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК были созданы областные папки для накопления и систематизации материалов о состоянии работы местных партийных организаций, хозяйственном и культурном строительстве в каждой области, крае, республике.

В областных папках уже имеется значительное количество материалов, в них сосредоточены данные о развитии промышленности, сельского хозяйства и расширении культурно-просветительных учреждений в послевоенный период, материалы о работе партийных организаций на местах, составе и сменяемости руководящих кадров, записки работников отделов партийных органов. Материалами областных папок широко пользуются работники всех отделов ЦК.

Однако за все эти годы пополнением папок материалами занимались только работники отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов, теперь – отделов парторганов по союзным республикам и по РСФСР, а другие отделы никакого участия в этом деле не принимают. В результате этого в папках мало материалов по вопросам пропаганды и агитации, сельскому хозяйству, промышленности, науке и культуре.

Было бы целесообразным, чтобы отдел пропаганды и агитации, отдел по подбору и распределению кадров, отдел науки и культуры, отдел школ, промышленные и сельскохозяйственные отделы ЦК направляли в областные пап-

ки копии записок работников, выезжавших в области, края и республики, что даст возможность более полно характеризовать состояние работы на местах.

Просим согласия.

Е. Громов.  
Я. Сторожев.

*Пометы:* Согласиться. М. Суслов. Поспелов; Ознакомился. Сторожев. 2-IV 55 г.; т. Громов ознакомился [подпись неразборчива].

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 21. Л. 15. Подлинник.*

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление Секретариата ЦК ВКП(б) «О постановке информационной работы в отделе партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б)», которым были утверждены в основном предложения руководства отдела по данному вопросу (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 116. Д. 535. Л. 83).

### **№ 33**

#### **Справка отдела ЦК КПСС по подбору и распределению кадров о составе и практике выдвижения руководящих работников**

[23 июля 1955 г.]<sup>1</sup>

#### **Материалы по вопросу о кадрах**

Решающей силой партийного и государственного руководства являются кадры. Коммунистическая партия всегда придавала и придает исключительное значение работе с кадрами. Без правильного подбора и расстановки кадров невозможно осуществление гигантских задач хозяйственного и культурного строительства в нашей стране.

XIX съезд партии указал на необходимость всемерно улучшать качественный состав работников, укреплять партийные, государственные и хозяйственные организации людьми, преданными интересам партии и государства, хорошо знающими дело и способными двигать его вперед.

Руководствуясь этими указаниями, Центральный комитет направлял деятельность партийных организаций, министерств и ведомств на улучшение качественного состава руководящих кадров, на строжайшее соблюдение установленных партией принципов подбора кадров по политическим и деловым признакам, на повышение уровня воспитательной работы с кадрами в духе ленинской принципиальности и высокой ответственности перед партией за порученную работу.

#### **I. Улучшение качественного состава руководящих кадров**

За отчетный период Центральным комитетом партии в соответствии с решениями XIX съезда КПСС проделана значительная работа по укреплению

руководящими кадрами и специалистами отраслей народного хозяйства, науки и культуры.

Наши кадры значительно выросли политически, а также в культурном и техническом отношении, лучше стали справляться с возросшими требованиями по руководству промышленностью и сельским хозяйством. Улучшение качественного состава руководящих кадров явилось результатом неустанной заботы партии и правительства о подготовке и воспитании кадров.

О значительном улучшении качественного состава руководящих кадров в различных областях государственного, хозяйственного и культурного строительства свидетельствуют прежде всего отмеченные достижения в работе предприятий, учреждений и организаций, которые были бы невозможны без систематического пополнения состава руководящих кадров людьми, имеющими хорошую подготовку для выполнения порученного им дела, способными вносить в работу свежую струю, поддерживать все передовое, прогрессивное и творчески развивать его.

Успешными результатами своей деятельности на порученных им участках работы руководящие кадры страны показали свое умение осуществлять политическую линию партии на практике, свою способность отвечать за эту линию, защищать ее, бороться за нее.

Несомненный рост качественного состава руководящих кадров находит свое убедительное подтверждение и в тех данных, которыми мы располагаем в отношении этого состава.

Показательным в этом отношении является факт пополнения за отчетный период состава руководящих кадров страны значительным количеством работников с законченным высшим образованием, обладающих необходимой для успешной их деятельности специальностью. В настоящее время уже среди широкого круга руководящих кадров работники с законченным высшим образованием составляют подавляющее большинство, а среди тех категорий руководящих кадров, где все еще преобладают работники, имеющие среднее или низшее образование, удельный вес работников с законченным высшим образованием за отчетный период заметно увеличился.

В составе секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик на 1 июля 1952 г. имеющих высшее образование было 69%, а на 1 января 1955 г. их стало уже 83%. Среди заведующих отделами обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик работники с высшим образованием на 1 июля 1952 г. составляли 63%, а на 1 января 1955 г. их стало 76%.

Такой же рост численности работников, имеющих законченное высшее образование, происходил за отчетный период и в составе руководящих кадров областных, краевых и республиканских советских органов.

Проведенная партией работа по улучшению качественного состава руководящих кадров заметно сказалась и на тех изменениях, которые произошли за отчетный период в составе по образованию руководящих работников окружных и городских организаций, а также руководящих кадров районного звена, машинно-тракторных станций, совхозов и колхозов.

Приводим данные о составе по образованию руководящих работников окружных, городских и районных организаций.

Должностные группы	В том числе работников (в % к общему количеству)			
	с законченным высшим образованием		с незаконченным высшим и среднем образованием	
	на I/VII 1952 г.	на I/I 1955 г.	на I/VII 1952 г.	на I/I 1955 г.
Секретари окружкомов и горкомов партии	41,5	51,0	52,1	46,8
в т.ч. первые секретари	46,0	54,7	46,9	41,6
Секретари городских райкомов партии	38,3	46,0	56,5	52,3
в т.ч. первые секретари	43,7	54,9	53,4	44,7
Заведующие отделами окружкомов, горкомов и городских райкомов	25,1	27,9	62,8	63,0
Председатели окружных, городских и районных (городских районов) советов депутатов трудящихся	24,0	29,9	54,7	58,0
Секретари сельских райкомов партии	13,5	17,3	73,9	77,6
в т.ч. первые секретари	17,4	26,2	71,0	69,7

Выполняя задачу по крутому подъему всех отраслей сельского хозяйства, партийные и сельскохозяйственные органы проделали значительную работу по дальнейшему укреплению руководящими кадрами машинно-тракторных станций, колхозов и совхозов.

За отчетный период в сельское хозяйство направлено более 200 тыс. специалистов, окончивших высшие и средние учебные заведения и, кроме того, из промышленности было отобрано и направлено для работы в МТС около 34 тыс. специалистов. Помимо этого при реорганизации сельскохозяйственных органов было переведено на непосредственную работу в МТС по обслуживанию колхозов 122 тыс. специалистов. В результате этих мер число специалистов высшей и средней квалификации в сельском хозяйстве страны, непосредственно работающих в МТС и колхозах, достигло 291 тыс. чел., против 68 тыс. на 1 января 1953 г.

Осуществляемые партией и правительством меры по укреплению МТС квалифицированными руководящими кадрами и специалистами позволили улучшить качественный состав директоров и главных специалистов МТС, что характеризуется следующими данными (в процентах к общему составу):

		Высшее	Среднее специальное	Практиков
Директора	на 1/V 1952 г.	16,2	43,7	40,1
	на 1/I 1955 г.	60,2	28,1	11,7
Главные инженеры	на 1/V 1952 г.	8,3	18,8	72,9
	на 1/I 1955 г.	81,0	8,7	10,3
Главные агрономы	на 1/V 1952 г.	31,6	60,6	7,8
	на 1/I 1955 г.	70,5	28,7	0,8
Заведующие мастерскими	на 1/V 1952 г.	1,3	8,9	89,8
	на 1/I 1955 г.	29,8	39,2	31,0

За отчетный период партийными, советскими и сельскохозяйственными органами проделана работа по укреплению состава председателей и других руководящих работников колхозов, в результате чего качественный состав этих кадров также улучшился. В настоящее время 25,2 тыс. председателей колхозов, или 29%, являются специалистами сельского хозяйства, против 14% на 1 июля 1952 г. В целях дальнейшего повышения уровня руководства колхозным производством местные партийные и советские органы во исполнение решения ЦК КПСС проводят отбор на добровольных началах для руководящей работы в колхозах 30 тыс. опытных работников из числа партийных, советских и хозяйственных кадров, инженерно-технических работников<sup>2</sup>. На 20 июня с.г. на работу председателями колхозов уже отобрано более 20 тыс. чел.

Была проделана значительная работа по укомплектованию руководящими кадрами и специалистами 424 новых совхозов на целинных землях за счет направления в совхозы работников из промышленности, аппарата сельскохозяйственных органов, а также молодых специалистов.

Только в Казахстан на освоение целинных земель в порядке братской помощи из Москвы, Ленинграда и других крупнейших промышленных и культурных центров союзных республик направлено около 200 тыс. чел., преимущественно молодежи; в числе направленных – более 15 тыс. специалистов различных отраслей народного хозяйства и культуры, а также большое количество механизаторов сельского хозяйства и квалифицированных рабочих.

В целях улучшения партийного руководства и приближения его к решающим участкам сельскохозяйственного производства, а также ликвидации обезлички и безответственности в руководстве колхозами и МТС, Центральный комитет партии признал необходимым изменить существующую структуру сельских райкомов и иметь в райкомах на каждую МТС группу работников во главе с секретарем райкома партии, которая ведет партийно-политическую работу в МТС и в обслуживаемых ею колхозах<sup>3</sup>.

Партийные органы на местах отобрали и направили значительное количество опытных работников из областных, краевых и республиканских центров на укрепление партийных и советских организаций сельских районов. За истекший период заменена более опытными работниками четвертая часть состава первых секретарей сельских райкомов партии и около трети всех пред-

седателей райисполкома. На 1 июня с.г. в райкомах партии имеется 31 612 работников по зонам МТС, в том числе 8606 секретарей райкомов. Кроме этого, установлено 9117 должностей освобожденных секретарей первичных парторганизаций в МТС и более 2,5 тыс. в совхозах.

Наряду с систематическим пополнением состава руководящих кадров страны людьми, имеющими законченное высшее образование и необходимую для работы специальность, проводилась твердая линия на закрепление работников в определенных отраслях государственного, хозяйственного или культурного строительства, на создание условий для накопления ими практического опыта работы.

Данные о практическом стаже руководящей работы показывают, что около половины состава руководящих кадров, а во многих случаях и большинство, имеют не менее десяти лет стажа руководящей работы в данной отрасли, причем удельный вес этой группы кадров неуклонно возрастает.

В настоящее время в составе министров, руководителей ведомств СССР, их заместителей и начальников главных управлений союзных министерств, ведомств лица с опытом работы в данной отрасли более десяти лет составляют 70-80%. В составе всех секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик работники, имеющие опыт руководящей партийной работы более десяти лет, составляли на 1 июля 1952 г. 39%, а на 1 января 1955 г. – более 50%.

Увеличился процент работников с опытом работы в данной отрасли более десяти лет в составе председателей советов министров союзных и автономных республик и председателей исполкомов областных, краевых советов депутатов трудящихся и их заместителей, в составе министров союзных и автономных республик и руководителей республиканских, областных, краевых организаций, а также в составе и других руководящих кадров.

Значительных успехов добилась наша партия в деле выращивания, воспитания и выдвижения на руководящую работу кадров из коренной национальности в союзных и автономных республиках, хотя результаты этой работы в различных республиках далеко еще не одинаковы.

Однако наряду с отмеченными достижениями в области улучшения качественного состава руководящих кадров в этой работе все еще имеются серьезные недостатки.

В настоящее время, когда наша партия поставила задачу широкого внедрения достижений науки и техники во все отрасли народного хозяйства и культуры, многие руководители оказались неподготовленными к этому и по уровню своих специальных знаний не в состоянии обеспечить руководство предприятиями, организациями в новых условиях. В составе руководящих кадров имеется еще значительное число работников без специальной подготовки.

Так, около 18% начальников главных управлений министерств СССР не имеют высшего образования; среди управляющих крупнейшими союзными трестами и объединениями не имеющих высшего образования насчитывается 27%. Еще меньше специалистов с высшим образованием в составе таких работников, как заместители начальников главных управлений министерств, ведомств СССР, начальники отделов и управлений министерств.

До сих пор в составе 7600 директоров наиболее крупных промышленных предприятий лишь 41% имеют законченное высшее образование. Среди главных инженеров этих предприятий около одной четверти не имеют высшего специального образования. Еще хуже обстоит дело с наличием дипломированных специалистов среди начальников цехов. В числе 14 тыс. начальников основных производственных цехов специалистов с высшим образованием только 30%, а более одной трети их состава вообще не имеют специального образования. Поэтому неслучайно многие предприятия и некоторые отрасли промышленности имеют серьезные недостатки в вопросах организации труда, внедрений новой техники и прогрессивных технологических процессов, что зачастую приводит к невыполнению государственных планов.

Предприятия Министерства лесной промышленности СССР из года в год не выполняют государственного плана, тем не менее это министерство не проводит необходимой работы по укреплению кадрами лесопунктов, являющихся основным звеном лесозаготовительного производства. В числе начальников лесопунктов только 26% специалистов. Практиками замещено свыше 27% должностей техноруков участков. Особо неблагоприятно обстоит дело с укомплектованием дипломированными специалистами должностей начальников лесопунктов в основных районах лесозаготовок. Так, в Архангельской области из 207 начальников лесопунктов 162, а в Вологодской области почти все начальники лесопунктов не имеют специальной подготовки; аналогичное положение имеет место на лесозаготовительных предприятиях Карело-Финской и Коми республик, Молотовской и Кировской областей.

В угольной промышленности в числе начальников шахт и угольных разрезов 15% работников не имеют специальной инженерно-технической подготовки, 65% должностей начальников и 62% механиков эксплуатационных участков также замещены лицами, не имеющими специальной подготовки. В результате механизмы в шахтах используются плохо, организация производства стоит на низком уровне, более половины участков и около 40% шахт министерства не выполняют плана по добыче угля. В то же время Министерство угольной промышленности, получив за последние пять лет более 13 тыс. инженеров и 50 тыс. техников, направило непосредственно на шахты всего лишь 25% инженеров и 45% техников.

В Министерстве машиностроения и приборостроения, которое имеет серьезное отставание в освоении новой техники и обеспечении нашей промышленности современными машинами и приборами, из 1760 начальников цехов только 17% имеют высшее образование и 17% – среднее техническое; из 6825 мастеров – лишь 4% инженеров и 17% техников.

Партийными и советскими организациями проделана большая работа по укреплению кадрами МТС, колхозов и совхозов. Тем не менее в этом деле предстоит еще сделать многое. Если в целом по стране значительно увеличилось число директоров и главных специалистов МТС, имеющих высшую специальную подготовку, то в ряде союзных республик, и особенно в республиках Средней Азии, в составе указанной группы работников все еще мало специалистов высшей квалификации. Так, в Таджикистане в числе директоров МТС с высшим образованием только 32%. В республиках Средней Азии мно-

го работников, не имеющих необходимой подготовки, среди главных инженеров МТС: в Узбекской ССР с высшим образованием их 58%; в Туркменской ССР – 62%; в Таджикской – лишь 42%. Еще хуже обстоит в этом отношении дело с составом главных агрономов МТС в Литовской, Эстонской, Карело-Финской и Таджикской ССР, где почти половина главных агрономов МТС не имеют высшего образования.

В составе председателей колхозов ряда областей и республик все еще много слабых руководителей, которые не обеспечивают успешного решения больших задач, стоящих перед колхозами.

Предстоит еще большая работа по укреплению кадрами совхозов. Если во вновь организованных совхозах директоров с высшим образованием имеется 72%, то по всем совхозам Министерства совхозов – 41%; главных инженеров-механиков с высшим образованием в новых совхозах – 87%, а по системе Министерства совхозов – 40%; главных агрономов с высшим образованием – 95%, а по системе Министерства совхозов – 61%. Весьма неудовлетворительное положение продолжает оставаться с укомплектованием специалистами отделений и ферм – решающих звеньев совхозного производства. В составе управляющих отделениями и фермами работников с высшим образованием всего лишь 6%.

Партия и советское правительство за последнее время уделяют большое внимание укреплению руководящих кадров районного звена. Непосредственно общаясь с массами трудящихся, руководящие кадры районного звена по существу являются одними из основных организаторов выполнения директив партии и правительства. Успех проводимых партией мероприятий по подъему сельского хозяйства, по улучшению работы колхозов и совхозов, культурно-просветительных учреждений, начальных и средних школ, торговых предприятий во многом зависит от работы руководителей районных организаций. Несмотря на то, что состав секретарей райкомов партии и председателей исполкомов районных советов депутатов трудящихся в отношении общеобразовательной подготовки улучшается из года в год, все же следует отметить, что среди этих работников еще мало специалистов сельского хозяйства. Рост хозяйственной мощи колхозов, внедрение в сельское хозяйство передовой науки, механизация и электрификация производственных процессов в колхозах, поднятие общей культуры сельского хозяйства настоятельно требуют, чтобы к руководству районными партийными и советскими органами привлекались работники, обладающие не только опытом партийной работы, но и хорошо знающие сельское хозяйство, имеющие специальную подготовку. По данным на 1 января 1955 г., среди 4282 первых секретарей сельских райкомов партии специалистов с высшим сельскохозяйственным образованием насчитывалось всего лишь 256 чел., или около 4%; среди 4296 председателей исполкомов сельских районных советов депутатов трудящихся – 250 человек, или 4%; среди 8647 секретарей райкомов по МТС – всего лишь 364 чел., или 4%.

Серьезную тревогу вызывает положение дел с кадрами председателей районных плановых комиссий, заведующих районными отделами культуры, народного образования, председателей районных союзов потребительской кооперации.

Многие обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик проявляют равнодушное отношение к укреплению состава этих кадров, в результате чего из 4048 председателей райпланов только 10% имеют специальное эконо-

мическое образование, а 1350 чел. не имеют даже общего среднего образования. Вместе с тем более половины состава председателей райпланов, работая на занимаемых должностях не более двух лет, не приобрели и практического опыта работы в области планирования. Такое положение является особо нетерпимым в настоящих условиях, когда вопросы планирования в районе приобрели значительно большее значение для всего государственного планирования.

Не лучше обстоит дело с общей и специальной подготовкой заведующих районными отделами культуры. Несмотря на то, что в 1954 г. 40% заведующих районными отделами культуры было заменено, в их составе более 1000 чел. имеют низшее и незаконченное среднее образование. Среди заведующих районными отделами торговли и председателей райпотребсоюзом свыше 70% не имеют даже среднего образования и достаточного опыта работы.

Насколько плохо обстоит дело с подбором руководителей районных организаций, свидетельствует повторяющаяся из года в год большая сменяемость этих кадров, достигающая по отдельным группам работников до 40%.

Многие обкомы, крайкомы и ЦК компартий союзных республик слабо занимаются укреплением кадров районного звена, не используют имеющиеся широкие возможности выдвижения на руководящую работу в районные организации новых кадров из многочисленной армии специалистов имеющих в областях, краях и республиках.

За отчетный период во всех областях работы имело место значительное обновление состава руководящих кадров. Однако имеющиеся данные свидетельствуют о том, что руководители отдельных партийных, советских и хозяйственных организаций недооценивают большого значения выдвижения молодых, способных кадров, в результате чего в составе руководящих кадров из года в год уменьшается группа молодых по возрасту работников.

Как показывает анализ возрастного состава широкого круга руководящих кадров, начиная от руководителей центрального аппарата министерств, ведомств и кончая руководителями районных организаций, промышленных предприятий, МТС, совхозов, сокращение числа молодых работников в составе руководящих кадров имеет место среди почти всех категорий руководящих кадров. Так, в составе первых секретарей городских и сельских райкомов партии в возрасте до 35 лет в 1945 г. было 27%, а теперь стало лишь 14%. Количество работников в возрасте до 35 лет в составе председателей городских и районных советов депутатов трудящихся за этот же период уменьшилось почти в два раза. Среди заведующих отделами обкомов, крайкомов и ЦК компартий количество работников в возрасте до 35 лет уменьшилось с 36 до 15%.

Крайне робкое выдвижение молодых кадров видно из следующих данных. В числе зам. начальников главных управлений, назначенных за последние три года, работников в возрасте до 35 лет только 9 чел., а в возрасте свыше 46 лет – 655 чел. В числе вновь назначенных начальников управлений и отделов министерств и ведомств в возрасте до 35 лет только 29 чел., а в возрасте старше 46 лет – 1133 чел.

Интересы дела требуют, чтобы руководители министерств и ведомств, партийные и советские органы более настойчиво и систематически работали

над воспитанием новых молодых кадров, используя опыт старых работников, смело и своевременно выдвигали подготовленных работников.

## II. Недостатки в организации работы по изучению, подбору, расстановке и воспитанию кадров

Наличие крупных недостатков в деле улучшения качественного состава руководящих кадров объясняется прежде всего тем, что многие партийные и ведомственные организации еще плохо выполняют указания партии о необходимости поднять на более высокий уровень дело изучения и подбора кадров.

Повторяющиеся из года в год ошибки в подборе руководящих кадров в отраслях промышленности, транспорта, сельского хозяйства и культуры, свидетельствуют об ослаблении внимания партийных организаций к этому важнейшему делу. Многие руководители партийных и ведомственных организаций лично не занимаются работой с кадрами, относятся к этому делу как второстепенному, передоверяя его другим работникам, все изучение кадров зачастую ограничивают ознакомлением с анкетными данными. Людей нередко назначают без достаточного изучения и учета их способностей обеспечить руководство поручаемым участком, в результате чего имеют место провалы в работе и, как следствие этого, частая смена и излишняя перестановка работников.

Насколько велика еще сменяемость руководящих кадров, говорят следующие данные. За 1954 г. в составе руководящих республиканских, краевых, областных, городских и районных работников заменено 40 тыс. чел., или свыше 30%. В числе сменившихся 14 тыс. заменены, не проработав в занимаемых должностях даже года, при этом как не соответствующие порученной работе освобождены 8780 чел., или 21%. Особенно высокая сменяемость допущена в Бурят-Монгольской республике – 40%, в Северо-Осетинской республике – 47%, а в Великолукской и Псковской областях – 50%.

После сентябрьского пленума ЦК КПСС 1953 г. на должности секретарей райкомов по МТС была выдвинута большая группа новых работников райкомов партии. Но вследствие ошибок, допущенных при подборе, когда решающим моментом нередко являлся размер заработной платы, а не деловые и политические качества работника, почти одна треть состава секретарей райкомов по МТС уже в 1954 г. была освобождена от работы, причем около 500 чел. были освобождены как не справившиеся с работой и скомпрометировавшие себя. В Ленинградской, Новгородской областях и Северо-Осетинской АССР в течение 1954 г. сменились почти все секретари райкомов по МТС. В Смоленской области из 74 секретарей по МТС были заменены 52 секретаря, или 70%; в Великолукской области из 54 секретарей были заменены 43 секретаря, или 80%; в Калужской области были заменены 66% секретарей по МТС.

Все это свидетельствует о том, что для многих работников требования Устава КПСС о неуклонном соблюдении партийных принципов в подборе кадров по их политическим и деловым качествам не стали еще неременным условием в работе с кадрами.

Многие министры и начальники главных управлений, а также некоторые партийные комитеты примиренчески относятся к руководителям, нарушаю-

щим партийные принципы при подборе кадров, и не привлекают к ответственности работников, рекомендовавших неподходящие кандидатуры

На коллегиях министерств и ведомств вопросы подбора, расстановки и воспитания кадров рассматриваются редко. Так, коллегия Министерства нефтяной промышленности СССР за 1954–1955 гг. ни разу не заслушала отчета хозяйственных руководителей о работе с кадрами, хотя положение с кадрами и особенно с использованием специалистов на предприятиях министерства далеко не благополучно. Коллегии министерств речного флота, цветной металлургии СССР, химической промышленности, транспортного строительства и других также не заслушивают отчетов начальников главков и управлений, начальников комбинатов и трестов, директоров предприятий по работе с кадрам.

В министерствах черной металлургии СССР, угольной промышленности СССР, морского флота и других министерствах коллегии ограничивают работу с кадрами, главным образом утверждением кандидатур на те или иные должности, причем утверждение нередко проходит формально, без достаточного изучения и делового обсуждения.

При подборе кадров у нас все еще главной формой изучения людей является анкета, которая за последние годы так разрослась, что практически заслонила собой живое изучение кадров. Существовавшая практика введения и использования анкет по учету кадров и загромождение анкет ненужными вопросами толкали на формально-бюрократический, канцелярский подход к изучению и подбору кадров. Поэтому ЦК КПСС принял специальное решение по наведению порядка в этом деле<sup>4</sup>.

Заместители министров по кадрам и начальники управлений кадров изучают состояние работы с кадрами в низовых звеньях чаще всего только по докладным запискам, не ведут лично проверки положения и работы с кадрами в низовых звеньях и не оказывают им конкретной помощи по улучшению этой работы, многие руководящие работники министерств, в том числе и работники по кадрам, в течение длительного времени не бывают на местах, не изучают кадры на практической работе.

Повторение одних и тех же недостатков и ошибок в работе с кадрами во многих партийных органах, министерствах и ведомствах объясняется тем, что контроль и изучение работы с кадрами в нижестоящих организациях часто проводятся поверхностно, констатируются только сами факты неудовлетворительного состояния работы, не вскрываются причины, их порождающие. Большинство проверок проводится односторонне, положительный опыт в организации работы с кадрами не изучается и не распространяется. В ходе проверок мало оказывается квалифицированной помощи в устранении вскрытых недостатков в работе с кадрами. Поэтому причины, порождающие недостатки и ошибки в этом деле, продолжают оставаться.

Как показывает опыт, многочисленные ошибки в подборе руководящих кадров в значительной мере происходят из-за отсутствия хорошо изученного и подготовленного резерва для замены освобождаемых или выдвигаемых работников.

Большим тормозом в деле дальнейшего улучшения работы с кадрами служит недостаточно правильная организация этой работы в местных партийных органах.

В 1948 г. при перестройке партийного аппарата в республиканских, краевых, областных, городских и районных комитетах партии были упразднены отделы кадров, и вся работа по подбору и воспитанию кадров с того времени ведется отраслевыми отделами партийных комитетов<sup>1</sup>. Сосредоточение в каждом отделе вопросов подбора работников и проверки исполнения по соответствующим отраслям хозяйственной, партийной, советской, культурной работы дает положительные результаты, поскольку эти отделы имеют возможность более глубоко изучать и постоянно контролировать практическую деятельность работников и решать вопросы работы с кадрами в тесной связи с задачами, стоящими перед отдельными отраслями хозяйства и участками партийной и советской работы.

Вместе с этим разобщенность дела подбора и распределения кадров по отраслевым отделам обкомов, крайкомов и ЦК КП союзных республик приводит к некоторым отрицательным результатам этой работы. При существующей структуре партийного аппарата слабо осуществляется постоянный контроль со стороны бюро и секретарей обкомов, крайкомов и ЦК КП союзных республик за работой с кадрами отраслевых отделов партийных комитетов, не достигается должной направленности и координации их работы с кадрами.

Отраслевые отделы партийных комитетов нередко проявляют ведомственный подход при решении вопросов о кадрах, без учета общих задач, стоящих перед парторганизацией, в связи с чем обкомы партии часто вынуждены создавать различные комиссии для подбора и перераспределения кадров. Практика работы показывает, что отраслевые отделы партийных комитетов, занимаясь контролем за работой с кадрами только в определенных организациях, с которыми они связаны, не в состоянии проводить обобщение работы с кадрами различных отраслей партийной и хозяйственной работы, в целом по области, краю, республике выявлять типичные, во многих местах повторяющиеся, недостатки и ошибки в этой работе и разрабатывать общие вопросы и предложения об улучшении работы с кадрами. Поэтому многие существенные вопросы работы с кадрами часто партийными комитетами остаются незамеченными или не получают своевременного правильного решения.

Имеющиеся в распоряжении ЦК КПСС материалы показывают, что в составе руководящих кадров всех областей, краев и республик непрерывно совершается ряд процессов, которые, несмотря на их большое значение, не привлекли внимания обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик. К числу таких явлений относятся: большая сменяемость руководящих работников, которая, как правило, является следствием серьезных ошибок в подборе кадров; увеличение количества работников, освобождаемых от работы без одновременной их замены новыми людьми, и вытекающее отсюда большое количество вакантных должностей; все еще робкое выдвижение на руководящие должности молодых кадров; слабое выдвижение на руководящую работу женщин и в особенности женщин коренной национальности и другие вопросы.

Многие партийные комитеты за последнее время редко заслушивают на пленумах и бюро не только общие вопросы работы с кадрами, но и о положении дел с кадрами в отдельных партийных и хозяйственных организациях. Имеющиеся материалы по 160 обкомам, крайкомам и ЦК компартий показы-

вают, что в течение 1954 г. только в 5 организациях обсуждались на заседаниях пленумов или бюро вопросы общего состояния работы с кадрами, в 37 партийных комитетах не заслушивали по этим вопросам даже отдельные организации.

Все эти недостатки в работе с кадрами партийных органов являются следствием того, что в настоящее время в аппарате партийных комитетов нет звена, которое координирует, изучает и обобщает всю работу по подбору и распределению кадров, а также организует квалифицированное инспектирование партийных органов, общественных и хозяйственных организаций по вопросам работы с кадрами.

В целях значительного улучшения работы партийных комитетов с кадрами было бы целесообразно иметь в обкомах, крайкомах и ЦК компартий союзных республик секретаря, который координировал бы работу с кадрами отраслевых отделов партийных комитетов, а также организовывал квалифицированное инспектирование горкомов, райкомов партии, ведомств и хозяйственных организаций по вопросам работы с кадрами.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 46. Л. 116–130. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Датируется по сопроводительной записке:  
«ЦК КПСС

В соответствии с поручением Секретариата ЦК КПСС отдел ЦК по подбору и распределению кадров представляет материал по вопросу о кадрах.

Для характеристики состава руководящих кадров нами использованы имеющиеся в отделе данные статистической отчетности на 1 января 1955 г., а для характеристики численности и расстановки специалистов – данные на 1 апреля 1954 г.

В целях замены указанных статистических данных сведениями на более поздний срок отделом запрошены материалы от соответствующих организаций о составе руководящих кадров по состоянию на 1 августа 1955 г., а ЦСУ СССР собирает сведения о специалистах по состоянию на 1 июля 1955 г. Новые данные, которые будут получены ЦСУ СССР и отделом и соответственно обработаны, будут представлены в октябре месяце 1955 г.

Зам. зав. отделом ЦК КПСС по подбору и распределению кадров Алексеев». (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 46. Л. 115).

<sup>2</sup> Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 25 марта 1955 г. «О мерах по дальнейшему укреплению колхозов руководящими кадрами» обязало «ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы, горкомы и райкомы партии, советы министров союзных и автономных республик, крайисполкомы, облисполкомы, горисполкомы и райисполкомы развернуть работу на предприятиях, в учреждениях и других организациях по подбору на добровольных началах для руководящей работы в колхозах опытных работников из числа партийных, советских и хозяйственных кадров, инженерно-технических работников, рабочих и служащих, как коммунистов, так и беспартийных, способных обеспечить руководство колхозным производством, с тем чтобы до 1 июля 1955 г. было послано на постоянную работу в колхозы не менее 30 тыс. чел.» (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 501).

<sup>3</sup> См. примечание 1 к документу 14.

<sup>4</sup> 15 июня 1955 г. по поручению Секретариата ЦК КПСС в отделах ЦК была подготовлена записка о результатах проверки анкет по учету кадров и практики их ис-

пользования. В записке говорилось, что многие из вопросов, включенных в анкеты, «не только не способствуют выяснению деловых и политических качеств работников, но даже затрудняют эту задачу, подменяют политическую бдительность вредной подозрительностью, культивируют осужденный практикой биологический подход к кадрам». Например, несмотря на то, что в стране преобладает поколение работников, выросших после советской власти, в анкеты включались вопросы о службе в старой армии, об участии в оппозициях, службе в полиции, белой армии и т.д. Почти все анкеты содержали вопрос о том, находился ли заполняющий анкету или его ближайшие родственники на оккупированной территории в годы Великой Отечественной войны. «Известно, – говорилось по этому поводу в записке, – что в период Отечественной войны значительная часть населения СССР вынуждена была жить на земле, занятой фашистскими войсками. При этих условиях пребывание [...] на оккупированной фашистами территории не может быть фактом, отрицательно характеризующим работника. Между тем этот вопрос включен в анкету для того, чтобы выявить отрицательные, компрометирующие человека факты. Постановка такого вопроса в анкете вызывает у заполняющего анкету чувство обиды и возмущения». Такой же вывод с учетом факта, что «в свое время очень много советских людей и среди них десятки тысяч коммунистов и комсомольцев привлекались к судебной ответственности за маловажные проступки», делался по поводу включения в анкеты пункта о привлечении заполняющего анкету или его родственников к судебной ответственности и т.д. 25 июня 1955 г. Президиум ЦК КПСС на основании этих предложений принял постановление «Об устранении канцелярско-бюрократических извращений в учете кадров». Были утверждены несколько единых форм упрощенных анкет и запрещено требовать заполнения иных анкет (АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 153. Л. 34–36, 44–48).

<sup>5</sup> Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) «О реорганизации аппарата ЦК ВКП(б)» от 10 июля 1948 г. предусматривалась ликвидация Управления кадров ЦК ВКП(б) и передача функции подбора и распределения кадров вновь созданным отраслевым отделам ЦК (Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет министров СССР, 1945–1953 гг. М., 2002. С. 60–61). В соответствии с этим 25 октября 1948 г. Политбюро приняло постановление о ликвидации отделов кадров в обкомах, крайкомах и ЦК компартий союзных республик с передачей их функций вновь созданным отраслевым отделам, перечень которых (в зависимости от специфики той или иной области или республики) был утвержден Политбюро (Там же. С. 25–34).

## **№ 34**

### **План работы отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР на октябрь–декабрь 1955 г. и январь 1956 г.**

[21 октября 1955 г.]<sup>1</sup>

1. Рассмотреть совместно с обкомами и крайкомами КПСС мероприятие по подготовке и проведении отчетов и выборов руководящих партийных органов районных, городских, областных и краевых партийных организаций.

2. Установить систематический контроль за проведением районных, городских, областных и краевых партийных конференций.

В целях оказания помощи обкомам и крайкомам партии в проведении отчетов и выборов руководящих партийных органов командировать работников отдела в следующие партийные организации:

Октябрь месяц: Омскую, Тюменскую, Новосибирскую, Великолукскую, Воронежскую, Белгородскую, Мордовскую, Татарскую, Костромскую, Коми, Владимирскую, Ярославскую, Арзамасскую, Ставропольскую, Кабардинскую, Архангельскую, Сталинградскую, Ивановскую, Горьковскую и Вологодскую;

Ноябрь месяц: Брянскую, Грозненскую, Кемеровскую, Тульскую, Саратовскую, Челябинскую, Орловскую, Калининскую, Курганскую, Амурскую, Читинскую, Астраханскую, Каменскую, Хабаровскую, Сахалинскую, Приморскую, Калужскую, Калининградскую, Магаданскую, Куйбышевскую, Курскую, Ленинградскую, Липецкую и Молотовскую;

Декабрь месяц: Рязанскую, Кировскую, Псковскую, Бурят-Монгольскую, Удмуртскую, Ульяновскую, Балашовскую, Краснодарскую, Пензенскую, Иркутскую, Башкирскую, Алтайскую, Красноярскую, Дагестанскую, Томскую, Марийскую, Мурманскую, Новгородскую, Ростовскую, Северо-Осетинскую, Смоленскую, Тамбовскую, Тувинскую, Свердловскую, Чкаловскую, Чувашскую и Якутскую.

3. Обобщить итоги проведения отчетов и выборов руководящих партийных органов:

по первичным партийным организациям;

Ноябрь

по районным и городским партийным конференциям;

Декабрь

по областным и краевым партийным конференциям.

Январь

4. Изучить работу Кировского обкома КПСС по подбору и воспитанию руководящих кадров.

Ноябрь

5. Изучить опыт работы сельских райкомов партии Воронежской и Смоленской областей после их перестройки в соответствии с постановлением сентябрьского пленума ЦК КПСС.

Ноябрь–декабрь

6. Проверить работу партийных организаций Сталинградской и Тамбовской областей по приему в КПСС и воспитанию молодых коммунистов.

Ноябрь

7. Проверить совместно с промышленными отделами ЦК КПСС выполнение решения июльского пленума ЦК КПСС по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства<sup>2</sup> в Ленинградской, Куйбышевской и Челябинской городских парторганизациях.

Ноябрь

8. Проверить состояние учебно-воспитательной работы в партийных школах при Смоленском, Татарском и Ростовском обкомах КПСС.

Декабрь–январь

9. Проверить выполнение постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР от 25 января 1954 г. о крупных недостатках в работе партийного и государственного аппарата в Калужской области.

Декабрь

10. Проверить выполнение постановлений Совета министров СССР и Совета министров РСФСР по вопросам оказания помощи Приморскому краю и Сахалинской области.

Декабрь

11. Изучить совместно с отделом строительства состояние партийно-политической и партийно-организационной работы в парторганизациях строительных предприятий Свердловской области.

Октябрь

12. Изучить совместно с отделом транспорта и связи состояние партийно-политической и партийно-организационной работы в парторганизациях железнодорожного транспорта Ростовского узла.

Ноябрь

13. Изучить совместно с отделом строительства состояние партийно-политической и партийно-организационной работы в парторганизациях предприятий лесной промышленности Архангельской и Иркутской областей.

Декабрь-январь

14. Проверить совместно с сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР выполнение решения июньского пленума ЦК КПСС об освоении целинных и залежных земель<sup>3</sup> в Алтайской крае, Чкаловской и Омской областях.

Декабрь

15. Изучить работу партийных организаций Брянской, Горьковской, Калужской, Кировской, Куйбышевской, Молотовской и Псковской областей с кадрами председателей колхозов, направленных на село в счет 30-ти тысяч<sup>4</sup>.

Ноябрь

С. Пилипец.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 15. Л. 2–4. Подлинник.*

<sup>1</sup> Заголовок документа. Датируется по сопроводительной записке зам. заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР С.М. Пилипец. На записке имеются пометы: «Тов. Сулов ознакомился 24.X (подпись неразборчива)»; «Тов. Аристов А.Б. ознакомился 25. X (подпись неразборчива)»; «Отделу парторганов (тов. Полехину) сообщено. Архив (подпись неразборчива) 28. X. 55 г.», а также подписи секретарей ЦК КПСС Н.И. Беляева и Д.Т. Шепилова (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 15. Л. 1).

<sup>2</sup> Пленум ЦК КПСС 4–12 июля 1955 г. рассматривал вопрос «О задачах по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства» (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 510–528).

<sup>3</sup> Пленум ЦК КПСС 21–24 июня 1954 г. рассматривал вопрос «Об итогах весеннего сева, уходе за посевами, о подготовке и уборке урожая и обеспечении плана заготовок сельскохозяйственных продуктов в 1954 г.» В принятом решении значительное внимание уделялось программе освоения целинных и залежных земель (КПСС в резолюциях... Т. 8. С. 392–427).

<sup>4</sup> См. примечание 2 к документу 33.

## № 35

### **Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о несвоевременной передаче в ЦК КПСС информации об автомобильной катастрофе первым секретарем Арзамасского обкома КПСС**

20 декабря 1955 г.

ЦК КПСС

7 декабря 1955 г. первый секретарь Арзамасского обкома КПСС тов. Ососков В.И. в информации, переданной по телефону ВЧ, поставил в известность отдел партийных органов ЦК КПСС по РСФСР о трагическом случае гибели 13 работниц Кошелихинского спиртзавода, происшедшем в результате автомобильной катастрофы 28 ноября с.г. в Первомайском районе Арзамасской области.

Считая подобную информацию ЦК КПСС недостаточной и несвоевременной, тов. Ососкову было указано на необходимость впредь сообщать руководству ЦК КПСС о чрезвычайных событиях в области официально и немедленно.

Результатом этого разъяснения явилась шифротелеграмма, высланная обкомом КПСС 10 декабря 1955 г. по вышеуказанному вопросу.

Дополнительно Арзамасский обком КПСС сообщил, что дело о привлечении виновных к уголовной ответственности следствием закончено и передано на рассмотрение областного суда.

В целях усиления воспитательной работы среди водительского состава автохозяйств Арзамасской области и предупреждения возможных случаев аварий в области проведена следующая работа:

1. 8 декабря с.г. было проведено областное совещание руководителей автохозяйств с участием работников обкома КПСС и зам. министра автомобильного транспорта и шоссейных дорог РСФСР т. Артемьева.

2. По Арзамасскому областному автотресту издан специальный приказ по указанному выше случаю, который обсужден на рабочих собраниях всех автохозяйств.

3. Укомплектованы и работают дополнительные бригады работников МВД по усилению контроля за движением автотранспорта на основных магистралях области. К этой работе привлечено также 80 чел. общественных инспекторов.

4. Проведено общее собрание работников областной Государственной автоинспекции с вопросом «Об усилении надзора за движением авиатранспорта на магистралях области».

5. Обком КПСС готовит областное собрание актива работников автомобильного транспорта с вопросом «О мерах по укреплению трудовой дисциплины на автотранспорте».

6. Выксунский горком КПСС принимает меры по укреплению автохозяйства руководящими кадрами и усилению партийно-политической работы в коллективе.

Кроме указанных в шифротелеграмме мер помощи семьям пострадавших, обком КПСС и облисполком поручили Выхсунскому горсовету и администрации завода обеспечить семьи топливом на весь зимний период и выдать некоторое количество продовольственных товаров.

Считаем меры, принятые Арзамасским обкомом КПСС и облисполкомом по оказанию помощи семьям погибших и предупреждению возможных случаев аварий на автотранспорте, в основном правильными.

Зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Григорьев.

Инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Налоев.

*Помета:* М. Полехин. 24.XII.1955 г.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 20. Л. 182–183. Подлинник.*

### **№ 36**

#### **Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о злоупотреблениях руководящих работников Дагестанской АССР при получении и ремонте квартир**

27 августа 1956 г.

ЦК КПСС

В письме (без подписи)<sup>1</sup> сообщается, что руководящие работники Совета министров Дагестанской АССР и Дагестанского обкома партии без надобности меняют квартиры, на ремонт которых тратят большие суммы государственных средств. Председатель Президиума Верховного совета Дагестанской АССР т. Алиев использует свое служебное положение в личных целях.

По поручению отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР это письмо было проверено на месте. Проверкой установлено, что председатель Совета министров Дагестанской АССР т. Меджиев в конце 1954 г. перешел жить из ведомственной квартиры в равноценную коммунальную квартиру, на ремонт которой затрачено домоуправлением 6490 руб.

В декабре 1954 г. первый секретарь обкома партии т. Даниялов занял особняк, на ремонт которого было израсходовано домоуправлением 28 282 руб.

Второй секретарь обкома КПСС т. Колесников жил в общей квартире, где занимал 4 комнаты, в июле 1956 г. перешел в отдельную квартиру, на ремонт которой домоуправление затратило 5786 руб.

Первый зам. председателя Совета министров Дагестанской АССР т. Шамхалов имел отдельную квартиру из 4 комнат, в июне 1956 г. перешел жить в особняк, принадлежащий Совету министров ДАССР. На ремонт этого особняка было израсходовано 14 500 руб. государственных средств.

Председатель Президиума Верховного совета Дагестанской АССР т. Алиев в декабре 1955 г. посылал управляющего делами Президиума Верховного

совета ДАССР т. Соловьева в Москву для получения без нарядов в Президиуме Верховного совета РСФСР автомашин. В это же время т. Алиев вручил т. Соловьеву свой аккредитив на 19 тыс. руб. и попросил купить для него мебель. Будучи в Москве, т. Соловьев не получил автомашин для Президиума Верховного совета ДАССР, но закупил и привез для т. Алиева спальный гарнитур, стулья и другую мебель.

Результаты проверки письма обсуждались на бюро Дагестанского обкома партии. Бюро осудило поступки тт. Даниялова, Колесникова, Меджиева и Шамхалова, допустивших бесконтрольность в расходовании государственных средств на производство ремонта своих квартир и обязало их возместить расходы, затраченные на ремонт их квартир.

Председателю Президиума Верховного совета ДАССР т. Алиеву бюро указало на то, что он, используя служебное положение, командировал в гор. Москву управляющего делами Верховного совета ДАССР для закупки для себя мебели, отнеся расходы по командировке за счет государства, и обязало его возместить все расходы, связанные с этой командировкой<sup>2</sup>.

На этом считаем возможным закончить рассмотрение письма из Дагестанской АССР.

Инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Баранов.

*Помста:* М. Полехин. 30.VIII.1956 г.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 56. Л. 49–50. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Текст письма см.: РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 56. Л. 47–48.

<sup>2</sup> В деле сохранилась выписка из протокола заседания бюро Дагестанского обкома КПСС с решением от 27 июля 1956 г. «О неправильных поступках некоторых членов бюро обкома КПСС», в котором были зафиксированы эти меры. На выписке – резолюция секретаря ЦК КПСС Н.И. Беляева: «Ознакомить секретарей ЦК, т. Чураева», а также подписи секретарей ЦК Аристова, Пospelова, Брежнева и Суслова (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 56. Л. 45–46).

### **№ 37**

#### **Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о повышении заработной платы некоторым категориям работников партийных органов**

16 сентября 1957 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением Секретариата ЦК<sup>1</sup> представляем предложения о заработной плате инструкторов, зав. секторами, зам. заведующих отделами и других работников райкомов, горкомов, обкомов, крайкомов и ЦК

компартий союзных республик, разработанные с учетом замечаний, высказанных на заседании Секретариата.

В настоящее время инструкторы сельских райкомов получают зарплату от 740 до 830 руб. в месяц, инструкторы городских райкомов – от 790 до 930, горкомов – от 830 до 950, обкомов, крайкомов и ЦК компартий – от 980 до 1150 руб. Зав. секторами получают на 50–100 руб. больше, а зам. зав. отделами – на 50–250 руб. больше, чем инструкторы соответствующих партийных комитетов.

Заработная плата указанной категории работников партийного аппарата не пересматривалась с 1944 г. и значительно отстает от уровня зарплаты многих работников хозяйственных органов, инженерно-технических работников и других специалистов, занятых в народном хозяйстве, что вызывает серьезные затруднения в подборе квалифицированных работников в партийный аппарат.

Необходимо отметить, что в зарплате некоторых групп работников партийных комитетов имеется ничем не оправдываемый большой разрыв. Например, инструктор райкома получает зарплату в два с половиной раза меньше, чем секретарь райкома, а инструктор обкома – почти в три раза меньше, чем заведующий отделом. Следует также учесть, что в связи с произведенным в феврале с.г. новым распределением областей, краев и республик по группам зарплаты 60 обкомов партии были переведены в пониженные группы, ввиду чего у работников этих обкомов произошло снижение заработной платы.

Вносим предложение несколько повысить с 1 ноября 1957 г. заработную плату отдельным категориям работников партийных органов.

По нашему мнению, было бы целесообразно установить зарплату инструкторам сельских райкомов от 850 до 950 руб., городских райкомов от 875 до 1000, горкомов – от 900 до 1200, обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик – от 1100 до 1500 руб. в месяц в зависимости от группы по зарплате. При этом в зарплате инструкторов сельских райкомов произойдет увеличение на 110–120 руб. в месяц, инструкторов городских райкомов – на 70–85 руб., горкомов партии – на 70–200 руб., обкомов, крайкомов, ЦК компартий – на 120–350 руб. в месяц.

Зав. секторами, руководителям лекторских групп, членам парткомиссий и помощникам секретарей обкомов, крайкомов партии намечается установить зарплату от 1200 до 1600 руб., а зам. зав. отделами обкомов, крайкомов – от 1400 до 1900 руб. в месяц. Такое повышение зарплаты позволит несколько уменьшить существующий большой разрыв в зарплате между отдельными категориями работников партийного аппарата. Справка о существующих и проектируемых размерах зарплаты прилагается.

Намечаемое повышение зарплаты некоторым работникам партийных органов вызовет дополнительные расходы по фонду зарплаты примерно на 114 млн руб. в год, в том числе по сельским райкомом – 56 млн руб.; по горкомам и городским райкомам – 25 млн руб., по обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик – 33 млн руб.

Увеличение фонда зарплаты будет произведено за счет экономии средств от сокращения штатов райкомов, горкомов, обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик. Предусматривается сократить по указанным пар-

тийным комитетам примерно 13 тыс. работников, что даст экономию по фонду зарплаты ориентировочно на 150 млн руб. в год.

Кроме того, в августе этого года в соответствии с решением ЦК КПСС проведено сокращение на 3500 освобожденных секретарей первичных парт-организаций, что дало экономию по фонду зарплаты около 35 млн руб. в год.

Проект постановления ЦК КПСС по этому вопросу прилагается<sup>2</sup>.

И. Шикин.

В. Чураев.

Ногин.

Петухов.

### Справка о существующих и проектируемых ставках зарплаты работников горрайкомов Москвы и Ленинграда (в руб.)

	Существующие	Намечаемые
Зав. отделами	1400	1600
Зам. зав. отделами, зав. особыми секторами и зав. финхозсекторами	1200	1300
Инструкторы, лекторы, консультанты и помощники секретарей	1100	1200
Инструкторы по учету	1000	1050

### Справка о существующих и проектируемых ставках зарплаты работников обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик (в руб.) [Начало]

Наименование должностей	ЦК КП Украины		ЦК КП Белоруссии, Казахстана, Узбекистана		ЦК КП других союзных республик		Московский и Ленинградский обкомы и горкомы	
	существующие	наме-чае-мые	существующие	наме-чае-мые	существующие	наме-чае-мые	существующие	наме-чае-мые
Первые секретари	—	—	6200	—	6000	—	5500	—
Секретари	5800	—	5300	—	5000	—	4400	—
Зав. отделами, председатели парткомиссий и управляющие делами	4100	—	3600	—	3200	—	3300	—
Зав. особыми и финансово-хозяйственными секторами	4100	—	3600	—	3200	—	3300	—
Зам. зав. отделами и зам. управляющих делами	2600	—	2500	—	2300	—	2100	2300
Руководители лекторских групп и члены парткомиссий	2600	—	2500	—	2300	—	2100	—

Помощники секретарей	2500	-	2400		2100	-	2100	-
Зав. секторами	1800		1250	1600	1250	1500	1250	1600
Инструкторы отделов, лекторы, гл. бухгалтеры, отв. шифровальщики	1150	1500	1150	1500	1150	1400	1150	1500
Инструкторы по учету, зав. частями и инструкторы секторов	1050	1200	1050	1200	1050	1150	1050	1200
Технические работники								
Зав. канцелярией	700	850	600	750	600	700	600	750
Технические секретари, статистики и учетчики	600	700	500	650	500	600	500–600	700
Делопроизводители, экспедиторы, архивариусы, ротаторщицы	500	600	450	575	450	550	450–500	600
Стенографистки	600	750	600	700	600	650	600	750
Машинистки	600	700	425–550	650	425	600	425–550	700
С.т. бухгалтеры	740	900	740	850	740	800	740–880	900
Бухгалтеры	600	750	500	650	500	600	600–690	750
Счетоводы-кассиры	600	650	425–500	550	425–475	525	500–600	650
Курьеры	350	400	300	375	300	350	310	400

**Справка о существующих и проектируемых ставках зарплаты  
работников обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик (в руб.)  
[Продолжение]**

Наименование должностей	Крайкомы и обкомы КПСС по группам зарплаты									
	I группа		II группа		III группа		IV группа		V группа	
	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые
Первые секретари	5000	-	4500	-	4200	-	3800	-	3500	-
Секретари	4000	-	3600	-	3400	-	3000	-	2800	-
Зав. отделами, председатели										

парткомиссий и управляющие делами	3000	—	2700	—	2600	—	2100–2400	—	2000–2100	—
Зав. особыми и финансово-хозяйственными секторами	2500	—	2300	—	2100	—	1200–2000	1800–2000	1200–1800	1600–1800
Зам. зав. отделами и зам. управляющих делами	1400	1900	1300	1700	1200	1600	1100	1500	1100	1400
Руководители лекторских групп и члены парткомиссий	1400	—	1300	—	1200	—	1100	—	1100	—
Помощники секретарей	1250	1500	1150	1400	1050	1300	950	1200	950	1150
Зав. секторами	1250	—	1150	—	1050	—	950	—	950	—
Инструкторы отделов, лекторы, гл. бухгалтеры, отв. шифровальщики	1150	1400	1050	1300	950	1200	980	1150	980	1100
Инструкторы по учету, зав. частями и инструкторы секторов	1050	1150	950	1050	930	1000	880	950	880	950
Технические работники										
Зав. канцелярией	600	700	550	650	500	600	500	600	500	600
Технические секретари, статистики и учетчики	500	600	475	575	450	550	450	525	450	525
Делопроизводители, экспедиторы, архивариусы, ротаторщицы	425	550	410	500	385	475	385	450	385	450
Стенографистки	500	650	475	600	450	550	450	525	450	525
Машинистки	425	600	410	575	385	525	385	500	385	500
Ст. бухгалтеры	740	800	690	750	640	700	600	650	600	650
Бухгалтеры	500	600	475	575	450	550	450	500	450	500
Счетоводы-кассиры	425	525	410	500	385	475	385	450	385	450
Курьеры	300	350	300	350	300	350	300	350	300	350

Примечание. По группам IV и V минимальные оклады зарплаты установлены секретарям и зав. отделами обкомов автономных областей.

**Справка о существующих и проектируемых ставках зарплаты работников  
горкомов, горрайкомов и сельских райкомов партии (в руб.) [Начало]**

Наименование должностей	Горкомы столиц союзных республик и горкомы республиканского подчинения				Горкомы областных и краевых центров и центров АССР и автономных областей							
	I группа		II группа		I группа		II группа		III группа		IV группа	
	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые
Первый секретарь	3600		3400		3000		2700		2500		2300	
Второй секретарь	2900		2700		2600		2400		2200		2000	
Секретарь	2900		2700		1800	2000	1600	1800	1400	1600	1300	1500
Зав. отд.	2000		1900		1400	1600	1200	1400	1000	1200	980	1150
Зам. зав. отд.	1150	1400	1050	1300	1150	1300	1050	1200	950	1100	880	950
Зав. сектором парт. учета, инструкторы, лекторы, консультанты, пом. секретарей	950–1050	1200	950–980	1100	950–1050	1150	950–980	1050	880–930	1000	830–855	925
Инструкторы по учету	930	1000	880	950	930	1000	880	950	830	900	790	850

**Справка о существующих и проектируемых ставках зарплаты работников  
горкомов, горрайкомов и сельских райкомов партии (в руб.) [Продолжение]**

Наименование должностей	Все другие горкомы							
	I группа		II группа		III группа		IV группа	
	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые
Первый секретарь	2500		2300		2100		1900	
Второй секретарь	1900		1700		1500		1400	
Секретарь	1800		1600		1400		1300	
Зав. отд.	1400	1500	1200	1300	1000	1100	980	1050

Зам. зав. отд.	1150	1250	1050	1150	950	1050	880	925
Зав. сектором парт. учета, инструкторы, лекторы, консультанты, пом. секретарей	950– 1050	1100	950– 980	1050	880– 930	975	830– 855	900
Инструкторы по учету	930	1000	880	950	830	900	790	850

**Справка о существующих и проектируемых ставках зарплаты работников  
горкомов, горрайкомов и сельских райкомов партии (в руб.) [Продолжение]**

Наименование должностей	Городские райкомы						Сельские райкомы					
	I группа		II группа		III группа		I группа		II группа		III группа	
	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые	существующие	намечаемые
Первый секретарь	2200		2000		1800		2100		1900		1800	
Второй секретарь	1600		1500		1300		1500		1400		1300	
Секретарь	1500		1400		1200		1400		1300		1200	
Зав. отд.	1050	1150	1000	1100	930	1000	950	1000	930	950	880	900
Зам. зав. отд.	950	1050	980	1000	830	900	880	975	830	925	790	875
Зав. сектором парт. учета, инструкторы, лекторы, консультанты, пом. секретарей	930– 980	1000	880– 905	950	790– 805	875	830– 855	950	790– 805	900	740– 765	850
Инструкторы по учету	880	950	830	900	740	800	–	–	–	–	–	–

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 270. Л. 122–128. Копия.*

- <sup>1</sup> Имеется в виду постановление Секретариата ЦК КПСС от 14 сентября 1957 г. «О заработной плате инструкторов и некоторых других работников местных партийных органов».
- <sup>2</sup> Предложенные в записке меры были утверждены постановлением Президиума ЦК КПСС «О заработной плате инструкторов и некоторых других работников местных партийных органов» от 19 сентября 1957 г. (РГ АНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 149. Л. 19).

## **№ 38**

### **Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам в Президиум ЦК КПСС о выдвижении руководящих кадров**

11 мая 1959 г.

ЦК КПСС

**Об усилении роли и ответственности партийных органов в деле подбора,  
выдвижения и воспитания руководящих кадров**

В докладе и выступлениях на XXI съезде КПСС значительное место заняли вопросы работы с кадрами, совершенно справедливо отмечались недостатки в этом деле, указывалось, что в осуществлении семилетнего плана кадрам партии и государства принадлежит первостепенная роль, следовательно, теперь вся работа партийных организаций с кадрами должна быть поднята на более высокий уровень, отвечающий современным задачам, стоящим перед страной, новым требованиям жизни. В связи с этим считаем необходимым высказать некоторые соображения о необходимости усиления роли и ответственности партийных органов за подбор, выдвижение и воспитание кадров.

Партия и ее Центральный комитет после XX съезда КПСС проделали большую работу по дальнейшему укреплению партийных, советских и хозяйственных органов политически зрелыми и опытными работниками, выдвинули многочисленные кадры умелых организаторов производства, способных смелее, творчески решать самые сложные задачи партийного и государственного строительства. Важным результатом деятельности партии по воспитанию кадров явился поворот внимания руководящих работников к вопросам экономии, повышения их организаторской роли, устранения отрыва политической работы от хозяйственной.

Однако все это, разумеется, не дает оснований для самоуспокоенности. Многочисленные факты и примеры свидетельствуют о том, что за последнее время партийные, советские и хозяйственные органы ослабили внимание к работе с кадрами.

В партийных органах руководство подбором, выдвижением и воспитанием кадров чрезмерно разобщено, персональная ответственность секретарей партийных комитетов за правильную постановку этого дела по существу отсутствует. Вопросы работы с кадрами в целом недостаточно изучаются и

обобщаются, слабо анализируется состав кадров; совершенно неудовлетворительно поставлена научная разработки и перспективное планирование подготовки и распределения специалистов для народного хозяйства. В подавляющем большинстве местные партийные органы перестали регулярно обсуждать на бюро и пленумах вопросы работы с кадрами, слабо направляют в этом отношении деятельность горкомов и райкомов партии, ограничиваются решением лишь текущих узкопрактических дел, связанных с назначением или освобождением работников. Утверждение кадров на бюро многих партийных комитетов происходит, как правило, заочно, без должного изучения работников, что нередко приводит к выдвижению людей случайных, непроверенных, а иногда и политически ненадежных.

О наличии серьезных недостатков в работе с кадрами свидетельствуют заслушанные ЦК КПСС отчеты ЦК КП Киргизии<sup>1</sup>, Минского обкома партии<sup>2</sup>, ЦК КП Литвы<sup>3</sup>, вскрытые недавно ЦК КПСС крупные ошибки в деятельности ЦК КП Туркменистана<sup>4</sup>, ЦК КП Узбекистана<sup>5</sup>, Московского<sup>6</sup> и Новосибирского<sup>7</sup> обкомов партии. Об этом же говорят данные о качественном составе руководящих работников.

В современных условиях, когда требуется еще выше поднять уровень руководства промышленным и сельскохозяйственным производством, в составе партийных, советских, хозяйственных и профсоюзных кадров необходимо иметь больше знатоков различных отраслей хозяйства из числа специалистов, хороших организаторов и опытных практиков. Между тем среди руководящих партийных и советских кадров еще недостаточно специалистов. В составе секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик инженеров и экономистов насчитывается всего 23,6%, агрономов, зоотехников и других специалистов сельского хозяйства с высшим образованием – только 12,7%. В числе секретарей сельских райкомов партии специалистов сельского хозяйства с высшим образованием имеется всего лишь 5,6%. Партийные органы не всегда умеют вовремя оценить дельных и знающих людей и выдвинуть их в руководство, особенно отстающими районами, колхозами, совхозами, плохо работающими учреждениями и организациями.

Известно, что одним из важнейших ленинских принципов подбора и расстановки кадров является смелое выдвижение способных, выросших молодых работников, умелое сочетание их с опытными старыми кадрами. Тем не менее многие партийные комитеты забывают это требование партии, так из 730 секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик в возрасте до 40 лет имеется только 100 чел., а старше 50 лет – 144 чел., или 19,7%. Еще хуже обстоит дело с выдвижением молодых кадров на руководящую советскую и хозяйственную работу.

Некоторые руководители, проявляя боязнь выдвижения молодых работников, забывают, что многих из них самих в свое время партия смело выдвинула в 25–30-летнем возрасте на большие ответственные посты. Достаточно указать, что в 1940 г. в возрасте до 35 лет секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик было 385 чел., или 56,9%.

По нашему мнению, одной из причин, затрудняющих выдвижение молодых работников, является то, что в некоторых областях и республиках обра-

зовался своего рода узкий круг так называемых «незаменимых номенклатурных работников», которых переставляют с одной должности на другую, закрывая тем самым дорогу для притока свежих сил. Немало секретарей райкомов, которые также неоднократно перемещаются из района в район, и часто это делается не с целью укрепления руководства, а для того, чтобы не обидеть, увести того или иного работника из-под критики партийных масс. Подобные факты имеют место в Литве, Армении, Узбекистане, Казахстане, в ряде областей Российской Федерации. Совершенно очевидно, что практика необоснованной перестановки одних и тех же работников не только является серьезной помехой для выдвижения молодых способных сил, но и ведет к застою кадров, неминуемо влечет за собой нарушение ленинских принципов подбора работников, снижает принципиальность, порождает непартийные нравы взаимного замалчивания и прощения ошибок в ущерб интересам дела, отрицательно сказывается на воспитании кадров.

Для правильной организации подбора и выдвижения работников важное значение имеет вопрос о создании резерва кадров. Известно, что ближайшим резервом для выдвижения на должности первых руководителей являются в партийных органах вторые секретари, а в других организациях – зам. руководителей. Между тем факты показывают, что из числа вторых секретарей партийных комитетов, зам. председателей советских, профсоюзных и других органов на первые роли выдвигается очень мало. Например, в нынешнем составе первых секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик ранее работавших вторыми секретарями насчитывается только 56 чел., или 34,5%. В Ярославском обкоме КПСС с 1940 г. сменилось 10 вторых секретарей, из них только один стал первым секретарем этого обкома. В Тульском и Ивановском обкомах партии за это время сменилось по 7 вторых секретарей, а на должности первых было выдвинуто лишь по одному, в Куйбышевском из 11 – один, в Курском из 9 – два. При замене первых руководителей областных партийных организаций – Пермской, Кустанайской, Калининской, Кемеровской, Новосибирской, Костромской, Орловской и многих других, как правило, на эти посты присылались партийные работники из других областей.

Необходимым условием для создания резерва кадров является глубокое изучение, знание работников, умение правильно оценивать их деловые, политические и моральные качества. В этой связи большое значение имеет номенклатура кадров, утверждаемых партийными органами. Однако надо признать, что при существующей ныне разобщенности руководства работой с кадрами должного изучения работников, входящих в номенклатуру партийных органов, не ведется. Во многих обкомах и ЦК компартий номенклатура слишком обширна. С другой стороны, ряд важных должностей некоторыми партийными комитетами не берется в номенклатуру. Так, в основную номенклатуру ЦК КП Киргизии входит 918 должностей, из них лишь 5 руководителей предприятий истроек. В Литовской ССР имеется более 45 крупных государственных предприятий, но ЦК КП Литвы не утверждает ни одного руководителя этих предприятий. Такое положение лишает партийные органы возможности хорошо знать хозяйственные кадры. Вряд ли правильно, что в

номенклатуре ЦК компартий и обкомов почти совершенно отсутствуют торговые работники.

Следует также обратить внимание на недостатки в подборе председателей колхозов. Несмотря на большую работу, проведенную по укреплению руководящих кадров колхозов, в настоящее время в целом по стране председателей колхозов с высшим образованием имеется лишь 6,2% и со средним 31,8%. Среди руководителей колхозов продолжает иметь место чрезмерная текучесть. Так, только за предыдущий год сменилось 14 730 председателей сельхозартелей, или 20%. Причем почти 60% из этого числа было освобождено как не справившихся с работой или скомпрометировавших себя. Все это свидетельствует о том, что партийным и советским органам надлежит еще много сделать, чтобы до конца решить задачу укрепления состава председателей колхозов.

Серьезные упущения имеются в деле выдвижения женщин на руководящую работу, как в центре, так и на местах. На сегодня нет ни одной женщины в составе председателей советов министров союзных и автономных республик, председателей исполкомов областных и краевых советов депутатов трудящихся, председателей совнархозов, редакторов областных, краевых и республиканских газет. Крайне мало женщин на руководящей партийной работе.

Одной из важнейших задач работы с кадрами в союзных и автономных республиках продолжает и ныне оставаться подбор, выдвижение и воспитание национальных кадров для всех отраслей народного хозяйства, партийной и государственной работы. В настоящее время среди руководящих партийных, советских, хозяйственных кадров более половины – работники коренной национальности, а по ряду республик они составляют подавляющее большинство. Вместе с тем факты показывают, что в отдельных республиках с выдвижением и воспитанием национальных кадров не все обстоит благополучно. Проведенной недавно проверкой выявлено, что в партийных организациях Литвы, Латвии, Туркменистана допускается при подборе кадров противопоставление работников по национальному признаку, причем такой подход имеет иногда буржуазно-националистическую подоплеку, а партийные органы, зная об этих фактах, порой проявляют к ним либеральное отношение, что наносит серьезный вред, мешает правильному формированию политических качеств кадров.

Нельзя также признать нормальным, что в аппарате центральных учреждений и ведомств крайне недостаточно работников из союзных республик, хорошо знающих их национальные особенности, хозяйство и культуру. При этом следует заметить, что в аппарате указанных органов имеется немало людей, проработавших там многие годы, некоторые из них унаследовали рутину и консерватизм прежних лет и вряд ли способны идти в ногу со временем. Однако перевести таких лиц на низовую работу часто считают неудобным только потому, что они могут потерять в зарплате и ждут ухода их на пенсию. В интересах дела необходимо обеспечить смелое и широкое привлечение к ответственной работе в аппарате центральных ведомств и учреждений кадров из союзных республик, рассматривая это как одно из политических мероприятий, больше выдвигать работников с мест, из числа молодых специалистов, руководителей предприятий.

Наша партия ведет большую работу по марксистско-ленинскому воспитанию кадров, повседневно заботится о повышении их идейно-политического уровня. Сила нашей партии — в идейной преданности ее кадров делу коммунизма, марксизму-ленинизму. Вместе с тем в воспитании кадров, к сожалению, имеют место еще весьма существенные недостатки. Об этом свидетельствуют известные ЦК КПСС факты недостойного, непартийного поведения отдельных работников. В последнее время у нас появился ряд руководителей, которые стали забывать о чувстве долга перед партией, перед народом, утрачивают партийную скромность и главную заботу проявляют лишь о собственном благополучии. Такие работники не замечают, как постепенно они теряют облик коммуниста, отрываются от народа, перерождаются в мещан и обывателей.

Настоятельно необходимо значительно повысить сверху донизу партийную требовательность к кадрам, обеспечить строгое осуществление ими принципов и норм партийной жизни.

Ежегодная смена значительного количества руководящих работников, как не справившихся с порученным делом или скомпрометировавших себя, свидетельствует о слабом знании и изучении кадров, о том, что при подборе работников у нас часто допускаются ошибки в оценке их деловых, политических и моральных качеств.

Во многих партийных комитетах укоренилась неправильная практика, когда работнику не говорят открыто о недостатках, чтобы не затронуть его самолюбия. Нередко на совершенные ошибки работнику указывается лишь тогда, когда он освобождается от занимаемой должности, часто же коммунистам вообще не объясняют причин освобождения. Беспринципное отношение к оценке достоинств и недостатков работников со стороны отдельных руководителей партийных комитетов не может способствовать развитию критики и самокритики, как самому испытанному оружию партии в борьбе со всяческими недостатками. Общеизвестно, что где нет критики и самокритики, там нет и правильного воспитания кадров. Однако в некоторых партийных организациях критика и самокритика развернуты недостаточно, о чем можно судить хотя бы потому, что на отдельных ответственных постах находятся слабые, отставшие от жизни, не справляющиеся с порученным делом работники, которые не могут отказаться от старых формально-бюрократических поверхностных методов руководства.

По нашему мнению, для того чтобы устранить недостатки в работе с кадрами, необходимо прежде всего улучшить организацию этого дела в партийных органах. То, что руководство подбором и расстановкой кадров в настоящее время в партийных органах осуществляется различными отделами, это правильно и не вызывает сомнений. Но плохо, что работа с кадрами в целом в обкомах, крайкомах и ЦК компартий союзных республик по сути дела никем не координируется, предоставлена известному самотеку и многие важные вопросы подбора и воспитания работников выпадают из поля зрения партийных органов.

Раньше, когда в партийных комитетах были специальные секретари по кадрам, на них возлагалась обязанность координации всей работы с кадрами,

через них партийный орган осуществлял руководство кадровой политикой. Точно также организовывалась работа с кадрами в министерствах и ведомствах, когда там были специальные заместители министров и руководители ведомств по кадрам. Сейчас в обкомах, крайкомах и ЦК компартий союзных республик имеются секретари по всем основным отраслям работы, за исключением кадров, хотя это один из важнейших участков организационно-партийной работы.

В связи с настоятельной необходимостью дальнейшего усовершенствования организации дела подбора и выдвижения кадров представляется целесообразным осуществить следующие мероприятия.

Ввести в обкомах, крайкомах, ЦК компартий союзных республик в пределах нынешнего количества секретарей должность секретаря по кадрам, сохранив существующий порядок, при котором все отделы партийных комитетов по своим участкам занимаются работой с кадрами и осуществляют контроль за их практической деятельностью. На секретарей по кадрам возложить персональную ответственность за координацию работы с кадрами, изучение и обобщение практики подбора, выдвижения и воспитания работников в партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных и других органах. У секретарей по кадрам должна сосредоточиваться вся практическая работа с кадрами, через них партийный комитет сможет постоянно знать в целом о состоянии этого важнейшего дела, осуществлять им руководство. Выполнение указанных задач секретари по кадрам должны проводить в тесном контакте с другими секретарями партийных комитетов.

На должности секретарей по кадрам следует утвердить опытных, зрелых работников, способных проводить линию партии в области кадров, смело противостоять всяческим отклонениям от ленинских принципов подбора работников, непримиримых к недостаткам. В райкомах и горкомах партии ответственность за работу с кадрами возложить на одного из секретарей.

Персональную ответственность за работу с кадрами целесообразно также установить в министерствах и ведомствах.

В целях создания действенного резерва кадров на выдвижение принять меры к значительному улучшению качественного состава вторых секретарей партийных, комсомольских комитетов и заместителей руководителей советских, хозяйственных и профсоюзных органов с тем, чтобы, как правило, из их состава выдвигать первых руководителей указанных органов.

Надо обеспечить более смелое выдвижение на руководящую работу молодых, положительно проявивших себя кадров, особенно из числа специалистов, хороших организаторов и знающих свое дело практиков. В связи с этим рекомендовать обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик активнее выдвигать молодые кадры, зарекомендовавшие себя на практической работе, в аппарат партийных и советских органов, шире привлекать их к участию в работе партийных комитетов.

Необходимо повысить ответственность работников партийного аппарата за изучение и правильный подбор кадров, поднять дисциплину в работе с кадрами, улучшить подготовку и переподготовку работников в партийных школах, шире ввести в практику повышение их деловой квалификации на различ-

ных курсах, семинарах, а также путем самостоятельного изучения конкретной экономики и техники промышленного и сельскохозяйственного производства. Следует и впредь постоянно усиливать работу по воспитанию кадров в духе дружбы народов СССР, решительно пресекать любые проявления национализма, местничества и национальной ограниченности, смело и прямо, невзирая на лица, подвергать принципиальной критике недостатки в этом деле и исправлять их.

В настоящей записке не ставилась задача осветить все вопросы работы с кадрами, в ней изложены, как нам представляется, лишь наиболее существенные из них, по которым, если они найдут поддержку, отделы подготовят необходимые предложения для рассмотрения в ЦК КПСС<sup>8</sup>.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам  
В. Семичастный.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР В. Чураев.

*Пометы:* Подлежит возврату в 1-й сектор общего отдела ЦК КПСС № П1060. Разослано членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. Секретариату ЦК КПСС.

*РГАНИ. Ф. 4. Оп. 16. Д. 654. Л. 29–38. Копия.*

---

<sup>1</sup> См. постановление ЦК КПСС «О работе с кадрами в партийной организации Киргизии» от 21 октября 1958 г. (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 265–270).

<sup>2</sup> 21 октября 1958 г. было принято постановление ЦК КПСС «О работе Минского обкома компартии Белоруссии», в котором, в числе прочих недостатков деятельности обкома подвергалась критике работа с кадрами (Справочник партийного работника. Вып. 2. С. 556–564).

<sup>3</sup> В постановлении Президиума ЦК КПСС «О работе ЦК КП Литвы с кадрами», принятом 28 мая 1959 г., критиковались «крупные недостатки и ошибки в руководстве делом подбора, расстановки и воспитания кадров», допускаемые руководством республики. В документе, в частности, говорилось:

«Бюро ЦК компартии Литвы допускает серьезную ошибку, когда при подборе и выдвижении кадров, особенно на руководящие республиканские посты, не обращает достаточного внимания на их деловые и политические качества, замыкается в узком, давно сложившемся кругу работников, нередко переставляя с одной должности на другую людей, отставших от жизни и не справляющихся с возложенными на них обязанностями. ЦК КП Литвы мирится с тем, что некоторые партийные, советские и хозяйственные руководители утратили партийный подход к кадрам, нередко оценивают их не по результатам практической деятельности, а по признаку личной привязанности и прошлым связям, при подборе кадров зачастую руководствуются не столько интересами дела, сколько стремлением как бы не обидеть того или иного работника и в случае перемещения по должности не допустить снижения зарплаты.

Подобная практика мешает действительному укреплению руководства различных участков народного хозяйства, порождает безответственность, взаимное замалчивание и прощение ошибок, уводит руководителей из-под контроля партий-

ных организаций. Вместе с тем это создает опасную тенденцию застоя кадров, ведет к нарушению указаний партии о том, что наряду с правильным использованием старых кадров нужно смело выдвигать на руководящие посты хорошо проявивших себя на практическом деле молодых работников. Только отсутствием заботы о выдвижении к руководству свежих сил можно объяснить, что за последние пять лет на руководящую работу в ЦК КП Литвы, Совет министров республики, многие министерства и ведомства не выдвинуто ни одного первого секретаря горкома, райкома партии, председателя гор(рай)исполкома.

ЦК КП Литвы не проявляет необходимой настойчивости в работе по укреплению кадрами сельских районов, колхозов и совхозов. На руководящие посты в районы и особенно на должности председателей колхозов зачастую подбираются люди, не обладающие организаторскими способностями и знаниями, необходимыми для обеспечения руководства крупным социалистическим хозяйством. Во многих случаях вместо укрепления районов, колхозов и совхозов опытными кадрами происходит замена одних не справившихся с порученным делом другими такими же слабыми работниками.

В условиях Литовской ССР особое значение имеют вопросы марксистско-ленинского воспитания кадров и повышения коммунистической сознательности широких масс трудящихся. Однако бюро ЦК, горкомы и райкомы КП Литвы слабо организуют эту работу, не всегда учитывают то, что население Литвы длительное время отравлялось ядом буржуазно-националистической пропаганды в годы буржуазного господства и фашистской оккупации, что и в настоящее время в республику проникает враждебная зарубежная пропаганда, вредное влияние оказывают националистические элементы и реакционное католическое духовенство. В политической работе, проводимой партийными организациями, слабо используются все средства идеологического воздействия, не хватает необходимой настойчивости и наступательности в разоблачении происков враждебной пропаганды и в преодолении пережитков прошлого в сознании людей. В устной и печатной пропаганде недостаточно показываются выдающиеся победы советского народа в строительстве коммунизма, руководящая и организующая роль Коммунистической партии в обеспечении этих побед, борьба народных масс за установление и упрочение советского строя в Литве, успехи в развитии экономики и культуры Литовской ССР, достигнутые трудящимися республики при братской помощи других народов СССР. Не уделяется необходимого внимания пропаганде идей дружбы народов, советского патриотизма и пролетарского интернационализма, а также многолетнего опыта борьбы коммунистической партии с буржуазным национализмом и ревизионизмом. Должным образом не организовано распространение марксистско-ленинской литературы, переведенной на литовский язык, партийные комитеты постоянно не требуют от кадров высокой ответственности за состояние идейно-воспитательной работы с населением, терпимо относятся к тому, что некоторые руководящие работники перестали заниматься повышением своего политического уровня и не выступают перед трудящимися с политическими докладами и беседами.

В центре внимания партийных организаций республики не находятся вопросы воспитания руководящих кадров, интеллигенции и всех трудящихся в духе идей братской дружбы народов, советского патриотизма и пролетарского интернационализма. В ряде партийных организаций не ведется решительной борьбы с отдельными проявлениями национализма, попытками враждебных элементов ослабить дружбу народов и увести кадры в сторону узконациональной ограниченности и замкнутости. Делу интернационального воспитания трудящихся наносят ущерб имеющиеся в некоторых партийных, советских и хозяйственных органах факты

нарушения ленинского принципа подбора кадров, а также допускаемые случаи, когда подготовка и расстановка кадров осуществляются без учета многонационального состава населения республики.

ЦК КП Литвы мало заботится о совершенствовании деловой квалификации руководящих кадров, не предъявляет к ним высоких требований в части глубокого знания экономики промышленности и сельского хозяйства, настойчивого изучения и внедрения в производство передового опыта, достижений науки и техники, а также опыта хозяйственного и культурного строительства, накопленного в братских союзных республиках. Партийные органы слабо воспитывают кадры в духе высокой ответственности за осуществление директив партии и правительства, строжайшего соблюдения партийной и государственной дисциплины, порой примиренчески относятся к руководителям, которые проваливают выполнение производственных планов и взятых социалистических обязательств, проявляют местнические и иждивенческие настроения, допускают очковтирательство, приписки и другие недостойные поступки. ЦК КП Литвы мало беспокоит то, что многие руководящие работники некритически относятся к результатам своей деятельности, вследствие чего некоторые успехи в развитии народного хозяйства республики, достигнутые за последнее время, вскружили голову отдельным руководителям, породили настроения самодовольства и благодушия» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 293. Л. 49–58).

<sup>4</sup> В декабре 1958 г. первый секретарь ЦК КП Туркменистана С. Бабаев был снят с должности «за проступки, порочащие его как члена партии».

<sup>5</sup> См. документ 52.

<sup>6</sup> 3 марта 1959 г. Президиум ЦК КПСС утвердил постановление пленума Московского обкома КПСС от 2 марта об освобождении И.В. Капитонова от обязанностей первого секретаря Московского обкома, а Н.Ф. Игнатова – от обязанностей председателя Московского облисполкома (Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 1: Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. М., 2003. С. 348, 1051–1052).

<sup>7</sup> Первый секретарь Новосибирского обкома КПСС был снят с должности в январе 1959 г. за провалы в сельском хозяйстве и плохую работу с кадрами (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 89. Д. 2116. Л. 6–30).

<sup>8</sup> 21 мая 1959 г. Президиум ЦК КПСС принял решение «в принципе одобрить записку отделов партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам и РСФСР по этому вопросу и передать на рассмотрение Секретариата ЦК» (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 16. Д. 654. Л. 28). 5 июня 1959 г. отделы партийных органов ЦК КПСС направили в Секретариат ЦК КПСС проект постановления «Об усилении роли и ответственности партийных органов в деле подбора, выдвижения, расстановки и воспитания руководящих кадров» (Там же. Л. 20–27, 39). 10 июня Секретариат рассмотрел этот документ и поручил отделам партийных органов «окончательно отредактировать проект постановления, после чего считать его принятым» (Там же. Оп. 15. Д. 171. Л. 3). Окончательно постановление подлежало утверждению Президиумом ЦК КПСС. Однако 8 июля 1959 г. Президиум поручил Секретариату ЦК «еще поработать над проектом постановления» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 23. Д. 153. Л. 133).

# **РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ. ПАРТИЙНЫЕ КОМИТЕТЫ И СОЗДАНИЕ СОВНАРХОВ**

**№ 39**

**Докладная записка Мурманского обкома КПСС в ЦК КПСС  
об укомплектовании кадрами аппарата Мурманского совнархоза**

19 апреля 1957 г.

**ЦК КПСС**

Учитывая необходимость создания самостоятельного Мурманского экономического района, обком партии просит ЦК КПСС направить в область ряд товарищей для укомплектования его необходимыми кадрами специалистов.

В связи с тем, что область занимает большое место в системе рыбного хозяйства СССР (план добычи рыбы на 1957 г. установлен свыше 8 млн ц), просим направить на должность председателя Мурманского совнархоза тов. Сухорученко Михаила Николаевича – министра рыбной промышленности РСФСР. На должность начальника Управления рыбной промышленности просим направить тов. Стрельбицкого Андрея Иосифовича – зам. министра рыбной промышленности РСФСР, хорошо знающего специфику работы промышленности области. На должность начальника Управления материально-технического снабжения и сбыта Мурманского совнархоза просим направить тов. Дроздова Владимира Васильевича – начальника Главснаба Министерства цветной металлургии СССР. На должность начальника Управления лесозаготовительной и лесоперерабатывающей промышленности совнархоза просим направить тов. Гаврилова Виктора Матвеевича – зам. министра лесной промышленности РСФСР.

Кроме того, для укомплектования аппарата Мурманского совнархоза высококвалифицированными специалистами просим направить:

1) зам. начальника планово-производственного отдела, 2) начальника сектора сводного планирования, 3) начальника сектора перспективного планирования, 4) начальника сектора планирования железнодорожных и морских перевозок, 5) начальника отдела труда и заработной платы, 6) начальника финансового отдела, 7) главного бухгалтера центральной бухгалтерии.

Для укомплектования отраслевых управлений просим направить в горно-металлургическое управление: 1) главного инженера управления, 2) главного металлурга, 3) главного обогатителя, 4) главного горного инженера, 5) начальника планового отдела, 6) главного механика, 7) начальника труда и заработной платы, 8) главного бухгалтера.

В Управление лесозаготовительной и лесоперерабатывающей промышленности просим направить начальника капитального строительства управления.

В Управление материально-технического снабжения и сбыта просим направить: 1) начальника отдела оборудования, 2) начальника отдела металлов и метизов, 3) начальника планового отдела, 4) начальника отдела сбыта, 5) на-

начальника транспортного отдела, 6) главного бухгалтера, 7) начальника отдела лесных и строительных материалов.

В Управление строительства и строительных материалов просим направить: 1) главного инженера управления, 2) зам. начальника управления по предприятиям стройматериалов, 3) начальника планово-производственного отдела, 4) старших инженеров по стройматериалам двух человек, 5) трех старших инженеров-строителей, 6) главного механика, 7) старшего инженера-энергетика, 8) начальника отдела труда и заработной платы, 9) главного бухгалтера, 10) начальника отдела снабжения.

Остальной штат Мурманского совнархоза будет укомплектовываться за счет имеющихся резервов области.

Секретарь Мурманского обкома КПСС Прокофьев.

*Номета:* ЦК КПСС. В соответствии с просьбой Мурманского обкома КПСС председателем Мурманского совнархоза утвержден т. Сухорученко, бывший министр рыбной промышленности РСФСР. На руководящие должности решением ЦК КПСС в совнархоз направлено 38 специалистов из упраздненных министерств. Остальные должности укомплектовали кадрами на месте. О принятых мерах т. Прокофьеву известно. Зам. зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР А. Гандурин. 19.VIII.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 50. Л. 18-19. Подлинник.*

#### **№ 40**

### **Докладная записка Новосибирского обкома КПСС в ЦК КПСС об укомплектовании кадрами аппарата Новосибирского совнархоза**

23 апреля 1957 г.

ЦК КПСС

Секретарю ЦК КПСС тов. Аристову А.Б.

В Новосибирской области осуществляется большое капитальное строительство. Объем строительно-монтажных работ в 1957 г. составит более миллиарда рублей. Выпуск строительных материалов и изделий составит на сумму до 400 млн руб.

В связи с этим при Новосибирском совнархозе предусматривается должность зам. председателя СНХ по строительству и стройматериалам.

Обком КПСС просит направить на эту должность одного из опытных руководителей министерств. Было бы желательно рассмотреть этот вопрос по кандидатуре т. Басилова Дмитрия Петровича, ныне работающего зам. министра промышленности стройматериалов или о кандидатуре т. Караваева Георгия Аркадьевича, работающего зам. министра строительства предприятий металлургической и химической промышленности.

Кроме того, обком просит оказать помощь кадрами специалистов, учитывая, что в ближайшее время предполагается значительное высвобождение таких кадров в связи с упразднением министерств.

Для области необходимы кадры на должности:  
управляющих и главных инженеров общестроительных трестов – 3–4 чел.;  
управляющих и главных инженеров трестов стройматериалов – 2–3 чел.;  
начальников технических отделов общестроительных трестов и предприятий стройматериалов – 4–5 чел.;  
директоров и главных инженеров предприятий стройматериалов, главным образом заводы сборного железобетона – 3–4 чел.;  
инженеров-конструкторов и технологов по строительным материалам – 4–5 чел.

Секретарь обкома КПСС Бовтручук.

*Помета:* ЦК КПСС. Просьба Новосибирского обкома КПСС нами рассмотрена. Зам. председателя совнархоза по вопросам строительства и промышленности стройматериалов по согласованию с комитетом партии утвержден т. Новиков А.Е. Для работы в совнархозе в качестве начальников отделов, управлений и старших специалистов направлено из Москвы 24 чел. О принятых мерах т. Бовтручуку известно. Зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР С. Баскаков. 26.VIII–57.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 50. Л. 27. Подлинник.*

#### **№ 41**

### **Докладная записка Вологодского обкома КПСС в ЦК КПСС о председателе Вологодского совнархоза**

25 апреля 1957 г.

ЦК КПСС

Вологодский обком КПСС просит направить в распоряжение обкома для использования в должности председателя Вологодского совета народного хозяйства тов. Ефимова Александра Павловича, до последнего времени работавшего первым зам. министра лесной промышленности СССР.

Тов. Ефимов по образованию инженер-металлург, имеет опыт работы в лесной промышленности и, по мнению обкома КПСС, обеспечит руководство совнархозом Вологодского экономического района, ведущими отраслями промышленности которого являются лесная и развивающаяся металлургическая промышленность.

Секретарь Вологодского обкома КПСС Латунов.

*Помета:* ЦК КПСС. Решением Президиума ЦК КПСС председателем Вологодского совнархоза утвержден т. Петруша Ф.А., бывший зам. министра черной металлургии СССР. С этой кандидатурой Вологодский обком КПСС согласен. Зам. зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР А. Гандурин. 15.VIII.57.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 50. Л. 43. Подлинник.*

№ 42

**Письмо члена парткома Министерства промышленности  
продовольственных товаров РСФСР М.И. Конова  
первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о практике  
комплектования кадрами аппарата совнархозов**

10 мая 1957 г.

Первому секретарю ЦК КПСС тов. Хрущеву Н.С.  
(От члена КПСС с 1941 г. февраля месяца Конова Матвея Ивановича –  
члена парткома Министерства промышленности продовольственных  
товаров РСФСР)

Дорогой Никита Сергеевич!

По Вашей лично инициативе (так я понимаю) поставлен вопрос о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством. Этот важный вопрос прошел всенародное обсуждение и получил единодушное одобрение. Обсужден он на седьмой сессии Верховного Совета СССР и также одобрен и принят по нему хороший закон<sup>1</sup>. Теперь остается практическая сторона данного вопроса – это комплектование кадрами аппаратов будущих управлений. Мне лично представляются будущие формы управления более величественными, более совершенными по сравнению с существующими, ибо они строятся на фундаментах последних с учетом научно изученных и обобщенных положительных и отрицательных факторов, а эти фундаменты социалистические, неплохие, оправдавшие себя за сорокалетнее существование. Поэтому аппараты совнархозов и их управлений, по моему, должны комплектоваться из посланников народа, лучших представителей рабочего класса и крестьянства. Из людей, пользующихся доверием и любовью народа, снискавших это доверие и любовь своей преданностью родине, народу, умом, талантом, организаторскими способностями. Я далек от того, чтобы проводить какую-то выборную кампанию, в этом нет нужды, ибо наш народ полностью доверяет нашей коммунистической партии в проведении всех мероприятий, но я вношу предложение, чтобы местные партийные, советские и профсоюзные органы заняли в этой работе свою авангардную, руководящую, направляющую роль, опираясь при этом на первичные организации и на широкие массы трудящихся, но не такую, какую они заняли сейчас на первых порах, которая возрождает давно отживший порядок, получивший ходячую кличку «жеребьевка».

Ведь как делается. Партийные органы имеют дело с управлениями руководящих кадров министерств, называют им должности и количество требуемых специалистов, и отсюда начало работы. Там, где сидят добросовестные работники, объективные, они советуются, обсуждают каждую кандидатуру, можно ли ее рекомендовать на ту или другую должность или нельзя, несмотря на занимаемую им в настоящее время должность, а там, где в управлении кадров сидят люди далекие от партийности, недобросовестные – там быстро печатаются справки-объективки (стандартные), порой ни на того, на кого

нужно, и отправляются по назначению. Есть твердое убеждение, что при таком подходе могут быть допущены непоправимые ошибки: сведение личных счетов, торжество личной преданности, землячества, приятельских отношений и др., и могут быть забыты хорошие, растущие, прогрессивные специалисты, испытанные и прославленные новаторы производства.

К этому убеждению я прихожу по следующим обстоятельствам: несмотря на то, что я член парткома, начальник отдела кадров Главка, я не знаю судьбы Главка, коллектива, специалистов, а ко мне многие, кто меня знает, обращаются с вопросами о будущем, и я должен менять себя<sup>2</sup> и отвечать, что ничего не знаю. Думаю, что не в курсе этих дел и все остальные члены парткома за некоторым исключением. Все сосредоточено в руках двух-трех работников управлений кадров, не считая руководства министерств, в том числе судьба тысячного коллектива. Как неудобно сознавать, что все зависит от нескольких лиц, и еще обидней за то, что лучшая часть коллектива – избранный партийной организацией партком занимает место в этих событиях в обозе вместо того, чтобы ему быть кормчим у руля, оправдать свое доверие, оправдывать свою руководящую роль, помня ответственность за всенародные интересы.

Много есть мыслей и примеров, но не хочу утомлять чтением их на бумаге. Прошу, если представится возможным, принять меня и выслушать меня хотя бы одним из Ваших помощников.

Начальник отдела кадров Росглавпродстроя МППТ РСФСР Конов.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 50. Л. 115–116. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Имеется в виду закон «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» от 10 мая 1957 г., который предусматривал создание совнархозов и упразднение министерств (Справочник партийного работника. Вып. 1. М., 1957. С. 227–233).

<sup>2</sup> Так в документе.

#### **№ 43**

### **Докладная записка председателя Совета министров РСФСР М.А. Яснова в ЦК КПСС о трудоустройстве работников министерств РСФСР, упраздняемых в связи с образованием совнархозов**

12 июля 1957 г.

В Центральный комитет КПСС

Во исполнение постановления Центрального комитета КПСС и Совета министров СССР от 28 мая 1957 г. № 595<sup>1</sup> Совет министров РСФСР докладывает о трудовом устройстве работников, высвобожденных из управленческого аппарата в связи с дальнейшим совершенствованием организации управления промышленностью и строительством.

По состоянию на 1 мая 1957 г. в аппаратах упраздненных министерств РСФСР: Министерства городского и сельского строительства РСФСР, Министерства водного хозяйства РСФСР, Министерства легкой промышленности РСФСР, Министерства промышленности мясных и молочных продуктов РСФСР, Министерства промышленности продовольственных товаров РСФСР, Министерства промышленности строительных материалов РСФСР, Министерства топливной промышленности РСФСР и Государственного комитета Совета министров РСФСР по делам строительства и архитектуры работало 7941 чел.

На 1 июля 1957 г. всего было освобождено от работы в упраздненных министерствах и ведомствах РСФСР 7169 чел., из которых: направлено на работу в совнархозы – 1406 чел.; переведено на промышленные предприятия, стройки и транспорт – 1542 чел.; переведено на работу в Госплан СССР, Госплан РСФСР и другие центральные учреждения – 1528 чел.; направлено в проектные и научно-исследовательские организации – 173; направлено на курсы переквалификации – 263 чел.; переведено на государственную пенсию – 775 чел.; освобождено по собственному желанию – 1221 чел.; уволено за отказ от предложенной работы – 261 чел.

На 1 июля 1957 г. в группах по завершению работы упраздненных министерств и ведомств РСФСР числилось 772 чел.

Советом министров РСФСР принимаются меры к завершению работы по трудоустройству работников упраздненных министерств и ведомств РСФСР.

Председатель Совета министров РСФСР М. Яснов.

*Подметы:* Аристов; Пospelов; Беляев; Ознакомлен. С. Баскаков. 18.VII.57 г.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 48. Л. 53–54. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление «О трудовом устройстве работников, высвобожденных из управленческого аппарата в связи с дальнейшим совершенствованием организации управления промышленностью и строительством». Постановление предусматривало порядок выдачи единовременных пособий, сохранения трудового стажа, предоставления жилой площади этой категории работников (Постановления СМ СССР. Май 1957 г. С. 196–197).

#### **№ 44**

### **Докладная записка председателя Совета министров РСФСР М.А. Яснова в Совет министров СССР о комплектовании кадрами аппарата совнархозов**

20 июля 1957 г.

В Совет министров СССР

Для ознакомления на месте с ходом комплектования аппарата совнархозов, их деятельностью и оказания им помощи в работе Госпланом РСФСР бы-

ла направлена в совнархозы большая группа работников. По сообщениям, полученным с мест, все совнархозы приступили к хозяйственной деятельности в установленный срок. Однако нормальная деятельность значительного количества совнархозов еще не налажена в связи с тем, что комплектование аппарата совнархозов кадрами приняло затяжной характер.

По состоянию на 18 июля положение дел с комплектованием совнархозов следующее.

При общей штатной численности 70 совнархозов в 38 510 чел. принято и приступили к работе 28 198 чел., или 73%.

При этом, если такие совнархозы, как Московский областной, Магаданский, Ростовский, Рязанский, Мурманский и некоторые другие комплектацию заканчивают, то в таких совнархозах, как Ставропольский и Якутский аппарат укомплектован менее 50%, Алтайский – на 52%, Вологодский – на 53%, Балашовский – на 61% и т.д.

Особенно неудовлетворительно комплектуются важнейшие отделы и управления совнархозов, такие, как производственно-технический, планово-экономический, машиностроения и ряд других, для укомплектования которых требуются специалисты высокой квалификации.

Одной из причин неудовлетворительного комплектования совнархозов кадрами является более высокий в сравнении с совнархозами уровень заработной платы на предприятиях и в организациях, за счет которых происходит комплектование совнархозов.

Так, например, месячный заработок начальника ОТК Пензенского машиностроительного завода составляет 1800 руб., будучи переведен на должность начальника технического управления машиностроения совнархоза, он теряет в зарплате 200 руб. в месяц. На текстильных предприятиях Ивановского совнархоза старший инженер получает 1600 руб. в месяц, по соответствующей должности в совнархозе оклад 1300 руб. в месяц. Из Иркутского совнархоза сообщают, что зам. начальника отдела капитального строительства управления железной дороги получает 2500 руб. в месяц, переведенный на должность начальника технического отдела управления капитального строительства получает 1800 руб. в месяц. В Молотовском совнархозе на должность начальника планово-экономического отдела с окладом 1800 руб. в месяц подобран работник Чусовского металлургического завода, получавший зарплату 2500 руб. в месяц. На должность зам. начальника технического управления с окладом 1600 руб. в месяц подобран начальник литейного цеха с зарплатой 3000 руб. в месяц и т.д.

В связи с этим в некоторых совнархозах подбирают кадры, не имеющие необходимой квалификации.

В целях быстрее комплектования аппарата совнархозов квалифицированными кадрами руководители совнархозов ставят вопрос о необходимости сохранения за работниками, переводимыми в совнархозы, заработной платы, получаемой ими по прежнему месту работы, или компенсировать разницу в заработной плате путем увеличения фонда персональных надбавок. Некоторые совнархозы и областные организации ставят вопрос о переводе совнархозов по оплате работников в повышенные группы.

Совет министров РСФСР, рассмотрев эти просьбы, считает возможным принять часть этих предложений.

В соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 4 июня 1957 г. № 1354 р Совет министров РСФСР выделил для совнархозов фонд персональных надбавок в сумме 1416 тыс. руб. в месяц, или в среднем на 1 работника аппарата совнархоза 36 руб. в месяц, что является недостаточным, если учесть при этом, что установленные оклады для работников совнархозов ниже окладов работников союзных министерств, имеющих к тому же более высокий фонд персональных надбавок.

В результате небольшого фонда персональных надбавок просьбы совнархозов удовлетворены примерно только на одну треть. Так, например, Челябинский совнархоз просил выделить 240 тыс. руб., а выделено ему 40 тыс. руб., Краснодарский соответственно – 60 и 25 тыс. руб., Иркутский – 50 и 15 тыс. руб., Сталинградский – 60 и 20 тыс. руб. и т.д.

Следует при этом иметь в виду, что в упраздненных министерствах СССР фонд персональных надбавок на 1 работника центрального аппарата был значительно выше, чем в совнархозах, несмотря на то, что заработная плата в министерствах была выше заработной платы работников совнархозов.

Так, например, в бывшем Министерстве черной металлургии фонд персональных надбавок на 1 работника центрального аппарата в месяц составлял 80 руб., в бывшем Министерстве нефтяной промышленности 140 руб., в бывшем Министерстве угольной промышленности 184 руб. и т.д.

Кроме того, министры СССР имели право назначать персональные оклады размером до 5000 руб. Этого права председатели совнархозов и даже Совет министров РСФСР не имеют. Между тем в совнархозы перешел ряд работников с такими повышенными персональными окладами на равноценные должности.

Так, например, председатель Куйбышевского совнархоза т. Борисов просит Совет министров РСФСР сохранить получаемые по прежнему месту работы персональные оклады по 5000 руб. для тт. Чентемирова, переведенного на должность зам. председателя совнархоза, Муравленко, переведенного на должность начальника управления нефтяной и газовой промышленности, Волгина, переведенного на должность начальника управления промышленного и гражданского строительства.

С аналогичной просьбой обращается председатель Башкирского совнархоза и ряд других.

В целях быстрого завершения комплектования совнархозов квалифицированными кадрами Совет министров РСФСР просит:

1. Выделить дополнительно за счет средств бюджета Российской Федерации фонд персональных надбавок к должностным окладам работников совнархозов в сумме 1,2 млн руб. в месяц.

При дополнительном выделении фонда персональных надбавок общий фонд персональных надбавок для работников совнархозов РСФСР составит 2616 тыс. руб., или 68 руб. в среднем на 1 работника.

2. Отнести Калининградский и Рязанский совнархозы ко второй группе, а Белгородский, Дагестанский, Северо-Осетинский и Чечено-Ингушский сов-

нархозы – к третьей группе по заработной плате работников, предусмотренной постановлением Совета министров СССР от 22 мая 1957 г. № 557<sup>1</sup>.

3. Разрешить в случаях особой необходимости устанавливать высококвалифицированным инженерно-техническим работникам и руководителям крупнейших предприятий, хозяйств и организаций персональные оклады в размере до 5000 руб. в месяц.

4. Сохранить за работниками, переводимыми на работу в совнархозы РСФСР, получаемую ими надбавку за выслугу лет по прежнему месту работы.

Проект распоряжения Совета министров СССР прилагается<sup>2</sup>.

Председатель Совета министров РСФСР М. Яснов.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 48. Л. 66–69. Копия.*

---

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление СМ СССР «О схеме должностных окладов руководящих и других работников советов народного хозяйства экономических административных районов (совнархозов)», которым должностные оклады устанавливались исходя из распределения совнархозов по четырем группам (Постановления СМ СССР. Май 1957 г. С. 59–63).

<sup>2</sup> Проект не публикуется. См.: РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 48. Л. 70. 28 сентября 1958 г. зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР С.А. Баскаков докладывал в ЦК КПСС:

«Председатель Совета министров РСФСР т. Яснов в своей записке в бюро ЦК КПСС по РСФСР сообщал о медленном комплектовании аппарата совнархозов и просил обязать краевые, областные комитеты партии и отделы ЦК КПСС принять дополнительные меры по подбору кадров для работы в совнархозах. Одновременно т. Яснов просил поддержать просьбу Совета министров РСФСР о выделении дополнительного фонда персональных надбавок для совнархозов, сохранении выплаты за выслугу лет переводимым в совнархозы работникам, а также о переводе Калининградского и Рязанского совнархозов во вторую, а Белгородского, Дагестанского, Северо-Осетинского и Чечено-Ингушского совнархозов в третью группу по оплате работников.

Рассмотрев эти вопросы, промышленно-транспортный отдел ЦК КПСС по РСФСР докладывает. Краевые и областные комитеты КПСС в августе–сентябре с.г. провели значительную работу по подбору кадров для работы в совнархозах. По состоянию на 15 сентября в совнархозах Российской Федерации работает 25 665 руководящих и инженерно-технических работников при штатной численности 28 850 чел., или укомплектованность совнархозов по этой категории работников составляет 88,9%. Улучшили работу по подбору кадров совнархозы, ранее отстававшие с укомплектованием аппарата. Так, Вологодский совнархоз укомплектован руководящими и инженерно-техническими работниками на 89,4%, Челябинский – на 89,1%, Молотовский – на 84%, Алтайский – на 83,8% и Ставропольский – на 83,2%.

Что касается выделения дополнительного фонда персональных надбавок и сохранения выплат за выслугу лет переведенным в совнархозы работникам, а также перевода ряда совнархозов в повышенную группу по оплате труда, то эти вопросы рассмотрены Советом министров СССР. Для повышения заработной платы крупным специалистам, направленным на работу в совнархозы Российской Федерации, Совет министров СССР выделил дополнительный фонд персональных надбавок в

сумме 600 тыс. руб. в месяц. Совнархоз Калининградского экономического административного района переведен во вторую группу по оплате труда работников. Просьба о сохранении выплат за выслугу лет и о переводе Рязанского, Белгородского, Дагестанского, Северо-Осетинского и Чечено-Ингушского совнархозов в повышенную группу по оплате труда отклонена.

Вопросы, поставленные в записке, имелось в виду рассмотреть на бюро ЦК КПСС по РСФСР, но по просьбе т. Янова они с обсуждения были сняты» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 48. Л. 72–73). На записке Баскакова имеется виза об ознакомлении с ней секретаря ЦК КПСС, зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР Н.И. Беляева.

**Раздел 2**

**ИНИЦИАТИВЫ Н.С. ХРУЩЕВА**

**И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АППАРАТ**

**1959—1962 гг.**

## **БОРЬБА С «НЕДОСТАТКАМИ РУКОВОДСТВА» И «НАРУШЕНИЯМИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЗАКОННОСТИ»**

**№ 45**

### **Письмо ЦК КПСС ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии «Об упорядочении дела представления к награждению орденами и медалями и присвоения почетных званий СССР»**

20 января 1959 г.

Не для печати<sup>1</sup>

ЦК КПСС<sup>2</sup> считает необходимым обратить внимание ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, городских и районных комитетов партии на серьезные недостатки, допускаемые некоторыми местными партийными, советскими и хозяйственными органами в представлении к награждению орденами и медалями и присвоению почетных званий СССР.

Высоких правительственных наград у нас в стране, как известно, удостоиваются республики, края, области, города, предприятия, учреждения, организации, воинские части, рабочие, колхозники, инженерно-технические работники, военнослужащие, деятели науки, культуры и служащие за выдающиеся успехи в работе и особые заслуги перед государством. Награждение орденами и медалями и присвоение почетных званий СССР является важной мерой поощрения достижений советских людей, действенным средством, побуждающим их к новым патриотическим подвигам.

Сотни тысяч граждан нашей страны, отличившихся в труде, в развитии науки и техники, литературы и искусства, в укреплении обороны Советского Союза, в государственной и общественной деятельности, достойно отмечены орденами и медалями, многим из них присвоены высокие звания Героев Советского Союза, Героев Социалистического Труда, лауреатов Ленинских премий и другие почетные звания. Только в 1958 г. за крупные достижения в развитии промышленности, сельского хозяйства и культуры высшей награды ордена Ленина удостоены Российская Федерация, Украинская, Белорусская, Молдавская и Армянская ССР, а также 28 областей, краев и автономных республик страны. Орденами и медалями СССР награждены 22 предприятия, учреждения и общественных организаций и более 100 тыс. работников различных отраслей народного хозяйства, науки и культуры.

Все это еще и еще раз свидетельствует, что в борьбе за успешное осуществление задач коммунистического строительства советские люди проявляют подлинно массовый трудовой героизм и доблесть, демонстрируют всему человечеству творческий гений свободного народа и гигантский научно-технический прогресс страны социализма.

Трудящиеся нашей страны хорошо знают, что самоотверженный труд и патриотическое служение Родине советского человека — строителя коммунизма всегда находят всеобщее признание, высокую оценку и щедро вознаграждаются в социалистическом обществе. В целях дальнейшего поощрения творческой активности и инициативы трудящихся в решении задач хозяйственного и культурного строительства Президиум Верховного Совета СССР принял в феврале прошлого года Указ «О порядке награждения орденами и медалями СССР», в котором с полной ясностью определяются условия правительственных наград.

Однако в последнее время в ЦК КПСС и Президиум Верховного совета СССР все чаще стали поступать ходатайства о награждении орденами, медалями и присвоении почетных званий СССР без достаточных на то оснований. При этом некоторые руководители хозяйственных, советских и партийных органов утрачивают чувство меры, большевистской скромности и настойчиво выпрашивают у ЦК КПСС и правительства ордена и звания по любому поводу.

Известно, что В.И. Ленин, будучи образцом величайшей скромности, учил коммунистов быть скромными и требовательными к себе, помнить о том, что коммунист, какой бы пост он ни занимал, это прежде всего революционер, идейный боец, обязанный отдавать все свои силы на благо партии и народа. Коммунистическая партия, свято храня и неукоснительно выполняя эти ленинские заветы, воспитывает своих членов в духе высокой идейности, честного и бескорыстного служения народу. Это особенно следовало бы помнить тем, кто проявляет нескромность в оценке своих достижений и подчас требует незаслуженных поощрений.

Насколько у некоторых наших людей сложилось упрощенное и неправильное представление о возможности получения орденов и медалей свидетельствует, в частности, то, что в Президиум Верховного Совета СССР каждый месяц поступают сотни заявлений от отдельных граждан, в том числе и от коммунистов, с просьбой наградить их орденами.

К сожалению, недостаточно обдуманный подход к представлению к наградам проявляют и отдельные партийные, советские, хозяйственные и другие организации. Некоторое время тому назад был возбужден вопрос о награждении орденами и медалями СССР 250 работников сельского хозяйства одной из автономных советских республик. Мотивировалась эта просьба не столько достигнутыми успехами в хозяйственном развитии республики, сколько тем, что награды явились бы стимулом для мобилизации колхозного крестьянства на увеличение производства сельскохозяйственных продуктов. При этом в представлении делалась ссылка на высокие обязательства, принятые колхозниками республики на 1960 г., предполагая, очевидно, что хорошие обещания могут служить веским основанием для награждения.

ЦК КПСС и Совет министров СССР определили строгие сроки юбилейных дат и условия, при которых они могут отмечаться; неоднократно указывали партийным, советским, хозяйственным органам и общественным организациям на недопустимость нарушения установленного порядка; разъясняли, что награждение юбиляров может производиться только при наличии особо

выдающихся заслуг в развитии промышленности, сельского хозяйства, в области науки, техники, литературы, искусства, государственной и общественной деятельности. Тем не менее в ЦК и правительство по-прежнему поступают многочисленные просьбы о награждении предприятий, организаций, учреждений и отдельных лиц в связи с 25-летием, 40-летием и другими неюбилейными датами, причем часто вне всякой связи с действительными заслугами юбиляров.

Наградное увлечение настолько захватило некоторых руководителей, что они выискивают всякого рода причины и предлоги для испрашивания орденов, действуя порой вопреки историческим фактам. В прошлом году в ЦК КПСС вносилось предложение о награждении орденом Трудового Красного Знамени областной газеты «Тюменская правда» якобы в связи с пятидесятилетием со дня выхода ее первого номера. Но газета «Тюменская правда» в действительности была организована только в 1944 г., т.е. после создания области. До революции же в Тюмени было выпущено лишь несколько номеров газеты «Тюменский рабочий», а в дальнейшем здесь издавались городские газеты под разными названиями, но к ним «Тюменская правда» не имеет прямого отношения.

Под предлогом ознаменования столетия со дня открытия месторождений золота на территории Амурской области были представлены к награждению орденами трест «Амурзолото» и многие работники его предприятий. Между тем трест «Амурзолото» существует менее 30 лет, и следовательно, дата открытия месторождения золота на территории области не может служить достаточным основанием для награждения нынешних работников треста.

Малоубедительной выглядит также просьба о награждении орденом Трудового Красного Знамени Московского речного пароходства и 300 его работников орденами и медалями в знак 100-летия со времени начала регулярного движения пароходов по Москва-реке и Оке и организации этого пароходства. Разве не ясно, что в данном случае юбилейная дата установлена произвольно, так как нельзя искусственно увеличивать срок существования Московского речного пароходства за счет добавления к нему истории небольших частных контор, действовавших в дореволюционное время.

Конечно, некоторые действительно исторические памятные даты могут и должны отмечаться, но неправильно, когда в связи с этим представляются к правительственным наградам организации и работники, имеющие весьма отдаленное отношение к таким событиям.

Необоснованность ходатайств о наградах и присвоении почетных званий особенно часто допускается, когда возникает вопрос о награждении отдельных лиц. В число представляемых к награждению иногда включаются люди, плохо работающие, имеющие различные взыскания за недостатки и упущения в служебной деятельности, а также лица, непосредственно не связанные с теми предприятиями или отраслями народного хозяйства, которые отмечаются правительственными наградами. Некоторые работники представляются к награждению без учета того, что их заслуги уже достаточно были отмечены государством. В ряде случаев по мало проверенным материалам военных лет

вносятся предложения о присвоении звания Героя Советского Союза или награждении орденами СССР отдельных участников Великой Отечественной войны.

Местные партийные и советские организации нередко ходатайствуют о присвоении работникам искусств почетных званий, исходя не из действительных заслуг этих лиц перед советским искусством, а из стремления иметь у себя в республике или области побольше людей с такими званиями.

Отдельные руководители партийных, советских, хозяйственных органов при рассмотрении просьб о награждении и присвоении почетных званий считают для себя неудобным открыто и прямо отказать нескромным просителям орденов. Стараясь выглядеть «добрыми и хорошими», они поддерживают подчас неправильные предложения о награждениях, отсылают их в центр, а в случае отказа ссылаются на вышестоящие органы. Недопустимо также, когда ходатайства о награждениях заранее становятся известными тем, кто представлен к наградам.

ЦК КПСС обращает внимание на то, что в результате несерьезного поверхностного подхода к представлению к наградам, в числе награжденных оказывается немало лиц, которые вообще недостойны этой высокой чести. Только за два последних года Указами Президиума Верховного совета СССР 360 награжденных были лишены орденов, медалей и почетных званий за различного рода злоупотребления и преступления. Имеются и такие случаи, когда вскоре после награждения орденом или присвоения звания, выясняются неблагоприятные проступки награжденного, которые при внимательном отношении могли бы быть выявлены заблаговременно.

Недостатки в представлении к правительственным наградам в известной мере объясняются также и сложившейся в послевоенные годы практикой, когда награждение орденами и медалями СССР производилось главным образом за выслугу лет, независимо от действительных заслуг награждаемых. Только за один 1954 г. за выслугу лет получили ордена и медали более 358 тыс. чел., или 96,5% всех награжденных в данном году. В результате такого массового награждения явно принижалось высокое значение орденов и медалей СССР. Год назад Указом Президиума Верховного совета СССР награждение за выслугу лет, в том числе в Советской армии и флоте, было отменено и жизнь показывает, что это сделано было правильно.

Задача состоит в том, чтобы и дальше повышать значение правительственных наград, неуклонно руководствоваться тем, что присвоение звания Героя Советского Союза, Героя Социалистического Труда и других почетных званий, награждение орденами и медалями СССР должно производиться за конкретные и выдающиеся успехи в хозяйственном и культурном строительстве, за особые заслуги в развитии науки и техники, в укреплении обороны Родины, в области государственной и общественной деятельности. При этом вовсе не обязательно, чтобы каждое достижение, успех в работе, самоотверженный или благородный поступок отмечались только орденами или медалями СССР. Необходимо полнее использовать и такие формы поощрения, как награждение почетными грамотами, объявление благодарности с опубликова-

нием в печати или оглашением на собрании коллектива, занесение на доску почета и другие виды общественной благодарности.

ЦК КПСС обращается с настоящим письмом, к партийным органам для того, чтобы быстрее устранить серьезные недостатки, имеющиеся в представлении к награждению орденами, медалями СССР и присвоению почетных званий и навести должный порядок в этом важном государственном деле. В дальнейшем необходимо более строго подходить к решению вопросов о представлении предприятий, организаций и учреждений, а также отдельных лиц к правительственным наградам и почетным званиям, всесторонне выяснять их достижения, их действительные заслуги перед советским государством и обществом, давать им правильную, объективную оценку. Надо иметь в виду, что незаслуженное награждение вызывает справедливые нарекания трудящихся и не способствует правильному воспитанию кадров.

Партийные, советские, хозяйственные и военные органы при представлении к наградам должны руководствоваться общегосударственными принципами, а не узковедомственными или местными интересами, проявлять больше требовательности и скромности, памятуя о том, что в нашей стране выдающиеся заслуги перед партией и народом не остаются незамеченными, они не нуждаются в рекламировании, а всегда своевременно и высоко оцениваются государством.

ЦК КПСС еще раз подчеркивает, что награждение орденами, медалями и присвоение почетных званий СССР – это поистине знаменательное событие в жизни и деятельности как организаций, так и отдельных лиц. Поэтому настоятельно требуется повысить персональную ответственность руководителей партийных, советских, хозяйственных, военных и общественных организаций за правильность представления к награждению, умерить неоправданно большие запросы и излишества в наградах и почетных званиях.

ЦК КПСС рекомендует райкомам, горкомам, обкомам, крайкомам партии и ЦК компартий союзных республик обсудить настоящее письмо и сделать необходимые выводы.

ЦК КПСС.

*Помета:* Лично тов. Малину В.Н. И. Шикин. 23.1.59 г.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 473. Л. 103–109. Заверенная копия.*

---

<sup>1</sup> Гриф вписан И.В. Шикиным.

<sup>2</sup> Письмо было утверждено Президиумом ЦК КПСС 20 января 1959 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 473. Л. 102).

<sup>3</sup> Указ, принятый 11 февраля 1958 г., отменял награждения орденами и медалями СССР за выслугу лет (Справочник партийного работника. Вып. 2. С. 593).

**Докладная записка второго секретаря ЦК КП Казахстана  
Н.Н. Родионова в ЦК КПСС о проведении пленума  
ЦК КП Казахстана по вопросу об ошибках в работе бюро  
и первого секретаря ЦК КП Казахстана**

20 января 1960 г.

Из Алма-Аты

**Информация о пленуме ЦК КП Казахстана**

19 января с.г. состоялся 17 пленум ЦК КП Казахстана, обсудивший вопрос «Об улучшении работы бюро ЦК КП Казахстана».

На пленуме кроме членов и кандидатов в члены ЦК, членов ревизионной комиссии присутствовали первые секретари горкомов и райкомов партии, руководители республиканских министерств и ведомств.

Выступивший с сообщением по обсуждаемому вопросу председатель Совета министров республики, член бюро ЦК КП Казахстана т. Кунаев доложил пленуму о том, что 6 и 7 января Секретариат, а затем Президиум ЦК КПСС рассмотрели этот вопрос с участием всех членов бюро ЦК КП Казахстана и заместителей председателя Совета министров республики<sup>1</sup>.

Тов. Кунаев сообщил о вскрытых Президиумом ЦК КПСС серьезных недостатках и ошибках в работе бюро ЦК КП Казахстана и его первого секретаря т. Беляева по руководству сельским хозяйством, промышленностью, строительством, по воспитанию партийных и советских кадров, а также признал недостатки и упущения в своей работе.

Обсуждение этого вопроса на пленуме прошло по-деловому, в обстановке острой критики и самокритики. На пленуме выступили 23 оратора.

Все выступившие единодушно благодарили Президиум ЦК КПСС и лично Н.С. Хрущева за повседневную заботу и огромную помощь республике в дальнейшем подъеме народного хозяйства, в улучшении деятельности ее руководящих органов.

Участники пленума остро критиковали бюро ЦК КП Казахстана и т. Беляева за крайне слабую организаторскую работу. Отмечали, что т. Беляев не сумел возглавить республиканскую партийную организацию и мобилизовать ее на выполнение больших и ответственных задач.

Выступавшие на пленуме отметили, что в работе бюро ЦК существовала негодная, порочная практика, заседания бюро проводились без плана, иногда по 2-3 раза в день продолжительностью 10-15 минут. Обсуждаемые вопросы также не планировались, плохо готовились. Внутри бюро отсутствовала критика и самокритика, не была поднята ответственность каждого члена за порученный участок.

В большинстве случаев по важным перспективным вопросам, поставленным обкомами партии, бюро ЦК не принимало решений, а докладные записки направляло на рассмотрение республиканских министерств и ведомств.

Секретарь Западно-Казахстанского обкома партии т. Ниязбеков привел факт, когда докладная записка обкома по развитию водного хозяйства не рассматривалась на бюро ЦК, а была направлена в Управление водного хозяйства и Госплан, которые сообщили, что положительное решение вопроса невозможно. Такая же участь постигла докладные записки Северо-Казахстанского обкома партии о положении дел в сельском хозяйстве области, о строительстве арочных коровников и других животноводческих помещений с применением только железобетонных конструкций и камышита и т.д.

Не планировалась также работа и секретариата, а т. Беляев не принимал участия в его заседаниях.

Как отметили участники пленума, в руководстве сельским хозяйством преобладали шаблон, неквалифицированный, поверхностный подход к решению коренных вопросов, не изучались причины отставания отдельных отраслей сельского хозяйства, а также областей и районов, не была организована конкретная помощь им. Руководство уборкой и хлебозаготовками т. Беляев сводил к шумихе и нажиму – радиоперекличке, телефонным разговорам, в которых содержались угрозы, грубость по отношению к руководителям областей и районов.

Много вреда принесла установка т. Беляева о том, чтобы весь хлеб в 1958 г. убрать раздельным способом; особенно велики были потери зерна в связи с этим в Кустанайской области, где хлеб был низкорослый и изреженный. Об этом говорили на пленуме секретарь Акмолинского обкома т. Новиков, секретарь Восточно-Казахстанского обкома т. Неклюдов, председатель Кустанайского облисполкома т. Гарагаш.

Существовала негодная практика посылки в области, районы и даже совхозы многочисленных уполномоченных из Алма-Аты, которые зачастую не в состоянии были помочь местным партийным органам, сковывали инициативу их руководителей.

Выступая на XXI съезде КПСС, т. Беляев сообщил о том, что республика обязалась сдать государству 800 тыс. т мяса, однако, как указывали в своих выступлениях секретари обкомов тт. Ниязбеков, Бектурганов, Неклюдов, т. Беляев назвал эту цифру, даже не посоветовавшись с руководителями областей. Как показало дальнейшее изучение вопроса, цифра эта была совершенно нереальной.

Этот и другие подобные факты, как подчеркивали участники пленума, говорят о стремлении т. Беляева блеснуть, создать видимость успехов. Так, например, было в период хлебозаготовок 1958 г., когда, как сказал на пленуме секретарь Северо-Казахстанского обкома т. Журин, по указаниям т. Беляева пятидневки растягивались до 8 дней, приучали кадры к обману, очковтирательству.

Многие выступающие на пленуме обращали внимание на необъективность т. Беляева в оценке положения дел в сельском хозяйстве республики, о чем свидетельствует его несамокритичный доклад на декабрьском пленуме ЦК КПСС<sup>2</sup>. Тт. Юсупов – секретарь ЦК, Ташенев – председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР, Рогинец – министр сельского хозяйства заявили, что т. Беляев не учел замечания членов ЦК по этому докладу.

Большинство выступивших говорили о том, что т. Беляев плохо знает положение дел в республике, работал в отрыве от актива, не изучал кадры, не знал даже по фамилиям вторых секретарей обкомов, председателей совнархозов, не работал с аппаратом ЦК, не знал его работников. Бывая в областях, т. Беляев не встречался даже с членами бюро обкомов, не советовался с ними. В обращении с руководящими работниками т. Беляев допускал окрики и грубость. Приводились факты нарушения т. Беляевым коллегиальности в работе бюро. Так, секретарь ЦК т. Карибжанов говорил, что мнение членов бюро по обсуждаемым вопросам т. Беляев не выслушивал.

Секретарь Павлодарского обкома партии т. Елагин говорил, что за два года работы т. Беляев не беседовал по-человечески ни с одним секретарем обкома, не выслушивал их ни по одному вопросу.

Как указали участники пленума, т. Беляев не дал должной политической оценки событиям, происшедшим в августе 1959 г. на строительстве Карагандинского металлургического завода<sup>3</sup>.

Участники пленума отмечали, что т. Беляев не вникал в вопросы промышленности, строительства, не придавал значения вопросам развития науки, культуры, искусства, работе с интеллигенцией.

Критикуя т. Беляева, участники пленума отмечали также, что тт. Кунаев, Ташенев, Карибжанов и другие члены бюро ЦК не проявили должной принципиальности, не делали замечаний т. Беляеву и не предупредили ряд его промахов.

Секретарь Гурьевского обкома партии т. Ундасынов, отмечая это, предъявил претензии к тт. Карибжанову и Кунаеву, которые не помогли решить сложные вопросы зимовки скота.

Тов. Беляев, выступая на пленуме, признал правильной критику в его адрес, сказал, что воспринимает ее как должное. Он заявил, что, по-видимому, не дорос до уровня политического деятеля большого плана, переоценил свои силы.

С большой речью на пленуме выступил член Президиума, секретарь ЦК КПСС т. Брежнев Л.И.

Пленум принял решение, направленное на коренное улучшение работы бюро ЦК КП Казахстана.

Пленум ЦК КП Казахстана освободил т. Беляева от обязанностей первого секретаря и члена бюро ЦК КП Казахстана. Первым секретарем ЦК КП Казахстана единогласно избран т. Кунаев, вторым секретарем и членом бюро – т. Родионов, секретарем и членом бюро т. Соколов.

Во изменение ранее намеченного срока пленум решил созвать очередной X съезд Компартии Казахстана 10 марта с.г.<sup>4</sup>

Секретарь ЦК КП Казахстана Родионов.

Передала Наливайко

Приняла Почерняева 20.I.60 г.<sup>5</sup>

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 145. Л. 2–5. Подлинник.*

- <sup>1</sup> Вопрос о положении в Казахстане рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 7 января 1960 г. Было принято решение: «Учитывая выявившиеся недостатки в руководстве ЦК КП Казахстана и возрастающие задачи перед компартией Казахстана, признать необходимым обсудить эти вопросы на пленуме ЦК КП Казахстана». В Казахстан был командирован секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 415–418, 1068).
- <sup>2</sup> Имеется в виду пленум ЦК КПСС, собиравшийся 22–25 декабря 1959 г. Пленум рассматривал вопрос «О дальнейшем развитии сельского хозяйства». Руководство Казахстана в резолюции пленума было подвергнуто критике за «серьезные недостатки в руководстве сельским хозяйством» и «низкий уровень организаторской работы», в результате чего хороший урожай был убран не вовремя и с большими потерями (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 475–476).
- <sup>3</sup> 1–4 августа 1959 г. на строительстве Карагандинского металлургического завода в г. Темир-Тау произошли массовые беспорядки рабочих-строителей (Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953 – начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999. С. 42–56). Вопрос о положении на строительстве Карагандинского завода рассматривался Президиумом ЦК КПСС 25 сентября и 2 октября 1959 г. (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 388–389).
- <sup>4</sup> 22 января 1960 г. информация Н.Н. Родионова была направлена зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам Чураевым руководителям ЦК КПСС. На сопроводительной записке Чураева имеются подписи об ознакомлении секретарей ЦК КПСС М.А. Суслова, Н.А. Мухитдинова, А.Б. Аристова, О.В. Куусинена, П.Н. Пospelова, Н.Г. Игнатова, Брежнева (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 145. Л. 1).
- <sup>5</sup> Докладная записка передавалась по телефону правительственной связи.

#### **№ 47**

### **Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о злоупотреблениях региональных руководителей**

17 марта 1960 г.

ЦК КПСС

**О либеральном отношении некоторых местных партийных органов к фактам нарушения социалистической законности**

Отдел партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам располагает данными о том, что во многих областях и республиках отдельные должностные лица: председатели сельских советов, председатели и бригадиры колхозов, работники милиции и некоторые другие, допускают нарушения социалистической законности и произвол в отношении советских граждан, принуждают их к продаже личного скота колхозам, насильственно изымают продукты сельского хозяйства, проводят незаконные обыски в домах, необоснованно налагают штрафы, производят аресты и привлекают граждан к судебной ответственности, избивают колхозников и т.п. Местные же партийные органы, зная о таких фактах, в ряде случаев не только не принимают мер по пресече-

нию подобных нетерпимых явлений и привлечению к ответственности нарушителей советских законов, но нередко проходят мимо них, не дают им должной политической оценки или принимают либеральные решения.

Так, в сентябре 1959 г. председатель колхоза им. Богдана Хмельницкого Ковельского района Волынской области Украины Обнявко вместе с бригадиром колхоза Лисюк и агрономом Ягич зашли в дом к колхознице Жук А.О., оттолкнули ее от двери, бросили на землю и под предлогом того, что у этой гражданки размер приусадебного участка превышает предусмотренную Уставом сельхозартели норму, самовольно открыли картофельную яму и увезли 10 мешков картофеля. Вслед за тем у гражданки Жук было изъято сено, которое она накосила на отведенном ей участке. Ковельский горком партии не реагировал на эти факты, хотя имел официальное представление районного прокурора.

В июне 1959 г. председатель колхоза «Свитанок» Маневичского района этой области Мочик вместе с инструктором райкома партии Борисюком поздно ночью зашли к колхознику Кравчуку и потребовали, чтобы он продал свою корову колхозу, а когда 74-летний старик стал протестовать, они пытались силой увести корову со двора, ввиду чего возникла ссора, затем – драка, в которой был избит сын Кравчука Василий. Маневичский райком партии свел дело к тому, что объявил председателю колхоза выговор, а инструктор райкома был предупрежден.

Такие же факты произвола и либерального отношения к ним имели место в Старовыжевском, Локачинском, Ратновском, Гороховском и некоторых других районах Волынской области. О них докладывалось бюро обкома партии в записке отдела административных органов обкома и областного прокурора. Однако обком партии не принял мер к нарушителям законов, направив эту записку горкомам и райкомам партии. Таким образом, решение вопроса передано тем органам, которые сами допускают нарушения законности или либерально к ним относятся.

В ряде районов Станиславской области Украины в прошлом году имели место грубые нарушения постановления партии и правительства об отмене обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих<sup>1</sup>. Многие исполкомы сельских советов, правления колхозов своими решениями устанавливали нормы обязательной продажи государству хозяйствами колхозников молока, яиц, шерсти, картофеля, за невыполнение которых было установлено наложение денежных штрафов, запрещение пользоваться выпасами, уменьшение размеров приусадебных участков и т.п. В специальном представлении обкому партии прокурор области указывал, что партийные и советские органы в районах и городах «не реагируют должным образом на эти нарушения», что он просит обком партии «принять меры к ликвидации грубых нарушений закона». Несмотря на это, Станиславский обком партии так же, как и Волынский, уклонился от рассмотрения вопроса по существу и 28 декабря 1959 г. принял решение разослать записку прокурора райкомам партии и райисполкомам «для принятия необходимых мер»<sup>2</sup>.

В Белорусской ССР председатель колхоза имени Кирова Кировского района Могилевской области Борисенок П.П. систематически избивал колхозников. В январе 1958 г. он избил колхозника т. Лагойко, в августе – колхозника т. Свирид, в мае 1959 г. – шофера т. Подвальского. Однако уголовное дело в отношении его прокуратурой было прекращено в связи с тем, что Могилевский обком наказал т. Борисенок в партийном порядке.

Председатель колхоза им. Калинина Быховского района Могилевской области Евсеев в октябре прошлого года избил инвалида второй группы т. Минченкова Н.А., в результате чего у последнего было зафиксировано сотрясение головного мозга; затем Евсеев избил отца Минченкова за то, что он просил объяснить, за что был избит сын. Несмотря на дикий произвол Евсеева, он также не был привлечен к ответственности, поскольку райком партии объявил ему строгий выговор.

По названным и другим фактам прокуроры Могилевской и Гродненской областей информировали обкомы партии, однако с их стороны не встретили должного реагирования. В настоящее время Прокуратурой СССР предложено прокурору Белорусской ССР внести соответствующее представление в ЦК КП Белоруссии.

В Карагандинской области Казахстана в сентябре 1959 г. в колхозе им. Калинина Ворошиловского района народный судья Черкесов и председатель колхоза Болгов необоснованно обвинили в хулиганстве группу комсомольцев в количестве 5 человек и арестовали их на срок от 5 до 15 суток за «организацию танцев вблизи дома председателя колхоза». На основании незаконного постановления судьи пять комсомольцев – В. Федин, М. Ибраев, С. Пугач, Б. Чернышев, Волков под конвоем были доставлены в райцентр для отбытия наказания. Бюро Ворошиловского райкома партии не дало этим фактам правильной политической оценки и приняло либеральное решение, объявив судье выговор, председателю колхоза – предупреждение. Виновники произвола были наказаны обкомом в партийном порядке лишь через три месяца<sup>3</sup>.

Ленинабадский обком партии только через год, в ноябре 1959 г., рассмотрел вопрос о произволе работников Ходжентского отделения милиции, допустивших необоснованные аресты, избиения и оскорбления граждан. Вмешательство обкома последовало лишь после опубликования в газете «Комсомольская правда» фельетона под названием «Держиморда из Ходжента»<sup>4</sup>.

Более полутора лет оставались безнаказанными ответственные работники Денауского района Сурхандарьинской области Узбекистана, в том числе бывший первый секретарь райкома партии, уполномоченный комитета госбезопасности, районный и областной прокуроры, чинившие произвол над пенсионером Николаенко, который неоднократно сигнализировал в партийные, советские органы и в редакции газет о серьезных недостатках в колхозе имени Хрущева, неправильном поведении руководителей этого колхоза и некоторых районных работников. Тов. Николаенко на протяжении 7 месяцев незаконно содержался под стражей и только в конце прошлого года, после опубликования в газете «Правда Востока» статьи «Преследование за критику», ЦК КП Узбекистана наказал виновных и отменил принятое по этому делу неправильное решение Сурхандарьинского обкома партии.

Либеральная позиция Сурхандарьинского обкома партии в отношении распоясавшихся администраторов не случайна, так как некоторые руководящие партийные и советские работники области сами позволяют себе творить беззаконие. Так, в мае 1959 г. по указанию бывшего секретаря Сурхандарьинского обкома партии Умарова, с согласия находившихся вместе с ним зам. председателя Кашкадарьинского облисполкома Ходжаева и первого секретаря Денауского райкома партии Хайдарова, начальником отделения милиции г. Денау Давлекановым был арестован, а затем народным судьей первого участка г. Денау Шадмановым осужден на 10 суток бригадир дорожной службы пути г. Алиев за то, что он не разрешил указанным выше работникам переехать на машине железнодорожное полотно в неустановленном месте. Поступок бригадира пути был квалифицирован как «проявление хулиганства». Бюро Сурхандарьинского обкома партии длительное время не принимало никаких мер в отношении виновников допущенного беззакония. И даже после указания секретариата ЦК КП Узбекистана бюро обкома приняло формальное решение, оставив виновных безнаказанными. ЦК КП Узбекистана отменил решение обкома, наказал виновников и указал бюро Сурхандарьинского обкома на беспринципность в оценке фактов произвола в отношении советских граждан.

По фактам, изложенным в записке, отдел переговорил с ЦК компартий союзных республик, которые сообщили, что ими обращено внимание местных партийных, советских органов, прокуратуры на обеспечение в дальнейшем строгого соблюдения социалистической законности.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам  
В. Чураев.

*Помета:* В отдел тов. Паршину А.Е. сообщено. Архив. [Подпись неразборчива] 28/III-60 г.

*РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 139. Л. 22-25. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Обязательные поставки сельскохозяйственных продуктов государству подсобными хозяйствами колхозников, рабочих совхозов и горожан были отменены с 1 января 1958 г. постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 4 июля 1957 г. (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 190-192).

<sup>2</sup> Имеется в виду постановление бюро Станиславского обкома КП Украины от 28 декабря 1959 г. «О докладной записке областного прокурора тов. Антоненко Б.Т. о фактах нарушения принципа добровольности при закупке у населения продуктов сельского хозяйства». В записке прокуратуры сообщалось, что райисполкомы устанавливали нормы продажи государству молока для каждого владельца коровы, а также планы продажи картофеля. На кохозников, не выполняющих эти нормы, накладывались штрафы. Им запрещалось пользоваться пастбищами и т.д. Например, исполком Черниевского сельсовета Лисецкого района своим решением от 2 июля 1959 г. обязал граждан, не приступивших к сдаче молока, платить за выпас коров колхозу за июль месяц по 225 руб. Исполком Старунского сельсовета Богородчанского района своим решением от 4 июня 1959 г. запретил выпасать коров на колхозном пастбище лицам, не приступившим к продаже моло-

ка государству. «Нарушения постановлений ЦК КПСС и Совета министров СССР о закупке сельскохозяйственной продукции имели место и в других селах и районах области, но партийные и местные органы власти не реагируют должным образом на эти нарушения», – говорилось в записке (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 89. Д. 1137. Л. 214, 243–245).

<sup>3</sup> 8 декабря 1959 г. бюро Карагандинского обкома КП Казахстана приняло постановление «О грубом нарушении социалистической законности в колхозе им. Калинина Ворошиловского района», в котором был осужден этот случай произвола. Бюро объявило строгие выговоры судье, председателю и секретарю парторганизации колхоза. Замечания получило бюро Ворошиловского райкома и его секретарь за то, что не дали «политической оценки этому вопиющему факту» (Там же. Д. 346. Л. 49–51).

<sup>4</sup> 21 ноября 1959 г. бюро Ленинабадского обкома КП Таджикистана приняло постановление «О результатах проверки фактов, опубликованных в газете “Комсомольская правда” от 4 октября 1959 г. в фельетоне под заголовком “Держиморда из Ходжента” о незаконных действиях работников отделения милиции исполкома Ходжентского райсовета депутатов трудящихся». В постановлении говорилось, что проведенная проверка выявила многочисленные факты «грубых нарушений социалистической законности» – несанкционированные обыски, задержания и аресты, избиения граждан и т.д. Бюро обкома приняло решение о снятии с работы и объявлении партийного выговора начальнику райотдела милиции. Перед руководством МВД был поставлен вопрос о его увольнении из органов МВД. Был снят с работы прокурор района, а также объявлен выговор судье и сделаны указания на недостаточный контроль райкому партии, областными руководителям МВД и прокуратуры (Там же. Д. 602. Л. 216–219).

## **№ 48**

### **Докладная записка Пензенского обкома КПСС в бюро ЦК КПСС по РСФСР о принудительных закупках продуктов животноводства у населения**

26 мая 1960 г.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР

Во исполнении постановления бюро ЦК КПСС по РСФСР от 18 апреля 1960 г. «О фактах грубых нарушений принципа добровольности при проведении закупок продуктов животноводства у населения»<sup>1</sup> обкомом КПСС проведена проверка организации закупок продуктов животноводства в Колышлейском, Иссинском, Сердобском, Сосновоборском, Земетчинском, Бековском и ряде других районах.

Проверкой установлено, что отдельные сельские советы, правления колхозов и руководители совхозов в марте с.г. доводили до хозяйств колхозников, рабочих и служащих специальные задания по продаже государству молока и яиц.

Так, например, Раевский сельский совет Земетчинского района решением сельисполкома довел задание до каждого хозяйства по продаже государству молока от 75 до 200 литров, по одному килограмму шерсти с овцы и яиц от 60

до 150 штук, независимо от наличия птицы в хозяйстве, задание по продаже продуктов животноводства также доводил до граждан Тюнярский сельсовет Н. Пестравского района.

Совхоз «Пяшинский» Бековского района в текущем году купил у населения 5540 яиц по цене 8 руб., а продавал их птицеводческой инкубаторской станции по 9 руб. за десяток. Кроме того, руководство совхоза взимало с рабочих и служащих за предоставление им транспорта по 400 г животного масла, или по 15 яиц за конедень.

Подобные нарушения были вскрыты и в ряде других районов.

Бюро обкома КПСС 6 мая 1960 г. обсудило постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР и вскрытые проверкой факты грубых нарушений принципа добровольности при проведении закупок продуктов животноводства у населения и строго осудило допускаемую неправильную и вредную практику отдельных партийных, советских и хозяйственных руководителей, вставших на путь извращения политики партии в вопросах закупок продуктов животноводства.

12 мая с.г. на совещании в обкоме КПСС первые секретари райкомов партии и председатели райисполкомов были строго предупреждены о недопустимости нарушения принципа добровольности при закупках продуктов животноводства.

Постановление бюро обкома КПСС обсуждалось на заседаниях бюро райкомов партии и собраниях первичных партийных организаций. Принятые отдельными сельсоветами и колхозами незаконные решения по доведению до хозяйств заданий по продаже государству молока, масла и яиц отменены, а виновные в этом лица строго наказаны.

В настоящее время закупки продуктов животноводства у населения проводятся на основе массово-разъяснительной работы среди колхозников, рабочих и служащих, имеющих в личной собственности скот, и строго на добровольных началах.

Секретарь обкома КПСС Носов.

*ГАПО Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3845. Л. 25, 26. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> В указанном постановлении бюро ЦК КПСС по РСФСР отмечалось, что в 1959 г. по всем категориям хозяйств поголовье крупного рогатого скота сократилось в Липецкой, Тамбовской, Читинской и Кировской областях, а также в ряде областей Центра и Центральных черноземных областей. В связи с этим бюро обязало «обкомы, крайкомы КПСС, облисполкомы и советы министров устранить имеющиеся нарушения в проведении закупок продуктов животноводства у населения и восстановить принцип добровольности». Местным партийным и советским органам поручалось использовать «резервы и возможности каждого колхоза и совхоза по увеличению производства и продажи государству сельскохозяйственных продуктов для выполнения принятых колхозами и совхозами обязательств на 1960 г.», в том числе «обратить особое внимание на своевременное и высококачественное проведение весеннего сева, повышение урожайности кукурузы и других сельскохозяйственных культур» (РГИАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 106. Л. 40—44).

**Выступление председателя Краснодарского крайисполкома  
Ф.С. Коломийца на пленуме Краснодарского крайкома КПСС  
об ошибках в работе бюро и первого секретаря крайкома**

8 июня 1960 г.

Критическая оценка, которая была сделана членом Президиума ЦК КПСС тов. Аристовым А.Б.<sup>1</sup>, в связи с неудовлетворительным состоянием дела в сельском хозяйстве края, наличием больших провалов в течение последних двух лет по выполнению наших социалистических обязательств, безусловно, справедливая, а принятое решение ЦК КПСС и бюро крайкома КПСС – как необходимая организационная мера для нашей краевой партийной организации, в части освобождения тов. Матюшкина от обязанностей первого секретаря крайкома КПСС и рекомендации в связи с этим на пост первого секретаря тов. Воробьева – считаю правильным и своевременным<sup>2</sup>.

Такую меру, на мой взгляд, следует рассматривать как заботу и помощь со стороны ЦК КПСС Краснодарской краевой партийной организации.

Было бы совершенно неправильным и необъективным, если бы я с этой трибуны сказал, что во всех недостатках по развитию сельского хозяйства, неудовлетворительном использовании благоприятных природно-экономических условий Кубани повинен только тов. Матюшкин.

О тов. Матюшкине я скажу отдельно.

В неудовлетворительном развитии сельского хозяйства Кубани, в невыполнении социалистических обязательств колхозами и совхозами края в 1959 г. и невыполнении задания по производству продуктов сельского хозяйства за 5 месяцев этого года я повинен не меньше тов. Матюшкина.

Да это и понятно. Ведь в течение двух с половиной лет я был секретарем крайкома партии, ведал вопросами сельского хозяйства. В настоящее время работаю председателем крайисполкома. Поэтому критика, которая была здесь на пленуме, я рассматриваю, что она относится не только к т. Матюшкину, но и ко мне, и в дальнейшем я постараюсь сделать правильные выводы из этой критики.

Мне думается, что в серьезных недостатках по развитию сельского хозяйства, невыполнении своих обязательств по производству продуктов сельского хозяйства и особенно животноводства, наличии большого падежа скота повинны и другие члены крайкома партии, члены крайисполкома, которые так же подчас недостаточно принципиально и несвоевременно вмешивались для исправления создавшегося положения.

Было бы ошибок меньше, если бы мы, члены бюро крайкома партии и особенно секретари крайкома партии, своевременно поправляли тов. Матюшкина, больше проявляли принципиальности при решении больших и неотложных вопросов для края. Но этого, к сожалению, не доставало.

Тов. Матюшкин – честный коммунист, работал много, но по своему характеру и подготовке для такого объема, как пост первого секретаря Краснодарского края, прямо скажем, не подготовлен. Он проявлял часто «доброту» за счет снижения партийной и государственной дисциплины. Я лично

тов. Матюшкину много раз подсказывал, что нельзя строить своих отношений по принципу – быть «хорошим» тогда, когда у нас большие провалы в работе, когда мы не выполняем своих обязательств, что надо быть более решительным в вопросах воспитания и расстановке кадров. Но тов. Матюшкин выслушивал подобные замечания, не всегда воспринимал их и не принимал необходимых решений.

Тов. Матюшкин как первый секретарь несвоевременно, а подчас и неполно информировал ЦК КПСС, особенно во втором полугодии 1959 г., когда у нас в крае сложились неудовлетворительные дела в сельском хозяйстве, даже после того, когда со стороны отдельных членов бюро крайкома партии вносились подобные предложения.

Конечно, в этом повинны и другие члены бюро крайкома партии, в том числе и я. Ведь если тов. Матюшкин не информировал ЦК, нужно было делать это нам. Для чего это нужно было делать? Не для того чтобы искать защиту или снисхождение. Нет. Для того чтобы ЦК знал, что делается в крае и мог оказать серьезную помощь, а если необходимо и поправить нас.

Я должен доложить настоящему пленуму, что не все члены бюро крайкома партии в одинаковой мере тянули «общую» тележку, не в одинаковой мере переживали радости и горести, которые встречались у нас в работе. Некоторые проявляли беспринципность и несвоевременно вмешались для устранения ненормальных и неправильных отношений, которые были между товарищами Матюшкиным и Петуховым<sup>3</sup>.

Многие знают, что между тт. Петуховым и Матюшиным отношения были неправильными. Это во многом отрицательно сказалось на работе не только бюро, но и в решении других вопросов.

Тов. Петухов, как известно, вел себя вызывающе, иногда пытался командовать бюро, партийной организацией, а т. Матюшкин вместо того, чтобы поставить его на место, обсудить на бюро, исходя из наших партийных и государственных интересов, проявлял здесь либерализм, что в значительной степени сказалось на работоспособности исполкома краевого совета, решении многих нужных вопросов и работы самого бюро крайкома партии.

Я должен также сказать и о других членах бюро крайкома партии. Уставом нашей партии предоставлено право любому коммунисту, каждому трудящемуся ставить вопросы не только в низовых партийных организациях, но и в Центральном комитете партии.

Однако мне не понятно поведение т. Величина. Тов. Величин – второй секретарь крайкома партии, член бюро. Если он желал помочь партийной организации, если у него было искреннее желание помочь тов. Матюшину исправить свои недостатки, независимо от того, хочет т. Матюшкин этого или нет, он имел возможность поставить вопрос для рассмотрения на бюро крайкома партии, на пленуме крайкома и т.д.

Почему же вы, тов. Величин, вместо того, чтобы поправить дело на месте, а вы обязаны были это сделать, стали на путь подбора фактов и примеров, а затем преподнесли их ЦК КПСС. Конечно, это ваше право, тов. Величин, но, на мой взгляд, такая форма поведения выходит далеко за пределы коллегиальности в работе бюро крайкома КПСС.

Тов. Матюшкина я не оправдываю, он во многом лично повинен, прежде всего как первый секретарь. Он здесь не будет отрицать, что мы ему подсказывали, иногда наши советы переходили в довольно грубые разговоры и объяснения. Вместе с тем он проявлял иногда либерализм, был непринципиальным, а это вело к снижению партийной и государственной дисциплины.

Мы недостаточно использовали доступные формы для разрешения назревших вопросов на пленуме крайкома партии, на активе. Это привело к тому, что некоторые товарищи смирились с недостатками и считают чуть ли правильным – дело проваливают, а я продолжаю числиться в активе.

Обсуждая настоящий вопрос, мы должны сделать для себя определенные выводы. Прежде всего решительным образом усилить на всех участках партийной, государственной и хозяйственной работы дисциплину. Это относится ко многим сидящим здесь членам крайкома партии, отдельным секретарям райкомов КПСС и председателям райисполкомов.

Разве можно серьезные провалы в животноводстве отнести только за счет того, что у нас 1959 г. был неурожайным годом, и по этой причине общественное животноводство не было в достаточной мере обеспечено концентрированными кормами.

Конечно, 1959 г. был тяжелым годом. В связи с длительной и тяжелой засухой мы недобрали много кормов, которые планировали в начале года. Но ведь многие колхозы и совхозы Лабинского и других районов к началу 1960 г. остались не только без концентрированных и сочных кормов, но даже без соломы.

Это где у нас на Кубани нет соломы? Неправильно. Только по нашей вине отдельные колхозы, совхозы и целые районы вследствие беспечности не заготовили достаточного количества грубых кормов. Солома сжигалась, припахивалась, расхищалась. Все это делалось на глазах райкомов КПСС и райисполкомов, но не были приняты необходимые меры к прекращению этого безобразия.

Спрашивается, разве в этом вопросе повинен только т. Матюшкин? Нет. В этом повинны мы все. Отсюда, я повторяю, нам нужно повысить чувство личной партийной ответственности, повысить государственную дисциплину. Необходимо улучшить организаторскую работу в первичных партийных организациях, приобщить их к решению неотложных и больших задач, стоящих как перед сельским хозяйством, так и промышленностью края. Мне думается, что мы должны улучшить массово-политическую работу, поднять творческую инициативу тружеников Кубани, на всех участках народного хозяйства с тем, чтобы принятые обязательства на этот год были безусловно выполнены.

Я особо обращаю внимание на необходимость принятия срочных мер по уходу и обработке за посевами и особенно пропашно-техническими культурами. Многие колхозы и совхозы края при наличии достаточного количества пропашных тракторов, культиваторов, механизаторских кадров неоправданно затягивают рыхление посевов кукурузы, подсолнечника и свеклы. Отдельные поля заросли сорняками. Все это ведет к снижению урожайности наших полей.

Особое внимание следует обратить на усиление темпов повторных посевов кукурузы. Погодные условия позволяют нам в этом году за счет поукосных и повторных посевов получить значительное количество дополнительных

кормов для общественного животноводства. Отдельные районы проведение этих работ затягивают. Плохо и неудовлетворительно проходит сеноуборка и силосование кормов. Все это требует принятия срочных, энергичных мер для исправления создавшегося положения.

Я разделяю выступления товарищей Эктова и Куцева в части того, что необходимо повсеместно усилить организаторскую работу, привлечь для активного участия многочисленную армию коммунистов, комсомольцев, воспитывать у них чувство нетерпимости к недостаткам. Только в этих условиях мы обеспечим решение стоящих перед нами задач.

И последнее, тов. Аристов Аверкий Борисович! Мы согласны с вашей критикой. Она совершенно правильная. Но я должен сказать, что на Кубани сложились условия таковы, что увеличение дальнейших валовых сборов можно решать только за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур. У нас практически нет свободных площадей, за счет которых мы могли бы увеличить посевные площади. Поэтому для колхозов и совхозов края имеет очень большое значение, я бы сказал первостепенное, вопрос специализации сельского хозяйства края.

Совет министров РСФСР в начале года принял решение, которым определяется направление в развитии сельского хозяйства Кубани – это животноводство, свеклосеяние, садоводство и виноградарство, производство гибридной и сортовой кукурузы и рисосеяние. Однако после этого решения Министерство сельского хозяйства и Госплан иногда навязывают нам отдельные культуры, которые не вкладываются в специализацию колхозного и совхозного производства, нарушают севооборот.

Наша просьба, чтобы в этом отношении был наведен соответствующий порядок.

Ваши критические замечания и рекомендации я, и думаю, что вся наша краевая партийная организация не только учтем, но и сделаем из них практические выводы для исправления допущенных ошибок и доверие ЦК КПСС оправдаем конкретными делами.

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 90. Д. 1870. Л. 15–18. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> А.Б. Аристов выступал на этом пленуме Краснодарского крайкома, однако его речь не стенографировалась (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 90. Д. 1870. Л. 10).

<sup>2</sup> Пленум крайкома формально утвердил ранее принятое в ЦК КПСС решение об освобождении Д.М. Матюшкина от обязанностей первого секретаря Краснодарского крайкома КПСС и назначении вместо него зав. отделом сельского хозяйства ЦК КПСС по РСФСР Г.И. Воробьева (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 90. Д. 1870. Л. 46). Матюшкин был назначен одним из секретарей Калужского обкома. В конце 1960 г. в связи с кампанией борьбы с приписками было выяснено, что в Краснодарском крае в 1959 г. производились приписки и другие злоупотребления при сдаче мяса. 28 февраля 1961 г. бюро ЦК КПСС по РСФСР приняло решение снять Матюшкина с поста секретаря Калужского обкома за допущенные им нарушения в период работы первым секретарем Краснодарского крайкома (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 486, 1085).

<sup>3</sup> Одной из причин снятия Д.М. Матюшкина, видимо, были его конфликты с другими руководителями края, в частности, с председателем крайисполкома Б.Ф. Петуховым, который был переведен на должность второго секретаря Северо-Осетинского обкома КПСС незадолго до снятия Матюшкина. Петухова, судя по всему, поддерживал второй секретарь крайкома М.С. Величкин. Величкин обратился с жалобой на Матюшкина в ЦК КПСС.

## **№ 50**

### **Закрытое письмо ЦК КПСС ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам горкомам, райкомам партии и первичным партийным организациям «Об усилении борьбы со взяточничеством и разворовыванием народного добра»**

29 марта 1962 г.

Не для печати

Воодушевленные решениями XXII съезда и Программой коммунистической партии Советского Союза, трудящиеся нашей страны отдают свои силы и знания созиданию коммунистического общества в нашей стране.

Коммунистическая партия гордится тем, что наряду с выдающимися успехами в промышленности, сельском хозяйстве, науке и технике в нашей стране достигнуты огромные результаты в деле коммунистического воспитания трудящихся. Никогда еще у советских людей не было так высоко развито чувство хозяина страны, сознание своей ответственности за решение больших и малых задач коммунистического строительства.

Социалистическое общенародное государство с его аппаратом планирования, учета и контроля является важнейшим орудием, с помощью которого трудящиеся Советского Союза воздвигают светлое здание коммунизма. Советский административно-управленческий аппарат – это аппарат нового типа. Его кадры вышли из народа и работают для народа. Это люди с высоким чувством общественного долга, беззаветно преданные делу партии.

И все-таки приходится еще сталкиваться с позорными фактами, когда некоторые работники злоупотребляют оказанным им доверием, превращаются из слуг народа в бездушных чиновников и бюрократов, а порой из корысти и карьеризма становятся на путь прямого обмана партии, государства и народа.

ЦК КПСС располагает материалами, свидетельствующими о том, что в ряде мест безответственные, разложившиеся работники некоторых советских, хозяйственных, кооперативных и других учреждений и организаций скатились на путь взяточничества и воровства народного добра. Своими позорными действиями эти отщепенцы дискредитируют органы советской власти, наносят ущерб государству и вызывают справедливое возмущение трудящихся.

Наша партия всегда, на всех этапах развития социалистического государства беспощадно боролась против такого отвратительного явления, доставшего нам в наследство от старого мира, как взяточничество. Оно было нетерпимо всегда и во стократ нетерпимее сейчас, когда наша страна вступила в период развернутого строительства коммунизма. Однако многие партийные и

советские органы недооценивают всей общественной опасности этого зла, остро не реагируют на факты корыстных преступлений и взяточничества, не делают необходимых политических и практических выводов. В борьбе против темных дельцов и взяточников не используются в полной мере сила советских законов и сила общественного воздействия. В результате взяточничество и разворовывание народного добра получили довольно широкое распространение, и если не принять самых решительных мер к их искоренению, то это может нанести серьезный урон интересам коммунистического строительства, делу правильного воспитания кадров.

В связи с этим Центральный комитет КПСС признал необходимым обратиться с настоящим письмом к ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам партии и первичным партийным организациям.

Взяточничество как социальное явление порождено условиями эксплуататорского общества и неразрывно с ним связано. Там, где господствуют частная собственность и эксплуатация человека человеком, где деньги, нажива – основной стимул общественной жизни, там взятка неизбежна, типична и закономерна. В мире, где все продается и покупается, на взятки и подношения смотрят как на обычное явление, а взяточники и лихоимцы чувствуют себя безнаказанными. В этом легко убедиться на примере любого современного капиталистического государства.

Подлинным социальным бедствием была взятка и в старой царской России.

Великая Октябрьская социалистическая революция, уничтожив господство помещиков и капиталистов, сломала старый государственный аппарат, ликвидировала коренные социальные причины взяточничества. Советская власть с первых же дней своего существования повела решительную борьбу против казнокрадства и мздоимства.

Основатель нашей партии и государства Владимир Ильич Ленин был беспощаден к взяточникам. Он ставил их в один ряд со злейшими врагами революции. 30 марта 1918 г. В.И. Ленин написал проект постановления Совнаркома, в котором требовал создания судов «действительно скорых и действительно революционно-беспощадных к контрреволюционерам, взяточникам и дезорганизаторам, нарушителям дисциплины». «Советская власть, – указывал В.И. Ленин, – немало расстреляла уже таких должностных лиц, которые попадались, например, во взяточничестве, и борьба против подобных негодяев будет доведена до конца».

Требуя сурового наказания взяточников, В.И. Ленин в то же время рассматривал борьбу против взятки как составную часть улучшения государственного аппарата, всенародного похода за повышение культуры, подчеркивал важность всесторонней воспитательной работы.

Советское государство, коммунистическая партия, все наше общество решительно и последовательно вели борьбу за искоренение взяточничества и других корыстных преступлений. Однако мы еще не можем сказать, что окончательно и навсегда покончили с этим злом. За последнее время вскрыты многочисленные факты взяточничества и воровства в торговых, снабженческих, сбытовых, финансовых организациях, в системе кооперации и местной

промышленности, в строительстве и на транспорте, в жилищных и других учреждениях, связанных с обслуживанием населения, и даже в органах суда и прокуратуры.

Пользуясь отсутствием должного контроля со стороны партийных, советских органов, общественных организаций и особенно со стороны существующего в стране специального контрольно-ревизионного аппарата и органов государственного контроля, отдельные должностные лица скатились в болото преступного перерождения. Ради личных корыстных целей они вступают в сговор с крупными расхитителями, темными дельцами и жуликами, вовлекают в свою преступную деятельность других морально неустойчивых работников. Расхитители народного добра и другие преступные дельцы используют различные ухищренные методы подкупа нужных им должностных лиц, начиная с различных мелких подачек и подарков, угощений, совместных попоек, умышленных проигрышей денег в карты, постепенно тем самым обволакивая и разлагая этих лиц, превращая их таким путем в соучастников своих преступлений. Помимо того, что такие действия наносят материальный ущерб государству, они разлагают кадры.

В ЦК КПСС, местные партийные и советские органы поступают письма трудящихся, в которых с возмущением сообщается о взяточничестве в системе торговли, о фактах вымогательства взяток при оформлении трудящихся на работу, назначении пенсий, при отводе земельных участков, поступлении на учебу, разрешении жилищных, бытовых и других вопросов.

Факты взяточничества при продаже дефицитных товаров были вскрыты среди руководителей торговых учреждений в Челябинске, Свердловске, Уфе, Перми и других городах

Организованная группа взяточников раскрыта в Ташкентском ресторане «Октябрь». Директор ресторана Абдурахманова вместе со старшим бухгалтером Погосовым и зав. залом Крикуновой на протяжении ряда лет ежемесячно вымогали взятки от буфетчиков и официантов в сумме до 2000 руб. с каждого, в старом масштабе цен. В свою очередь буфетчики и официанты обсчитывали покупателей, отпускали блюда по завышенным ценам.

Разложившиеся элементы проникли и в другие организации и учреждения. Так, например, группа работников отдела социального обеспечения гор. Кисловодска – Толкачев, Аваков и другие – систематически получала взятки в крупных размерах за незаконное назначение пенсий. Старший архивариус Нижне-Тагильского филиала Свердловского государственного архива Стукан и сотрудник архива Матвеева в течение длительного времени за взятки выдавали гражданам фиктивные справки о стаже их работы для незаконного получения пенсий. Преподаватель Харьковского педагогического института Скибицкая и зав. кафедрой Харьковского строительного института Ляпун на протяжении ряда лет систематически получали взятки за устройство на учебу в институты. Осужден за взяточничество начальник жилуправления Сухумского горсовета Грузинской ССР Бечвая, который за незаконное предоставление квартир получил в качестве взяток 120 тыс. руб.

Позорные факты взяточничества за последнее время вскрыты также в ряде хозяйственных и планирующих организаций. За взятки преступники разбаз-

ривают строго фондируемые дефицитные материалы, совершают махинации с неучтенной продукцией, скрывают хищения государственной и кооперативной собственности. Арестована и привлечена к уголовной ответственности группа взяточников, орудовавшая в системах «Союзглаvmаша» при Госплане СССР и «Росглаvmашснабсбыта» при Всероссийском совете народного хозяйства, в Московском городском и областном совнархозах, на Шуйском и Климовском машиностроительных заводах. На протяжении нескольких лет преступники получали взятки за незаконный отпуск машин и оборудования.

Арестована группа преступников, совершавшая в течение длительного времени хищения в особо крупных размерах в системе местной промышленности Узбекской ССР. Получая за взятки дефицитное сырье, преступники производили из него скрытую от учета продукцию, которую затем расхищали. Один из организаторов этих преступлений Мендейлель за каждую тонну получаемой вискозной пряжи давал работнику Ташкентского горместпрома Сегалу в качестве взятки 2,5 тыс. руб.

В 1961 г. были расследованы факты крупных хищений государственного имущества на Аламединской и Кзыл-Аскерской трикотажно-ткацких фабриках Киргизской ССР. Организаторы хищений и их соучастники в течение ряда лет безнаказанно расхищали народное добро, пользуясь тем, что их преступления покрывали за взятки некоторые работники Совета министров, Госплана, Комиссии советского контроля, совнархоза, милиции и прокуратуры Киргизской республики. Всего по этому делу арестован 51 чел. Преступниками похищено государственного имущества на сумму 32 млн руб. в старых деньгах. Должностные лица получили от преступников в качестве взяток свыше миллиона рублей.

Следственными органами арестована большая группа дельцов из числа руководящего персонала текстильных предприятий гор. Львова (бывший директор трикотажной фабрики № 1 Молчанюк, бывший директор ткацко-трикотажной фабрики Веля, начальники цехов Аксельруд, Фукс и другие), которые путем подкупа некоторых должностных лиц приобретали в различных городах дефицитное капроновое волокно, вырабатывали из него неучтенную продукцию и на деньги, вырученные от ее реализации, скупали золото, драгоценности, иностранную валюту и т.д. В числе преступников здесь оказались и некоторые партийные и советские работники.

Отдельные работники финансовых органов, налоговые инспектора и ревизоры вступают в сделки с частнопредпринимательскими, паразитическими элементами, умышленно занижают фактические доходы кустарей, надомников и тем самым уменьшают с них размер подоходного налога. Зав. Рыльским райфинотделом Курской области Кузнецов вместе с подчиненными ему работниками вошел в преступный сговор с группой кустарей-валяльщиков обуви и на протяжении 10 лет систематически получал от них крупные взятки. Пользуясь покровительством работников райфо, эти кустари развернули частнопредпринимательскую деятельность и жульническим путем нажили большое состояние. Только у одного из них было обнаружено различного имущества и ценностей на сумму свыше 1 млн 700 тыс. руб. в старых деньгах.

Не единичны случаи вымогательства взяток работниками снабженческих организаций от руководителей колхозов за отпуск им сельскохозяйственных

машин, строительных материалов, комбикормов, минеральных удобрений и т.д. На многих предприятиях, и особенно на стройках, распространено получение взяток мастерами, бригадирами, прорабами и другими лицами за выписку фиктивных нарядов и завышение объемов работ. Одним из методов воровства и взяточничества является преступная практика, когда во многих магазинах не вывешивают прейскуранты цен, что дает нечестным работникам торговли возможность произвольно завышать цены на товары и наживаться за счет трудящихся.

ЦК КПСС считает, что особенно нетерпимыми являются факты взяточничества среди некоторых работников органов прокуратуры, суда, милиции и адвокатуры, вскрытые за последнее время в ряде республик и областей. Стремясь уклониться от законной ответственности, преступные элементы, расхитители социалистической собственности, различные дельцы и спекулянты подкупают отдельных неустойчивых судебно-прокурорских работников и адвокатов. Отдельные адвокаты занимаются рвачеством и вымогательством денег с клиентов, выступают посредниками во взяточничестве, а иногда и организаторами этих преступлений. За взятки осуждена Мурадова – бывший народный судья гор. Ашхабада. В прокуратуре Московской области разоблачена группа взяточников во главе с начальником следственного отдела Выборновым. За систематическое получение взяток с крупных расхитителей государственного имущества арестованы бывший зам. начальника ОБХСС Управления милиции Грузии Шотадзе и бывший начальник ОБХСС Управления милиции Киргизии Садыков.

ЦК КПСС считает, что взяточничество, в какой бы форме оно ни проявлялось, наносит серьезный ущерб интересам советского общества, советским гражданам, так как чаще всего оно связано с крупными хищениями народного добра, очковтирательством, приписками, бюрократизмом, спекуляцией, злоупотреблением властью и другими преступлениями.

Недалеко от взяточничества стоят и такие уродливые для нашего общества явления, как поборы, подарки, чаевые, различного рода подношения, а также «благодарности» за услуги, особенно широко распространенные в организациях, связанных с бытовым обслуживанием населения.

Живучесть подобных позорных явлений есть результат прежде всего отсутствия решительной борьбы с взяточниками, жуликами и проходимцами, отсутствия надлежащего контроля за деятельностью должностных и материально ответственных лиц со стороны партийных, советских и общественных организаций, руководителей министерств, ведомств и их органов на местах, ослабления внимания к вопросам подбора и воспитания кадров.

Центральный комитет КПСС располагает данными, свидетельствующими о том, что на работу в хозяйственные, торговые и другие организации в результате попустительства и политической беспечности руководителей некоторых министерств, ведомств и других организаций часто пробираются нечестные элементы, которые втягивают в свою преступную деятельность других лиц, развращая их разного рода подачками за счет похищенных у государства средств.

Во многих хозяйственных и торговых организациях укоренилась порочная практика перемещения провалившихся и проворовавшихся работников с од-

ного места на другое. Руководители ведомств и учреждений нередко назначают на работу, связанную с материальной ответственностью, людей только из образовавшегося в этой системе узкого круга лиц, крайне робко и неохотно выдвигают новые кадры, в частности, из числа лучших грамотных комсомольцев.

Многие ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы, горкомы и райкомы партии не реагируют на сигналы о перерождении некоторых должностных лиц, а при выявлении фактов взяточничества не дают им острой политической оценки. Более того, вскрытые факты взяточничества подчас стыдливо замалчиваются, не предаются гласности, вокруг них не создается общественное мнение, обстановка нетерпимости и презрения.

ЦК КПСС подчеркивает, что решительное улучшение подбора, расстановки и воспитания кадров, очищение административно-управленческого аппарата, а также учреждений и предприятий от морально нечистоплотных, сомнительных и скомпрометировавших себя людей – решающее условие успешной борьбы со взяточничеством и различного рода служебными злоупотреблениями.

Взяточничество, злоупотребления, любые проявления моральной нечистоплотности особенно не могут быть терпимы в среде коммунистов. Трудящиеся нашей страны на своем опыте убедились в том, что настоящие коммунисты – это бескорыстные слуги народа, которым совершенно чужды стремления к наживе. Убежденный коммунист, человек, проникнутый высоким коммунистическим сознанием, не пойдет на сделку с совестью, не предаст интересов народа и государства, не говоря уже о том, чтобы опуститься до взятки, до прямого злоупотребления служебным положением. Это могут делать не коммунисты, а люди, случайно пробравшиеся в нашу партию или разложившиеся.

Совершенно недопустимо, когда отдельные партийные комитеты терпимо относятся к фактам служебных злоупотреблений со стороны коммунистов и, более того, иногда выгораживают их, берут под защиту. Коммунисты не имеют никаких преимуществ и привилегий перед остальными трудящимися, они имеют лишь более высокие обязанности. Звание члена ленинской партии налагает особую ответственность на каждого коммуниста.

ЦК КПСС считает, что причастность коммунистов к взяточничеству, а также пособничество различного рода жуликам и расхитителям народного добра, либеральное отношение к ним нужно рассматривать как тяжкое преступление перед партией и государством, привлекать виновных к строгой ответственности, исключать из партии и предавать суду.

Надо запретить под личную ответственность руководителей ведомств, предприятий, учреждений и организаций принимать на материально ответственную, снабженческо-сбытовую и ревизионную работу лиц, ранее судимых или уволенных с работы за взяточничество, хищения и другие корыстные злоупотребления.

Необходимо закрыть доступ к материальным ценностям нечестным людям, всякого рода дельцам, взяточникам, спекулянтам и пьяницам, раз и навсегда прекратить порочную практику назначения на руководящую и материально от-

ветственную работу проворовавшихся на прежней работе людей, повести решительную борьбу с семейственностью, круговой порукой, угодничеством и подхалимством. Лиц, скомпрометировавших себя на руководящих и материально ответственных должностях, надо направлять на физическую работу.

Нельзя не учитывать, что факты проникновения на различные должности нечестных людей и преступных элементов в известной мере становятся возможными в результате укоренившегося в ряде министерств, ведомств и организаций беспринципного отношения к даче служебных и партийных характеристик. Надо поднять персональную ответственность коммунистов и всех должностных лиц за правильность, объективность и полноту партийно-производственных характеристик и рекомендаций, а виновных в выдаче ложных характеристик обсуждать на партийных собраниях и привлекать к ответственности.

ЦК КПСС считает совершенно негодной и такую практику, когда в приказах, постановлениях и учетно-кадровых документах не указываются истинные причины и основания увольнения или перемещения работников. Этот недостаток надо устранить и установить такой порядок, при котором бы назначения и перемещения должностных лиц, занятых на материально ответственной работе, решались при активном и непосредственном участии партийных и профсоюзных комитетов. Важную роль при этом призваны сыграть постоянно действующие комиссии партийных организаций по контролю за деятельностью администрации.

Партийные комитеты обязаны особо внимательно подходить к подбору кадров административных органов, усилить контроль за деятельностью прокуратуры, суда, милиции, призванных непосредственно осуществлять борьбу со взяточничеством, хищениями социалистической собственности и различными злоупотреблениями.

Коренным образом требуется улучшить работу отделов кадров министерств, ведомств, предприятий, учреждений и организаций, повысить их роль и ответственность за подбор, расстановку и воспитание людей. Многие из этих отделов длительное время возглавляются засидевшимися, безынициативными и беспринципными работниками. Таких работников надо заменить. ЦК КПСС рекомендует райкомам, горкомам, обкомам, крайкомам партии и ЦК компартий союзных республик рассмотреть вопрос о включении должностей руководителей отделов кадров министерств, ведомств, предприятий, учреждений и организаций в номенклатуру соответствующих партийных комитетов.

Возможности для преступной деятельности взяточников порождаются также серьезными недостатками в работе отдельных звеньев государственного аппарата, фактами бюрократизма, волокиты, бездушного отношения к жалобам и заявлениям трудящихся, крупными беспорядками в бытовом обслуживании населения. В ряде случаев граждане прибегают к помощи всякого рода жуликов, дают взятки потому, что по вине бюрократов и волокитчиков не могут добиться в законном порядке решения тех или иных вопросов и получить то, что причитается им по праву.

Необходимо повсеместно как в центре, так и в республиках, краях, областях, городах, районах и сельсоветах добиться такого положения, чтобы закон-

ные требования граждан удовлетворялись без всяких проволочек. Полностью закрыть все ходы и выходы жуликам и проходимцам, взяточникам и делягам можно только безусловным соблюдением законов, оперативностью, порядком, самым широким привлечением общественности к контролю за деятельностью торговых, жилищных, бытовых организаций и учреждений.

Партийные и профсоюзные органы обязаны шире привлекать к общественному контролю депутатов местных советов, партийных, профсоюзных и комсомольских работников, актив из числа пенсионеров; создавать специальные общественные комиссии по контролю за сохранностью материальных ценностей на предприятиях, стройках, складах, базах, в торговых учреждениях, которые бы вели периодическую проверку хранения, расходования и сбыта материальных ценностей, особенно на стройках и в торгово-сбытовых организациях, участвовали в инвентаризации товаро-материальных ценностей и в контроле за соблюдением установленных цен.

ЦК КПСС обращает внимание партийных и советских органов на необходимость принятия дополнительных мер по наведению порядка в планировании, материально-техническом снабжении, в учете и контроле за сохранностью социалистической собственности. На местах еще плохо поставлено нормирование расхода фондируемых материалов и сырья, используемых в производстве, не вскрываются причины выпуска нестандартной, не отвечающей техническим условиям продукции. Плановые органы нередко допускают ошибки и просчеты, не всегда увязывают планы выпуска продукции с планами материально-технического снабжения. До сих пор не изжит порочная практика направления многочисленных «толкачей» для получения тех или иных материалов, сырья, оборудования. Наличие указанных недостатков, а также трудности в материально-техническом снабжении используются порой нечистыми на руку работниками и взяточниками в своих преступных целях.

Органы государственного контроля, а также контрольно-ревизионные органы министерств финансов, совнархозов и других ведомств, ревизионные комиссии колхозов и кооперативных организаций неудовлетворительно осуществляют работу по выявлению злоупотреблений и взяточничества, зачастую поверхностно проводят ревизии и проверки. Партийные организации, руководители министерств и ведомств обязаны улучшить работу контрольно-ревизионного аппарата, укрепить его честными, принципиальными и знающими дело работниками, навести должный порядок в учете и контроле, устранить все причины и условия, способствующие хищениям народного добра, спекуляции и взяточничеству.

ЦК КПСС считает, что органы милиции, суда и прокуратуры слабо борются против взяточничества, неудовлетворительно ведут работу по предупреждению и пресечению преступных злоупотреблений должностных лиц. В результате плохой связи этих органов с общественностью, невнимания и в ряде случаев пренебрежительного отношения к сигналам трудящихся разоблачаются далеко не все лица, повинные во взятках. Это создает у советских граждан впечатление о безнаказанности хапуг и о возможности за взятку обойти, нарушить закон. Даже в тех случаях, когда взяточники были разоблачены и преданы суду, им зачастую назначались неоправданно мягкие меры наказания.

Так, в 1960 г. примерно половина всех осужденных за взяточничество лиц была приговорена к мерам наказания, не связанным с лишением свободы. Подобная снисходительность к взяточникам нетерпима, она противоречит нашему законодательству, нашей морали. Нужно создать такую обстановку, при которой виновного во взяточничестве не укроют от ответственности ни его должностное положение, ни личные связи и что суровое наказание настигнет преступника неотвратимо.

Учитывая особую опасность взяточничества, а также справедливые требования трудящихся о более решительной борьбе с этим отвратительным явлением, признано необходимым значительно повысить уголовную ответственность за это преступление.

По предложению ЦК КПСС Президиум Верховного совета СССР принял Указ «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество». В соответствии с этим Указом в случаях получения взятки должностным лицом, занимавшим ответственное положение или ранее судимым за взяточничество, или получавшим взятки неоднократно, либо путем вымогательства – виновные могут быть осуждены к лишению свободы на срок до пятнадцати лет с конфискацией имущества и последующей ссылкой, а при особо отягчающих обстоятельствах – к смертной казни – расстрелу<sup>1</sup>.

Значительно усилены также меры уголовного наказания за посредничество и злостные случаи взяткодательства. В отношении лиц, передававших взятки неоднократно или ранее судимых за взяточничество, может быть назначено лишение свободы на срок до пятнадцати лет с конфискацией имущества и последующей ссылкой.

Новый закон должен быть последовательно и твердо проведен в жизнь.

Вместе с тем ЦК КПСС считает необходимым подчеркнуть, что при назначении мер уголовного наказания за взяточничество, так же как и в отношении любых других преступлений, недопустим огульный подход. Поразному следует относиться к морально разложившимся злостным преступникам, изменившим своему служебному долгу, к дельцам, стремящимся в корыстных целях путем подкупа внести элементы разложения в наш аппарат, и к людям, совершившим преступления в силу случайных обстоятельств. Проверка любого сигнала о взяточничестве должна быть объективной и всесторонней, исключающей возможность умышленного оговора и клеветы на честных работников.

В борьбе со взяточничеством и условиями, его порождающими, особенно важно использовать большое воспитательное воздействие открытых судебных процессов непосредственно на предприятиях, в учреждениях, совхозах и колхозах с участием общественных и государственных обвинителей. Такие открытые, гласные судебные процессы будут способствовать созданию обстановки нетерпимости вокруг взяточников.

Партийные, советские и административные органы не должны оставлять без тщательной, объективной и всесторонней проверки ни одно заявление о взяточничестве. Надо на деле создать вокруг взяточников обстановку всенародного презрения и бойкота, более активно разоблачать и выводить на чистую воду любителей легкой наживы. Только при повседневной и тесной связи

административных органов с общественностью можно рассчитывать на успех в этом деле.

Общественность обязана объявить также непримиримую войну и против различного рода подачек, чаевых, «магарычей» и т.п. Следует привлекать к строжайшей ответственности тех руководителей организаций, которые вместо пресечения этих уродливых явлений сами занимаются поборами со своих подчиненных, вынуждая их тем самым становиться на путь обмана, обсчета граждан, заниматься сбором чаевых. Позорные факты обмана, подачек, оскорбляющие честь и достоинство советского человека, необходимо предавать широкой гласности, обсуждать на партийных собраниях, а также на собраниях трудящихся, принимать к виновным соответствующие меры воздействия.

Борьбу против взяточников, расхитителей, тунеядцев и спекулянтов нужно тесно увязывать с пропагандой коммунистического отношения к труду, с воспитанием высоких принципов, записанных в моральном кодексе строителей коммунизма. Эта борьба – не кратковременная кампания. Она должна вестись постоянно наряду с административными мерами, всеми средствами нашей идеологической и воспитательной работы.

В этих целях следует шире использовать письма в редакции, сигналы рабочих и сельских корреспондентов, вскрывать условия и причины, создающие благоприятную обстановку для различного рода комбинаторов. Нам нужны яркие сатирические произведения, которые волновали бы зрителей, слушателей и читателей, будили в них ненависть к отщепенцам нашего общества. Разумеется, наша устная и печатная пропаганда должна при этом действовать умело, без крикливой сенсационности.

Мы можем и должны навсегда покончить со взяткой, вычеркнуть ее из жизни нашего общества.

ЦК КПСС рекомендует ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам КПСС и первичным партийным организациям обсудить настоящее письмо на закрытых партийных собраниях, выработать конкретные мероприятия по искоренению взяточничества, расхищений социалистической собственности и других преступных злоупотреблений, по дальнейшему повышению уровня работы административно-управленческого аппарата во всех его звеньях, решительному улучшению дела подбора, расстановки и воспитания кадров, по усилению контроля за сохранностью материальных ценностей.

Целесообразно также отдельно провести собрания партийного актива работников прокуратуры, суда, МВД, контрольно-ревизионных, финансовых и торговых органов, на которых разработать конкретные меры по усилению борьбы с расхитителями социалистической собственности и взяточничеством.

Взяточничество органически чуждо существу нашего общественного и государственного строя, мировоззрению и всему моральному укладу советского человека – строителя коммунизма. Вот почему любое проявление взяточничества должно рассматриваться партийными и общественными организациями, коллективами учреждений и предприятий как чрезвычайное происшествие.

Центральный комитет КПСС уверен, что все коммунисты с полным сознанием своего партийного долга, с помощью широкой общественности развернут

беспощадную борьбу со взяточничеством и расхищением народного достояния, примут все необходимые меры к тому, чтобы окончательно искоренить эти позорные, вредные и чуждые нашему советскому обществу явления<sup>2</sup>.

Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 45. Л. 30–45.*

*Протокол № 23, п. XIII.*

---

<sup>1</sup> Указ был принят 29 марта 1962 г. Он предусматривал наказание за получение взятки в виде лишения свободы на срок от 3 до 10 лет, а при отягчающих обстоятельствах – от 8 до 15 лет. Вводились также санкции за посредничество в получении взятки и за дачу взятки (Справочник партийного работника. Вып. 4. М., 1963. С. 533–534).

<sup>2</sup> Письмо было утверждено Президиумом ЦК КПСС 29 марта 1962 г. по записке и проекту письма, представленным А.Н. Шелепиным, Л.Ф. Ильичевым и Н.Р. Мироновым (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 68. Л. 3, 13).

## **№ 51**

### **Постановление Президиума ЦК КПСС «Об устранении ошибок и недостатков в практике привлечения к ответственности коммунистов, совершивших преступления»**

20 декабря 1962 г.

ЦК КПСС отмечает, что некоторые партийные организации допускают нарушения ленинских указаний и требований Устава КПСС при решении вопроса об ответственности членов и кандидатов в члены партии, совершивших преступления. Отдельные партийные органы необоснованно затягивают на длительные сроки рассмотрение вопросов о партийности таких лиц, выгораживают их, запрещая органам правосудия привлекать их к уголовной ответственности.

В ряде мест партийные работники неправильно считают, что предавать суду коммуниста можно лишь в том случае, если он исключен из партии, и на этом основании нередко запрещают органам прокуратуры возбуждать уголовные дела на членов и кандидатов в члены КПСС, допустивших преступление. Это приводит к тому, что нередко за одно и то же уголовно наказуемое деяние беспартийный привлекается к судебной ответственности, а коммунист подвергается лишь наказанию в партийном порядке.

Такая практика противоречит ленинским указаниям о том, что члены партии не имеют никаких преимуществ и привилегий перед остальными трудящимися, что за проступки, наказуемые в уголовном порядке, они должны нести двойную ответственность – перед партией и перед судом. Нельзя не обратить внимание и на то, что вмешательство местных партийных органов в разрешение судебных дел подрывает авторитет правосудия, дезориентирует и толкает органы прокуратуры и суда на принятие незаконных решений, нару-

шает принцип самостоятельности и независимости прокуроров и судей, которые должны руководствоваться не указаниями тех или иных руководителей, а советскими законами, обязательными для всех.

ЦК КПСС постановляет:

1. Обратить внимание всех партийных органов на необходимость устранения отмеченных недостатков при решении вопросов об ответственности коммунистов за уголовно наказуемые проступки и строгого соблюдения ленинских требований о том, что коммунист, совершивший преступление, должен привлекаться к предусмотренной законом ответственности наравне с другими гражданами.

2. Отменить существующий порядок, при котором аресты членов и кандидатов в члены КПСС, совершивших преступления, производятся следственными органами только по согласованию с местными партийными органами. В связи с этим считать утратившим силу постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 1 декабря 1938 г. «О порядке согласования арестов»<sup>1</sup>.

Разъяснить, что возбуждение уголовного дела, аресты, а также передача дела в суд и его рассмотрение в суде в отношении членов и кандидатов в члены КПСС, совершивших преступления, должны проводиться в соответствии с законом на общих основаниях.

3. Установить, что судебно-следственные органы при возбуждении уголовного дела на коммуниста обязаны информировать об этом соответствующий партийный комитет и представлять ему необходимый материал для решения вопроса о партийности лица, совершившего преступление. При наличии достаточных оснований вопрос о партийности должен быть решен, как правило, до суда, а в отдельных случаях – после окончания следствия или суда. Допустимы также случаи, когда партийные органы могут пересматривать ранее принятые решения об исключении из партии, если такая необходимость возникает в результате дополнительных обстоятельств, выяснившихся во время следствия или суда<sup>2</sup>.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 191. Л. 1–3.  
Протокол № 74, п. XXIII.*

---

<sup>1</sup> Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О порядке согласования арестов», утвержденное Политбюро ЦК ВКП(б) 1 декабря 1938 г., было одной из мер, обеспечивающих прекращение массовых репрессивных акций 1937–1938 гг., известных как «большой террор». Постановление накладывало ограничения на аресты, производимые органами НКВД, и тем самым давало некоторые гарантии безопасности, прежде всего номенклатурным работникам разных уровней. Так, разрешения на аресты депутатов Верховного совета СССР, верховных советов союзных республик должны были согласовываться с председателями президиумов соответствующих советов, а аресты руководящих работников наркоматов и приравненных к ним центральных учреждений, а также специалистов этих ведомств – с соответствующими народными комиссарами. На репрессии против членов и кандидатов ВКП(б) требовалось согласие первого, а в его отсутствие второго секретаря районного, городского, краевого, областного комитета или ЦК компартии по принадлежности. Аресты же работников-коммунистов, занимающих руководящие долж-

ности в наркоматах СССР или в приравненных к ним центральных учреждениях, могли производиться только с согласия Секретариата ЦК ВКП(б) и т.д. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1004. Л. 6, 51).

<sup>2</sup> Проект постановления был представлен 14 декабря 1962 г. Н.Р. Мироновым, П.Ф. Пигалевым, З.Т. Сердюком и М.А. Полехиным со следующей сопроводительной запиской: «Представляем проект постановления ЦК КПСС “О недостатках и ошибках в практике привлечения к ответственности коммунистов, совершивших преступления”, подготовленный в соответствии с положениями, высказанными в докладе тов. Н.С. Хрущева на ноябрьском пленуме ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 191. Л. 4). 18 декабря постановление было принято Секретариатом ЦК КПСС.

## **НАЦИОНАЛЬНЫЕ КАДРЫ И «НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ»**

### **№ 52**

#### **Выступление секретаря ЦК КП Узбекистана М.А. Абдуразакова на пленуме ЦК КП Узбекистана об ошибках в работе бюро и первого секретаря ЦК КП Узбекистана**

14 марта 1959 г.

Товарищи! Ровно 37 дней тому назад успешно завершил свою работу внеочередной XXI исторический съезд коммунистической партии Советского Союза<sup>1</sup>, по достоинству названный нашей партией и советским народом боевым съездом строителей коммунизма. XXI съезд КПСС имеет всемирно-историческое значение.

Величественная программа развернутого строительства коммунизма в нашей стране, разработанная с позиций марксизма-ленинизма и изложенная в докладе тов. Н.С. Хрущева и в решениях XXI съезда проникнута заботой партии о новом расцвете сил и могущества Советского государства и улучшении жизни народа.

Контрольные цифры семилетнего плана открывают перед нами поистине изумительную картину. Таких грандиозных планов история человечества еще не знала. На самом деле за предстоящие семь лет надо сделать в области промышленного производства и капитального строительства столько, сколько было сделано за 41 год существования советской власти. Такой рост экономики и культуры приблизит нас к торжеству коммунизма.

Узбекский народ, как и все народы Советского Союза, с большим политическим и производственным подъемом приступил к осуществлению намеченной съездом партии программы развития народного хозяйства СССР в 1959–1965 гг.

Нет никакого сомнения в том, что трудящиеся республики под руководством коммунистической партии Узбекистана, являющейся одним из боевых отрядов КПСС, тесно сплоченные вокруг ленинского Центрального комитета партии, успешно претворят в жизнь величественные предначертания XXI съезда.

Благодаря повседневной помощи и отеческой заботе Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза и союзного правительства, наша республика добилась определенных успехов в развитии народного хозяйства и культуры, в улучшении благосостояния народа.

Вместе с тем в работе республиканской партийной организации, прежде всего бюро и первого секретаря ЦК тов. Камалова, по руководству хозяйственным и культурным строительством, организационно-партийной и идеологической работой за последнее время допускаются серьезные недостатки и ошибки. В связи с этим 12 и 13 марта бюро ЦК КП Узбекистана обсудило вопрос о серьезных недостатках и ошибках в работе бюро и первого секретаря ЦК тов. Камалова<sup>2</sup>.

Разрешите мне по поручению бюро ЦК КП Узбекистана доложить о результатах обсуждения этого вопроса и огласить постановление бюро ЦК.

Первый вопрос – о руководстве промышленностью и строительством. В результате осуществления мероприятий партии и правительства по реорганизации управления промышленностью и строительством как в целом по стране, так и в Узбекистане достигнуты значительные успехи. Это бесспорно. Однако в руководстве промышленностью и строительством еще допускаются серьезные недостатки и упущения. В целом промышленность значительно перевыполняет государственный план, но вместе с тем имеется немало предприятий, которые не выполняют установленных заданий. Например, в 1958 г. только по совнархозам Узбекской ССР сорвали выполнение государственного плана 40 промышленных предприятий, недодав государству продукции на 118 млн руб. Недостаточно используются большие резервы, имеющиеся на предприятиях. Например, коэффициент использования оборудования в целом по промышленности республики в общем не превышает 60%, а по кузнечно-прессовому оборудованию – 40%. Вопросы внедрения новой техники, автоматизации и комплексной механизации производственных процессов решаются медленно. Рекомендации первого съезда инженерно-технических работников и новаторов промышленности Узбекистана, который состоялся в начале прошлого года и обсуждал вопрос о внедрении новой техники, выполняются неудовлетворительно. Достаточно сказать, что ручные работы на многих предприятиях составляют все еще 50–60%.

Особенно неблагоприятно обстоит дело с капитальным строительством. В 1958 г. по республике остались не использованными 247 млн руб., выделенных на капитальное строительство. Совершенно недопустимым является то, что нарушаются сроки ввода новых мощностей, о них члены ЦК знают, и я примеры приводить не буду.

Необходимо особо подчеркнуть то, что у нас в республике плохо выполняется постановление партии и правительства о развитии жилищного строительства. Только этим можно объяснить, что в 1958 г. план ввода в эксплуата-

цию жилья выполнен всего лишь на 86%, недодано трудящимся 52 тыс. кв. м жилой площади. Особенно неблагоприятно обстоит дело в городе Ташкенте, где план ввода жилья в эксплуатацию выполнен только на 62%. Такое положение со строительством объясняется главным образом тем, что здесь допускается распыление сил и средств по многочисленным объектам. Благодаря этому на 1 января 1959 г. в республике было не завершенным строительством 9064 объекта. 9064 незавершенных объекта, товарищи члены ЦК, в которые уже вложено 3 млрд 94 млн руб.

Вместо того чтобы создавать строительные базы за последнее время в республике увлекаются строительством административных, спортивных и других сооружений и, что особенно неприятно – строительством правительственных дач и коттеджей, на чем я остановлюсь позже.

Конечно, дальше такое положение с капитальным строительством не может быть терпимо.

Вопрос развития хлопководства. Членам ЦК известно, что благодаря самоотверженному труду хлопкоробов республики и большой помощи партии и правительства Узбекистан выполнил план заготовок хлопка-сырца в 1958 г. Однако это не дает нам права зазнаваться и кичиться. На бюро ЦК подчеркивалось, что хотя план по продаже хлопка-сырца в целом по республике в прошлом году выполнен, однако задание по урожайности выполнено не было, а многие колхозы, совхозы, районы, даже целые области, не выполнили плана и по продаже хлопка-сырца государству, получив низкий урожай.

Крупнейшая область нашей республики – Ташкентская недодала в прошлом году государству 80 тыс. т хлопка-сырца, Ферганская – 23 тыс. т. Двадцать районов, 138 колхозов, 29 совхозов также сорвали выполнение плана продажи государству хлопка-сырца. 445 хозяйств получили урожайность менее 20 ц хлопка-сырца с гектара.

Все это ярко свидетельствует о том, что в республике главная задача, поставленная партией, о всемерном повышении урожайности из года в год не выполняется. В этом серьезно повинно бюро ЦК КП Узбекистана, товарищ Камалов, которые не направили внимание партийных организаций республики, руководителей колхозов и совхозов, органов сельского хозяйства на повышение урожайности.

Серьезная критика была на бюро ЦК по вопросам, связанным с организацией уборки хлопка-сырца, игнорированием и недооценкой машинного сбора.

Совхоз «Савай» собрал машинами более 20% хлопка-сырца и получил большую выгоду. Таких фактов немало, но их плохо обобщали и распространяли.

Вопрос о животноводстве. Несмотря на неоднократные предупреждения ЦК КПСС и правительства о необходимости всемерного развития общественного животноводства и повышения его продуктивности, в республике этот важнейший участок работы остается запущенным. План по увеличению поголовья скота из года в год не выполняется, а продуктивность низка.

Приведу пример. Средний надой молока от одной коровы в 1958 г. по СССР в среднем составлял 1974 кг, а по Узбекской ССР – 1204 кг. Но и эти данные по республике не совсем точны, в них много очковтирательства. Та-

кое состояние с животноводством – прямой результат игнорирования значения кормовой базы и повышения урожайности кормовых культур. По этому вопросу ЦК КПСС серьезно нас предупредил. Никита Сергеевич Хрущев не раз говорил о том, что нужно повернуться лицом к кукурузе и джугаре, однако у нас к кормовым культурам по-прежнему отношение неправильное.

Только в 1958 г. площадь стояния люцерны по сравнению с 1957 г. уменьшилась на 21,9 тыс. га, а это значит, что по существу многие колхозы свели на нет посевы люцерны.

А что у нас получается с кукурузой и джугарой? В 1958 г. при плане сева 208 300 га кукурузы и джугары было посеяно 182 тыс. га, а квадратно-гнездовым способом только 11%, отсюда и низкий урожай этих культур.

Нельзя не обратить внимания на то тревожное положение, которое создано с сохранностью поголовья скота.

Декабрьский пленум ЦК КПСС<sup>3</sup>, XXI съезд партии серьезно подчеркнули необходимость всемерного развития животноводства, улучшения руководства животноводством, а у нас, товарищи, допускается большой падеж скота в результате безответственного отношения к животноводству. Эти факты имеют место в отдельных районах Сурхандарьинской области, некоторых колхозах Андижанской, Кашкадарьинской и ряде других областей республики. Назову некоторые цифры.

В 1958 г. пало крупного рогатого скота 37 400 голов, свиней пало 40 500, овец каракульских 141 тыс. и прочих пород 143 тыс. В свете этого становятся совершенно не понятными факты, когда при таком тревожном положении с сохранностью поголовья скота конкретные меры помощи животноводам совершенно не оказываются ни областными комитетами партии, ни со стороны ЦК.

Товарищи! Бюро ЦК особо остановилось на состоянии дел с производством овощей и картофеля. Бюро признало совершенно нетерпимым положение с обеспечением населения городов и промышленных центров, прежде всего города Ташкента, овощами, картофелем и фруктами.

Бюро ЦК и лично тов. Камалов безответственно отнеслись к этому важному делу. Я еще в декабре месяце ставил перед тов. Камаловым вопрос, что тов. Мирза-Ахмедов как председатель Совмина не решает вопроса о создании прочной овощной базы вокруг городов и промышленных центров, затягивает рассмотрение предложений по этому вопросу. Я не раз ему говорил, что подобное положение нетерпимо, надо обсудить этот вопрос на бюро ЦК. Однако благодаря беспринципности, безвольности тов. Камалова, боязни обидеть, хотя это и наносит ущерб государству, вопрос об увеличении производства овощей так и остался не рассмотренным на бюро ЦК.

Безразличное отношение со стороны ЦК и Совета министров республики и прежде всего товарищей Камалова и Мирза-Ахмедова к этой отрасли сельского хозяйства дорого обходится народу и партии. Дорого народу потому, что при установленной органами здравоохранения норме потребления на душу населения картофеля 90 кг в год, фактически сейчас на душу населения городов приходится только 16 кг. Но норма в 90 кг не является максимальной она принята как норма минимального потребления, а мы продаем горожанам на 1 чел., повторяю, только 16 кг картофеля.

Дальше. По овощам на 1 чел. по норме полагается 110 кг в год, фактически же потребляется 49 кг. Тов. Камалов и Мирза-Ахмедов могут, очевидно, хорошо и долго рассказывать о важном значении овощей и фруктов для здоровья человека, но важно не только говорить, главное делать, однако эти товарищи практически ничего не сделали для создания в республике необходимой овощной базы, для развития садоводства.

Теперь. Почему нашей партии дорого обходится недостаток овощей и фруктов? Да потому, что если работницы и рабочие не могут вдоволь, по доступным ценам купить для своих семей овощей и фруктов, то это, товарищи, вызывает у них глубокое недовольство, а это очень дорого обходится нашей партии.

Вся деятельность нашей партии, советского правительства направлена на благо народа, на улучшение материального благосостояния трудящихся. Любой документ ЦК КПСС пронизан глубокой заботой о советском человеке.

А что делается у нас? Овощная база не расширяется, цены на овощи и фрукты не снижаются, а по отдельным овощам в 1958 г. по сравнению с 1957 г. даже несколько повысились (в два-три раза дороже стали).

Когда мы выступаем на рабочих собраниях, нам часто прямо с возмущением говорят об этом рабочие и работницы, требуя, чтобы мы навели порядок в этом важнейшем деле.

Эти факты, товарищи, хорошо известны членам ЦК. Разве об этом не знают и не понимают всей важности этого вопроса члены бюро ЦК, и прежде всего тов. Камалов? Знают и понимают, но практических мер не принимают. Тов. Камалов и некоторые другие товарищи говорят, что картофеля и овощей мало на базаре, и стоят они дорого потому, что в этом году овощи побил мороз, к тому же сельхозвредители, в частности тля, уничтожили часть урожая.

Спрашивается, какой мороз, какой жук помешал недосеять в республике картофеля на площади в 8 тыс. га? Какой мороз, какой жук помешал недосеять в Ташкентской области 2354 га картофеля и большое количество площадей под бахчи и овощи? Какой жук, какой мороз мог помешать этому? Пусть товарищи, которые отвечают за это дело, объяснят все это сегодня на пленуме.

Почему мы резко обвинили на бюро ЦК главным образом т. Камалова и т. Мирза-Ахмедова за картофель и овощи? Да потому, что от настроения первых руководителей, их отношения к делу многое зависит. Мы т. Камалову не раз говорили, и вы сами, т. Камалов, не раз слушали на активах, какие ведутся разговоры на этот счет. А что стоило с карандашом в руках подсчитать, подвести баланс, рассчитать потребность, определить, чем ее удовлетворить, но ни вы и ни другие товарищи серьезно не занимались.

Бюро ЦК совершенно правильно указало, что серьезные недостатки и упущения имеются так же в работе бюро ЦК и партийной организации республики в организации культурно-бытового обслуживания трудящихся.

Вы, товарищи, читали недавно опубликованное решение ЦК КПСС по этому вопросу<sup>4</sup>. Партия не только сегодня обращается к этому важному вопросу, она всегда придавала и придает ему большое значение, проявляя повседневную заботу о советском человеке.

Как эти дела решаются у нас? Плохо решаются. Мы виноваты все, в том числе и я как секретарь ЦК. Многие из нас недопонимают важности этого дела, хотя такие вопросы, как пошив и ремонт обуви и одежды и другие вопросы бытового обслуживания затрагивают каждодневные житейские интересы трудящихся. Зато частники хорошо поняли нашу беспечность в организации бытового обслуживания трудящихся и ловко используют ее в своих личных интересах.

Если по данным Министерства финансов республики культурно так называемых некооперированных кустарей, сапожников, портных, фотографов в 1957 г. было 1719, теперь их стало 2172 чел.

Товарищи, это очень нехорошие явления и по существу является социально-опасным явлением.

В связи с этим я хочу остановиться еще на одном вопросе.

Члены ЦК знают, что в городах и, особенно, в сельской местности многие носят халаты. С учетом местных климатических условий и условий работы носят тюбетейки, сапоги, а женщины – национальные платья и камзулы, в деревне их носят около 90%. Спрашивается, откуда они эту одежду берут, если государственные предприятия и артели промкооперации ее не шьют? Зато эту одежду шьют и продают по бешеной цене частники, которых в большинстве нет на учете ни в Минфине, ни в Прокуратуре. Это очень серьезный вопрос.

Будет правильным сказать, что на бюро ЦК особенно остро и резко были поставлены вопросы идеологической работы.

Первый секретарь ЦК тов. Камалов проявил полное непонимание важности этой работы и по существу самоустранился от нее. В этом вопросе особенно сказались его низкий уровень, отсталость, отсутствие необходимого кругозора. Так признало бюро ЦК. Оно также признало, что допустило ошибку, ослабив внимание к постановке идеологической работы в массах. У нас в республике серьезно ослаблена антирелигиозная пропаганда. Это привело к тому, что на местах активизируется деятельность духовенства. Вместо ведения наступательной научно-атеистической, антирелигиозной пропаганды, активной борьбы против религии, некоторые местные партийные организации попустительствуют, а отдельные руководители колхозов и совхозов сами поощряют деятельность духовников.

В 1956 г. незарегистрированных религиозных обществ и групп насчитывалось 94, в 1958 г. их стало по неполным данным 194. Увеличение более чем в 2 раза.

Разве можно терпеть, что на 42-м году советской власти число ишанов и мюридов растет? По предварительным данным в республике имеется более двух тыс. ишанов! Это только, так сказать, учтенных! Разве не говорят эти факты о растущем влиянии религии? Конечно, говорят.

Или такой факт: только зарегистрированные мечети в праздники «ураза-хаит» и «курбан-хаит» в 1955 г. посетило 164 тыс. чел., а в 1958 г. уже 288 тыс. чел.

Этот вопрос, товарищи, очень серьезный. За такое положение надо отвечать. Члены бюро ЦК и те, кто занимаются этим делом, и особенно первый секретарь т. Камалов, должны отвечать за такое положение дел.

Еще пример. Доходы САДУМА (Среднеазиатского духовного управления) за первое полугодие 1958 г. от паломничества только по 10-ти зарегистрированным мазарам составили 1300 тыс. руб. А вы знаете, как ведется «учет» во время паломничества.

Эти тревожные факты не обеспокоили членов бюро ЦК, особенно первого секретаря ЦК тов. Камалова.

Бюро ЦК КП Узбекистана вместе с этим признало, что важнейшие вопросы идеологической работы: интернациональное воспитание трудящихся, укрепление дружбы народов, борьба с фактами проявления местничества и национальной ограниченности, особенно среди некоторой части интеллигенции, борьба с пережитками прошлого в сознании людей, борьба с феодальным отношением к женщине не были в центре внимания бюро ЦК и тов. Камалова.

Особенно хочется остановиться на том, как у нас поставлено дело с пропагандой решений и материалов XXI съезда КПСС. На активах, на партийных собраниях мы обсудили итоги съезда, а вот на рабочих собраниях еще не закончили обсуждение. Глубокого изучения решений и материалов XXI съезда мы еще не организовали, в этом отношении тов. Камалов не показал примера. Мы говорили на бюро ЦК, что тов. Камалов, кроме республиканского актива, нигде, ни на одном заводе, ни в одном колхозе не выступил с докладом о решениях XXI съезда партии.

Ничем иным, как низким уровнем воспитательной работы и отсутствием должной борьбы с пережитками отсталого прошлого можно объяснить факты роста преступности, расхищения социалистической собственности и иных проступков среди некоторой части населения. Если в 1957 г. в республике, главным образом в системе торгующих организаций и в колхозах, растраты и хищения составляли 34 млн руб., то в 1958 г. сумма растрат и хищений возросла до 38 млн руб. Другой пример о взяточничестве. Если в 1957 г. было поймано и осуждено взяточников 44 чел., я повторяю, поймано и осуждено, а сколько не поймано – это бог знает, то в 1958 г. – 76 чел. Большой «прогресс» и в росте преступности. В 1957 г. в республике было зарегистрировано 11 112 преступлений, в 1958 г. количество таких преступлений выросло на 2520, стало больше почти на 20%.

Все эти крупные недостатки и ошибки в работе бюро ЦК стали возможными в результате нарушения принципов партийного руководства и неправильного стиля и методов работы тов. Камалова.

Бюро ЦК особо отметило, что в республике неблагополучно обстоит дело с партийной и государственной дисциплиной. Бюро ЦК и особенно тов. Камалов проходили мимо вопиющих фактов прямого нарушения партийной дисциплины. Тов. Камалов и не мог требовать соблюдения дисциплины от других потому, что он сам был недисциплинированным. Бюро ЦК признало правильным и своевременным решение Секретариата ЦК КПСС по этому вопросу<sup>5</sup>.

Разрешите привести пример. Т. Камалов в результате безвольности и не требовательности к себе и другим допустил такое положение, что после XXI съезда 11 делегатов съезда, или 1/3 состава делегатов от Узбекской ССР, задержались в Москве на длительное время, не принимая никакого непосред-

ственного участия в разъяснении решений XXI съезда. О чем это говорит? Это говорит:

во-первых, об отсутствии дисциплины среди руководящих работников республики;

во-вторых, о недооценке важности значения немедленного разъяснения народу решений XXI съезда, неправильном отношении к осуществлению решений XXI съезда. Весь наш народ живет и работает мыслями о съезде, а некоторые делегаты и руководящие деятели находятся в Москве, в стороне от дела.

Второй вопрос. Поездка товарища Камалова в Москву на открытие декады литературы и искусства. В Москву тов. Камалов приехал без разрешения ЦК КПСС, ему было указано и секретарями ЦК КПСС предложено, что он должен после открытия декады вернуться в республику. Тов. Камалов не только не выполнил этого указания, но под видом устройства своей жены в санаторий «Барвиху» сам устроился туда на лечение. Как это, товарищи, можно? Это же вопиющий факт. Бюро ЦК признало такое поведение тов. Камалова беспрецедентным и совершенно недопустимым.

Тов. Камалов, проявлял недисциплинированность, неправильно относясь к обеспечению выполнения ряда постановлений союзного правительства, в частности, о фактах нарушения приемки, очистки и хранения хлопка-сырца. В принципе такое неправильное отношение к указаниям союзных органов со стороны тов. Камалова как первого секретаря ЦК совершенно недопустимо.

В работе бюро ЦК и тов. Камалова имели место односторонность в руководстве хозяйством, нарушение коллегиальности, создавалось мнимое напряжение.

Я хочу привести один пример в связи с празднованием 41-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Почему мы лишили даже детей участия в демонстрации на Красной площади? Даже дети писали с возмущением в ЦК КП Узбекистана по этому вопросу. Спрашивается, отменив праздник, на сколько процентов было больше собрано хлопка в день 7 ноября?

Я в то время находился в Андижане. Должен сделать серьезный упрек тов. Мельникову, который поддержал в этом вопросе тов. Камалова. Он позвонил мне по телефону и говорит, что проводить демонстрацию не будем, что ЦК КПСС разрешил не проводить военный парад и просил высказать мнение об отмене демонстрации. Я категорически возражал, тов. Курбанов, кажется, в то время отсутствовал...

Голос с места. Я слышал этот разговор.

и просил, чтобы обсудили этот вопрос на бюро. На бюро обкома партии этот вопрос мы обсудили и договорились демонстрацию проводить. На самом деле, в Андижане 115 тыс. населения, правильно тов. Ашуров? На сборе было занято максимум 15 тыс. чел. Почему же 100 тыс. чел. должны были быть лишены демонстрации, такого большого политического мероприятия. Ведь Октябрьские праздники праздновали даже в годы Отечественной войны под носом у врага.

Мы договорились, а когда я уехал в Ташкент через Наманган, опять было давление и все-таки в Андижане 7 ноября демонстрация не состоялась, а в

этот день шел дождь и хлопок не собирали. Это же, если хотите, политическая провокация. Я так считаю.

Дело доходило до того, что отдельные товарищи без разрешения бюро закрывали государственные предприятия, посылали всех людей на сбор хлопка. Горожане всегда считают своим долгом помогать колхозам в сборе урожая хлопка-сырца, но нельзя героические дела и порывы трудящихся обращать во вред государству. Горожане всегда помогут, но производить тотальную мобилизацию, закрывать предприятия – это никому не позволено.

Тов. Камалов в своей работе уделял внимание только текущим вопросам, не поднимал и не ставил больших перспективных вопросов, связанных с развитием республики, с идеологической работой. Он не сделал выводов из критики на пленумах ЦК, конференциях, активах и продолжал посылать уполномоченных по хозяйственным вопросам. Это порочная практика продолжает иметь место. Выезды на места происходят без подробного разбора положения дел, а почему нельзя комплексно разобраться с состоянием дел в той или иной области и решить до конца возникающие вопросы? Но это не практикуется. Перед тов. Камаловым ставили вопрос о том, что в отдельных областях тревожное положение дел, имеют место провалы, говорили, давайте обсудим на бюро. Однако этого не происходило. На днях, наконец, обсудили на бюро ЦК вопрос только об одном Ташкентском обкоме. Я по состоянию здоровья на заседании не был. Члены бюро, которые присутствовали на заседании, возмущены таким обсуждением отчета Ташкентского обкома и облисполкома на бюро ЦК. Сегодня на пленуме, очевидно, об этом будет сказано.

Таким образом, квалифицированного разбирательства и на этот раз не получилось. Первому секретарю ЦК не обязательно за 4 дня объезжать три области, а через два дня другому секретарю ехать в эту же область. Нужны такие поездки, которые бы и через год чувствовались. А у нас «колесо крутится», едет тов. Камалов, потом едет т. Мельников, за ним Абдуразаков, Габриельянц. Руководителям области значительное время приходится тратить на встречу и проводы руководителей республики. Такая мелочная опека над областными организациями привела к ослаблению дисциплины, сковывает инициативу.

Тов. Камалов больше всего допускал большие нарушения норм партийного поведения в работе с кадрами. При подборе и расстановке кадров он грубо попирает принципы подбора и расстановки кадров по политическим и деловым качествам, нередко эти вопросы решал по приятельским признакам, к оценке деятельности того или иного работника подходил необъективно, поддерживал часто людей, скомпрометировавших себя на практической работе, лишь бы он был подхалимом. А некоторых добросовестных работников третировал и создавал им невыносимые условия. Об этом говорили на бюро ЦК.

Голос с мест. Примеры.

Абдуразаков. Сейчас скажу. О неправильном отношении к членам бюро, к кадрам говорят такие факты. Тов. Мельников давно работает вторым секретарем ЦК. Он очень много сделал для партийной организации республики, но в последнее время проявляет некоторую беспринципность. Что стало с ним? Оказывается, тов. Камалов его просто дискредитировал. Вызывает он однаж-

ды тов. Нурутдинова и говорит ему: «Возьми тов. Мельникова вторым секретарем обкома партии». Тот отвечает: «Как второй секретарь ЦК может быть вторым секретарем обкома партии». «Тогда, – говорит Камалов Нурутдинову, – возьми его в совнархоз».

Товарищи, как можно так вести себя. Если у тов. Мельникова есть недостатки, почему не собраться на бюро или на секретариате и обсудить, почему не сказать прямо тов. Мельникову, почему не указать ему на его недостатки? Я не хотел говорить, но скажу о таком факте. У нас работает секретарем ЦК т. Габриельянц. Что делает тов. Камалов? В одной из бесед тов. Нурутдинов попросил тов. Камалова в порядке укрепления обкома партии дать т. Габриельянца на пост второго секретаря обкома. Тов. Камалов говорит тов. Нурутдинову, что Габриельянц с тобой не будет работать, Нурутдинов спросил: «Почему не будет работать, если не хочет вторым, пусть работает первым, а я буду вторым». Тогда тов. Камалов говорит Нурутдинову: «Ты знаешь, что Габриельянц поставил вопрос, чтобы тебя мы сняли с работы?»

Товарищи, ну как можно было работать в такой обстановке?

Еще пример. На бюро очень серьезно говорилось о том, что тов. Камалов неправильно, необъективно относился к т. Насриддиновой – зам. председателя Совета министров, к тов. Гуламову – члену бюро ЦК, первому зам. председателя Совета министров. Так, товарищи, делались дела. Эти дикие вещи не случайные явления в стиле работы т. Камалова,

Тов. Камалов своими действиями пытался противопоставить членов бюро ЦК друг другу, не спланировал и не объединял членов бюро ЦК, а наоборот разъединял, создавал нездоровую обстановку. С кадрами заигрывал. Сам он оторвался в значительной степени от актива, не был общительным, не обращался за помощью, за советом к членам бюро. Он также не общался с интеллигенцией, с рабочим классом, оторвался от масс, и это усугубило его и без того шаткое положение как ведущего руководителя компартии республики.

За последнее время вскрыты такие вопиющие факты, когда отдельные руководители наших партийных, советских и хозяйственных органов ведут себя нескромно, увлекаются строительством домов, используя свое служебное положение. Секретарь Шаватского райкома партии Хорезмской области построил дом из 10 комнат, общей площадью в 460 кв. метров. Только веранда его дома занимает примерно 180 кв. метров. По оценке специалистов стоимость дома равна 220 тыс. руб. Где он нашел такие деньги?

А какое принято решение? Бюро Центрального комитета был известен этот факт. Но он не был обсужден. Конечно, в этом деле и Хорезмский обком партии повинен, но обком обкомом, а где ЦК? Больше того, т. Исаев, несмотря на это, обкомом и ЦК по непонятным причинам на конференции был рекомендован первым секретарем райкома и только недавно освобожден от занимаемой должности. Таких примеров много.

Бюро ЦК и тов. Камалов, зная о таких тревожных, отвратительных фактах, остро не реагировали на них и видимо потому, что сам тов. Камалов допускал расходование огромных средств на благоустройство своей дачи и своей квартиры.

Тов. Камалов безвольно и беспринципно относился к неправильному – на бюро ЦК это подчеркивалось – к мещанскому поведению своей жены, что серьезно дискредитировало его как руководителя в глазах общественности.

На бюро ЦК приводились такие факты, когда на XIV съезде КП Узбекистана жена Камалова сидела в правительственной ложе. Нечего ей было сидеть в правительственной ложе и на курултае. На бюро мы тов. Камалову сказали: неужели в Узбекистане нет врачей, чтобы серьезно подлечить вашу жену. Мы простые смертные, здесь лечимся, а почему ей нужно лечиться в санатории «Барвиха». Приводились примеры, когда она в год по два раза ездила на курорт.

Товарищи! Два дня мы на бюро остро обсуждали также и вопрос о серьезных недостатках и ошибках в работе Совета министров республики и его председателя тов. Мирза-Ахмедова. Бюро признало работу президиума Совета министров и его председателя тов. Мирза-Ахмедова неудовлетворительной.

Совмин много принимает решений, но не контролирует их выполнения. Решения Совмина или не выполняются, или выполняются с большим опозданием.

Вопросы, которые выдвигаются с мест и республиканскими организациями, решаются не оперативно, а подчас не решаются и совсем, часто допускается волокита. В стиле работы Совмина имели место бюрократические методы руководства.

Когда тов. Мирза-Ахмедов рекомендовали на пост председателя Совмина, ему на бюро ЦК серьезно указывалось на недостатки. Тов. Мирза-Ахмедов из этой критики не сделал необходимых выводов. Он неправильно относился к своим заместителям. За год с лишним работы в Совмине он ни разу не нашел времени побеседовать со своими заместителями, как они работают, ни одного раза не удосужился побеседовать с аппаратом Совмина.

Тов. Мирза-Ахмедов по отношению к своим заместителям и отдельным членам президиума Совмина допускал совершенно неправильное отношение, игнорировал их, не предоставлял самостоятельности в работе.

На бюро ЦК приводились факты, когда тов. Мирза-Ахмедов вел себя так, как будто он знает больше всех, и старался сам решать все вопросы.

Каким бы большим умом не обладал тов. Мирза-Ахмедов, он один не может управлять республикой. Управлять республикой может правительство, в полном его составе.

Тов. Мирза-Ахмедову были предъявлены серьезные претензии также и по личному поведению. В работе он часто допускал нервозность, грубость, черствое бездушное отношение к отдельным работникам.

Голос с мест. Мстительность.

Абдуразаков. На бюро ЦК приводили примеры, когда к отдельным поручениям ЦК тов. Мирза-Ахмедов относился неправильно, не выполнял их вовремя.

Тов. Мирза-Ахмедов неправильно относился и неправильно реагировал на товарищескую критику. На бюро ЦК тов. Мирза-Ахмедову на это было указано конкретными примерами.

Тов. Мирза-Ахмедов проявил полную беспринципность, когда подписал распоряжение о финансировании в сумме более 6 млн руб. строительства на даче тов. Камалова резиденции.

Товарищи! Заседание бюро ЦК проходило остро, принципиально, в деловой партийной обстановке. На бюро ЦК было полное единодушие по рассматриваемому вопросу. Все члены и кандидаты в члены бюро ЦК выступили и внесли ценные предложения по улучшению работы республиканской партийной организации.

Вместе с тем бюро ЦК признало, что в серьезных недостатках в работе бюро по руководству сельским хозяйством, промышленностью, строительством, в постановке идеологической, партийно-организационной работы, а также культурного строительства повинны и несут ответственность второй секретарь ЦК КП Узбекистана тов. Мельников и секретари ЦК тт. Абдуразаков, Габриельянц, Рахимбабаева и др. члены бюро ЦК.

Товарищи! Разрешите мне огласить решение бюро ЦК (*Читает решение бюро ЦК*)<sup>6</sup>.

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 89. Д. 649. Л. 5–17. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Внеочередной XXI съезд КПСС состоялся 27 января – 5 февраля 1959 г. Съезд рассмотрел вопрос «О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.» и принял решение провести очередной XXII съезд КПСС в 1961 г. (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 296–412).

<sup>2</sup> Постановление бюро ЦК КП Узбекистана «О серьезных недостатках и ошибках в работе бюро и первого секретаря ЦК КП Узбекистана т. Камалова» от 13 марта 1959 г. содержало обвинения, изложенные в публикуемом выступлении Абдуразакова, и предлагало: «1. Внести на рассмотрение пленума ЦК КП Узбекистана вопрос об освобождении тов. Камалова от обязанностей первого секретаря и выводе его из состава членов бюро ЦК как необеспечившего руководства и допустившего в своей практической работе грубые ошибки. 2. Созвать пленум ЦК КП Узбекистана 14 марта 1959 г. Поручить секретарю ЦК КП Узбекистана т. Абдуразакову доложить пленуму настоящее решение» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 89. Д. 649. Л. 119–123).

<sup>3</sup> Пленум ЦК КПСС 15–19 декабря 1958 г. рассматривал вопрос «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов» (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 272–294).

<sup>4</sup> Имеется в виду постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 6 марта 1959 г. «О мерах по улучшению бытового обслуживания населения» (Справочник партийного работника. Вып. 3. М., 1961. С. 371–377).

<sup>5</sup> Вопрос о положении в Узбекистане рассматривался на заседании Президиума ЦК КПСС 3 марта 1959 г. в связи с «поступившими в ЦК КПСС материалами, в которых сообщаются факты, вызывающие тревогу за положение дел в бюро ЦК КП Узбекистана». Было принято решение созвать пленум ЦК КП Узбекистана, а также направить в республику для изучения ситуации Л.И. Лубенникова и П.Ф. Пигалева (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 348). Лубенников и Пигалев принимали участие в работе пленума.

<sup>6</sup> Пленум освободил С.К. Камалова от должности первого секретаря ЦК КП Узбекистана и рекомендовал освободить Мирза-Ахмедова от должности председателя СМ Узбекистана. Первым секретарем ЦК КП Узбекистана был избран Ш.Р. Рашидов (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 89. Д. 649. Л. 108–109).

**№ 53–54**  
**Кадровая чистка в Латвии**

8 июня 1959 г. – 15 декабря 1960 г.

**№ 53**  
**Докладная записка комиссии ЦК и КПК КПСС в Секретариат ЦК КПСС**  
**о недостатках работы с кадрами в Латвийской ССР**

8 июня 1959 г.

**ЦК КПСС**

По поручению Секретариата ЦК КПСС группа работников аппарата ЦК и Комитета партийного контроля при ЦК КПСС в апреле с.г. выезжала в Латвийскую ССР для проверки поступивших сигналов о серьезных недостатках в подборе и расстановке кадров, допускаемых партийными и советскими органами республики.

Ознакомление на месте показало, что компартия Латвии за послевоенный период провела значительную работу по выращиванию кадров. В высших и средних специальных учебных заведениях республики подготовлено около 20 тыс. инженеров и техников, 16 тыс. специалистов сельского хозяйства, 20 тыс. педагогов и 2400 врачей. Многие работники окончили высшие партийные школы в Москве и Ленинграде. Все это позволило выдвинуть на различные участки управления народным хозяйством подготовленных работников и оказало положительное влияние на развитие экономики и культуры республики. Валовая продукция промышленности Латвии возросла по сравнению с 1940 г. в 8,5 раза. Известные успехи достигнуты также и в сельском хозяйстве. Производство молока за последние пять лет увеличилось на 35%, мяса – на 41%.

Вместе с тем следует сказать, что в республике еще недостаточно используются большие резервы и возможности для более высокого подъема промышленности и особенно сельского хозяйства. Так, например, по численности поголовья крупного рогатого скота и овец до сих пор не достигнут довоенный уровень. В производстве продукции животноводства по-прежнему большой удельный вес занимает индивидуальный сектор. За последние годы на базе 235 экономически слабых колхозов были образованы совхозы. Теперь оказалось, что в республике насчитывается еще более 200 слабых колхозов, которые предполагается преобразовать в совхозы. Многие колхозы имеют задолженность перед государством, превышающую их среднегодовой доход. Большинство совхозов республики являются убыточными.

Наличие серьезных недостатков в руководстве промышленностью и сельским хозяйством объясняется в значительной мере тем, что бюро ЦК КП Латвии, многие горкомы и райкомы партии положение дел в промышленности и сельском хозяйстве глубоко не анализируют, по-настоящему не изучают деятельность кадров, их организаторские способности, умение возглавить порученные им дела.

ченный участок работы и обеспечить выполнение заданий. В республике имеет место большая текучесть кадров. Только за последние три года было заменено более половины общего состава первых секретарей горкомов, райкомов партии и председателей райисполкомов. Почти полностью заменены вторые секретари горкомов и райкомов партии и около 60% председателей колхозов. За время существования совнархоза республики освобождено от работы 35% директоров и 31% главных инженеров предприятий. Однако положение дел во многих районах, колхозах и предприятиях от этого не улучшилось, что свидетельствует о неразборчивости и поспешности при замене кадров. Вместе с тем в ряде случаев сохраняются слабые работники, явно не справляющиеся с порученным делом.

Проверка на месте показала, что ЦК КП Латвии допускает серьезные нарушения ленинских принципов в подборе кадров. Нередко при выдвижении и перестановке кадров прежде всего принимаются во внимание не деловые и политические качества, а национальная принадлежность. Под предлогом выдвижения работников, знающих латышский и русский языки, проводится определенная линия на замену кадров нелатышской национальности латышами. При этом не учитывается, что в республике, кроме латышей, насчитывается 38% русских, украинцев, белорусов и лиц других национальностей.

Интересы дела, как известно, требуют, чтобы кадры, работающие в национальных республиках, изучали язык коренного населения. Однако ЦК и Рижский горком КП Латвии стали на путь категорических требований по вопросу обязательности изучения языков. В декабре 1956 г., обсудив вопрос «О недостатках в проведении ленинской национальной политики в республике» бюро ЦК приняло решение, в котором предложило всем работникам нелатышской национальности партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и хозяйственных органов в двухлетний срок изучить латышский язык. В решении Рижского горкома по этому вопросу указано: «О лицах, уклоняющихся от изучения или не овладевших за два года знанием языков, рассматривать вопрос о возможности дальнейшего использования их на работе». Руководителям предприятий и организаций предложено принимать на работу, главным образом, лиц, знающих латышский и русский языки. При обсуждении вопроса на бюро ЦК член бюро т. Берклав заявил: «Надо об этом предупредить товарищей, чтобы не было обиды через два года, когда перед ними поставят вопрос, чтобы уходили с работы. Если за два года латышский язык не изучат, пусть тогда обижаются сами на себя». Решения ЦК и Рижского горкома партии поставили в неравное положение работников различных национальностей, так как большинство латышей, особенно в городах, издавна знали русский язык, в то же время другим работникам надо изучать второй язык заново. Осуществление указанных решений внесло нервозность и неуверенность в работе некоторой части кадров.

О необходимости замены руководящих кадров людьми, знающими латышский и русский языки, говорится в решении пленума ЦК КП Латвии, состоявшемся в октябре прошлого года, в постановлениях Рижского горкома и некоторых райкомов партии, в приказах многих министерств и ведомств, а также в неоднократных выступлениях членов бюро ЦК КП Латвии тт. Кру-

миньша, Берклава, Страуюмса, Пинксиса. Секретарь Рижского горкома партии т. Страуюмс, например, в разговоре с секретарями райкомов партии заявлял, что если подобранный работник не сумеет с ним объясниться на латышском языке, то такого человека не следует присылать к нему на беседу, горком не будет его утверждать. Это является одной из причин того, что многие должности в г. Риге продолжительное время остаются вакантными.

В конце прошлого и в начале текущего года в республике проведены важные и нужные мероприятия по упрощению структуры и сокращению государственного аппарата. При этом, на наш взгляд, был допущен необъективный подход к освобождению некоторых работников. С поста первого зам. министра связи освобожден т. Наумов – опытный работник, крупный специалист, хорошо знающий дело. Он вынужден был уехать из республики. Зам. министра оставлен т. Крейсман, человек пенсионного возраста и как специалист недостаточно подготовленный. Освобожден первый зам. министра автотранспорта т. Афанасьев, тоже опытный работник, который длительное время был зав. отделом ЦК, а затем зам. секретаря ЦК КП Латвии по транспорту. В должности зам. министра сохранен т. Тринклер, слабый работник. Когда решался вопрос, кого оставлять из замов, министр т. Либерт заявил, что для работы нужен Афанасьев, однако с этим не посчитались. Освобождены также от обязанностей зам. министров тт. Козловский, Лазарев, Беляев, Смирнов и сохранены более слабые работники. Много опытных работников было освобождено из Латвийского телеграфного агентства, органов здравоохранения, торговли и ряда других организаций.

Из бесед с отдельными товарищами из аппарата ЦК КП Латвии, Рижского горкома, райкомов партии, Госплана, совнархоза, Комиссии советского контроля и других организаций, а также из многих писем и заявлений, поступивших в ЦК КПСС из Латвии видно, что в ряде случаев придумываются разного рода причины для замены некоторых работников. Характерным в этом отношении является случай с освобождением от обязанностей начальника Главного аптечного управления республики т. Туманова. По инициативе зам. председателя Совета министров т. Берклава было организовано обследование этого главка, затем на заседании коллегии Министерства здравоохранения, при активном участии т. Берклава, в присутствии приглашенного им корреспондента рижской вечерней газеты, т. Туманов был снят с работы, а затем раскритикован в газете. Впоследствии оказалось, что т. Туманов снят необоснованно и его восстановили на прежней работе. По нашему мнению, без достаточных оснований освобожден от работы зав. сельхозотделом ЦК КП Латвии т. Рубен, секретари сельских райкомов партии тт. Пасечник, Пидоренко, Рыбальченко, Цунаев, Добрыженков, Безруков, Браславец, а также ряд председателей райисполкомов и директоров совхозов. На их место во многих случаях пришли более слабые работники. За последнее время в республике произошло значительное уменьшение числа руководящих работников нелатышской национальности.

После окончания Отечественной войны в Латвию возвратилось много латышей, проживавших в других республиках страны и хорошо зарекомендовавших себя на работе. Часть из приехавших в республику товарищей выска-

зывает обиду на неправильное к ним отношение со стороны местных работников, заявляя, что приезжих товарищей рассматривают как неполноценных латышей, не знающих в должной степени культуру и быт настоящих латышей. Как нам кажется, не пользуются достаточной поддержкой в бюро ЦК секретари ЦК тт. Пельше, Миглиник, председатель Госплана т. Чулит, председатель совнархоза т. Гайле, министр торговли т. Янсон и некоторые другие приезжие латыши.

Вызывает недоумение позиция, занятая некоторыми членами бюро ЦК КП Латвии в отношении направления развития промышленности в республике. При обсуждении проекта семилетнего плана на объединенном заседании бюро ЦК и Совета министров республики в октябре прошлого года т. Берклав высказался против дальнейшего развития тяжелой промышленности, в частности, против расширения вагоностроительного и дизельного заводов и увеличения на них выпуска продукции. Возражения мотивировались тем, что за последние годы население республики увеличилось за счет приезжих на 450 тыс. чел., а строительство и расширение заводов потребуют дальнейшего завоза рабочей силы извне. Машиностроение не следует развивать, поскольку металл завозится. Выпуск дизелей, идущих на спецнужды, не следует расширять потому, что в случае войны Рига пострадает в первую очередь. Обосновывая свои доводы, касающиеся недопущения механического прироста населения, он заявил, что если будут возражения против этого, он поставит вопрос о персональном голосовании. Утверждения т. Берклава являются несостоятельными. Официальные данные Госплана Латвийской ССР свидетельствуют о том, что в республике имеются десятки тысяч свободных рук, как в городах, так и в сельской местности. В этой связи непонятна такая повышенная настороженность против прибытия рабочих извне. Не потребуется и большого завоза металла для машиностроительной промышленности, так как только за счет собираемого на месте лома имеется возможность, значительно увеличить производство стали, внутри республики. Вместе с тем т. Берклав высказался за необходимость всемерного развития в республике легкой и пищевой промышленности, продукция которой в основном должна потребляться на месте. Такая неправильная ориентация не получила надлежащей оценки и осуждения со стороны членов бюро ЦК.

Непонимание общегосударственных задач было проявлено также при обсуждении на бюро ЦК КП Латвии просьбы Госплана СССР об организации в республике производства кондиционеров. Этот вопрос дважды обсуждался на бюро ЦК и каждый раз отклонялось предложение Госплана, хотя, по заявлению председателя совнархоза т. Гайле, производство кондиционеров можно было бы без особых затруднений организовать на заводе «Сельмаш» в г. Елгаве. С большими потугами решался вопрос о строительстве предприятий радиоэлектронной промышленности.

Различные доводы о нецелесообразности развития определенных отраслей промышленности высказывают и некоторые другие работники. Наиболее откровенно в провокационно-националистическом духе по этим вопросам высказался ответственный секретарь молодежной газеты «Падомью Яунатне» Рейманис, в своем письме, посланном в газету «Правда»: «Изумление вызы-

вают и некоторые черты индустриализации Латвии. У нас создается ряд крупных предприятий, для которых буквально все ввозится из России: оборудование, специалисты, рабочие, сырье. Продукция вывозится туда, обратно. Спрашивается, какой смысл создавать на территории национальной республики такие заводы, если не одно – увеличить число русского населения, добиться его большинства и тогда в один прекрасный день, опираясь на это большинство, объявить о ликвидации национальной союзной республики».

Империалисты Запада и их лакеи из числа эмигрантов-латышей стремятся злобной клеветой отравить взаимное доверие советских людей, проживающих в Латвии, внести между ними раздор. Об этом свидетельствуют многочисленные антисоветские радиопередачи западных стран на Латвию, направление жителям республики националистической литературы, сотен тысяч писем, в которых оплакиваются существовавшие ранее буржуазные порядки, возводится клевета по поводу якобы «оккупационного режима» в Латвии и засилия в ней нелатышского населения. Продолжают активно действовать и националистические элементы в республике. В письмах, адресуемых в партийные и советские органы, в анонимных записках, подаваемых в президиумы собраний, в бюллетенях для голосования все еще нередко появляются оскорбительные антисоветские высказывания. Имели место случаи срыва советских флагов и вывешивание флагов буржуазной Латвии.

Такая обстановка обязывала партийные органы республики обратить особое внимание на воспитание трудящихся в духе советского патриотизма, дружбы народов и пролетарского интернационализма, вдумчиво подходить к проведению различных мероприятий, связанных с национальной политикой нашей партии, чтобы не давать никакого повода для кривотолков и извращений. Однако ЦК КП Латвии не учитывает в должной степени все эти обстоятельства, не принимает необходимых мер по усилению политического влияния на все слои населения, не ведет решительной борьбы с имеющимися фактами различных буржуазно-националистических проявлений, не дает им должной политической оценки, иногда формально реагирует на них.

Центральному комитету компартии Латвии известно, например, что Совет министров и Рижский горсовет, в целях ограничения въезда населения в республику и, в частности в г. Ригу, категорически запрещают прописку даже тех граждан, которые имеют на это законное основание. Чинятся всяческие препятствия прописке членов семей военнослужащих офицерского состава, а также различным специалистам, направленным в Латвию после окончания вузов. В настоящее время, по неполным данным, в Риге проживает без прописки свыше 20 тыс. чел. Работники милиции подвергают их штрафам и постоянно предупреждают о необходимости выезда из республики. Об этом пишется в печати. Газета «Падомью Яунатне» поместила статью «Так наполняется Рига», в которой высказано возмущение по поводу того, что монтер Трошников привез из Великих Лук жену в Ригу. В статье высказывается желание о приближении «прекрасного дня», когда лица, не имеющие жилплощади в Риге, «оставят этот город и возвратятся туда, где они жили раньше». Такие неправильные действия не получают осуждения со стороны ЦК КП Латвии.

Лекции, доклады и беседы по вопросам дружбы народов и пролетарского интернационализма проводятся крайне редко. Более того, в республиканских газетах и журналах помещаются материалы, противопоставляющие латышей другим национальностям. Так, газета «Падомью Яунатне» в статье «Когда думают о “халтуре”, а не о культуре», опубликованной в сентябре прошлого года, утверждает, что в г. Даугавпилсе происходит вытеснение латышей с занимаемых ими постов. Это ошибочное и вредное выступление поддержала газета «Циня». В конце прошлого года в газете «Литература ун Максла» редактор т. Калпинь (сейчас он министр культуры) писал: «Много так называемых “латышских колоний” разбросано на русской земле, в США, Канаде и в лесах Бразилии». Судя по материалам рижской вечерней газеты «Ригас Балсс», создается впечатление, что все жулики, хапуги, хулиганы и пьяницы – это лица различных национальностей, только не латыши. Газеты неудовлетворительно ведут пропаганду культуры братских народов. Руководство республиканского радиокомитета перестало считаться с интересами и запросами населения; из 17 часов местного вещания передачи на русском языке занимают всего лишь 20 минут в день. Почти совершенно изъята из вещания по трансляционной сети Москва. Этим самым наносится большой ущерб воспитательной работе среди населения.

Многочисленные факты свидетельствуют о серьезных недостатках в воспитательной работе среди студенчества республики, о неправильных взаимоотношениях между латышской и нелатышской молодежью. Практикуется проведение различного рода мероприятий (отдельные вечера самодеятельности для студентов-латышей, ношение корпорантских шапочек и т.д.), которые в какой-то мере обособляют латышскую молодежь. В июле прошлого года, например, на праздник студентов Прибалтийских республик в Латвию были приглашены студенты Российской Федерации, Украины и Белоруссии. К гостям отнеслись недружелюбно, не стремились общаться и разговаривать с ними. Имели место факты открытых заявлений: почему позволили посторонним прибыть на праздник, в нем должны участвовать только студенты Прибалтики. На новогоднем вечере в Госуниверситете многие студенты вели себя недостойно, по обычаю корпорантов разбивали посуду, затем учинили дебош, который был прекращен милицией. В декабре 1958 г. студенты историко-филологического факультета Госуниверситета выпустили рукописный журнал «Сердце на тротуаре», в котором протаскивались антисоветские взгляды. В июле прошлого года студенты, отправлявшиеся из Риги в Казахстан, исполняли в эшелоне гимн буржуазной Латвии «Бог, благослови Латвию». Довольно часто студенты устраивают коллективные пьянки, во время которых нередко исполняются антисоветские песни.

За последнее время в Рижском медицинском институте, Латвийском госуниверситете, Политехническом институте и некоторых других вузах упразднены русские группы. В связи с этим уменьшилось число студентов-нелатышей. Если в 1956 г. их было принято в вузы 30% от общего числа поступивших, то в прошлом году только 14%. В вузы республики совершенно закрыт доступ для молодежи из других областей страны. Произошло ухудшение качественного состава профессорско-преподавательских кадров; число

докторов наук сократилось с 41 до 31 чел. Многие из квалифицированных преподавателей вынуждены были выехать из республики (профессора Данилов, Казанский, Мышкис, доценты Белошапкова, Никишкин и другие).

Неудовлетворительно обстоит дело и с воспитанием учащихся в школах. Положительный опыт интернационального воспитания, имеющийся в ряде школ республики (совместные сборы пионерских дружин латышских и русских школ, совместные выступления художественной самодеятельности, встречи со старыми большевиками-подпольщиками и т.д.) не находит должной поддержки и распространения. Проявляются настроения к обособлению детей-латышей от детей других национальностей, стремление поставить их в различные условия. Это нашло отражение в требовании 12-летнего срока обучения в латышских школах при 11-летнем сроке обучения во всех остальных школах страны, в требовании отдельного преподавания истории и географии Латвии, в отрыве от истории и географии СССР. Директор латышской средней школы № 3 г. Риги т. Душкина ввела для учащихся ношение специальных ленточек, заявив им: «Этим вы будете отличаться от русских». Дело дошло до того, что даже в некоторых детских садах отделяют детей латышской национальности от других детей.

В принятом сессией Верховного Совета Латвийской ССР законе о школе содержатся серьезные расхождения и противоречия с общесоюзным законом. В нем, в частности, записано о бесплатном снабжении учебниками учащихся восьмилетних школ<sup>1</sup>, что, по существу, ставит латышских школьников в привилегированное положение по сравнению с учащимися других республик.

Крупные недостатки имеют место и в деятельности творческих организаций республики. О них еще в 1957 г. говорилось в записке работников аппарата ЦК КПСС, которая была направлена в ЦК КП Латвии для принятия необходимых мер. С тех пор в работе творческих организаций республики заметных улучшений не произошло. Они по-прежнему засорены сомнительными и чуждыми пролетарской идеологии лицами. Союз композиторов республики возглавляет Зариньш, который в период войны сотрудничал с немцами и написал ряд антисоветских статей, осуждая в них «большевистский террор», называя советских людей «рабами коммунизма», ратовал за «европейскую культуру, арийский дух». Ответственным секретарем Союза журналистов является Блаус. В свое время он являлся редактором одной из реакционных газет, командовал ротой военно-фашистской организации «айзсаргов». В Союзах пристроились и пользуются поддержкой и другие лица, скомпрометировавшие себя в период фашистской оккупации.

В творческих организациях не ведется решительной борьбы против идейных срывов и проявлений национализма. В апреле с.г., например, на собрании художников, посвященном обсуждению итогов Московской выставки, художник Паулюкс выступил с националистической речью. Отвергая идейность и партийность в изобразительном искусстве, он призывал художников Латвии быть независимыми от Москвы и взять для себя в качестве примера формалистические произведения польских художников. Китайских друзей он обвинил в том, что они «подлизываются к Москве», восхвалял венгров, которые в 1956 г. «боролись за свои права». Художник Милнар высказал недовольство тем, что

картины латышских художников были выставлены вместе с картинами русских художников, а не в отдельном зале. В газете «Литература ун максла» поэт Вацетис выступил против партийности и идейности в литературе.

Руководство Союзов не одинаково относится к произведениям писателей и художников различных национальностей. В связи с этим многие из них свои произведения вынуждены издавать за пределами Латвийской республики. Картины некоторых художников, забракованные в Латвии, получили высокую оценку в Москве. Многие художники и писатели были вынуждены выехать из республики (писатели Нагишкин, Бурлак, Канивец; художники Медведев, Асеев, Кириллов, Зачиняев, Решетников, Добров и другие). Член бюро ЦК КП Латвии писатель Лацис, пользующийся большим авторитетом среди творческой интеллигенции, как правило, по наиболее острым и принципиальным вопросам литературы и искусства отмалчивается, а иногда выступает в защиту тех, кто совершает ошибки.

Партийная комиссия и бюро ЦК КП Латвии иногда необъективно подходят к рассмотрению персональных дел на коммунистов. При вынесении решения в ряде случаев во внимание берется не тяжесть проступка, а национальная принадлежность коммуниста и в зависимости от этого устанавливается степень наказания. Об этом свидетельствует факт рассмотрения дела зам. министра культуры т. Черковского и бывшего зав. отделом Даугавпилского райкома т. Жигарькова. В конце прошлого года, будучи в командировке в г. Даугавпилсе, в котором проживает 13% латышей, т. Черковский допустил националистический выпад, предложив горкому партии немедленно освободить от работы большую группу работников культурных учреждений города в связи с тем, что они не знают латышского языка. Своими неправильными действиями он создал нездоровую обстановку среди партийного актива города и района. В беседах с работниками театра т. Черковский допустил непартийные высказывания. Он утверждал, что советское правительство неоднократно выражало латышам недоверие тем, что из республики было выселено большинство видных деятелей Латвии, создано Оргбюро ЦК ВКП(б)<sup>2</sup>, сформирована латышская дивизия; доказывал необходимость замены всех русских работников латышами, так как пребывание их на руководящих постах напоминает царское самодержавие или оккупацию. На Даугавпилсской районной партконференции в выступлениях зав. отделом райкома т. Жигарькова и других делегатов были подвергнуты критике непартийные действия т. Черковского и недостатки в подборе кадров, допускаемые ЦК КП Латвии.

Бюро ЦК КП Латвии оценило выступление т. Жигарькова как антипартийное и исключило его из членов КПСС. Решением КПК при ЦК КПСС т. Жигарьков восстановлен в партии. Поведение же т. Черковского в выступлениях членов бюро ЦК КП Латвии оправдывалось и было признано «неправильным лишь по форме», ему объявлено взыскание. Подобный подход к рассмотрению персональных дел коммунистов является не единичным.

Необходимо отметить, что на предприятиях и в колхозах латыши, русские, украинцы, белорусы и лица других национальностей живут дружно и у них не возникает никаких национальных «проблем». Между тем некоторые руководящие работники партийных и советских органов республики слишком увле-

каются национальным вопросом, искусственно раздувают его, много затрачивают на это сил и времени и упускают крупные вопросы, связанные с улучшением руководства народным хозяйством.

За последнее время в ЦК КПСС неоднократно обращалось внимание секретарей ЦК КП Латвии на серьезные ошибки в деле воспитания трудящихся в духе дружбы народов и пролетарского интернационализма, указывалось, что отдельные члены бюро ЦК занимают в этих вопросах неправильную позицию. Всякий раз они соглашались с этими замечаниями и обещали устранить недостатки, однако достаточных мер не принималось.

Обстановка в бюро ЦК КП Латвии сложилась таким образом, что отдельные товарищи, занимающие принципиальную позицию, не всегда получают поддержку со стороны других членов бюро. Товарищи Берклав, Биссенек, Пизан при обсуждении многих вопросов выступают в защиту нездоровых взглядов и нередко задают неправильный тон. Товарищи Лацис, Озолинь, Круминьш при обсуждении острых вопросов не проявляют принципиальности, иногда отмалчиваются.

Особо следует сказать о роли т. Берклава во всех этих делах. Он наиболее открыто выступает с националистических позиций и в практической деятельности последовательно проводит эту линию. Тов. Берклав проявляет повышенную заинтересованность к вопросам расстановки руководящих кадров, вмешивается в эти дела, выдвигает на решающие участки угодных ему лиц и нередко навязывает ЦК КП Латвии необходимость замены отдельных работников. Выступая на партсобрании в Госуниверситете, он сказал: «Пусть нелатышские товарищи не обижаются. Спасибо, что помогли вырастить кадры, а теперь им придется уступить место». Тов. Берклав, являясь зам. председателя Совета министров, выступил в газете с путаной статьей, ориентирующей на форсированный прием в партию латышей; неодобрительно относится к пребыванию в Латвии советских войск; упрекает т. Калнберзина в том, что он желает быть послушным перед Москвой. Националистические проявления т. Берклава известны широкому кругу актива республики, но им не дается должной политической оценки. Бюро ЦК КП Латвии не осуждает его поведения из-за ложной боязни затронуть самолюбие т. Берклава. Некоторые члены бюро считают т. Берклава вероятным преемником тт. Калнберзина или Лациса и не хотят обострять с ним взаимоотношений.

Об итогах изучения работы с кадрами и недостатках в этом деле было доложено т. Калнберзину. Он согласился с нашими замечаниями и сказал, что во всем повинен сам, но один в поле не воин. Далее он заявил, что, видимо, постарел и что, может быть, на очередном съезде надо решить о нем вопрос. Просил передать об этом секретарям ЦК КПСС.

Считали бы целесообразным обсудить изложенные в записке вопросы в ЦК КПСС с вызовом секретарей ЦК КП Латвии<sup>3</sup>.

Инспектор ЦК КПСС И. Алаторцев.

Член КПК при ЦК КПСС И. Фурсов.

Инструкторы отделов ЦК КПСС К. Лебедев.

В. Акшинский.

Г. Елизаветин<sup>4</sup>.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 527. Л. 71–82. Подлинник.*

- <sup>1</sup> Сессия Верховного совета Латвийской ССР, состоявшаяся 16–17 марта 1959 г., приняла закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в Латвийской Советской Социалистической Республике». Он предусматривал начиная с 1 сентября 1962 г. введение в республике всеобщего обязательного восьмилетнего образования вместо существовавшего ранее семилетнего, а также бесплатное обеспечение учащихся 1–8-х классов школьными учебниками. Положение о бесплатности учебников в одной республике вызвало критику со стороны Н.С. Хрущева на пленуме ЦК КПСС в июне 1959 г. Хрущев заявил, что поскольку нет материальных условий делать это по всей стране, то «никто не должен этого делать» (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 1060–1061).
- <sup>2</sup> Имеется в виду бюро ЦК ВКП(б) по Латвии, орган прямого управления республикой из центра, который действовал в 1944–1947 гг. Аналогичные бюро были созданы также в Литве, Эстонии, Молдавии.
- <sup>3</sup> 8 июня 1959 г. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам В.Е. Семичастный направил публикуемую записку руководству ЦК КПСС со следующими пояснениями: «За последнее время в ЦК КПСС из Латвийской ССР поступило много писем и заявлений, в которых указывалось, что некоторые партийные и советские органы республики допускают серьезные недостатки в подборе и расстановке кадров, проявляют местничество, извращают ленинскую национальную политику. Направляем записку группы работников отдела партийных органов, отдела пропаганды и агитации по союзным республикам и Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, выезжавших в республику с поручением проверить указанные факты на месте. С предложением об обсуждении изложенных в записке вопросов в ЦК КПСС с участием секретарей ЦК КП Латвии отдел согласен» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 527. Л. 70). 13 июня 1959 г. Президиум ЦК КПСС рассмотрел записку и принял решение:
- «Записку отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам направить ЦК КП Латвии для обсуждения изложенных в записке вопросов и принятия мер по устранению недостатков в подборе, расстановке и работе с кадрами.
- Поручить секретарю ЦК КПСС т. Мухитдинову Н.А. принять участие в обсуждении на бюро и пленуме ЦК КП Латвии вопроса о работе с кадрами в Латвийской парторганизации и изложить мнение членов Президиума ЦК КПСС по этому вопросу. Командировать в Латвийскую парторганизацию вместе с т. Мухитдиновым товарищей, подписавших записку» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 527. Л. 69).
- 22 июня и 1 июля 1959 г. Президиум ЦК КПСС рассматривал информацию секретаря ЦК КПСС Н.А. Мухитдинова о поездке в Латвию. Руководство республики подверглось резкой критике. Большая группа руководящих работников, обвиненных в национализме, были сняты с должностей. Первым секретарем ЦК КП Латвии вместо Я.Э. Калнберзина, который был передвинут на формальную должность председателя Президиума Верховного совета Латвии, назначили секретаря ЦК КП Латвии А.Я. Пельше (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 355–382).
- <sup>4</sup> На документе есть подписи И. Фурсова, К. Лебедева, В. Акшинского.

**Докладная записка ЦК КП Латвии в ЦК КПСС о выселении  
из республики группы бывших руководящих работников Латвии**

15 декабря 1960 г.

Сов. секретно

Центральному комитету КПСС

7 и 8 июля 1959 г. VII пленум ЦК КП Латвии, обсуждая вопрос серьезных недостатках и ошибках в работе с кадрами и проведении национальной политики в республике, разоблачил группу бывших руководящих работников, проводивших буржуазно-националистическую политику в Латвии<sup>1</sup>.

Эта политика заключалась в ущемлении прав лиц нелатышской национальности, в нарушении ленинских указаний о строгой добровольности изучения работниками языка, в непартийном подходе в вопросах подбора и расстановки кадров. Кроме того, с их стороны делалась попытка свернуть партийную организацию с правильного пути и увести ее в сторону национальной ограниченности и замкнутости.

Так, при обсуждении проекта семилетнего плана они выступали против генеральной линии партии, направленной на развитие тяжелой промышленности, они настойчиво требовали отказаться от расширения вагоностроительного и дизелестроительного заводов в Латвийской ССР и увеличить капиталовложения в легкую и пищевую промышленность, продукция которых должна потребляться, главным образом в республике. Одним из основных мотивов против развития тяжелой промышленности они выдвигали то, что строительство новых и расширение действующих предприятий потребует завоза рабочей силы из других республик, что приведет к увеличению нелатышского населения в Латвии.

Чтобы всячески препятствовать развитию промышленности в республике бывший директор Института экономики Академии наук Латвийской ССР Дзерве П.П. представил в ЦК КП Латвии докладную записку «К вопросу о ресурсах рабочей силы в сельском хозяйстве Латвийской ССР». В этой записке заведомо неправильно доказывалось, что в сельском хозяйстве Латвии нет свободных трудовых ресурсов, которые можно было бы использовать для развития других отраслей народного хозяйства и невозможность передвижения в дальнейшем рабочей силы из колхозов в промышленность.

Предложения, изложенные в записке, практически затянули сроки проектирования и строительства такого важнейшего для экономики и энергетического баланса республики объекта, как Плявиньская ГЭС, а также оттянули строительство и реконструкцию ряда других промышленных объектов.

Министр сельского хозяйства республики Никонов А.А. представил в ЦК КП Латвии вредную, противоречащую решениям партии и правительства записку, в которой предложил разукрупнить колхозы республики, сделать их такими, чтобы они имели от 150 до 600 га сельхозугодий. Такая постановка вопроса противоречила партийной линии в деле колхозного строительства.

Принятие этих предложений привело бы колхозы к размерам крупных кулацких хозяйств, к сохранению хуторской системы в республике, разобщению средств производства и, по существу, затормозило бы дальнейшее развитие механизации сельского хозяйства. Он предложил также сократить отчисления в неделимые фонды до 10%.

Эта группа проводила и ряд других мер, мешавших развитию республики, укреплению дружбы народов в духе пролетарского интернационализма.

После разоблачения на пленуме ЦК КП Латвии некоторые члены КПСС из этой группы, занимавшие руководящие посты в республике, такие, как Круминыш В.К., министр просвещения (бывший 2-й секретарь ЦК КП Латвии), Никонов А.А., министр сельского хозяйства республики, Дзерве П.П., экономист завода «Автоэлектроприбор» (бывший директор Института экономики Академии наук Латвийской ССР), Мукин Э.С., директор деревообделочного комбината «Балтия» (бывший зам. председателя Госплана Совета министров Латвийской ССР), Пинксис И.О., начальник дорожностроительного района № 6 (бывший председатель Совета профсоюзов Латвийской ССР), Пизан П.А., уполномоченный Совета министров Латвийской ССР по делам культов (бывший редактор газеты «Циня»), Черковский П.С., редактор сельскохозяйственной энциклопедии Латгосиздата (бывший зам. министра культуры республики), Валтер Х.К., зам. управляющего конторой кинофикации Латвийской ССР (бывший зам. зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КП Латвии), Крейтус В.П., зам. директора завода «Саркана звайгзне» (бывший зам. председателя Рижского горисполкома) до сих пор ни в выступлениях в печати, ни на партийных собраниях, ни в беседах не признали своих ошибок в проведении национальной политики.

В настоящее время эти люди не только не отказались от своих прежних взглядов, но продолжают группироваться, оказывая отрицательное влияние на политически незрелую и неустойчивую часть интеллигенции и молодежи в республике, мешают быстрейшему искоренению ранее допущенных ошибок в вопросах национальной политики, наносят вред делу социалистического строительства, воспитанию трудящихся республики в духе дружбы народов и пролетарского интернационализма.

Поэтому ЦК КП Латвии просит отозвать из Латвийской республики перечисленных членов КПСС для работы в других республиках нашей страны.

Постановка этого вопроса единогласно одобрена на Бюро ЦК КП Латвии 6 декабря 1960 г.

Секретарь ЦК КП Латвии А. Пельше.

*Резолюция:* тов. Пигалеву. Внесите предложение. Козлов<sup>2</sup>.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 147. Л. 88–90. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Пленум ЦК компартии Латвии 7–8 июля 1959 г. рассмотрел вопрос «О серьезных недостатках и ошибках в работе с кадрами и в проведении национальной политики в нашей республике». Решением пленума с должностей была снята группа руково-

дящих работников Латвийской ССР, обвиненных в национализме (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 90. Д. 506. Л. 2–16).

<sup>2</sup> 10 января 1961 г. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам В.М. Чураев направил руководству ЦК КПСС следующую записку:

«ЦК КП Латвии просит отозвать из республики и использовать на работе в других местах страны членов КПСС гг. Круминьша В.К. – министра просвещения (бывшего второго секретаря ЦК), Никонова А.А. – министра сельского хозяйства, Пизана П.А. – уполномоченного Совета по делам религиозных культов при Совете министров республики (бывшего редактора газеты «Циня»), Дзерве П.П. – экономиста завода «Автоэлектроприбор» (бывшего директора Института экономики), Мукина Э.С. – директора деревообделочного комбината «Балтия» (бывшего зам. пред. Госплана), Пинкиса И.О. – начальника дорожно-строительного района № 6 (бывшего председателя Совета профсоюзов Латвии), Черковского П.С. – редактора сельскохозяйственной энциклопедии (бывшего зам. министра культуры), Вальтера Х.К. – зам. управляющего конторой кинофикации (бывшего зам. зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КП Латвии), Крейтуса В.П. – зам. директора завода «Саркана Звайгзне» (бывшего зам. пред. Рижского горисполкома).

Эта просьба мотивируется тем, что указанные работники в недавнем прошлом допустили серьезные ошибки националистического характера, особенно в деле подбора и расстановки кадров, выступали против развития тяжелой промышленности, пытались увести парторганизацию республики в сторону национальной ограниченности и замкнутости, за что были подвергнуты острой критике на пленуме ЦК КП Латвии в июле 1959 г., а также на партийных собраниях, пленумах и партактивах. ЦК КП Латвии отмечает, что в настоящее время эти лица не признали своих ошибок, не отказались от прежних взглядов, осужденных всей республиканской парторганизацией, и продолжают группироваться, оказывая отрицательное влияние на политически незрелую и неустойчивую часть интеллигенции и молодежи, мешают быстрейшему искоренению допущенных ошибок в вопросах национальной политики, чем наносят вред делу социалистического строительства, воспитанию трудящихся республики в духе дружбы народов и пролетарского интернационализма.

Как известно, указанные работники в прошлом действительно допустили серьезные ошибки националистического характера, за что все они, за исключением т. Никонова, были сняты с руководящих постов, некоторые из них посланы на меньшую работу.

Предложение ЦК КП Латвии подробно рассмотрено в отделе с участием секретарей ЦК КП Латвии гг. Пельше и Грибкова. В связи с тем, что лица, упомянутые в письме ЦК КП Латвии, в свое время были наказаны, отдел считает неправильной постановку вопроса об отзыве из Латвии через ЦК КПСС указанной группы в количестве девяти человек. Если ЦК КП Латвии располагает конкретными фактами о неправильном поведении кого-либо из этих коммунистов, то он может рассмотреть данный вопрос в партийном порядке и в случае необходимости перевести некоторых работников из гор. Риги в районы республики по своему усмотрению.

С гг. Пельше и Грибковым по существу поставленных в их записке вопросов состоялась беседа в ЦК КПСС. Им даны необходимые разъяснения.

Вносим на рассмотрение ЦК КПСС».

По тексту первой страницы записки подпись секретаря ЦК КПСС Ф.Р. Козлова (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 147. Л. 91–92).

**Выступление председателя Совета министров  
Азербайджанской ССР В.Ю. Ахундова на пленуме  
ЦК КП Азербайджана об ошибках бюро  
и первого секретаря ЦК КП Азербайджана**

7 июля 1959 г.

Товарищи, как вам известно, группа работников Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза в течение продолжительного времени и очень глубоко изучала положение дел в республике, обстановку, создавшуюся в бюро ЦК компартии Азербайджана, состояние в области сельского хозяйства, промышленности и культуры республики и вскрыла серьезные ошибки в работе бюро ЦК и первого секретаря ЦК компартии Азербайджана т. Мустафаева. Результаты проверки были обсуждены на Президиуме и Секретариате ЦК КПСС с участием всех членов бюро ЦК компартии Азербайджана, где работа бюро компартии Азербайджана и его первого секретаря т. Мустафаева была подвергнута суровой партийной критики, дана острая политическая оценка ошибкам и недостаткам, допущенным в нашей работе.

Президиум Центрального комитета партии признал необходимым специального решения по итогам проверки не принимать и, учитывая, как сказал в своем выступлении Никита Сергеевич Хрущев, что Азербайджанская партийная организация, имеющая славные революционные традиции, сама в состоянии исправить допущенные ошибки, поручил нам обсудить итоги проверки и принять необходимые меры.

Президиум Центрального комитета принял следующее решение по нашему вопросу (*Оглашает решение Президиума Центрального комитета*)<sup>1</sup>.

Бюро ЦК компартии Азербайджана поручило мне доложить пленуму решение бюро. Разрешите его зачитать. (*Зачитывает решение бюро ЦК.*)

И второе постановление бюро ЦК «О передаче Министерства нефтяной промышленности в ведение совнархоза Азербайджанской ССР» (*Зачитывает постановление*).

Товарищи, следует отметить, что в деятельности партийных и советских органов республики, в работе бюро ЦК компартии Азербайджана имеются крупные недостатки и ошибки, на устранение которых и должно быть сосредоточено главное внимание всех партийных организаций республики.

Прежде всего следует отметить, что республика располагает большими возможностями и резервами для всестороннего развития всех отраслей сельскохозяйственного производства. Однако партийные и советские органы республики, и прежде всего бюро ЦК, эти возможности и резервы, несмотря на постоянную помощь со стороны ЦК КПСС и Советского правительства, используют плохо и не обеспечивают выполнения директив сентябрьского и последующих пленумов ЦК по крутому подъему сельского хозяйства.

Особо необходимо отметить, что важнейшие отрасли сельского хозяйства – хлопководство и животноводство находятся сегодня в крайне запущенном состоянии.

В области производства хлопка вот уже несколько лет республика не выполняет планов производства. Урожайность и валовые сборы хлопка-сырца систематически, начиная с 1955 г., резко снижаются, а себестоимость хлопка растет. Достаточно сказать, что производство хлопка с 420 тыс. т в 1954 г. упало до 270 тыс. т в 1958 г. Урожайность снизилась за это время с 21,2 ц до 13,1 ц с гектара. Себестоимость 1 ц хлопка поднялась со 175 руб. в 1956 г. до 223 руб. в прошлом году.

Обещание т. Мустафаева на совещании хлопкоробов в г. Ташкенте о том, чтобы довести в 1958 г. производство хлопка до 600 тыс. т осталось лишь большим пожеланием.

За последние четыре года республика недодала государству 296 тыс. т хлопка. Количество колхозов, получивших низкий урожай хлопка, с каждым годом возрастает. Если 5 лет тому назад было всего лишь 30 колхозов, получивших урожай хлопка ниже 10 ц с га, в прошлом году их стало 131, получивших урожай от 10 до 15 ц с гектара было 73 колхоза, в 1958 г. таких колхозов стало 212. В 1953 г. 303 колхоза получили с одного гектара урожай свыше 20 ц, в прошлом году лишь 75 колхозов, а 482 колхоза, или 87% собрали урожай ниже 20 ц с гектара.

Попытки товарищей, руководящих сельским хозяйством республики, объяснить такой провал с производством хлопка всякого рода объективными причинами – плохой погодой и непригодным сортом хлопка – не имеют под собой достаточного основания. Это подтверждается тем, что даже в условиях трудного в климатическом отношении 1958 г. многие десятки колхозов получили высокие урожаи, выполнили и перевыполнили планы и свои социалистические обязательства по сдаче хлопка-сырца государству. В каждом районе имеются передовые колхозы, получающие хорошие и устойчивые урожаи хлопка в течение многих лет. Но наряду с этим, в этих же районах имеются также и отстающие колхозы.

Так, например, в Бардинском районе имеется колхоз имени Андреева, получивший 24,3 ц хлопка с гектара в 1956 г., в 1957 г. – 30,3 ц, в 1958 г., неблагоприятном году – 26,2 ц с гектара. Наряду с этим, в этом же районе имеется колхоз «Правда», где в 1956 г. соответственно получено 14,5 ц, в 1957 г. – 17,7 ц и в 1958 г. – 10,2 ц с гектара.

В Али-Байрамлинском районе колхоз «Октябрь» в 1956 г. получил 23 ц, в 1957 г. – 21,1 ц, в 1958 г. – 20,2 ц с гектара, но в то же время колхоз «Коммунист» в этом же районе в 1956 г. получил 10,9 ц, в 1957 г. – 10,7 ц и в 1958 г. – 10,3 ц с гектара.

В Шамхорском районе колхоз им. Рустама Алиева в 1956 г. получил 24,5 ц, в 1957 г. – 18,4 ц, в 1958 г. – 16,4 ц с гектара, но в то же время колхоз «Инглаб» в этом же районе получил хлопка в 1956 г. 21,9 ц, в 1957 г. – 12,8 ц, в 1958 г. – 7,5 ц с гектара.

Опыт передовых колхозов воочию доказывает, что при лучшей организации работы, соблюдении агротехники, всегда можно получить устойчивый высокий урожай хлопка. К сожалению, опыт передовых колхозов не становится достоянием всех колхозов республики.

Из сказанного, товарищи, нетрудно сделать вывод, что дело вовсе не в погодных условиях и не в плохом сорте хлопка, а прежде всего в отсутствии

внимания и безответственном отношении к хлопку, в плохой организаторской работе с людьми, в крайне низкой культуре возделывания хлопчатника со стороны тех, кому поручено руководство хлопководством в республике.

Общеизвестно, например, что люцерна является лучшим предшественником хлопчатника, обеспечивающим высокий и устойчивый урожай хлопка, между тем посевные площади под люцерной сведены на нет.

Большое значение для получения высокого урожая имеют также правильная обработка и уход за хлопком, однако должной обработки и ухода за ним во многих районах и колхозах нет, правила агротехники грубо нарушаются, специалисты сельского хозяйства, прежде всего агрономы, не пользуются должным авторитетом у многих районных партийных и советских организаций, которые зачастую не прислушиваются к голосу этих специалистов.

Значительная часть хлопковых полей и в этом году заросла сорняками, борьба с которыми своевременно и качественно не проводится.

У нас любят много произносить речей и принимать резолюции о прогрессивных способах возделывания и механизированной обработке хлопка, тем не менее хлопковые поля по сей день обрабатываются во многих случаях в одном направлении. Квадратно-гнездовой посев хлопчатника на деле в жизни не получил еще должного применения. Механизированная уборка хлопчатника по существу игнорируется, имеющийся парк хлопкоуборочных машин используется крайне неудовлетворительно. Так, например, хлопкоуборочными машинами в прошлом году было убрано всего 700 т хлопка. И в этом году подготовка к машинной уборке во многих районах как следует не идет. Несмотря на то, что мы вступили сейчас в решающую стадию накопления урожая хлопка, однако уход за посевами хлопка организован явно неудовлетворительно. Плохо организована борьба с вредителями хлопчатника.

Внедрилась порочная практика, когда вместо правильной организации труда в колхозах и максимального использования хлопкоуборочной техники наши партийные и советские органы прибегают к мобилизации большого количества рабочих и служащих, учащихся, студентов на уборку хлопка, не учитывая того, что это не дает желаемых результатов, ведет к огромным расходам государственных и колхозных средств и наносит ущерб работе предприятий, учреждений, школ и учебных заведений.

Государством за последние 5 лет вложено свыше 1 млрд руб. в ирригационное строительство республики, но вследствие распыления этих средств на строительство многих ирригационных каналов и сооружений, без одновременного ввода в эксплуатацию новых орошаемых земель, указанные вложения не дали ожидаемого экономического эффекта в деле увеличения производства хлопка и других сельскохозяйственных культур.

Бюро ЦК КП Азербайджана, и прежде всего его первый секретарь т. Мустафаев, зная о тяжелом положении с производством хлопка, не приняли серьезных организационных и массово-политических мер к тому, чтобы изменить коренным образом отношение к этой культуре, обеспечить во всех хлопкосеющих колхозах и совхозах высокую организаторскую работу партийных организаций с людьми, поднять культуру хлопководства.

Крайне неблагоприятно обстоит дело с развитием общественного животноводства в колхозах и совхозах республики, вследствие чего планы закупок

молока и мяса из года в год не выполняются. Некоторое увеличение производства продуктов животноводства после сентябрьского пленума ЦК КПСС было достигнуто главным образом за счет индивидуального сектора.

Так, если поголовье крупного рогатого скота в колхозах и совхозах после 1953 г. уменьшилось на 150 тыс. голов, а овец и коз увеличилось лишь на 50 тыс. голов, то в личном пользовании колхозников, рабочих и служащих за это время поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 270 тыс. голов, или более чем в 2 раза, поголовье овец и коз – на 900 тыс. голов, или в 3,5 раза.

Как совершенно правильно указывал на это Никита Сергеевич Хрущев, бюро ЦК КП Азербайджана и прежде всего первый секретарь ЦК т. Мустафаев не придали должного политического значения опасным тенденциям в развитии животноводства и не сделали из этого необходимых выводов. Не сделано также практических выводов из указаний Никиты Сергеевича Хрущева, данных им по этому вопросу по адресу нашей республики на декабрьском пленуме ЦК КПСС<sup>2</sup>.

Вследствие безответственного отношения к уходу, кормлению и содержанию скота молочная продуктивность коров и буйволиц в колхозах и совхозах республики остается недопустимо низкой. В прошлом году в среднем от одной коровы надоено всего лишь 844 кг молока. В 126 колхозах удой на одну корову не превышает 500 кг. За пять месяцев текущего года средний удой на корову снизился еще на 20 кг против соответствующего периода прошлого года. В колхозах и совхозах большинства районов республики снижены удои молока. По надою молока на корову наша республика занимает последнее место среди всех союзных республик.

Партийные и советские органы республики не проводят активную работу по развитию свиноводства, в результате чего в большинстве колхозов до сих пор не имеется свиноводческих ферм.

Недопустимо слабо развивается птицеводство. Имеющиеся в большом количестве водоемы и оросительные каналы для развития водоплавающей птицы не используются.

Очень плохо обстоит дело с кормовой базой для общественного животноводства.

Много раз т. Мустафаев в своих речах говорил о ценности кукурузы, о том, что проблема кормов может быть успешно решена лишь при условии ее всемерного развития. Однако на деле получается наоборот. В большинстве колхозов кукуруза не обрабатывается, ухода за ней нет, и не случайно поэтому урожай зеленой массы в прошлом году составил 92 центнера с гектара, а во многих колхозах и того меньше. В этом году из 133 тыс. га кукурузы квадратно гнездовым способом посеяно всего лишь 13 тыс. га. Большинство посевов кукурузы по-настоящему не обрабатывается и зарастает сорняками.

Недопустимо, что в некоторых колхозах посевы весной этого года проводились гнилыми семенами, всхожесть которых не превышала 25–30%.

Следует особо отметить, что вследствие крупных недостатков в развитии общественного животноводства, в производстве овощей население г. Баку испытывает серьезные затруднения в снабжении овощами, молоком и молочными продуктами, зеленью и мясом.

Нетрудно заключить из сказанного выше, что бюро ЦК КП Азербайджана и прежде всего его первый секретарь т. Мустафаев, хотя и считается крупным специалистом по сельскому хозяйству, но по существу неудовлетворительно занимается сельским хозяйством, не осуществляет повседневного конкретного руководства работой районных партийных организаций, не предъявляет к ним высокой требовательности за состояние дел в сельскохозяйственном производстве, выпустил в значительной мере из своего поля зрения такое важное и по существу решающее звено, как подбор руководящих колхозных кадров.

Тов. Мустафаев недостаточно критически оценивает положение дел в сельском хозяйстве, монополизировал в своих руках руководство сельским хозяйством, что наносит ущерб делу и сковывает творческую инициативу мест.

Бюро ЦК КП Азербайджана считает необходимым доложить пленуму, что в области промышленности также имеются серьезные недостатки в нашей работе. За общими средними положительными показателями скрывается неудовлетворительная работа большого числа промышленных предприятий.

В прошлом году и за 5 месяцев текущего года значительная часть нефтепромыслов не выполнила установленных планов, в результате чего недодано стране за это время свыше 300 тыс. т нефти.

В 1958 г. из 194 предприятий совнархоза не выполнили производственных заданий 29 предприятий, а по производительности труда – 60 предприятий. Многие предприятия совнархоза и в текущем году не выполняют заданий по производству ряда важных видов промышленной продукции.

Азербайджан имеет большие резервы для увеличения добычи нефти, газа и производства нефтепродуктов, однако эти резервы используются слабо.

Известно, что главным условием, определяющим успех в работе нефтяных предприятий, является максимальное ускорение темпов и повышение эффективности разведки нефтяных и газовых месторождений для обеспечения необходимого роста запасов нефти и газа, между тем этому важнейшему делу достаточного внимания не уделяется и показатели выполнения плана разведки из года в год ухудшаются. В 1958 г. план разведочного бурения выполнен всего на 83,1%, при этом более чем на половине площадей, где должна была проводиться разведка, план по существу сорван. В текущем году показатели в области разведки еще более ухудшились. Из 10 организаций, занимающихся бурением, не выполнили пятимесячного плана 8 организаций. Принятое с большим опозданием решение бюро ЦК по этому вопросу по существу не выполняется. В конторах разведочного бурения имеют место крупные недостатки в организации работ, допускается высокая аварийность и большие простои, которые отнимают около 30% календарного времени в бурении. Только за прошлый год произошло 342 аварии, на ликвидации которых потеряно более 4500 суток. Из-за слабой механизации вышечно-монтажных работ буровые бригады в 1958 г. потеряли 1674 дня.

В нефтяной промышленности непрерывно увеличивается число скважин, выбывающих в бездействие, и по ряду районов резко снижается уровень добычи нефти. Одной из основных причин увеличения числа бездействующих скважин являются недостатки в организации их капитального ремонта. Из-за

неправильного определения характера ремонтных работ и неудовлетворительного качества их проведения почти одна треть ремонтов оказывается неэффективной и большие средства расходуются на ремонт впустую.

Нельзя обойти молчанием и то, что в капитальном ремонте применяется во многом устаревшее оборудование, инструмент и отсталая технология производства работ, между тем новые механизмы и автоматы внедряются слабо.

В республике не в полной мере используются имеющиеся возможности для улучшения экономических показателей работы нефтяной промышленности. В настоящее время, например, на нефтепромыслах эксплуатируется 880 малодобитных скважин, общая добыча нефти из которых составляет 77,5 т в сутки или в среднем из каждой скважины добывается менее 100 кг в сутки. Себестоимость нефти, добываемой из этих скважин, составляет 1130 руб., а по группе скважин Кировабадского промысла даже 1496 руб. за тонну, при среднереспубликанской себестоимости 73 руб.

Видимо, этот вопрос следует в ближайшее время обсудить на бюро ЦК и принять соответствующее решение на этот счет.

Существенные недостатки имеются в нефтеперерабатывающей промышленности. Нефтеперерабатывающие заводы из года в год не выполняют план по ассортименту вырабатываемых нефтепродуктов. В 1959 г. и за 5 месяцев текущего года из 84 наименований нефтепродуктов не выполнен план по 30 наименованиям. Вследствие этого страна только в прошлом году недополучила около 200 т крайне нужного зимнего дизельного топлива, около 200 тыс. т малосернистого топочного мазута и большое количество различных масел.

Партийные и хозяйственные органы республики смирились с этим и активных мер по исправлению указанных недостатков в работе заводов не принимают.

Большие упущения имеют место в работе основных предприятий химической промышленности – Сумгаитского завода синтетического каучука и завода № 142, которые уже более года срывают план по ассортименту и не выполняют своих обязательств по межреспубликанским поставкам.

Одной из основных причин такой работы Сумгаитского завода СК является недопустимая текучесть руководящих инженерно-технических кадров.

В результате крупных недостатков в организации ведения строительства, обеспечения строек оборудованием, материалами и рабочей силой, распыления средств – план капитальных работ не выполняется и сроки ввода в действие ряда важных промышленных объектов, в том числе предусмотренных постановлением ЦК КПСС, Совета министров СССР о развитии химической промышленности, срывается.

Неудовлетворительно выполняются мероприятия, предусмотренные государственным планом развития и внедрения новой техники и технологических процессов в народное хозяйство. В прошлом году из 76 мероприятий в области механизации, автоматизации, передовой технологии остались невыполненными 46 наиболее крупных мероприятий. Невыполнение заданий по новой технике объясняется во многом косным отношением к этому делу некоторых предприятий и ведомств республики. Бюро ЦК КП Азербайджана терпимо

относится к таким руководителям и систематическому срыву плана внедрения новой техники, не призывает их к партийной ответственности.

В республике имеют место факты проявления местничества и нарушений государственной дисциплины. Наиболее ярким фактом местничества было необоснованное возражение бывшего председателя Совета министров республики т. Рагимова против строительства газопровода Карадаг–Тбилиси под предлогом недостаточности запаса газа для удовлетворения потребностей республики<sup>1</sup>.

Нарушение государственной дисциплины проявляется также и в том, что в целом ряде случаев не выполняются указания партии и правительства о первоочередных поставках производственной продукции в другие экономические районы. Это относится в первую очередь к поставкам нефтяного оборудования и нефтепродуктов.

Имевшиеся факты нарушений государственной дисциплины не стали предметом рассмотрения и политического осуждения на бюро ЦК КП Азербайджана. Все эти недостатки в работе промышленности республики говорят о том, что бюро ЦК КП Азербайджана промышленными предприятиями и стройками повседневно не занимается, часто довольствуется общими средними цифрами роста производства промышленной продукции, систематически и глубоко не анализирует технико-экономические показатели их работы и не делает из них соответствующих выводов.

Серьезные недостатки и ошибки имеют место в руководстве идеологической работой, в проведении национальной политики нашей партии, наносящей ущерб делу интернационального воспитания трудящихся, укреплению дружбы между народами.

Как известно, в августе 1956 г. по инициативе бывшего председателя Президиума Верховного совета республики т. Ибрагимова, с согласия и одобрения бюро ЦК КП Азербайджана, на сессии Верховного Совета республики был принят Закон о введении азербайджанского языка в качестве государственного.

Спрашивается, была ли практическая необходимость в 1956 г., т.е. на 36-м году победы советской власти в Азербайджане, принимать Закон о государственном языке. Разве неясно каждому, что по существу в каждой национальной республике государственным языком является ее национальный язык.

Что же касается имевших место недостатков и извращений в употреблении азербайджанского языка в некоторых учреждениях республики, то они могли быть исправлены другими мерами. Однако этого не было сделано. Всем очевидно, что руководство ЦК КП Азербайджана в решении вопроса о государственном языке не проявило достаточной политической зрелости.

Вопрос о признании азербайджанского языка в качестве государственного занял непомерно большое место в жизни республики, привел к отрицательным последствиям, оживлению националистических настроений и извращению национальной политики партии.

Этот вопрос был использован различными демагогическими и националистическими элементами для подогревания и разжигания националистических страстей, особенно среди части интеллигенции и студенческой молодежи.

Надо сказать, что вопрос об азербайджанском языке вновь недавно стал в поле зрения широкой общественности в связи с принятием Закона о школе. Формулировка второй части 11-й статьи этого закона расходится с рекомендациями, изложенными в тезисах ЦК КПСС и Совета министров СССР о перестройке работы школы<sup>4</sup>.

После совещания научной общественности, проведенного в Баку 6 месяцев тому назад по книге «История коммунистической партии Азербайджана», которая страдает серьезными недостатками, бюро ЦК не нашло возможным обсудить итоги этого совещания и выразить свое отношение к той, в основном справедливой критике, которая на нем развернулась<sup>5</sup>, дать направление авторскому коллективу в дальнейшей работе, поправить зав. агитпропом ЦК т. Курбанова за его неправильное выступление на этом совещании. Недостатки и ошибки имеют место и не только в освещении историко-партийных вопросов, но и на других участках идеологической работы – в печати, радио, кино, телевидении, деятельности творческих организаций.

Надо со всей откровенностью признать здесь сегодня, что в республике за последнее время значительно ослабла работа по интернациональному воспитанию трудящихся, по пропаганде идей дружбы народов, великих достижений национальной политики коммунистической партии. В газетах и журналах, в художественной литературе, в передачах по радио, по телевидению мало материалов показывающих жизнь братских союзных республик.

Бюро ЦК КП Азербайджана не подвергает принципиальному обсуждению недостатки и ошибки в идеологической работе, не ведет решительной борьбы с имеющими место отдельными националистическими проявлениями, слабо осуществляет свою направляющую и организующую роль в идейно-политической жизни республики.

Известно, что в прошлом Багировым в течение длительного времени в республике насаждались чуждые партии методы руководства, что наносило огромный вред воспитанию наших кадров. В связи с этим указания XX и XXI съездов КПСС об усилении работы с кадрами имеют особо важное значение для коммунистической партии Азербайджана.

Однако в работе бюро ЦК КП Азербайджана по подбору, расстановке и воспитанию кадров имеются по существу недостатки. Надо прямо сказать, что работа с кадрами по существу запущена, нет должного партийного порядка в деятельности бюро ЦК по подбору и воспитанию кадров. В практике работы ЦК часто нарушаются выработанные партией принципы подбора и расстановки кадров. Имеет место выдвижение людей на руководящие посты не по деловым и политическим признакам, а по принципу личного знакомства, приятельского и даже родственного отношения.

Продолжают иметь место давно осужденные партией методы, когда многие провалившиеся работники переставляются с одного места на другое. Например, ничем нельзя оправдать тот факт, что бывший секретарь Таузского райкома партии т. Дуньямалиев, проваливший там работу, был рекомендован бюро ЦК КП Азербайджана первым секретарем Дашкесанского райкома партии, где он также не обеспечивает работу.

Совершенно неудовлетворительно обстоит дело с изучением кадров, т.е. не соблюдается одно из важнейших требований партии. Вследствие этого на

руководящие партийные, советские и хозяйственные посты и на другие участки попадают порой по существу случайные, недостойные люди, которых вскоре приходится снимать за провал работы, а иногда выдвигаются на руководящие посты лица, непригодность которых очевидна.

Бюро ЦК КП Азербайджана и т. Мустафаеву, безусловно, были известны серьезные недостатки в действиях и поведении Ислам-заде, но несмотря на это он был выдвинут постоянным представителем Совета министров Азербайджанской ССР при правительстве Советского Союза, а на пост заместителя Ислам-заде был поставлен такой аферист и проходимец, простите за выражение, каким является Мамедов, который имел два паспорта, две квартиры, занимался различными махинациями и грязными делами.

Случайные люди попадали и на руководящие партийные посты. Так, первым секретарем Кази-Магомедского райкома партии был рекомендован в 1956 г. т. Салимов, политические и деловые качества которого были недостаточно изучены ЦК КП Азербайджана. Никак нельзя сказать, что Салимов был молодым растущим работником. Он работал на самых различных должностях в прошлом, был и на ответственных постах, потом дошел до низовой работы, а впоследствии был выдвинут на пост первого секретаря райкома партии. Как и следовало ожидать, Салимов развалил работу, в связи с чем в 1958 г. пришлось его освободить с поста первого секретаря райкома партии.

Другой пример. Не зная достаточно деловых и политических качеств бывшего секретаря Астаринского райкома партии по зоне МТС Джафарова, ЦК КП Азербайджана рекомендовал его первым секретарем Ярдымлинского райкома партии. Оказалось, что Джафаров, не обладая организаторскими способностями и не имея необходимого уровня политической подготовки, не только провалил работу в районе, но и стал на путь нарушения социалистической законности, творил беззакония, преследовал и расправлялся с неугодными ему людьми. В то же время Джафаров поддерживал отдельных нечистоплотных и преступных лиц. Только недавно ЦК компартии Азербайджана принял меры в отношении Джафарова и некоторых других руководящих работников Ярдымлинского района, которые были сняты с работы и наказаны в партийном порядке.

Нельзя мириться с таким положением, при котором ЦК компартии Азербайджана вместо выращивания и выдвижения на руководящие посты молодых растущих работников имел дело с определенным кругом сложившихся кадров и расставлял их на руководящих постах.

Так, по Министерству сельского хозяйства группа людей в течение длительного времени неоднократно переставлялась с одной должности на другую. Так, например, зам. министра тт. Халилов, Наги-заде и некоторые другие годами занимали то должности министра, то должности зам. министра, но дело хлопководства и животноводства, которыми они занимались в течение продолжительного времени, в республике проваливается.

Как показывает практика, некоторые старые кадры, не отрешившиеся от прежних порочных методов и стиля работы, не идут в ногу с жизнью и не обеспечивают порученного участка работы. Так, провалил работу в Имишлинском районе бывший секретарь райкома партии Асланов. На пост первого

секретаря Ждановского райкома партии был кооптирован т. Мамедов, не имевший особых перспектив, никаких перспектив по существу, со средним образованием.

Одним из серьезных недостатков в работе с кадрами является их частая сменяемость. В 1954 г. было сменено 153 секретаря райкома, 30 председателей райисполкомов, в 1955 г. – соответственно 77 и 31, в 1956 г. – 64 и 12, в 1957 г. – 51 и 22, в 1958 г. – 85 и 24.

Если бы улучшились результаты работы, то в какой-то мере можно было бы оправдать такую большую сменяемость кадров, но однако в виду того, что в большинстве случаев одни неспособные работники заменяются другими такими же работниками, сколько-нибудь ощутимых результатов в работе нет.

Следовательно, такое положение нельзя расценивать иначе, как несерьезный и безответственный подход к подбору и расстановке кадров.

Крупные недостатки имеются и в подборе, расстановке и воспитании кадров в промышленности. Здесь прежде всего следует указать на большую текучесть кадров. Бюро ЦК КП Азербайджана серьезно и глубоко не анализировало работу с кадрами в промышленности. Допускаются принципиально неправильные действия в планировании и распределении молодых кадров и специалистов. При подготовке кадров, в частности для Министерства нефтяной промышленности, не учитывается действительная потребность этой отрасли в различных специалистах.

В нефтяной промышленности много дипломированных инженерных кадров занимает рабочие должности, в то же время на руководящих инженерно-технических должностях работает много людей, не имеющих специальностей и неспособных при современных возросших требованиях обеспечивать должное организационно-техническое руководство производством и техническое обслуживание сложных машин.

Много фактов неправильного подбора и расстановки кадров в системе торговли, органах прокуратуры, суда и милиции.

В работе бюро ЦК КП Азербайджана по существу отсутствует принципиальная партийная оценка деятельности отдельных руководящих работников, не предъявляется к ним должной требовательности, проявляется безразличие к провалам и недостаткам, допускаемым некоторыми руководителями.

Экономические показатели отдельных районов не только не улучшаются, но в течение ряда лет систематически ухудшаются и снижаются, а к руководителям таких районов мы не предъявляем никакой требовательности и по отношению к ним занимаем примиренческую позицию.

Примером такого района может служить Таузский район и секретарь райкома партии т. Керимов.

Неблагополучно обстоит дело с созданием резерва кадров для выдвижения на руководящую работу. Это видно из того, что значительная часть вторых секретарей не имеет никакой перспективы дальнейшего роста. Спрашивается, почему на пост второго секретаря не избрать человека, который в дальнейшем мог бы стать первым секретарем райкома.

Такое же положение в ряде министерств и ведомств республики.

Бюро ЦК КП Азербайджана, партийные и советские органы республики не обеспечили выполнения неоднократных указаний партии о необходимости

укрепления состава председателей колхозов. Некоторые председатели колхозов, неспособные поднять экономику колхозного производства и срывающие работу, либо остаются на своих постах, либо перемещаются в другие колхозы.

В 1957 г. было заменено 365 председателей колхозов, в 1958 г. – 321, в 1959 г. – 368.

Несмотря на это, дела в значительной части колхозов идут плохо.

Грубые нарушения партийных принципов подбора и расстановки кадров, отсутствие большевистской требовательности к ним и принципиальной оценки их деятельности по конкретным результатам работы привели к самодовольству и самоуспокоенности, созданию атмосферы безответственности среди значительной части руководящих работников, к свертыванию критики и инициативы. Более того, запущенность работы с кадрами привела к таким уродливым явлениям, как круговая порука, замазывание недостатков, очковничество, обман и прямые злоупотребления.

Именно этим можно объяснить, что бывший первый секретарь Шамхорского райкома партии Агамалиев, будучи сам нечист на руку, подбирал и расставлял кадры, в частности председателей колхозов, по своему вкусу, покровительствовал нечистоплотным элементам, которые расхищали, растаскивали колхозное добро. Среди некоторой части руководящих работников районов и колхозов имеет место тенденция приукрашивать положение вещей, представлять все в розовом свете, обманывать вышестоящие органы, хитрить и лавировать.

В работе бюро ЦК КП Азербайджана и многих местных партийных органов недооценивается и даже игнорируется такое испытанное средство большевистского воспитания кадров, как критика и самокритика,

О какой критике, собственно говоря, может идти речь, когда сам т. Мустафаев болезненно реагировал на критику по его адресу и по существу препятствовал ее развитию. Характерен, например, такой факт. Корреспондент республиканской газеты «Бакинский рабочий» т. Алиев выступает с серьезной критикой по адресу первого секретаря Агдамского райкома партии т. Мустафаева, а бюро ЦК разбор этой критической статьи поручает самому же секретарю райкома Мустафаеву. Получается, что судьба критикующего передается на рассмотрение критикуемого – зажимщика критики, только после вмешательства ЦК КПСС прежнее решение бюро ЦК КП Азербайджана о разборе критической статьи т. Алиева в Агдамском райкоме было отменено и вопрос был рассмотрен на бюро ЦК.

Надо признать также неправильным тот факт, что на последнем пленуме ЦК КП Азербайджана критика, высказанная по адресу т. Мустафаева членом ЦК т. Ибрагимовым, была осуждена, что было, безусловно, неправильно.

Наличие крупных и принципиальных ошибок и недостатков в работе с кадрами объясняется тем, что бюро ЦК и его первый секретарь т. Мустафаев недооценивали этот важнейший участок работы. Нередко бюро ЦК и лично т. Мустафаев проявляли торопливость в подборе кадров, не было серьезного и глубокого обсуждения при подборе работников на важные и ответственные посты. Бюро ЦК проявляло недостаточную требовательность при подборе работников и в аппарат самого ЦК.

В течение последних пяти лет ни разу не проведено семинара первых секретарей райкомов и горкомов партии. Некоторые работники отдела партийных органов, особенно ответорганизаторы, не оказывали должной квалифицированной помощи низовым кадрам.

Бюро и секретариат ЦК не предъявляют высокой требовательности к работникам аппарата ЦК, слабо направляют деятельность аппарата ЦК.

В работе бюро ЦК КП Азербайджана по подбору и расстановке кадров имели место другие грубые ошибки. Так, например, подбор руководящих кадров за последнее время проводился без достаточного учета многонационального состава населения республики и особенно г. Баку. В работе бюро ЦК по подготовке и расстановке кадров имелись и другие ошибки.

В запущенном состоянии находится дело политического воспитания кадров. Бюро ЦК КП Азербайджана плохо воспитывает кадры в духе большевистской принципиальности, непримиримости к недостаткам, в духе высокой ответственности за порученное дело, не уделялось должного внимания воспитанию кадров в духе пролетарского интернационализма.

Порочные методы работы и стиля руководства бюро ЦК и первого секретаря ЦК т. Мустафаева И.Д. переносились на места в практику работы низовых партийных органов. В деятельности отдельных секретарей горкомов и райкомов партии игнорируются принципы коллегиального руководства, живая организаторская работа подменяется администрированием, заседательской суетней, бумаготворчеством. Нередки случаи, когда отдельные райкомы партии все еще продолжают заседать, как говорят, до третьих петухов. Например, недавно бюро Астрахан-Базарского райкома партии заседало с 7 часов вечера до 5 часов утра (*Оживление в зале*). Что они там решали – неизвестно.

На местах недооценивается работа с активом. Советские, хозяйственные органы зачастую обезличиваются, их функции подменяются райкомами.

Из всего сказанного следует сделать тот вывод, что ЦК компартии Азербайджана не обеспечил выполнения указаний XX и XXI съездов нашей партии о необходимости перестройки всей партийно-организационной и партийно-политической работы, усиления работы с кадрами.

В практике работы административных органов, и особенно прокуратуры республики, также продолжают иметь место серьезные недостатки и извращения, мешающие усилению борьбы с преступностью, укреплению правопорядка и законности.

В работе прокуратуры республики имеют место вопиющие факты нарушения социалистической законности со стороны отдельных работников прокуратуры и самого прокурора республики т. Бабаева.

Установлено, что органами прокуратуры и милиции во многих случаях необоснованно возбуждались уголовные дела в отношении невинных граждан. Достаточно отметить, что в 1958 г. было прекращено из-за отсутствия состава преступления 1686 уголовных дел, 361 чел. из числа преданных суду были оправданы судами как невинные, при этом многие из необоснованно привлеченных к уголовной ответственности незаконно арестовывались.

В 1958 г. и в первом квартале 1959 г. из-под стражи было освобождено 566 чел. как необоснованно арестованные.

Продолжают иметь место факты необоснованного задержания граждан милицией. В 1958 г. 14%, а в первом квартале 1959 г. 18,6% всех задержанных милицией были освобождены из-под стражи как необоснованно задержанные. Прокурор республики т. Бабаев, призванный осуществлять надзор за точным выполнением советских законов, сам нередко и грубо нарушал и извращал их. Своими неправильными действиями создавал атмосферу недоверия и нервозности среди работников аппарата и периферийных органов. В результате этого многие уголовные дела, подлежащие прекращению, явно необоснованно направлялись в суд, дабы избежать подозрений.

В целом ряде случаев т. Бабаев без всестороннего и глубокого изучения фактов дезинформировал руководство ЦК КП Азербайджана, возбуждал без достаточных оснований уголовные дела по таким фактам, а уже потом собирал необходимые материалы, прибегая при этом к запрещенным методам следствия.

Проверка деятельности прокуратуры также показала, что следственная работа в республике все еще находится на низком уровне, число нераскрытых особо опасных преступлений остается большим, а процент дел, возвращенных судами на доследование – высоким. По многим делам допущена волокита. Так, в 1958 г. 11,6% всех дел было расследовано с нарушениями установленного срока, а в первом квартале 1959 г. – 13,9. Следует отметить, что т. Мустафаев всячески защищал и выгораживал прокурора республики т. Бабаева.

Товарищи, из всего сказанного следует, что уровень руководства хозяйственным и культурным строительством у нас является низким, решение многих вопросов по существу пущено на самотек. Общие призывы, заверения, бесконечные заседания и совещания, слабая связь с местами, с массами – таков в основном стиль работы бюро ЦК и лично т. Мустафаева. В деятельности бюро ЦК мало конкретности. Бюро ЦК и первый секретарь т. Мустафаев не обеспечили поворота внимания горкомов и райкомов партии к организаторской деятельности, к глубокому повседневному руководству хозяйством, не добились необходимого улучшения форм и методов партийной работы, не приняли достаточных мер для развертывания инициативы мест и не довели до конца решение ряда вопросов, связанных с перестройкой управления промышленностью и строительством, с расширением прав местных органов, с упрощением и удешевлением аппарата управления. Бюро и секретариат ЦК без основания затянули до сих пор передачу Министерства нефтяной промышленности, как сказано в решении бюро ЦК, в систему совнархоза. Бюро и Секретариат ЦК берут на себя порой решение мелких вопросов, несвойственных им функций, а такой важный вопрос не довели до конца и замариновали на протяжении длительного времени.

Первый секретарь ЦК т. Мустафаев ведет себя неправильно, на малейшие критические замечания реагирует крайне болезненно и раздраженно. Такая нетерпимость к критике, чрезмерное самомнение, неуравновешенность и вспыльчивость в известной мере сковывают инициативу и активность членов бюро ЦК, мешают осуществлению на деле партийных принципов коллективности руководства, правильному воспитанию кадров, развертыванию критики и самокритики в республиканской партийной организации.

При обсуждении результатов проверки на Президиуме и Секретариате ЦК КПСС т. Мустафаев вел себя неправильно, непартийно<sup>6</sup>, и вместо того, чтобы сделать необходимые выводы из справедливой критики членов президиума ЦК КПСС по его адресу, честно признать свои ошибки, он стал на путь голого отрицания вскрытых работниками ЦК КПСС ошибок и недостатков в работе бюро ЦК, подтвердив тем самым, что он еще не сделал необходимых выводов из решений бюро ЦК компартии Азербайджана от 18–20 августа 1955 г. о нем<sup>7</sup>.

Тов. Мустафаев непартийным своим поведением на Президиуме и Секретариате ЦК КПСС по существу отверг помощь, которую хотели оказать ему Президиум, Секретариат ЦК КПСС и лично тов. Хрущев, давая ему возможность разобраться в своих ошибках и честно их признать. У т. Мустафаева не хватило политического мужества признаться в своих ошибках. Лишь на последнем заседании Президиума ЦК КПСС т. Мустафаев вынужден был признать свои ошибки и осудить свое неправильное поведение.

Необходимо доложить вам, товарищи, что Президиум ЦК КПСС, Секретариат ЦК и лично тов. Хрущев Н.С. с большим терпением, большим тактом и вниманием в течение двух дней на двух заседаниях – на Президиуме ЦК и Секретариате ЦК выслушали всех членов бюро, а некоторых из нас по два раза и давали нам очень ценные советы по руководству нашими делами.

Мы, члены бюро ЦК, обменивались между собой мнениями и высказывали свое восхищение работой Президиума ЦК нашей партии и лично т. Хрущева Н.С., который сложные вопросы идеологии, вопросы национальной политики решал мудро, дальновидно, с большим уважением к нашему народу, к трудящимся нашей республики.

Тов. Хрущев особо подчеркнул необходимость усиления интернационального воспитания трудящихся нашей республики. Мы должны в своей дальнейшей работе обратить особое внимание на этот участок, систематически воспитывать в наших людях чувство советского патриотизма, безграничной любви и преданности к нашему старшему брату – великому русскому народу, к великому русскому языку, к русской культуре.

Товарищи, в наших условиях нельзя называть себя коммунистом-интернационалистом и даже просто советским человеком, не испытывая великой любви, сыновней благодарности к великому русскому народу, к русской языку, на котором говорил и творил свои гениальные произведения вождь и основатель нашей партии В.И. Ленин. Именно партии Ленина, советской власти, бескорыстной помощи великого русского народа обязан азербайджанский народ своей счастливой жизнью.

Азербайджанский народ, который до революции жестокой эксплуатацией был поставлен на грань физического вымирания, теперь в счастливой семье советских народов, под руководством великой ленинской партии, идет к коммунизму.

Товарищи, наша сила в нерушимой дружбе народов Советского Союза, в том интернационализме советских людей, который рожден и берет свою силу не из национальных отличий, а из глубокого и чистого родника классового сознания, общности их классовых интересов.

Интернационализм трудящихся Баку, который Ленин высоко ценил и ставил в пример еще до революции, интернационализм который в них воспитала

коммунистическая партия, интернационализм, ярким олицетворением которого были славные сыны нашей партии – 26 бакинских комиссаров: Шаумян, Азизбеков, Джапаридзе, Фиолетов и другие, живет в сердце каждого азербайджанца, в сердцах всех трудящихся республики, неугасимым факелом освещает наш путь в повседневной борьбе за претворение в жизнь великих ленинских идей.

Вот почему мы должны постоянно и бережно хранить и умножать эти славные традиции трудящихся Баку, выкованные в огне классовых битв.

Товарищ Хрущев Н.С. очень лестно отзывался о революционных традициях нашей партийной организации и сказал, что он твердо верит в то, что коммунистическая партия Азербайджана, которая всегда была одним из передовых отрядов нашей великой партии, сама сумеет разобраться в допущенных ошибках и навести необходимый порядок в своих делах.

Решение бюро ЦК КП Азербайджана «О серьезных недостатках в работе бюро ЦК и первого секретаря ЦК КП Азербайджана т. Мустафаева» выносится на ваше обсуждение<sup>1</sup>.

Бюро ЦК выражает уверенность, что обсуждение этого вопроса на пленуме ЦК пройдет на высоком политическом уровне и явится еще одним свидетельством политической зрелости Азербайджанской партийной организации, ее большой преданности Ленинскому Центральному комитету нашей партии (*Аплодисменты*).

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 89. Д. 6. Л. 2–33. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 1 июля 1959 г. на заседании Президиума ЦК КПСС была заслушана информация «О результатах проверки работы в Азербайджанской парторганизации». На заседании с резкой критикой И.Д. Мустафаева выступил Н.С. Хрущев. Было принято решение поручить Секретариату ЦК КПСС «рассмотреть положение дел в Азербайджане и свои предложения внести в Президиум ЦК». 2 июля Президиум вновь рассматривал этот вопрос и поручил ЦК КП Азербайджана «обсудить на бюро и пленуме ЦК вскрытые проверкой недостатки в состоянии дел в республике и в работе парторганизации и разработать практические мероприятия по их исправлению» (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 356–387, 1056, 1063).

<sup>2</sup> В докладе Н.С. Хрущева на пленуме ЦК КПСС 15 декабря 1958 г. Азербайджан был назван в числе республик, в которых производство мяса в колхозах и совхозах сократилось при общем его увеличении по всем категориям хозяйств (Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Т. 3. М., 1962. С. 377). Этот вопрос обсуждался также на заседании Президиума ЦК КПСС 1 июля 1959 г. Хрущев прокомментировал цифры о сокращении колхозно-совхозного поголовья скота и роста его в личных хозяйствах так: «Куда Мустафаев ведет политику, на ликвидацию общественного сектора в животноводстве в колхозах? У вас нет партийной политики, тов. Мустафаев» (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 360).

<sup>3</sup> Позиция бывшего председателя СМ Азербайджана Рагимова, который возражал против строительства газопровода Кара-Даг – Тбилиси была осуждена как «проявление местничества» на заседании Президиума ЦК КПСС 1 июля 1959 г. (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 363).

- <sup>4</sup> На заседании Президиума ЦК КПСС 1 июля 1959 г. утверждалось, что формулировка закона о школе, принятого в Азербайджане, отрицала принцип добровольности в изучении языка и могла быть истолкована как требование обязательного изучения азербайджанского языка во всех школах (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 366).
- <sup>5</sup> Коллективный труд «История коммунистической партии Азербайджана» был подвергнут резкой критике на заседании Президиума ЦК КПСС 1 июля 1959 г. за преуменьшение значения Бакинского комитета РСДРП в развитии революционного движения и преувеличение роли деятелей социал-демократического движения азербайджанцев по национальности (Президиум ЦК КПСС... Т. 1. С. 367–368).
- <sup>6</sup> На заседании Президиума ЦК КПСС 1 июля 1959 г. Мустафаев, как видно из стенограммы заседания, пытался оспорить справедливость ряда предъявленных ему обвинений, что вызвало явное неудовольствие Хрущева (Президиум ЦК КПСС. С. 365, 382–387).
- <sup>7</sup> В 1955 г. обострился конфликт между первым секретарем ЦК КП Азербайджана Мустафаевым и другими высшими руководителями республики. Для проверки поступавших жалоб в Баку была направлена комиссия ЦК КПСС. По докладу комиссии Мустафаев получил указание обсудить вопрос о положении в руководстве Азербайджана на заседании бюро, что было сделано 17–18 августа 1955 г. По итогам обсуждения было принято постановление «О серьезных недостатках в работе бюро ЦК КПС Азербайджана» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 25. Л. 35–42).
- <sup>8</sup> Пленум ЦК КП Азербайджана освободил И.Д. Мустафаева от должности первого секретаря ЦК и избрал на этот пост В.Ю. Ахундова.

## **КАМПАНИЯ БОРЬБЫ С ПРИПИСКАМИ**

### **№ 56**

#### **Постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР «О фактах грубых нарушений в проведении заготовок скота, допущенных по отдельным хозяйствам Курганской, Воронежской, Свердловской областей и Краснодарского края»**

1 ноября 1960 г.

Сов. секретно

Бюро ЦК КПСС по РСФСР, рассмотрев материалы проверки, произведенной Комиссией советского контроля Совета министров СССР и заслушав объяснения Курганского, Воронежского, Свердловского обкомов КПСС и Краснодарского крайкома КПСС, отмечает, что вследствие слабого контроля со стороны местных партийных, советских и сельскохозяйственных органов некоторые колхозы, совхозы и заготовительные организации в указанных областях и краях допускали грубые нарушения государственной дисциплины и злоупотребления при проведении заготовок мяса<sup>1</sup>.

В Курганской области в совхозах была оформлена сдача государству 16,2 тыс. голов крупного рогатого скота и около 13 тыс. голов свиней, которые оставлены в этих же хозяйствах на передержку. Почти весь этот скот был вновь включен в численность поголовья совхозов, вследствие чего количество крупного рогатого скота и свиней в совхозах области было завышено на 11%.

Кроме того, в ряде хозяйств этот скот сдавался государству второй раз в счет плана заготовок без возврата постановочного веса. Только по 13 проверенным совхозам 3,1 тыс. ц скота было дважды зачислено в выполнение плана заготовок мяса. Передержка скота во многих случаях производилась без осмотра и взвешивания животных. Так, Макушинской районной конторой «Заготскотооткорм» (управляющий т. Васякин) в 1959 г. была оформлена без выезда в хозяйство приемка в счет плана заготовок мяса 1717 голов крупного рогатого скота и 760 голов свиней. Весь этот скот оставлен в совхозах Басковский, «Пионер» и Макушинский и на 1 января 1960 г. был учтен как собственное поголовье совхозов и значительная часть его впоследствии вторично сдана в счет выполнения плана.

В совхозе «2-я пятилетка» Мишкинского района (директор т. Прокопьев) 812 голов свиней, оставленных на передержку, были вторично сданы в счет выполнения плана заготовок мяса 1960 г.

При оформлении скота на передержку заготовительные организации области никаких затрат не производили, однако они незаконно взыскали с совхозов организационно-накладные расходы в сумме 959 тыс. руб.

В Воронежской области в 1959 г. было оформлено на передержку в совхозах 6,2 тыс. голов крупного рогатого скота и 60,4 тыс. голов свиней и в колхозах 18 тыс. голов молодняка крупного рогатого скота. При возврате постановочного веса многие совхозы сдавали неупитанный и более легковесный скот, чем принимали его на откорм и доращивание. Совхоз «Масловский» Ново-Усманского района (бывший директор совхоза т. Бондаренко) в сентябре 1959 г. принял на передержку 915 голов крупного рогатого скота средней упитанности и 5756 голов свиней мясных кондиций, а сдал в счет возврата постановочного веса 846 голов крупного рогатого скота тощей и ниже средней упитанности и 1680 голов некондиционных свиней. Березовский совхоз (директор т. Колычев) принимал на откорм и доращивание свиней со средним живым весом 70 кг, а возвращал по 47 кг.

В Свердловской области по 11 проверенным совхозам оставалось на передержке 2107 голов крупного рогатого скота и 2733 головы свиней. Весь этот скот числился в совхозах как их собственное поголовье, хотя заготовительными организациями этот же скот был засчитан в выполнение плана сдачи мяса государству. В ряде случаев заготовительные организации завышали живой вес скота, оставляемого на передержку в совхозах. Талицкий откормочный совхоз (директор т. Силенков) принял от совхоза «Чупинский» (директор т. Скориков) в счет сдачи государству 3230 голов свиней весом 1836 ц, а документы были выданы на 2627 ц.

В Краснодарском крае заготовительными организациями было передано совхозам на откорм и доращивание крупного рогатого скота и свиней общим весом 6276 т. В большинстве совхозов скот был принят без взвешивания.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР решительно осуждает практику искусственного завышения показателей выполнения планов заготовок мяса путем различных приписок при организации передачи скота на передержку, откорм и доращивание, которая наносит ущерб народному хозяйству, подрывает партийную и государственную дисциплину и ослабляет борьбу за увеличение ресурсов мяса в стране.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР постановляет:

1. Принять к сведению заявления Курганского, Воронежского, Свердловского обкомов КПСС, Краснодарского крайкома КПСС о том, что ими приняты меры по устранению вскрытых нарушений в проведении заготовок скота, и лица, виновные в указанных нарушениях и злоупотреблениях, наказаны.

2. Бюро ЦК КПСС по РСФСР располагает фактами, когда в ряде других областей, краев и автономных республик имело место нечестное отношение к выполнению принятых обязательств и даже обман государства в этом деле.

ЦК КПСС всегда требовал и требует соблюдения строжайшей партийной и государственной дисциплины в деле выполнения государственных планов и социалистических обязательств, однако еще находятся отдельные руководители, которые нарушают это требование ЦК, сосредоточивают свои усилия не на том, чтобы выполнить принятые обязательства путем организаторской работы в колхозах и совхозах, мобилизации колхозников и рабочих совхозов на увеличении производства продуктов, а становятся на неправильный, по существу преступный, путь закупок недостающих продуктов, главным образом мяса и масла, для выполнения обязательств. Есть факты, когда даже в масштабе района организуются закупки мяса на стороне – либо в других областях, либо в пределах своей области в других колхозах или у рабочих и служащих. Находятся и такие люди, которые даже в городе закупают масло и сдают его в счет выполнения обязательств. Это преступный путь, путь жульничества, путь обмана государства. Это наносит ущерб интересам государства и всего нашего народа.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР требует от всех крайкомов, обкомов КПСС, от всех советских и хозяйственных органов повести решительную борьбу против подобных явлений, навести строжайший порядок в деле выполнения установленных планов и социалистических обязательств, решительно пресекая факты нарушения государственной дисциплины и очковтирательства в этом деле, привлекая виновных к строгой партийной и государственной ответственности.

3. Протокол (см. приложение)<sup>2</sup>.

*Помета:* Послано т. Полянскому.

*РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 790. Л. 1–3. Копия.*

---

<sup>1</sup> Вопрос рассматривался бюро ЦК по РСФСР по поручению Президиума ЦК КПСС. 11 октября 1960 г. Президиум рассмотрел проект постановления ЦК КПСС и СМ СССР «О грубых нарушениях в проведении заготовок скота, допущенных в ряде областей РСФСР и Казахской ССР» и принял постановление, в котором гово-

рилось: «Обязать бюро ЦК КПСС по РСФСР (т. Аристов) и ЦК КП Казахстана (т. Кунаева) разобраться в допущенных в некоторых областях РСФСР и Казахской ССР фактах задержки возврата государству совхозами скота, переданного им в 1959 г. на откорм и доращивание, и повторной сдачи некоторыми совхозами этого скота в счет выполнения плана заготовок мяса 1960 г., выявить и строго наказать лиц, виновных в грубых нарушениях государственной дисциплины и злоупотреблениях при проведении заготовок, откорма и доращивания скота» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 431. Л. 2-3; Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 443–444, 1076).

В 3-м протокольном пункте постановления говорилось: «В связи с тем, что на заседании бюро высказано мнение о нецелесообразности в дальнейшем действия постановления Совета министров РСФСР по вопросу передачи скота на передержку совхозам и колхозам, поручить Совету министров РСФСР (т. Полянскому) рассмотреть этот вопрос и внести свои предложения в бюро ЦК КПСС по РСФСР». В первоначальных проектах этот пункт постановления не был протокольным и содержал более категорические требования: «Запретить совнархозам передавать, а колхозам и совхозам принимать на передержку скот, поступающий в счет закупок мяса, за исключением специализированных откормочных свиноводческих совхозов Министерства сельского хозяйства РСФСР и откормочных хозяйств совнархозов» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 790. Л. 9, 14).

## **№ 57**

### **Анонимное письмо на имя Н.С. Хрущева о приписках в Житомирской области**

26 ноября 1960 г.

Дорогой Никита Сергеевич Хрущев!

Вы правильно сказали в письме в Президиум ЦК КПСС: «Разве партии нужны придуманные обязательства, принятые без учета имеющихся возможностей?»

Как Вы могли бы оценить обязательства по производству молока и мяса в Житомирской области? В разгар борьбы за выполнение плана семилетки в области не нашлось хотя бы одного района и даже одного колхоза, который выполнил бы обязательства по производству молока и мяса.

И только потому, что обязательства «принимались» без всякого учета реальных возможностей, фактически обязательства в колхозах и районах не принимались, они разверстывались после того, когда руководителей районов в начале года вызвали в облисполком, где секретарь обкома т. Шапран и председатель облисполкома т. Креницкий предложили им далекие от реальных возможностей обязательства по производству мяса и молока. Никакие доказательства секретарей райкомов и председателей райисполкомов не помогли. Товарищи Шапран и Креницкий прямо заявляли, что если чего не доделаете в колхозах – закупите у колхозников, на базарах, а если вы не способны выполнять обязательства, подайте заявления об уходе с работы, и мы поставим таких, которые выполнят. Никто, конечно, заявления не подал, и все вынуждены были «принять» обязательства.

После индивидуальной обработки некоторым секретарям райкомов и председателям райисполкомов предложили подготовить «свои расчеты» и выступить на общем совещании с заявлением, что обязательства «вполне реальны» и «будут выполнены досрочно».

В районах также делали обязательства для колхозов, а в колхозах для доярок, свинок и всех животноводов.

Например, много лучших доярок в Андрушевском, Ружинском, Бердичевском, Попельнянском, Житомирском, Брусиловском и других районах в 1959 г. надоили по 1800–2000 л молока, а на 1960 г. им предложили взять обязательства по 4000–5000 л на корову, а фактически они надоили по 1900–2200 л. Теперь они «ходят в отстающих», их всегда упрекают, позорят за невыполнение обязательств, отчего многие из них бросили доить коров и ушли на другие работы.

То же самое со свинарками, заведующими фермами и другими работниками.

Нереальные обязательства породили почти во всех районах и колхозах полную неуверенность в их выполнении и систематические истязания и упреки за невыполнение этих обязательств. У руководителей районов и колхозов безразличие, тем более что секретарь обкома партий тов. Стахурский дал строгие указания, чтобы при подведении итогов соревнования между районами и колхозами, работниками животноводства, поощрять только тех, кто выполняет обязательства и клеймить (так и сказано: клеймить) позором всех тех, кто обязательств не выполняет.

В результате получилось, что абсолютное большинство районов, колхозов, работников животноводства подвергалось «клеймению» позором, отчего еще больше усилилась демобилизация людей в работе.

Вы ругаете тех, кто вместо организации работы по производству мяса в колхозах и совхозах жульническим путем проводили закупки скота. Поверьте, что до Вашего письма все руководители районов и колхозов считали, что закупки скота колхозами с целью сдачи его государству и выполнения обязательств диктуются решениями ЦК и правительства. В нашей области всем райкомам и колхозам решением обкома и облисполкома доведены планы закупки скота на базарах. Обязательства в районах и колхозах по продаже мяса государству оказались большими, чем по производству. А как гоняли в обкоме и райкомах тех, что не закупал скота, называя их преступниками и срывщиками важнейших государственных задач.

На одном заседании обкома в первой половине года решали даже, на каких базарах, какие районы должны закупать скот. Многих направляли в Белоруссию, Молдавию. Многие колхозы покупали скот дороже государственной цены и несли огромные убытки. С ведома и по указанию секретаря обкома партии т. Стахурского в области, районах и колхозах сложилось крайне ненормальное и вредное положение с планированием в сельском хозяйстве. Обком партии с облисполкомом всегда и по всем работам доводят районам планы на 40–50% выше исходной цифры в области, в свою очередь районы доводят колхозам также на 30–40% больше, чем исходные цифры для района. Таким образом, пока план какой-либо работы или продажи государству продук-

ции дойдет из области до колхоза, он увеличивается против плана, доведенного областью, почти в 2 раза, в результате чего для многих районов и колхозов подобные планы становятся нереальными, невыполнимыми.

Так, в 1960 г. был доведен районам и колхозам план развития животноводства, в котором предусматривалось увеличение крупного скота: коров, свиней в полтора раза против наличия на начало года, что привело в смятение и растерянность руководителей районов и колхозов. Во второй половине года этот план был отменен, причем в решении обкома и облисполкома дали какую-то дивную формулировку: «...в связи с изменением административных границ некоторых районов, изменить план развития поголовья скота».

Однако и сейчас в обкоме и облисполкоме, облуправлении сельского хозяйства имеется два плана по развитию животноводства в разрезе районов. Первый план с цифрами, доведенными области, и второй – увеличенный, с цифрами, доведенными районам.

Недавно районам и колхозам довели увеличенный план по свиноматкам, в котором предусмотрено увеличение основных свиноматок в два с лишним раза против фактического наличия. Обком и райкомы строго контролируют и взыскивают за невыполнение плана по свиноматкам. На заявления руководителей колхозов о том, что такого количества свиноматок набрать невозможно, в обкоме (т. Стахурский) отвечают: «Не мое дело, где хотите, там берите, а свиноматки чтобы были». Вот и пошла свистопляска зачисления в основные свиноматки 4–5-месячных поросят и даже включение в сводку, что они уже случены и весной дадут опоросы. Почти в два раза в увеличенном виде районам и колхозам доведены планы продажи государству хлеба, мяса, молока, яиц, шерсти, картофеля, посева кукурузы, овощей, озимых и многих других культур.

В этом году получилось так, что тов. Стахурский на пленуме или совещании рассказывает, что область досрочно выполнила план продажи государству хлеба (даже в газете рапорт поместили), в то время когда только 3–4 района выполнили планы, в основном те, которые наименьше сдали хлеба, а все районы, в том числе основные хлебные, план выполнили только на 60–70%. Недавно на пленуме т. Стахурский объявил, что область выполнила годовой план продажи мяса, в то время большинство районов, и в основном те, которые сдают наиболее мяса, плана не выполнили. Осенью объявили, что область выполнила план сева озимых, а в большинстве районов так и остались невыполненные по 1000–1500 га.

Известно, что каждый человек находит удовлетворение и желание работать тогда, когда он достигает в своей работе определенной цели – выполняет план. У нас же подобное удовлетворение ощущает только секретарь обкома т. Стахурский и его соратники по путаным планам, а у работников районов и колхозов остается только угнетающий осадок от невыполнения плана и пессимистическое отношение к работе.

В области грубейшим образом извращается решение ЦК КПСС и Совета министров о расширении инициативы колхозников в планировании. Получается так: сначала районы требуют планы от колхозов, сводят их и представляют в облисполком и в обком. Там их полностью ломают, «корректируют», а

потом пишут в решении: «Утвердить такому-то району представленный план и т.д.» То же делается и для колхозов. А когда колхоз получает «представленный им план», то от инициативы, проявленной колхозом, остаются рожки да ножки.

Это вызывает не только недоумение и негодование у руководителей районов и колхозов, колхозников, но и вредит делу, потому что выполнением доведенных планов без учета особенностей колхозов они не увеличивают, а даже резко снижают урожаи картофеля, кукурузы, льна, сахарной свеклы, зерновых культур.

Так, в 1960 г. при неплохих для нашей области климатических условиях колхозы снизили урожайность зерновых культур, картофеля и сахарной свеклы даже по сравнению с 1956 г. и 1957 г. Резко снизили урожай зеленой массы кукурузы против засушливого 1959 г. Чтобы кое-как «поправить положение» и выглядеть в республике в более ярком свете т. Стахурский встал на прямой и даже плохо завуалированный путь приписок урожайности, валовых сборов, производства продуктов животноводства.

Вернее говоря, Стахурский является идейным вдохновителем приписок, а прямое исполнение этого грязного дела поручено товарищам Шапрану, Кременицкому и Оберемко. За два месяца до окончания 1959 г. районам и колхозам были доведены дополнительные планы большого увеличения поголовья крупного скота, овец, свиней. Разумеется, что колхозам и районам выполнять дополнительные планы было трудно, а многим невозможно. Требования же обкома и облисполкома были весьма жесткие, за невыполнение угрожали изгнанием с работы, исключением из партии.

А 29–30 декабря 1959 г. тройка (Шапран, Кременицкий, Оберемко) вызывали в обком секретарей райкомов и председателей райисполкомов и требовали «любой ценой» выполнить план. Многие руководители районов докладывали, что поголовья нет и за 2 дня до конца года его нельзя закупить, а им грозно предлагали: «Не наше дело, где хотите там берите, у вас есть кое-какие возможности, их нужно только умело использовать». Это прямой намек на приписку поголовья в сводках.

Так же делали в районах с председателями колхозов и приписали к сводкам на 1 января по области более 22 000 голов крупного скота, в том числе 6400 коров (телочек записали в коровы, которые до сих пор не растелились), приписали до 18 000 голов свиней.

А в начале 1960 г. Стахурский с удовлетворением докладывал на пленуме, что область значительно перевыполнила план по поголовью скота, что это даст возможность увеличить производство молока и мяса во втором году семилетки. Фактически область значительно уменьшила в 1960 г. производство молока, а по мясу выскочила только за счет массовой покупки скота на базарах. Так, в 1959 г. по области было приписано по 130 ц урожая кукурузы на каждом гектаре. Фактический урожай был по 120–130 ц с гектара, а отчитались за 260 ц. Приписали по 7–8 т силоса на каждую корову. Фактически было заложено силоса по 9–8 т, а отчитались за 17 т на корову.

Приписка кукурузы и силоса была поручена лично Шапрану и Оберемку, они вызывали в обком руководителей районов и диктовали цифру урожая, за-

готовленного силоса. Кое-кто возражал ставить ничем не подтвержденную цифру, им Шапран угрожал: «Вы нарочно скрываете урожай, чтобы потом допускать разбазаривание и воровство – это кулацкая тенденция» и т.д. Потом в область приезжала комиссия из ЦК КП Украины, проверяли урожай кукурузы и силоса. В Емильчинском районе нашли приписки, но небольшие, потому что комиссию из ЦК хитро обманули, тем более что приехавшие товарищи были мало компетентные в подобных проверках, и так дело заглохло. Стахурский на многих совещаниях и пленумах ругал комиссию из ЦК и журил емильчинцев за то, что «сумели вырастить хороший урожай, но не сумели хорошо его сосчитать», приписок вроде и не было.

В 1960 г. емильчинцы опять дали сводку, что урожай кукурузы по району равен 401 ц с гектара, а в колхозе им. Шевченко (где в прошлом году также обнаружена приписка), урожай составляет по 861 ц (в прошлом году показывали по 1200 ц).

Как видите, цифры уточненные – 401, 861 – единицами, якобы подтверждается абсолютная точность. На последнем пленуме в ноябре 1960 г. Стахурский особенно расхвалил емильчинцев за «высокие» урожаи кукурузы, а фактически сам хорошо знает, что это не урожай, а наглость, вранье перед партией. Ни один район в черноземной зоне не сумел в 1960 г. получить такого урожая, как в Емильчино на песках. А виды на урожай (на корню) в Ружинском, Любарском, Житомирском, Попельнянском районах были в два раза лучше, чем в Емильчино. Характерно, что, получая «высокие» урожаи кукурузы и заготавливая много силоса в Емильчино, Словечно, колхозы не имеют с чем будет зимовать скот, и продуктивность коров весьма низкая. Не трудно проверить и подсчитать, что емильчинцы нагло врут, их поддерживает обком, создавая повод для вранья и другим.

В 1960 г. область отчиталась, что урожай зеленой массы кукурузы по области составляет по 250 ц с гектара. Это не что иное, как хитрая манипуляция цифрами, дело рук Оберемка. Урожай с увеличенной площади посева делили на планируемую площадь посева, да плюс приписки емильчинцев и других районов. Фактический урожай по области равен 158 ц с гектара. А как ловко в 1960 г. приписывали урожай сахарной свеклы, прямо открыто без зазрения совести. После того, когда отчеты ЦСУ уже были приняты и оказались для Стахурского неугодными, зам. председателя облисполкома Оберемко вызвал к себе председателей райисполкомов и предложил дописать в сводку по 15–20 ц свеклы с каждого гектара – потери, которые допустили колхозы при уборке свеклы. Это было и сделано, после чего урожай свеклы по области составил по 200 ц с гектара, чем Стахурский удовлетворился и констатировал на пленуме, что урожай свеклы против 1959 г. не уменьшился.

А будет ли произведен сахар из свеклы, потерянной колхозами при уборке? А можно ли прибавлять к фактическому урожаю потери при уборке хлеба, картофеля и ряда других культур?

Какими-то неизвестными путями Стахурскому пришло в голову, что морковь, посеянная весной по озимым или вместе с яровыми, хорошо растет после уборки зерновых и дает высокие урожаи. В связи с этим районам наказал запланировать посеять таким образом 6000 га моркови. Посеяли, израсходо-

вали более 20 т дорогостоящих семян, истратили до миллиона руб. средств и ничего не собрали. И ожидать было нечего от подобных способов выращивания моркови.

Стахурский непомерный перестраховщик, фантазер, чрезмерно самоуверенный в себе, в полной правоте своих предложений, его авторитет и волевое нахальство исключают всякие возможности кому-либо (включая второго секретаря обкома и председателя облисполкома) возражать против предложений Стахурского, независимо от того, что многие из этих предложений Стахурского неприемлемы и приносят не пользу, а вред.

Грубо попирая Устав партии, Стахурский всегда стоял и стоит на пути полного и беспартийного зажима критики не только в свой адрес, а и в адрес любого члена бюро, любого члена обкома. За три года его пребывания в области еще никто не решился сказать одно критическое замечание в его адрес и в адрес других секретарей обкома.

Председатель Емилчинского райисполкома Щерба осмелился сказать, что зам. пред. исполкома Оберемко наталкивал его на приписку в сводке семян, которых фактически не было, Стахурский назвал Щербу неисправимым болтуном, случайным человеком в партии, вредителем и другими недостойными словами.

В прошлом году Стахурский распорядился засилосовать весь клевер. Секретарь Житомирского райкома партии Куриенко обратился в Академию наук с просьбой разъяснить, как лучше использовать посеvy клевера, за что Стахурский более года поносил Куриенко разными недостойными словами. Областного прокурора Хмару, который высказался о неправильности покупки и сдачи государству скота, Стахурский неоднократно избивал на пленумах обкома партии и довел дело до того, что Хмара вынужден был уехать из области. Жертвами критических замечаний в адрес Стахурского стали бывший секретарь Житомирского горкома партии Казмирчук, зам. пред. исполкома Шовкопляс, секретарь Любарского райкома партии Кращенко, секретарь Попельнянского райкома партии Горняк и много других.

Зажимая критику, Стахурский создал в обкоме бюрократический аппарат, который занимается только сбором разных сводок – ежедневных, пятидневных, декадных, сбором разных фактов и составлением множества докладных записок и постановлений.

Секретари обкома Стахурский, Шапран, Бугасов, зав. отделами, инструкторы в большинстве случаев только в районах и колхозах устраивают накачки и разносы, а сами глубоко не анализируют положения дел в районах, колхозах и не знают его. Больше того, в обкоме и облисполкоме устраивают разнос даже тем работникам из районов и колхозов, которые пытаются рассказывать о действительном положении, о создавшихся трудностях.

Какое бы ни было плохое положение в районе или колхозе, а в обкоме нужно говорить, что оно хорошее. В зиму 1959/60 г. в колхозах области погибло от бескормицы 93 000 свиней, 62 000 голов рогатого скота, более половины птицы, еще хуже дело с зимовкой скота сейчас. В Народническом, Коростенском, Барашиевском, Лугинском, Брусиловском, Черняховском и ряде других районов много скота уже сейчас находится в состоянии истощения.

В связи с тем что за последние три года резко снизилась оплата труда колхозников, во многих колхозах области трудовая дисциплина очень низкая. Оставляют колхозники колхозы и уезжают на работу в другие места.

311 колхозов до сего времени не рассчитались с колхозниками по трудодням за 1959 г., хотя по сводкам области задолженности не числится.

В то же время Стахурский во всех своих выступлениях старается доказывать, что показатели области за последние два года резко выросли. Если проанализировать все речи Стахурского, то будет видно, что они, независимо от года или времени года, всегда похожи одна на другую – общие установки одни и те же и ничего конкретного и вразумительного. Иногда, даже трудно верить, что так может говорить первый секретарь обкома. К неправильному поведению Стахурского безразлично относятся многие работники ЦК КП Украины, как-то получается, что Стахурский замазывает им глаза и они ему верят, несмотря на создавшееся положение в области.

В области часто бывает инспектор ЦК Бугаенко, который больше всего ловит рыбу, охотится в Радомышльском районе, следует сказать, что это абсолютно безразличный ко всему человек.

Недавно президиум ЦК КПУ слушал отчет Стахурского и, кажется, наказал его, предложив обсудить решение президиума на пленуме обкома. Пленум обкома состоялся, где Стахурский так и не рассказал, какое конкретное решение принял президиум ЦК.

Это сделано с целью, чтобы не создать каких-либо условий для критики в свой личный адрес.

Если бы ЦК КПСС конкретно и глубоко проверил все указанные факты, а потом если бы дали возможность откровенно высказаться членам обкома партии и другим работникам о неправильных действиях Стахурского и о неправильной постановке работы в обкоме партии и в облисполкоме с тем, чтобы всем этим ошибкам и даже безобразиям положить конец, то это бы принесло исключительно большую пользу для всех районов и колхозов области и для нашей партии<sup>2</sup>.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 144. Л. 73–82. Копия.*

---

<sup>1</sup> Имеется в виду записка Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС «Против благодушия, самоуспокоенности и зазнайства первыми успехами в развитии сельского хозяйства» от 29 октября 1960 г. В ней, в частности, содержалось несколько абзацев, осуждавших приписки. В общей форме Хрущев признал наличие приписок, в частности, фактов закупок мяса и масла на стороне и их сдачи в счет принятых обязательств. Работников, которые «проявляли хвастовство и даже обман государства», Хрущев потребовал показательно (с опубликованием в печати) наказывать (Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Т. 4. М., 1963. С. 167).

<sup>2</sup> 17 февраля 1961 г. второй секретарь ЦК КП Украины И.П. Казанец сообщил в ЦК КПСС: «В письме без подписи на имя Н.С. Хрущева, поступившем из ЦК КПСС (№ 45271), указывается, что Житомирский обком партии и его первый секретарь т. Стахурский поверхностно руководят сельским хозяйством, необъективно оценивают положение дел в области. Указывается также, что т. Стахурский зажимает

критику, администрирует, грубо обращается с руководящими работниками районов и области.

Недостатки в работе обкома, о которых говорится в письме, действительно имеют место. На это ЦК компартии Украины обращал внимание Житомирского обкома партии и лично тов. Стахурского.

Утверждение о том, что тт. Шовкопляс, Казмирчук и Кращенко якобы выступали с критикой в адрес т. Стахурского и стали жертвами его расправы за критику, не отвечает действительности. На самом деле никто из указанных товарищей никогда не критиковал т. Стахурского. Тов. Шовкопляс была освобождена от работы в связи с сокращением должности зам. председателя облисполкома. Сейчас находится на пенсии. Тов. Казмирчук, работая первым секретарем Житомирского горкома КП Украины, не проявлял инициативы в работе, допускал высокомерие и зазнайство, в 1958 г. освобожден от занимаемой должности. Первый секретарь Любарского райкома КП Украины т. Кращенко не рекомендован в 1960 г. секретарем райкома в связи с переходом на пенсию.

ЦК КП Украины счел необходимым укрепить руководство Житомирского обкома партии. Состоявшийся 13 февраля пленум обкома освободил тов. Стахурского от обязанностей секретаря и члена бюро обкома партии. Первым секретарем Житомирского обкома КП Украины избран тов. Лазуренко М.К., работавший до этого первым секретарем Львовского обкома партии» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 144. Л. 83).

## **№ 58–60**

### **Рязанское дело**

28 ноября 1960 г. – 6 января 1961 г.

## **№ 58**

**Докладная записка первого секретаря Рязанского обкома КПСС  
К.Н. Гришина в бюро ЦК КПСС по РСФСР о проверке результатов  
заготовок мяса в Рязанской области в 1959 г.**

[Ранее 28 ноября 1960 г.]<sup>1</sup>

### **Бюро ЦК КПСС по РСФСР**

В соответствии с пожеланиями Н.С. Хрущева в известной исторической записке в Президиум ЦК КПСС по вопросам дальнейшего подъема сельского хозяйства ЦК КПСС направил в Рязань комиссию по проверке правильности фактических данных по выполнению социалистических обязательств Рязанской областью по производству и продаже мяса государству в 1959 г.<sup>2</sup>

Комиссия после проверки положения дел в областных организациях и отдельных районах на закрытом заседании 23 ноября 1960 г. ознакомила бюро обкома КПСС с результатами проверки. Все члены и кандидаты в члены бюро обкома партии целиком и полностью согласились с изложенными в записке результатами проверки, фактами и выводами комиссии. В своих выступлениях

ях дополнили многочисленными примерами, фактами наличие очковтирательства, обмана партии и государства, рассказали об извращениях в стиле и методах работы обкома КПСС и облисполкома.

На этом бюро присутствовали и согласились со всем вышеизложенным председатель облисполкома т. Бобков И.В. и второй секретарь обкома партии т. Чачин К.Ф. и сами осудили допущенный обман ЦК КПСС и правительства в выполнении социалистических обязательств по мясу и порочный стиль и методы работы обкома партии. Однако в письме в бюро ЦК КПСС по РСФСР, Совет министров РСФСР т. Бобков и т. Чачин существо дела изложили не так, как изложено в записке комиссии ЦК КПСС, обсуждавшейся на бюро обкома партии, что не соответствует действительному положению вещей и создает ложное представление в ЦК КПСС о положении дел в колхозах и совхозах Рязанской области<sup>3</sup>. Поэтому мы вынуждены написать это письмо, не умаляя достижений трудящихся области, и объективно доложить ЦК КПСС об истинном положении дел в сельском хозяйстве области.

Во-первых, по данным, уточненным облстатуправлением, производство мяса в колхозах и совхозах области в 1959 г. составило не 125 тыс. т, как указано в рапорте о выполнении принятых обязательств, а 62,5 тыс. т; соответственно на 100 га сельскохозяйственных угодий не 50 ц в живом весе и 34,4 ц в убойном весе, а 25,6 ц в живом и 15,5 ц в убойном весе; не в 3,8 раза, а в 1,9 раза по сравнению с 1958 г.

Считаем необходимым доложить, что ЦСУ РСФСР при подсчете производства мяса в убойном весе на 100 га сельскохозяйственных угодий допустило «вольности» по нашей области и установило эквивалент перевода не 50% от живого веса, как это делается по всем областям, а 63%.

Во-вторых, продано мяса государству в живом весе не 150 тыс. т, а 100,6 тыс. т, в том числе колхозами и совхозами собственного производства мяса около 60 тыс. т, а не 123,9 тыс. т, как заявлено в рапорте. Остальное мясо куплено у населения области и за ее пределами.

Выполнение третьего плана продажи мяса было полностью приписано, в том числе 11,6 тыс. т путем прямых приписок, установленных в 11 проверенных районах области из 29, и 31,6 тыс. т мяса приписано путем так называемой передержки скота, в которую включен не существующий скот, даже телята, которые должны появиться на свет в 1960 г. (18 тыс. телят) и большое количество поросят и ягнят. При этом скот в государственном учете был учтен дважды: и как скот, проданный государству, и как скот, принадлежащий колхозам и совхозам.

На покупку 42 тыс. т существующего и несуществующего скота колхозами у населения области и за ее пределами затрачены выделенные кредиты Госбанком в сумме 234 млн руб. и много собственных средств, из которых добрая половина составила прямые убытки колхозов, что крайне осложнило и без того их тяжелое финансовое положение. Большие убытки имеются и в совхозах области.

Кроме того, за искусственно вздутые доходы колхозов в 1959 г. за счет средств государства (кредитов Госбанка) на покупку скота в заготовживконторах совнархоза, организациях потребительской кооперации и за фиктивные

операции по продаже несуществующего скота колхозы области вынуждены платить в 1960 г. излишние подоходные налоги государству из расчета 12% с дохода, что с 234 млн руб. составляет 27,9 млн руб.

Вследствие тяжелого финансового положения в текущем году из 509 колхозов у 420 колхозов текущие счета в отделениях Госбанка закрыты. Большинство колхозов крайне закредитовано и в этом году не выплачивает колхозникам денежных авансов и, за исключением небольшого количества зерна, в этом году на трудодни ничего не будет выдано. Плохо обстоит дело с оплатой механизаторов. В связи с этим резко упала трудовая дисциплина, во многих колхозах колхозники на работу не выходят. Так, например, в колхозе имени В.И. Ленина Ухоловского района колхозники на работу выходят как на воскресник, если организуется обед за счет колхоза. В настоящее время Совет министров СССР отсрочил колхозам платежи по взятым кредитам в Госбанке. Это облегчило положение дел, но и при этом руководители многих колхозов не видят перспективы рассчитаться по задолженности Госбанку и другим организациям. Экономическое состояние многих колхозов подорвано и отброшено в своем развитии на два-три года назад.

Область по состоянию на 1 ноября с.г. ни по одному виду заготовок планов не выполнила и выполнить не может. Колхозы и совхозы не выполнили план поголовья скота. Имеют меньше скота по сравнению с наличием на 1 января 1960 г. В справке ЦСУ РСФСР Рязанская область по количеству поголовья скота занимает последнее место в республике. Колхозы и совхозы имеют большую недостачу фуража и семян (Справка прилагается)<sup>4</sup>.

Обязательства по производству и продаже мяса государству на 1959 г. брались в обкоме партии волевые, без какого-либо расчета, а потом навязывались райкомам партии и райисполкомам, а те в свою очередь навязывали их колхозам и совхозам. При этом все знали, что их выполнить невозможно. Подсчеты показывают, что если бы в 1960 г. продать весь скот и птицу колхозов, совхозов, а также личный скот и птицу, находящиеся в личном пользовании рабочих, крестьян и служащих, то и в этом случае обязательства по продаже мяса государству в размере 200 тыс. тонн были бы выполнены только на 90%.

Обман партии и государства стал системой работы ряда работников обкома партии и облисполкома. Этот стиль насаждался и в районах. Это имело место в связи с выполнением обязательств по надоям молока, а затем приобрело сильные размеры по мясу, скоту. Есть приписки по кормам и некоторым другим продуктам животноводства.

Бюро обкома КПСС 15 октября с.г. на совещании секретарей райкомов партии и председателей райисполкомов, зная о неблагополучии с постановкой учета в колхозах и совхозах, предупредило райкомы партии и райисполкомы о недопустимости дальнейшего обмана, очковтирательства и приписок и потребовало уточнить наличие скота в колхозах и совхозах. Однако проверка показала, что в ряде районов приписки продолжают и до настоящего времени. Установлено, что в колхозах Михайловского района на 25 ноября 1960 г. имеет место приписка скота. В Ухоловском районе вскрыты факты приписки кормов, что создает ложное благополучие в обеспечении общественного скота

кормами. В большинстве колхозов этого района кормов хватит только до февраля 1961 г.

В систему приписок, составление ложных отчетов и выписку фиктивных квитанций и накладных было втянуто большое количество ответственных и учетно-счетных работников: заготовительных организаций, управления мясомолочной промышленности совнархоза и заготскота в районах, облпотребсоюза, райпотребсоюзов и сельпо, облторга, колхозов и совхозов. Во многих колхозах заведен двойной учет: один для себя о фактическом положении и второй – искажающий истинное положение дел. Об этом было известно руководству обкома партии и облисполкома из многочисленных устных и письменных заявлений трудящихся в ЦК КПСС, правительство и в обком партии. Однако в области никто эти сигналы и жалобы не проверял, виновных не осудил и не наказал. Как правило, для принятия мер жалобы посылались в райкомы партии, на которые писались жалобы, или без проверки списывалась, а в центральные органы посылались ответы, не отражающие действительности.

Даже больше, авторы писем и устных жалоб преследовались, авторы анонимных писем разыскивались, даже если они жили и работали за пределами Рязанской области. Например, в Москве зам. начальника отдела цен и заготовок Министерства сельского хозяйства РСФСР т. Виноградов, Кадаев – гл. зоотехник райинспекции Ижевского района и многие другие. Работники республиканских организаций ЦСУ РСФСР т. Петров и другие, приезжавшие в Рязань для проведения проверки, из области выдворялись<sup>5</sup>. Те же, кто больше приписывал и обманывал государство, были в почете и уважении.

Докладывая об этом, мы просим ЦК КПСС объективно разобраться с положением дел в области и помочь ликвидировать крайне тяжелое положение, в котором оказались колхозы и совхозы Рязанской области.

Записка обсуждена на бюро обкома КПСС 28 ноября 1960 г.

Секретарь Рязанского обкома КПСС Гришин<sup>6</sup>.

*РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 793. Л. 25–30. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Датируется по содержанию.

<sup>2</sup> Имеется в виду следующее положение записки Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС «Против благодушия, самоуспокоенности и зазнайства первыми успехами в развитии сельского хозяйства» от 29 октября 1960 г.: «В прошлом году рязанцы взяли высокие обязательства – выполнить три плана продажи мяса государству. Но кое-где раздавались голоса, что там не все чисто. Говорят, что стороны некоторых организаций были попытки проверить выполнение Рязанской областью принятых обязательств, но такая проверка не была почему-то закончена. А сейчас снова идут разговоры, в которых подвергаются сомнению успехи рязанцев, мол, не все было правильно сделано в смысле фактических данных[...] Считаю, что следовало бы проверить, чтобы ЦК знал, как в действительности обстояло дело, – имеют ли под собой почву подобные утверждения, или это клевета на рязанцев» (Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Т. 4. М., 1963. С. 167).

<sup>3</sup> Записку К.Ф. Чачина и И.В. Бобкова в бюро ЦК КПСС от 22 ноября 1960 г. см.: РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 793. Л. 39–40.

- <sup>4</sup> Справка в деле не сохранилась. В справке о выполнении плана заготовок основных сельскохозяйственных продуктов, выходного поголовья скота, наличия кормов и семян на 1 ноября 1960 г. от 27 ноября 1960 г., подписанной зав. сельскохозяйственным отделом Рязанского обкома КПСС, которая подшита в деле вслед за докладной запиской К.Н. Гришина, говорилось, что колхозы и совхозы области на 1 ноября 1960 г. выполнили план заготовок по мясу на 54,7% (32,8 тыс. т вместо 60 тыс. т). При этом заметно сократилось поголовье скота как в колхозах и совхозах, так и особенно у населения (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 793. Л. 31–32).
- <sup>5</sup> Подробнее о преследованиях в Рязанской области авторов заявлений о приписках и выдворении комиссий ЦСУ см. документы 59, 60.
- <sup>6</sup> На документе имеются также подписи членов комиссии ЦК и бюро Рязанского обкома КПСС, и приписка председателя Рязанского облисполкома И.В. Бобкова, подписанная также вторым секретарем Рязанского обкома К.Ф. Чачиным: «С запиской согласен, но с обвинением, что в своей записке, посланной в бюро ЦК КПСС и Совет министров РСФСР, я вводил в заблуждение и создал ложное представление в ЦК КПСС о положении дел в колхозах и совхозах области, не согласен».

## **№ 59**

### **Докладная записка заместителя заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР П. Семенова в бюро ЦК КПСС по РСФСР о приписках по мясозаготовкам в Рязанской области**

28 ноября 1960 г.

#### **Бюро ЦК КПСС по РСФСР**

Рязанская партийная организация после сентябрьского пленума ЦК КПСС проделала очень большую работу по подъему сельского хозяйства области. За этот период резко возросло производство сельскохозяйственных продуктов, особенно продуктов животноводства. Валовое производство мяса (в живом весе) во всех категориях хозяйств увеличилось с 101 тыс. т в 1953 г. до 206 тыс. т в 1959 г., в том числе в колхозах и совхозах с 32 до 124 тыс. т; молока с 380 тыс. т до 695 тыс. т, в том числе в колхозах и совхозах с 89 до 329 тыс. т; яиц с 139 млн штук до 233 млн штук, в том числе в колхозах с 5,5 до 20,5 млн штук. Соответственно возросли заготовки. Поголовье крупного рогатого скота в целом по области увеличилось с 358 тыс. голов на 1 января 1954 г. до 561 тыс. голов на 1 января 1960 г., в том числе в колхозах и совхозах с 158 до 332 тыс. голов, численность коров с 200 тыс. голов до 272 тыс. голов, в том числе в колхозах и совхозах с 59 до 124 тыс. голов; свиней с 262 тыс. голов до 580 тыс. голов, в том числе в колхозах и совхозах с 139 до 332 тыс. голов; овец и коз с 724 тыс. голов до 900 тыс. голов, в том числе в колхозах и совхозах с 211 до 286 тыс. голов.

На 1959 г. Рязанская область взяла обязательства продать мяса государству 150 тыс. т, или в 3 раза больше, чем было предусмотрено планом. Сообщение о выполнении областью первого плана (51,2 тыс. т) было опубликовано в печати 16 августа о выполнении двух планов (102 тыс. т) – 13 октября и о выполнении принятых обязательств 16 декабря 1959 г.

Из материалов проверки, произведенной по поручению работниками сельхозотдела и отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, видно, что областью в 1959 г. фактически было сдано мяса государству 100,6 тыс. т. Кроме того, 31,2 тыс. т были зачтены в выполнение обязательств за счет сдачи колхозами и совхозами скота с одновременным оставлением его на передержку в этих хозяйствах. Из этого количества на 1 ноября с.г. оставалось непогашенной задолженности по возврату скота с передержки весом примерно на 4 тыс. т. К тому же скот, оставленный на передержке, на 1 января 1960 г. был учтен как поголовье колхозов и совхозов. Остальное недостающее до уровня обязательств количество мяса, примерно 16 тыс. т, было оформлено путем бестоварных операций между государственными заготовительными организациями, потребкооперацией и торгами, колхозами и совхозами за счет нарядов на мясо, причитающиеся области за перевыполнение плана заготовок скота.

Материалы проверки были 23 ноября с.г. доложены на бюро обкома КПСС. Члены бюро с результатами проверки согласились.

Председатель Рязанского облисполкома т. Бобков и второй секретарь обкома партии т. Чачин в своих записках, подтверждая результаты проверки, сообщают, что после декабрьского (1958 г.) пленума ЦК КПСС в результате проведенной работы в районах, колхозах и совхозах обязательства по продаже мяса государству в 1959 г. определилось в размере 75–80 тыс. т. Они 30 декабря 1958 г. были обсуждены на областной партийной конференции с тем, чтобы их принять на областном совещании работников сельского хозяйства, которое назначено было на 3 января 1959 г. Накануне совещания, как они сообщают в область, приехал бывший зав. сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР т. Мыларщиков, в обком партии были приглашены все секретари и зав. сельхозотделом обкома, председатель и зам. председателя облисполкома, секретарь Рязанского горкома партии. На этом совещании тт. Ларионов и Мыларщиков поставили вопрос о том, чтобы область приняла обязательство в 1959 г. продать мяса государству не 75–80 тыс. т, а 150 тыс. т, или в 3 раза больше плана и фактической сдачи в 1958 г.

Несмотря на высказывания на этом совещании о том, что эти обязательства завышены, 3 января перед открытием областного совещания работников сельского хозяйства т. Ларионов в присутствии т. Мыларщикова в категорической форме заявил, что выступаем на совещании с обязательствами продать государству 150 тыс. т скота. Эта цифра была принята и, исходя из нее, были пересмотрены первоначальные обязательства по районам, а в районах по колхозам и совхозам.

В ходе выполнения обязательств в районах, колхозах, совхозах и заготовительных организациях стали допускаться нарушения в проведении заготовок скота и факты прямого обмана государства.

В ЦК КПСС стали поступать письма от трудящихся, в которых указывалось на неблагополучие в проведении заготовок скота в Рязанской области.

В письмах, поступивших в разное время от т. Гончарова из г. Скопина, Дивулиной из поселка Александр Невский Ново-Деревенского района, Данюкова из колхоза «Восток» Спасского района, полковника Перемолотова (поле-

вая почта 79552), Третьякова из колхоза им. Присягина Ухоловского района, Симакова из с. Черавы Милославского района, Скалкиной из с. Попадьино Захаровского района, Колошеина и Филлипова из совхоза Костино Рыбновского района, в письме без подписи из колхоза «Серп и Молот» Ухоловского района сообщалось, что руководителей местных организаций принуждают колхозников, рабочих и служащих сдавать государству принадлежащий им скот в счет выполнения обязательств колхозами и совхозами, угрожают, что если они не сдадут скот к определенному сроку, то он у них будет изъят по более низким, чем по государственным закупочным ценам, запрещают им продавать скот на рынках.

По этим письмам Рязанский обком КПСС доложил ЦК КПСС, что районным организациям даны указания, что закупка скота у населения колхозами и совхозами должна проводиться на основе добровольности.

В письме, поступившем в июле 1960 г. от т. Петрова из дер. Барановка Ухоловского района, сообщалось, что колхоз «Заветы Ильича» указанного района для выполнения обязательств сдает телок, и поэтому маточное поголовье крупного рогатого скота уменьшилось.

Обком партии сообщил, что колхоз сдал государству 264 головы выбракованных телок, но поголовье скота не уменьшилось.

В письмах, поступивших в ЦК КПСС, были сигналы, что в отдельных районах допускается обман государства в проведении заготовок скота. Член КПСС т. Евтихин А.З. из с. Горлово Скопинского района, работающий инструктором заготконторы райпотребсоюза, в письме от 8 апреля 1960 г. сообщил, что третий план выполнять было нечем. О неправильности обязательств области на 1960 г. он писал:

«А чем выполнять за 1960 г. по существу 4 плана – 200 тыс. т. И вот опять нашли выход, опять комбинации (чище Остапа Бендера). Теперь как-то через сельпо. Продали, купили, разменялись бумагами, поручениями, бухгалтера съездили в госбанк и все готово – колхозы план выполнили, сельпо товарооборот более чем на миллион руб. и прибыли 160 тыс. руб. и всего за 3–4 дня. Ну, а мясо? Где мясо? Что это такое? Это похабщина, народ смеется. В разговорах с председателями колхозов, советов, да и вообще с активом, затрагивается этот вопрос, все удивляются, не поймешь, говорят, что творится и к чему это приведет».

Автор письма сообщает, что в Скопинском районе имеет место очковтирательство: «Я не хочу сказать, как выполняли другие районы Рязанской области и как выполняют за 1960 г. А вот как выполнял и как выполняет сейчас за 1960 г. наш бывший Горловский, ныне Скопинский район. Такое выполнение никому не нужно, грубое очковтирательство, которое нанесло огромный ущерб колхозам и государству. И не дай, как говорят, бог, если будут все районы так выполнять взятые обязательства, то государство в 1961 г. останется без мяса».

Он сообщает также, что колхоз «13 Октябрь» Скопинского района для выполнения обязательств сдал всех телок и нетелей, что в колхозе осталось только 80 коров и телят рождения текущего года.

Рязанский обком КПСС вместо того, чтобы по существу разобраться с этим письмом и о результатах рассмотрения доложить ЦК, организовал по письму сбор документов за подписями руководителей Скопинского района, председателей и секретарей парторганизаций всех колхозов, председателей сельсоветов района. Всего было собрано 60 подписей. Они в своих записках докладывают обкому партии, что т. Евтихин клеветник. Сам т. Евтихин в объяснительной записке на имя бюро райкома партии от 7 мая 1960 г. пишет, что им «было написано письмо в ЦК КПСС, Комиссию партийного контроля и копию т. Хрущеву Н.С. о положении дел в колхозах Горловского района. Письма написаны лично мною, в которых описал свои личные выводы и мнения. На проверке не настаиваю».

Все эти документы обком партии направил в сельхозотдел ЦК КПСС по РСФСР с сообщением, что указанные в письме факты являются необоснованными и клеветническими (материалы по этому письму прилагаются)<sup>1</sup>.

В ЦК КПСС и Совет министров СССР поступило анонимное письмо, в котором сообщалось о крупных злоупотреблениях и обмане государства в проведении заготовок скота в Рязанской области. Вместо того чтобы разобраться в правильности указанных в письме фактов, обком партии занялся розыском автора письма и сообщил, что оно написано работником Министерства сельского хозяйства РСФСР Виноградовым, который якобы раскаивается в том, что он написал такое письмо. В действительности т. Виноградов во втором письме сообщает не о том, что он отрицает факты, изложенные в его первом письме, а жалеет о том, что он его не подписал (материал по этому вопросу прилагается)<sup>2</sup>.

В мае 1960 г. в Рязанский обком партии сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР было направлено для рассмотрения анонимное письмо, в котором также сигнализировалось о фактах очковтирательства и обмана государства при проведении заготовок продуктов животноводства в Рязанской области. Чтобы быстро установить обман и очковтирательство автор письма просил проверить два крупных района области: Шиловский и Спасский.

Рязанский обком партии в своем сообщении сельхозотделу ЦК КПСС по РСФСР по этому письму не сказал, проводилась ли проверка или нет и что вскрыто при проверке, а ограничился только тем, что факты массовых приписок скота, указанные в анонимном письме не соответствуют действительности (материал прилагается)<sup>3</sup>.

Главный бухгалтер Касимовского мясокомбината т. Исаева Е.Н. сообщала в октябре 1959 г. о фактах приписок и бестоварных операциях по сдаче скота колхозами – якобы колхоз сдает мясокомбинату, мясокомбинат выписывает ему квитанции, а райпотребсоюз встречно этот же скот покупает у мясокомбината на откорм и опять сдает колхозу, а в действительности скот не сдавался из колхоза и никем не принимался. В этих махинациях она обвиняет секретаря Касимовского горкома партии т. Пронина.

Рязанский обком партии по письму т. Исаевой документальной проверки не организовал, а доложил, что факты не подтвердились.

Сигналы об извращениях при заготовках скота в области были и в других письмах. Они для проверки направлялись, как правило, в Рязанский обком

партии. В своих ответах обком партии по большинству писем, как об этом сказано выше, сообщал, что факты не соответствуют действительности, и только по отдельным письмам докладывал, что факты, изложенные в них, действительно имели место и по ним приняты меры.

Необходимо сказать, что, имея сигналы о неблагополучии в проведении заготовок скота в Рязанской области, руководство сельхозотдела ЦК КПСС по РСФСР, проявляя излишнюю доверчивость к обкому партии и его первому секретарю т. Ларионову, не организовало проверку поступающих сигналов и недостаточно контролировало ход выполнения обязательств областью, а попытки отдела установить истинное положение дел воспринимались обкомом партии и лично т. Ларионовым как недоверие к областной парторганизации.

В начале мая пленум обкома партии принял решение досрочно 20 июня выполнить годовой план сдачи мяса государству в количестве 51,1 тыс. т. Это решение было опубликовано в областной газете «Приокская правда». Данные о наличии поголовья скота показывали, что для выполнения годового плана к этому сроку потребуется сдать большое количество молодняка и легковесного поголовья крупного рогатого скота. Для того чтобы разобраться на месте с возможностями, был командирован инструктор отдела т. Новиков. Ознакомившись с этим вопросом, стало ясно, что действительно выполнение годового плана сдачи скота к принятому сроку привело бы к уменьшению резервов для увеличения производства, так как не было бы использовано наиболее благоприятное время – лето для получения привесов за счет нагула. Только после этого обком вынужден был признать, что установленный пленумом срок является нежелательным. Годовой план был выполнен 13 августа, т.е. почти на два месяца позже, чем намечалось. По наличию скота на 1 августа 1959 г. отдел обратил внимание Рязанского обкома партии, что для выполнения обязательств до конца года необходимо резко увеличить откорм свиней и крупного рогатого скота, так как на это время колхозами и совхозами было недополучено более 350 тыс. поросят, против расчетов, заложенных для выполнения обязательств.

С запиской по этому вопросу были ознакомлены тт. Ларионов и Чачин. Но т. Ларионов болезненно воспринял это и сказал, что записка составлена не объективно и не учитывает скрытых возможностей имеющихся в области.

Таким образом, должных выводов из предупреждения отдела о создавшемся положении с животноводством обкомом партии не было сделано. Попытки проверить истинное положение с выполнением обязательств были со стороны ЦСУ РСФСР. После того, когда область показала в отчете, что за первую декаду октября 1959 г. заготовлено 26,3 тыс. т мяса, ЦСУ РСФСР усомнилось в достоверности этой цифры и 15 октября командировало в область своих работников для проверки. Но она не состоялась, так как по настоянию секретаря обкома т. Зенина зам. начальника ЦСУ РСФСР т. Рыжов 17 октября отозвал своих работников обратно. Позднее – в марте 1960 г. в область были командированы работники ЦСУ РСФСР тт. Петров и Романов для проверки правильности данных о возврате колхозами области скота, оставленного на передержке в 1959 г. По приезде их в область начальник областного статуправления т. Строгов заявил им, что он вызывался на совещание в об-

ком партии, на котором т. Ларионов заявил, что он недоволен приездом работников ЦСУ и поставит вопрос об отзыве их сегодня же обратно в Москву, и поэтому т. Строгов рекомендовал им не приступать к проверке. Формально председатель облисполкома т. Бобков разрешил производить проверку, но районные работники и работники заготовительных организаций под всяким предлогом не давали работникам ЦСУ возможность ознакомиться с документами о сдаче скота государству, в результате чего и эта проверка до конца доведена не была.

О том, что обком партии всячески препятствовал установлению истинного положения дел в проведении заготовок скота, заявил на бюро обкома партии 23 ноября с.г. председатель облисполкома т. Бобков, что проверяющих под разными предлогами выгоняли из области, выгнали работников Министерства финансов, ЦСУ, что были письма, в которых сообщалось о фактах приписок, очковтирательства по мясу, молоку, но письма эти проверялись не с целью изжить эти недостатки, а с целью скрыть их.

Справка тт. Петрова, Громовой и Парцевского о проверке сдачи мяса государству в 1959 г. по Рязанской области прилагается<sup>4</sup>.

Зам. зав. сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР П. Семенов<sup>5</sup>.

*РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 793. Л. 2–8. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Материалы в деле не сохранились. Подробнее о письме Евтихина и его опровержении рязанскими руководителями см.: Агарев А. Трагическая авантюра. Сельское хозяйство рязанской области 1950–1960 гг. А.Н. Ларионов, Н.С. Хрущев и другие. Рязань, 2005. С. 126–134.

<sup>2</sup> Материалы в деле не сохранились. Подробнее о письмах Виноградова см.: Агарев А. Трагическая авантюра. С. 76–79.

<sup>3</sup> Материал в деле не сохранился.

<sup>4</sup> См.: РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 793. Л. 9–16.

<sup>5</sup> Записка Семенова была подготовлена в связи с рассмотрением вопроса о мясозаготовках в Рязанской области в бюро ЦК КПСС по РСФСР. 1 ноября 1960 г. бюро поручило «сельскохозяйственному отделу ЦК КПСС по РСФСР проверить сигналы о фактах нарушений при проведении заготовок продуктов животноводства в колхозах и совхозах Рязанской области и о результатах доложить ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 790. Л. 19). 30 ноября, вслед за публикуемой запиской, Семенов представил в бюро ЦК КПСС по РСФСР новую, более краткую записку, в которой приводились дополнительные данные о масштабах и механизмах приписок. В ней, в частности, говорилось, что в Рязанской области «в течение 1959 г. колхозами и совхозами было закуплено большое количество скота у населения области и за ее пределами. Только колхозами области было куплено 241 тыс. голов крупного рогатого скота, 93 тыс. свиней и 232 тыс. овец, общим живым весом 39 тыс. т. Кроме того, для выполнения обязательств на передержку и доращивание в колхозах и совхозах было оформлено 77 тыс. голов крупного рогатого скота, 226 тыс. свиней и 22,5 тыс. овец общим весом 31,2 тыс. т, из них 15,6 тыс. т в совхозах и 15,6 тыс. т в колхозах вместо разрешенных Советом министров РСФСР 10 тыс. т в августе 1959 г. и 10 тыс. т в апреле 1960 г. только для совхозов. Это количество скота – 31,2 тыс. т включено в выполнение плана заготовок. Одновре-

менно скот, оставленный на передержку в совхозах и основная масса скота, оставленная в колхозах были учтены на 1 января 1960 г. как наличное поголовье колхозов и совхозов. Многие колхозы для того, чтобы иметь на 1 января 1960 г. плановое поголовье, включали в отчет также телят, которые должны были родиться в 1960 г.

По данным переписи в совхозах области на 1 января 1960 г. имелось всего крупного рогатого скота 39,5 тыс. голов, а оформлено в сдачу государству и оставлено на передержку 28,9 тыс., свиней имелось 119,4 тыс. голов, оформлено – 143,1 тыс., овец имелось 2,7 тыс. голов, а оформлено 9,9 тыс. голов. Таким образом, по совхозам было оформлено в сдачу государству свиней и овец больше, чем их имелось в наличии, а крупного рогатого скота – 73%.

Это привело к тому, что совхозы области, даже закупив в 1960 г. 22 тыс. голов крупного рогатого скота, 8 тыс. свиней и 18 тыс. овец, еще не покрыли задолженность за 1959 г. по возврату скота в количестве 3 тыс. т, а план продажи мяса текущего года на 10 ноября совхозы выполнили всего лишь на 25,4%.

Не имея разрешения Совета министров РСФСР, в области было оформлено 15,6 тыс. т скота на передержку в колхозах. По заявлению руководителей области это вызывалось якобы тем, что скот, сданный колхозами государству, не мог быть принят на базы Заготскота из-за недостатка помещений, кормов и отсутствия необходимых мощностей мясоперерабатывающей промышленности. В действительности же это было проведено для того, чтобы одним и тем же поголовьем скота рассчитаться по сдаче мяса в счет обязательств и выполнить план выходного поголовья.

Несмотря на то, что в 1960 г. колхозы купили у населения 59 тыс. голов крупного рогатого скота, 28,5 тыс. голов свиней и 23 тыс. овец многие из них совершенно не сдавали скота в счет плана текущего года. По состоянию на 10 ноября с.г. колхозы еще не возвратили задолженность за 1959 г. в количестве 1 тыс. т, а план текущего года выполнили только на 51%.

Воспользовавшись тем, что области причитается большое количество мяса для улучшения снабжения населения за счет перевыполнения плана заготовок, областные организации разрешили заготовительным конторам и предприятиям совнархоза отпускать потребительской кооперации и торгам для продажи населению живой скот в количестве 24,8 тыс. т. Отдельным районам была разрешена реализация живого скота без ограничения.

Как показала проверка, скот, передаваемый потребительской кооперации и торгам для реализации, вторично оформлялся в выполнение плана сдачи государству, то есть фактически этот скот населению не продавался, а операции по продаже оформлялись фиктивными документами. По 11 проверенным районам потребительской кооперацией и торгам была оформлена по фиктивным документам продажа сельскому населению 10,2 тыс. т скота, который был вторично обращен в выполнение плана сдачи, а всего по области оформлено таким образом и включено в план сдачи примерно 16,8 тыс. т скота.

Бестоварные операции по «сдаче» скота были различные. Одни из них были связаны с денежными расчетами, другие – денежными расчетами не сопровождались.

Проведенная проверка дает основания считать, что Рязанской областью в 1959 г. было продано мяса государству, включая зачет за продажу племенного скота, 102 тыс. т. Из оформленного на передержку 31,2 тыс. т скота 27 тыс. т возвращено в текущем году, 4 тыс. т задолженности прошлого года осталось еще не погашенной, а около 17 тыс. т поступления скота в 1959 г. документами не подтверждается.

Вследствие того, что колхозы и совхозы вынуждены были в текущем году погашать задолженность 1959 г. по сдаче скота государству, в 1960 г. при плане сдачи мяса по колхозам и совхозам области в количестве 47 тыс. т на 20 ноября с.г. ими сдано скота только 19,5 тыс. т, или 42,2% к плану, а по всем категориям хозяйств сдано 33,5 тыс. т, или 56,1%» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 3. Д. 793. Л. 21–24).

2 и 3 декабря 1960 г. вопрос вновь обсуждался в бюро ЦК по РСФСР (см.: документ 60).

## **№ 60**

### **Стенограмма заседания бюро ЦК КПСС по РСФСР о проверке результатов заготовок мяса в Рязанской области**

2–3 декабря 1960 г.

Краткая протокольная запись  
Заседание бюро ЦК КПСС по РСФСР от 2.XII. 1960 г.

*Председательствовал:* т. Аристов А.Б.

*Присутствовали:* тт. Полянский, Чураев, Ефремов М., Ефремов Л., Демичев, Пospelов, Воробьев.

Аристов. На повестке дня заседания бюро ЦК стоит вопрос об итогах проверки выполнения обязательств, взятых Рязанской областью по сдаче мяса государству. В Рязанскую область выезжала бригада ЦК, предоставим слово т. Петрову.

Петров. В соответствии с поручением мы выезжали в Рязанскую область для проверки выполнения обязательств. Мы собрали членов бюро обкома и доложили, что имеем такое поручение, а их просили рассказать о фактическом положении дел с обязательствами.

На первом заседании бюро откровенного разговора не произошло. Выступали тт. Чачин, Бобков, Зенин и другие. Они заявили, что для выполнения третьего плана наличных ресурсов скота в области не было. Однако поскольку на совещании в Кремле они дали слово, решено было выполнить третий план любой ценой, не останавливаясь ни перед чем.

Бригада наша решила проверить положение на месте, и члены бригады выезжали для этой цели в районы. Что показала проверка в районах?

Конечно, сдаточного контингента скота для выполнения третьего плана не было. По указанию областных организаций, воспользовавшись тем, что им было разрешено оставить на откорм и доращивание легковесный, малоупитанный скот в количестве 10 тыс. т, они оформили передачу в количестве 31,2 тыс. т. Фактически этот скот не передавался, а оформлялся скот, имевшийся в наличии в колхозах и совхозах. Нереальность этого была ясна для работников Рязанской области и в то время. Тем не менее это количество скота – 31,2 тыс. т было включено в выполнение плана заготовок и на 1 января 1960 г. указано как наличное поголовье колхозов и совхозов (*Приводит данные по отдельным совхозам области*).

Конечно, в области находились работники, которые не хотели оформлять передержку скота, как незаконное дело, но здесь не обходилось без нажима и воздействия. Вот как воздействовали на тех, кто не хотел оформлять передержку скота (*читает выдержку из выступлений на пленуме Рязанского обкома КПСС о директоре совхоза Луневе*).

Широко организовали в области закупку скота и не только в самой области, но и за ее пределами. Учитывая, что передержка не покрывала тот недостаток, который образовался при выполнении третьего плана, широко стали практиковать приписки. Таких операций было произведено очень много. Они разрешали потребкооперации продавать скот в живом весе. Фактически этот скот не предавался, за некоторым исключением, а оформлялся как прошедший через райпотребсоюзы и обратно зачислялся в выполнение плана. Имела место выписка фиктивных квитанций. Потом эти квитанции изымались из отчетности ЦСУ и цифры повторно записывались уже как передержка скота. Бестоварные операции по сдаче скота были двоякого рода, одни сопровождались денежными расчетами, а другие были без денежных расчетов.

Так как в области многие колхозы не выходили с плановым поголовьем на 1 января 1960 г., стали записывать в счет 1960 г. несуществующих, неродившихся телят.

Надо сказать, что в эти незаконные операции по учету поголовья скота было втянуто большое количество работников – председателей колхозов, учетных работников, работников райпотребсоюзов и др., т.е. кадры области воспитывались совсем не в том духе, как этого требует от нас партия.

Произведенная нами проверка дает основание сделать вывод, что Рязанской областью в 1959 г. продано мяса государству 102 тыс. т, 31,2 тыс. т оформлено за счет передержки, из них 4 тыс. т не сдано в текущем году, а 16,8 тыс. т прошло по бестоварным операциям и приписке.

Аристов. Вы знакомились с запиской т. Гришина? Он оспаривает эти цифры, и весь третий план считает липовым.

Петров. Да, я ознакомился с запиской, расхождений у нас нет.

Результаты проверки нами были доложены на бюро обкома. Присутствовали все члены бюро. Из выступлений тт. видно, что это не были случайные ошибки, а имела место система. Приписки были не только по мясу, но и молоку и др. продуктам животноводства. Чачин, Бобков и другие видели это, но устранились, малодушничали и мер к исправлению не принимали. Очень серьезная критика была в адрес Зенина, который является организатором бестоварных операций и притом человеком, который понуждал руководителей районных организаций становиться на нечестный путь. На бюро обкома Зенин заявил, что никто не интересовался, как будут выполняться обязательства, нужно было дать третий план, и мы этого требовали от районных организаций.

Семенов. То, что обязательства были нереальными, это видно из всех расчетов и материалов, которые здесь приводились. Ларионов в своем заключительном слове на конференции сказал об увеличении производства мяса в 2,4 раза в колхозах и совхозах. На совещании уже обсуждалась цифра в 3,8 раза и в тот же день в передовой газеты называется другая цифра. Даже не

успели сказать об этом газете, таким образом газета выходит с одними данными, а совещание выступает с другими.

Ездил в Рязанскую область Мыларшиков, ему дали выступить первым по вопросу о трех планах. Тов. Бобков в своем докладе также сказал, что ставится задача устроить план. Когда они брали обязательство на совещании, никаких расчетов, подтверждающих третий план не было. Зенин выступал на совещании и говорил, что есть резкая возможность для увеличения производства мяса. В процессе 1959 г. были сделаны расчеты, и когда 1 июня 1959 г. отдел обращал внимание обкома, было ясно, что без дополнительных закупок скота выполнить обязательства невозможно. Вместо 120 тыс. свиноматок, которые должны были быть покрыты, фактически было покрыто 78 тыс. свиноматок. В результате колхозы и совхозы области из-за неудовлетворительной организации работы по воспроизводству поголовья свиней за 5 месяцев недополучили за счет приплода 183 тыс. поросят и потеряли не менее 15 тыс. т свинины.

На это обращалось внимание тов. Чачина. Ларионов по этому поводу сказал, что наши расчеты неправильные и не учитывают внутренних возможностей области. Обязательства по сдаче рогатого скота могли быть выполнены только при условии покупки скота. В октябре м-це рязанцы могли еще сказать о нереальности своих расчетов и поправить положение дела, но они этого не сделали.

Сигналы были и в наш отдел они поступали, но в основном сигналы начали поступать в 1960 г., когда исправить дело было уже трудно. Обком же сообщал, что эти факты не подтверждаются, хотя они якобы и проверялись. Обком занимался тем, что изыскивал авторов анонимных писем, привлекал их к партийной ответственности, как это было с т. Виноградовым. Об этом мы узнали значительно позднее.

Были попытки проверить, как ведется эта работа. На бюро 23 ноября сказали, что были попытки проверить со стороны Минфина, об этом нам не сказали. Что касается ЦСУ, то после того, как т. Розов нам докладывал, что они проверили в общем весе и что в совхозах имеется мелкий скот, который лучше передержать, на 1 июля ЦСУ закрыло задолженность за Рязанской областью.

Конечно, это могло быть предотвращено вовремя, но это не было сделано. В апреле м-це принималось решение бюро ЦК по РСФСР по всем обкомам и, в частности, по Рязани, в котором указывалось на имеющиеся ошибки и различные незаконные способы сдачи мяса, а также предлагалось эти факты устранить.

Громова. Из всех материалов, которыми мы располагаем, из личных бесед с секретарями райкомов партии, из документов, которые имеются, выходит, что область имела возможность и выполнила в 1959 г. два плана – 102 тыс. т. Нужно сказать, что эти два плана были выполнены неразумно и хозяйственно нецелесообразно. Закупить 40 тыс. голов скота, израсходовать огромные деньги, это могли сделать только люди, которые не думали о том, что это ляжет тяжелым бременем на колхозы и принесет большой ущерб государству. В результате на 1 ноября колхозы должны только по краткосрочным ссудам

360 млн руб. Я думаю, что мяса, заготовленного таким образом, не нужно ни государству, ни колхозам Рязанской области. Колхозы находятся сейчас в очень тяжелом финансовом положении.

Полянский. То, что завезли из других областей, какие же это два плана.

Громова. Конечно, само собой разумеется, что от этого производство мяса не увеличивается. Было допущено очень много других беззаконий, которые сейчас и привели к таким плачевным результатам. Никто не считал государственные деньги. Правильные решения правительства использовали в корыстных целях.

Что касается передержки, то надо сказать, что у них кормов в области не было. Только в этом году погибло 34 тыс. свиней. Неужели колхозы и совхозы, не имея кормов у себя, взяли бы государственный скот на передержку? Это было сделано для того, чтобы воспользоваться решением Совета министров и обмануть государство. От совхозов приняли скот, оплатили им и в тот же день т. Швальб продал его совхозам. Поэтому нет никакого сомнения в том, что была допущена ненужная, вредная затея, создавалась фикция, видимость, явный обман государства. В области т. Строгова считали стойким мужиком, но и его сломали. Он сказал: скот от вас не приму, засчитанный без денег. Тогда обком пошел на другую крайность, миллионы денег полетели в колхозы и оплатили этот скот.

Почему, спрашивается, секретари райкомов партии пошли на такое грязное, нечестное дело? Они объясняли это так: в последние годы была создана невозможная обстановка для работы, со стороны руководства голый нажим, администрирование, шантаж, поэтому никакого выхода не было. На протяжении последних трех лет, особенно за последние два года из руководителей области никто не занимался производством, это тяжелое дело. К 1959 г. область добилась больших показателей по производству молока, а затем дело застопорилось и пошло даже снижение надоев. Здесь товарищи рассказывали о том, что из области поступали сигналы и анонимные заявления. Вместо того чтобы по существу разобраться в этих заявлениях, руководители области разыскивали авторов анонимных писем, наказывали, привлекали к ответственности. Среди этих авторов были очень заслуженные люди, например, т. Кадаев, имеющий 8 орденов, очень заслуженный и уважаемый человек. Его исключили из партии, а затем заставили написать раскаяние и восстановили в партии со строгим выговором. Т. Олейника обязывали решением бюро заниматься розыском авторов анонимных писем. Два раза его собирались снимать с работы. Он мне сам рассказывал о недопустимых методах, когда Ларионов вызывал его и, ссылаясь на звонок из ЦК, давал два дня сроку, чтобы найти автора анонимного письма. Одним словом, была обстановка, когда глушилась всякая критика, запугивались люди, не имеющие возможности в этой шумихе разобраться, в чем дело. По 16 раз в месяц шли радиопереклички, на которых разносили отдельных секретарей райкомов. Им некогда было работать и заниматься колхозами.

Бобков и Чачин прямо признают, что они трусили, хотя и видели эти недостатки и побоялись своевременно доложить об этом ЦК.

Колпаков. Задача ЦСУ состоит в том, чтобы проверять достоверность цифровых данных. Но с Рязанской областью мы не справились. В октябре

м-це 1959 г., когда шли разговоры о втором плане, мы увидели, что в одну декаду сдается очень много продукции. Наше статуправление не подтверждает этого, тогда мы решили послать в Рязанскую область своих работников. Фактически нас оттуда выгнали. Когда поехала т. Гуськова, то ей был оказан такой прием, что куда бы она ни приехала, люди пропадают, так она и не могла ни с кем встретиться. Кроме того, звонили Ларионов и Зенин, что, мол, вы делаете, нас принимают сейчас в Кремле<sup>1</sup>, а вы замышляете какую-то проверку. И мы отозвали своих людей, а фактически нас просто выгнали из области.

Дальше события развивались бурным темпом. Появляется рапорт, мы его не визировали<sup>2</sup>. Рапорт вышел 16 декабря, а сводка была на 10-е. Там фигурировала цифра 120 тыс. т, а когда появился рапорт, была указана цифра в 148 тыс. т. Прошел пленум ЦК партии, и появились партийные документы<sup>3</sup>. Началось общезвестное движение по Рязани. В это время выступать нам было неудобно, хотя расчеты наши показывали, что они никак не сходятся с цифрами рязанцев. В это время разрешили покупку и передержку, т.е. переход на 1960 г.

Аристов. Кто разрешил покупку?

Колпаков. Я не знаю, было ли решение, но они начали покупку. После выхода в свет партийных документов мы должны были считаться с ними. Но, повторяю, все шло от заготовок.

Полянский. Есть коэффициент перевода живого скота в убойный. Почему вы установили не 50%, а 63%?

Колпаков. Мы шли от заготовок. Вы оперируете коэффициентом общим для РСФСР. 54,5% – это у меня официальные данные. Мы дали 63%.

Полянский. Ни в одной области по стране нет 54%, а по закону 49%.

Колпаков. Мы по каждой области процент устанавливаем.

Полянский. Устанавливает Совет министров правительственными решениями, а не вы устанавливаете.

Розов. В соответствии с инструкцией, полученной от ЦСУ, мы принимали перевод в убойный вес по фактически сложившемуся положению на мясокомбинате, а по Рязани была допущена натяжка – 63%.

Колпаков. Нам нужно было действовать в соответствии с теми партийными документами, которые к тому времени уже вышли.

Полянский. Что вы все ссылаетесь на партийные документы. Вы обманули правительство, и после этого товарищ Хрущев сделал заявление на пленуме.

Колпаков. Эти материалы давало ЦСУ СССР на основании наших данных по заготовкам.

Чураев. А как у вас сходились эти цифры с цифрами рязанского ЦСУ?

Колпаков. От рязанского ЦСУ мы получили данные – 54,5%, мы вызвали Строгова и вместе с ним решили довести до 63%. К этому времени были опубликованы партийные документы, решение декабрьского пленума ЦК.

Чураев. Вы получили данные до декабрьского пленума?

Колпаков. Нет, мы сделали это после. Рапорт Рязани дал нам эти цифры. Я очень прошу понять меня, что мы были связана с опубликованными партийными документами. Никто не оказывал на нас давление. Я просто должен был выйти на те документы, которые были объявлены на пленуме ЦК.

Строгов. Как получилось у нас 52,9%. У нас предварительные расчеты производства, сделанные 29 октября, составляли 39 ц на 100 га земли. Рапорт вышел 16, до пленума, а ЦСУ исчисляло производство, если не ошибаюсь, в январе или начале февраля следующего года. Действительно, никаких цифр ЦСУ по рапорту не давало, а рапорт был составлен на основании акта специальной комиссии, созданной при обкоме партии. В эту комиссию был введен и я. Как появилась цифра 63% и как фактически обстоит дело. Фактически у нас получалось 39 ц на 100 га, а выход мяса мы тогда считали 50. После того, как документы ЦК появились, мы оказались в сложном положении. Это был предварительный расчет, а теперь мы уже имели официальные данные, следовательно, должны были как-то поправлять.

Колпаков. Мы от себя добавили до 63%, чтобы выйти на эти партийные документы.

Аристов. Вы не имели права идти на такое преступление.

Колпаков. Тогда я должен был отвергать партийные документы,

Аристов. Вы не имели права отходить от закона.

Колпаков. У нас есть инструкция, как нужно считать. Строгов считает по данным мясокомбината, а мы считаем по всем категориям хозяйств. Мы потребовали от статуправления балансы скота. Мы их получили, и они сходились с нашими данными. Мы получили годовые отчеты колхозов, утвержденные правлениями и общими собраниями колхозников. Здесь тоже все цифры сходились. Мы все же решили послать своих работников в область, потому что некоторое беспокойство у нас было. Наши бригады донесли, что в учете и оформлении имеется очень много нарушений. Тогда мы заявили Рязанской области о том, что если вы не гасите свою задолженность по трем планам, то мы будем вычитать это из того, что вы внесли в этом году. Они собрали бюро обкома и после этого приехали к т. Полянскому, я также был вызван. Я на этом совещании доложил, каковы итоги нашего обследования. Тов. Полянский потребовал устранить эти недостатки.

Были вскрыты непорядки в оформлении документов, бестоварные операции, приписки и т.д. Товарищи заверили, что они примут меры и накажут виновных.

Полянский. Это вы все придумываете. Товарищи из Рязани приехали в Москву с одним вопросом, продлить возврат постановочного веса на один-два месяца, а других вопросов никто не поднимал.

Колпаков. На бюро обкома товарищи рассмотрели те случаи, которые мы в марте м-це выявили при обследовании. Правильно, главная цель рязанцев была получить разрешение на передержку, но по нашим материалам они приняли меры.

Аристов. Как видно сейчас, никаких мер, они не приняли.

Чураев. Вам известно, сколько мяса дали рязанцам на продовольствие? Кто дал 48 тыс. т мяса?

Петров. Им причиталось 48 тыс. т мяса в живом весе за якобы перевыполненный план. Из них 8,5 тыс. т они не имели права расходовать, потому что это должно было быть засчитано в 1960 г., но они и эти 8,5 тыс. т захватили по пути...

Чураев. Я говорю о том мясе, которое было послано им из других областей.

Колпаков. Когда я обнаружил, что Рязанская область не гасит своей задолженности, я принял меры, но потом оказалось, что 17 тыс. – это явная приписка, которую ЦСУ не обнаружило. Мне 17 тыс. надо как-то списать, и я еще раз должен это проверить.

Ефремов Л. Сколько же у них производство на 100 га земли сейчас?

Гришин. В живом – 25, в убойном – 15,5 [тыс. т].

Ефремов М. Сколько законно было разрешено оставить на передержку?

Колпаков. 10 тыс. [т]

Ефремов М. Почему же фигурирует цифра 32?

Колпаков. Так нам доносило статуправление.

Ефремов М. Никакой передержки в 32 тыс. т в Рязанской области не было, было только 10, а затем Совмин своим решением разрешил им иметь 20.

Колпаков. С 1 января каждую декаду мы выпускали сводку и в каждой сводке писали, что превысили лимит, допускают незаконные действия.

Полянский. У вас в Рязанской области была т. Гуськова. Кого вы информировали в Совете министров или в других организация о положении дел в Рязанской области?

Колпаков. Она была в октябре и затем была отозвана. Я записки такой не писал, а ограничился тем, что докладывал у вас на совещании в присутствии товарищей из Рязани. Вами были сделаны указания, проверить отчетность, поступить с ними по закону и вести только законную отчетность.

Чачин. Я должен здесь, на бюро, сказать следующее: я целиком и полностью согласен с результатами проверки, которая проводилась комиссией ЦК партии, и с той характеристикой положения дел с выполнением обязательств Рязанской областью, т.е. что Рязанская область выполнила два годовых плана мяса в 102 тыс. т. Третьего плана не было.

Полянский. Вы фактически выполнили 60 тыс. т, а остальное то, что вы дали, это потратили государственные деньги в размере 300 млн руб.

Чачин. Из выполненного нами плана большое количество закуплено у населения, на это потрачено более 200 млн руб.

Обком и облисполком допустили очень большую ошибку, можно сказать, прямое преступление, с третьим годовым планом. Ресурсов в области, чтобы выполнить третий годовой план, не было, и его не следовало выполнять. Если бы мы прислушались к совету Н.С. Хрущева<sup>4</sup> и прекратили бы такую работу по сдаче мяса государству, все было бы в норме, т.е. выходное поголовье было сохранено на 1960 г., созданы условия для развития животноводства в 1960 г. и выполнен годовой план в том размере, как он был установлен. Но этого не произошло. В этом состоит большая ошибка секретарей обкома партии и облисполкома. Такая спешка с третьим годовым планом ничем практически не вызывалась. Это нанесло большой финансовый вред и убыток колхозам, подорвало общественное поголовье скота совхозов и колхозов. А все это было сделано только потому, что поставили задачу любой ценой добиться выполнения третьего плана. Мы получили разрешение на передержку 10 тыс., и мы должны были руководствоваться этой цифрой. Но фактически получилось не 10 тыс., а как называли – 30 тыс. Что называется, во время еды пришел аппетит. Пошло незаконное оформление поголовья.

Я с себя вины и ответственности за эти дела не снимал, за все, что произошло в области, полностью отвечаю.

Аристов. Понимаете ли вы, что произошел огромный обман государства? Не понятно, почему вы сейчас шумите. Речь идет о серьезной ответственности. Обманули партию, обманули государство, обманули трудящихся своей области, проделывали всякие жульнические махинации. Речь, повторяю, идет об обмане в огромном размере.

Чачин. Я все это понимаю и готов нести за это ответственность. Мы толкали людей нашей области на явный обман и вовлекли в него большое количество людей.

Чураев. Как вы это дело оцениваете, т.е. свои преступные методы?

Чачин. Я должен сказать, что до проверки я этого не знал. Зенин и другие товарищи знали, как обстоит дело.

Аристов. Что же вы догадывались?

Чачин. Догадывался, но не проверил этого дела.

Аристов. А почему вы считаете, что Зенин знал?

Чачин. Он непосредственно этим делом занимался.

Аристов. А почему же вы не пришли в ЦК и не сказали, что у нас есть секретарь – жулик, который обманывает ЦК. В ЦК вы были по этому поводу?

Чачин. Нет. В этом я виноват перед ЦК партии.

Демичев. И не только в этом.

Чачин. Почему стал возможен такой факт? Я во всех этих делах лично виноват, но должен на бюро ЦК сказать, что обстановка за последнее время у нас в области сложилась явно нездоровая. Хотя Ларионова теперь нет в живых, но вина его в этом деле очень большая. Не считался он с советами и предложениями товарищей. Когда говорили о том, что для выполнения третьего годового плана у нас нет ресурсов, получали один ответ – любой ценой надо план выполнить. Указывали на то, что, сдавая легковесный скот, мы можем подорвать общественное производство, все равно ответ был один – надо выполнять план, если дали слово. После декабрьского пленума на областной конференции 30 декабря 1958 г. обсуждалась цифра 75–80 тыс. т, а затем на областном совещании, которое проходило через три дня, 3 января 1959 г., была принята цифра – 150 тыс. т. От 150 тыс. т пошли и обязательства, и все наши ошибки, и беззакония.

Аристов. 75–80 тыс. т в колхозах были обговорены?

Чачин. Да, были обговорены.

Аристов. Откуда возникла цифра 150 тыс. т. Был нажим?

Чачин. Конечно, если бы была нормальная обстановка в области, ничего этого мы бы не допустили.

Аристов. Когда вы были у меня с Бобковым и рассказывали мне о поведении Ларионова, о том, что он пьянствует, почему вы ничего не сказали по поводу этих фактов?

Чачин. Я честно говорю, что об этих приписках, которые сейчас обнаружены, я тогда не знал. О тех размерах приписок и беззаконий, которые выявлены сейчас, мне тогда не было известно.

Чураев. Почему не сказали о нереальности третьего плана?

Чачин. Не возникал такой вопрос.

Аристов. Вы говорили о том, что Ларионов пьет запоем. Как видно, пьянствовал он не по болезни, а потому, что слишком далеко зашел, а вы, зная о положении в области, умолчали о самом главном.

Чачин. Несерьезно мы подошли к этому вопросу, допустили прямой обман государства. В заключение я хочу сказать, что в результате этих недостатков нанесен очень серьезный ущерб хозяйству колхозов и совхозов. Сейчас колхозы и совхозы в тяжелом финансовом положении и в текущем году не выполнили плана по ряду продуктов животноводства вовсе не в связи с погодными условиями. Это находится в прямой зависимости с допущенными областными ошибками.

Ефремов М. Известно ли вам было о приписках молока еще в 1957 г.?

Чачин. Отдельные факты были известны.

Ефремов М. Сколько вы нетелей тогда не учли?

Чачин. Сейчас не могу сказать, не помню.

Мемнонов. Примерно процентов до 30, около 18 тыс. голов.

Полянский. За эти приписки в 1957 г. вы сняли с работы начальника управления совхозов области, объявляли строгие выговора директорам совхозов. Значит, факты приписок были известны вам за прошлые годы.

Ефремов М. А разве не известно, что доярке т. Мазякиной 1800 килограммов молока приписали на каждую корову? Она и так Герой, надои высокие, а вы ей приписали еще неизвестно зачем такую цифру. На бюро рассматривали записку комиссии, вы были и выступали, выступали в основном правильно. Что же вас заставило помимо бюро обратиться еще с этой запиской<sup>5</sup>?

Чачин. Когда мы получили письмо Н.С. Хрущева, мы попытались определиться и составить такой документ от имени бюро ЦК и Совету министров, чтобы высказать свое отношение ко всем этим вопросам. Мы писали нашу записку в процессе работы комиссии.

Бобков. На бюро обкома, когда обсуждались результаты проверки комиссии ЦК, я высказал свое отношение и считаю сейчас, что комиссия объективно проверила положение дел и доложила об этом ЦК, что такие факты извращения имели место в нашей области.

В частности, я считаю своей большой и основной ошибкой то, что в свое время не поставил перед ЦК партии и другими центральными органами этих вопросов. В этом основная моя вина и мое грехопадение. Мы не оправдали доверия ЦК, а нам, как руководителям области, ЦК очень многое дал и доверил. Мы подвели Центральный комитет и лично Н.С. Хрущева. В его оценке на декабрьском пленуме ЦК, на XXI съезде партии, в последующих документах и выступлениях, в практической деятельности Рязанской области было оказано большое доверие. Я не буду повторять тех цифр и фактов, которые здесь приводились. Наше грехопадение началось с принятия обязательств. Как это не тяжело, но это следует признать. Хотя и плохо, но считать мы все-таки умеем. Наши расчеты, с которыми мы выходили на областную партийную конференцию, давали основания полагать, что 80 тыс. т мы можем взять. Об этом было сказано на областной партийной конференции 30 декабря, но чтобы принять обязательства, оформить их, мы решили через три дня, т.е.

3 января 1959 г., созвать областное совещание сельскохозяйственного и партийного актива и пригласили на него председателей колхозов, секретарей райкомов, председателей райисполкомов и других работников области. Мне было поручено от бюро сделать по этому вопросу доклад. Доклад мною был подготовлен в духе тех предложений и тех цифр, который были приняты на областной партийной конференции. 2 января приезжает в область Мыларщи-ков, и разговор идет о том, что надо брать повышенные обязательства, разговор пошел о выполнении трех планов. Наши предложения касались 80 тыс.

Аристов. Зачем же вы согласились на другое?

Бобков. Самый тяжелый вопрос — духу не хватило, ведь мы знали, что идем на авантюру. Поручили еще раз ночью пересчитать цифры, на другой день вышли с цифрой в 103 тыс. т. За счет чего? За счет увеличения покупки скота. Минут за 10–15 до начала совещания я зашел в обком партии и застал там Ларионова, Мыларщикова, Чачина, зашел разговор, с чем пойдём на со-вещание. И вот здесь переправили цифру на другую. Таким образом, я вольно или невольно, согласился на эту цифру и, значит, несу за это полную ответст-венность.

На следующий день результаты нашего совещания стали известны по всей стране. Конечно, все расчеты проводились после принятия обязательств. И насколько мне помнится, они и здесь в Сельхозотделе ЦК пересчитывались. Я не хочу этим себя выгораживать, не поймите меня так. Конечно, никакого третьего плана у нас не было. Примерно 100–105 тыс. план получается, ос-тальное — это так называемые передержки и обман государства.

Чураев. Вам была разрешена передержка на 10 тыс. т, а вы оформили на 30 тыс. т, а этих 10 тыс. т тоже в натуре не было.

Бобков. 10 тыс. т мы частично погасили еще в прошлом году.

Чураев. В натуре 10 тыс. т было фактически?

Бобков. Был этот скот, но он некондиционный.

Голос с места. Не было этого скота, это поросята, а вернее — фикция.

Гришин. 17 тыс. т значилось в совхозах скота всего на 1 января, а на пере-держке 17 тыс. 600 т.

Бобков. Тут мы допустили самоуправство, поэтому нам пришлось в счет 30 тыс. тонн сдавать скот в этом году и тот скот, который должен идти в вы-полнение плана этого года.

Я повторяю, все это нанесло большой ущерб и вред общественному хо-зяйству колхозов и совхозов. Прежде всего это сказалось на выполнении по-головья скота. План поголовья скота в текущем году мы не выполнили, ни по крупному рогатому скоту, ни по другим видам. Это повлекло за собой невы-полнение плана заготовок продуктов животноводства и нанесло экономиче-ский ущерб колхозам и совхозам.

Аристов. Вы тоже догадывались, что дело нечисто?

Бобков. Факты были такие, и мы их обсуждали.

Аристов. Вы обсуждали факты по докладу Олейника главным образом, кто писал письма и заявления.

Бобков. И это обсуждали. Мы действительно не выясняли причину этих ошибок, а старались искать жалобщика или, как его называли, «клеветника».

Обстановка была такая, что даже КГБ привлекали к этому делу, чтобы он искал этих «клеветников», которые на самом деле были честными людьми. Мы больше времени тратили на разбор этих анонимок, чем на причины наших ошибок и недостатков.

Я сказал о той обстановке, которая была в области и нисколько не смягчаю своей вины. Обстановка была очень сложная.

Ефремов М. У вас имели место факты приписок по молоку, по сдаче яиц еще в прошлые годы.

Бобков. Были такие факты в 1958–1959 гг.

Ефремов М. Значит, было достаточно фактов, чтобы прийти в ЦК и поставить эти вопросы?

Бобков. Я был у тов. Аристова вместе с Чачиным 18 июля этого года, и мы докладывали ему о поведении Ларионова и о положении дел в области, но об этих фактах не доложили.

Аристов. Мы говорили о положении в области, но только не об обмане государства.

Т. Петров, надо все-таки уточнить еще, сколько же область недодала фактически мяса, вы сказали, что около 16 тыс. т выявлено приписок?

Ефремов М. Постойте, давайте уж не покрывать и не замазывать недостатки по Рязани.

Аристов. Зачем же нервничать и горячиться, мы спокойно разберем подробно и выясним точно, кто «замазывает» и «покрывает».

Зенин. Я с выводами комиссии ЦК, которые обсуждаются на бюро, полностью согласен. Считаю, что очень правильные выводы сделаны. Здесь уже говорили товарищи, что начало наших ошибок идет с принятия обязательств, когда были попораны все демократические законы. Обязательства были приняты как волевое решение, а затем эти обязательства в спешном порядке давались райкомам в виде контрольных цифр. Райкомы и райисполкомы никак не принимали этих обязательств, потому что не видели реальной возможности для их выполнения, а мы их все-таки навязывали. Обязательства были оформлены, а затем закреплены в печати. 13 августа был выполнен первый годовой план, 14 октября – второй годовой план, но и здесь были допущены серьезные ошибки. Не надо было спешить с выполнением первого годового плана. Нужно было нарастить поголовье мяса. Никакого скота для выполнения третьего годового плана у нас не было. После выполнения второго плана я пришел к Чачину и сказал: надо будет на этом закончить, выполнить третий план у нас нет возможности. Чачин со мной согласился, что действительно надо с этим кончать, чтобы сохранить поголовье и оставить задел на будущий год. Мы робко сказали об этом Ларионову, но он нас не послушал и предложил выполнять третий план закупками. Одним словом, было прямо сказано, что третий план надо выполнить любой ценой.

Аристов. А помните, что на совещании говорил тов. Хрущев?

Зенин. Помню. Он говорил: если вы, товарищи, не дотянете, вы признайтесь, и вас партия не осудит.

Аристов. Почему же вы не прислушались к этим словам и сделали такие огромные ошибки?

Зенин. Мы трусили, смалодушничали, непринципиально ставили этот вопрос. На ходу собрали пленум обкома.

Ефремов М. Вы же сами говорили, что Ларионов в то время уже не был у руководства, он все время пьянствовал, что вам мешало принять правильное решение?

Зенин. Надо было пойти на прямой разрыв с ним, но мы этого не сделали. Когда был принят третий план, были установлены задания всем районам, всем организациям, в том числе и потребкооперации по приемке и заготовке скота. Была создана группа, так называемый штаб, в который входил и я.

Аристов. Говорят, вас называли «мясным секретарем»?

Зенин. Не скрою, называли. На совещании Ларионов объявил, что Зенин освобождается от всех обязанностей и сажается на мясо.

Чураев. Если бы вы на мясе сидели, а то ведь на бумаге сидели.

Аристов. Расскажите, как у вас эта механика проходила? Кто-то нажимал, оказывал давление на нижестоящие организации?

Зенин. Ни в коем случае наши кадры нельзя за это наказывать, они не виноваты. Устанавливались районные задания, устанавливались задания совхозам. Так как скота для этих целей не было, здесь и начались злоупотребления. Кто это делал? Делали работники управления сельского хозяйства, конечно, по нашему заданию.

Аристов. А если этого скота нет, то как же все-таки быть и что должны были делать районные организации?

Швальб. Из обкома дал указание Зенин о том, чтобы взять и поставить скот на передержку.

Полянский. Это указание правильное, но когда нет скота, что же оформлять?

Аристов. Вы давали указания в райкомы и тем, кто оформлял эти незаконные операции, видно было, что они делают преступление. Кто же их на это дело толкал?

Зенин. Я, конечно, не могу сказать, что я давал такие указания выписывать квитанции на несуществующий скот. Я требовал выполнять задания.

Чураев. Но вы же знали, что скота нет, а все-таки требовали задание выполнять. Как же можно требовать выполнения плана, зная прекрасно, что возможностей для выполнения его нет?

Зенин. В своих требованиях выполнять эти планы я, конечно, понуждал работников идти на преступление, но не только я этого требовал, а и другие тоже.

Аристов. Значит, вы прямо толкали людей на преступление?

Зенин. Я должен признать, что да, толкал. А куда же было деться людям в колхозах и совхозах, если мы выдвигали перед ними такие требования?

Аристов. Вы тоже, кажется, приезжали в Москву?

Зенин. Я приезжал с Бобковым к тов. Полянскому по вопросу о том, чтобы отсрочить передержку и взять еще 10 тыс. т.

Аристов. Значит, вы приезжали в Москву для того, чтобы оттянуть сроки передержки скота?

Зенин. Скот был очень мелкий.

Аристов. С какой целью вы приезжали в Совет министров?

Зенин. Чтобы отсрочить сдачу.

Аристов. То есть, чтобы прикрыть свои преступления?

Зенин. 27 тыс. все-таки сдали мы.

Аристов. Вы же знали, что такого скота на передержку нет, а приехали для того, чтобы отсрочить возврат, т.е. другими словами, чтобы оттянуть дело с обманом государства подальше.

Зенин. Правильно, тут другого ничего не скажешь, с тем, чтобы скрыть обман, по-честному так и надо прямо сказать.

Ефремов Л. Вы по своей инициативе ездили или по инициативе Ларионова?

Зенин. Не по своей инициативе.

Полянский. Сначала позвонил Ларионов, а потом приехали вы.

Зенин. Вы говорите правильно, что мы имели возможность поправить дело, но не хватило смелости.

В заключение я хочу сказать, что все обвинения в мой адрес я принимаю, подтверждаю, что мы допустили обман партии, обман ЦК, как это ни больно, но нужно искупать свою вину, и ЦК скажет, как это сделать.

3 декабря 1960 г.

Гусев. Я работаю секретарем Рязанского обкома 6 лет и, конечно, несу ответственность за то грязное дело, которое произошло в нашей области. Очковтирательство вошло в систему и идет в области много лет. Зенин вчера на заседании бюро выступил нечестно. Ведь в вопросах заготовок мяса и молока он прямо понуждал заниматься очковтирательством. В Спасском районе в марте месяце были вскрыты приписки, на бюро обкома поручили Зенину разобратся и доложить в чем дело. В апреле месяце такие же приписки были вскрыты в Шиловском районе. Опять собирается бюро и поручает Зенину расследовать дело и доложить. Затем были вскрыты покупки масла в магазинах Москвы. Все эти вопросы на бюро ставились и даже поручалось расследовать дело, хотя для каждого из нас и тогда было ясно, что шли самые настоящие жульнические махинации. Почему эти вещи до конца не расследовались? Потому что Зенин у себя в кабинете давал эти указания. О том, что область даст мяса 143 тыс. т, дали сведения Зенин, Курносов и другие члены комиссии. Зенин, например, давал директиву поставить на учет во всесоюзную перепись телят, которые еще не родились, таким образом, было поставлено 18 тыс. телят. Коров, которые не отелились, также ставили на учет...

Аристов. А как же можно было точно это предусмотреть?

Гришин. Отел составил за 9 месяцев 58%. На бюро, когда стали разбираться, в чем дело, оказалось, что все это были приписки.

Аристов. Как же могли точно определить, сколько будет телочек, сколько бычков, если они еще не родились?

Полянский. Они просто по головам считали.

Аристов. Видно оперировали многолетними средними данными.

Гусев. Вот такая обстановка была в нашей области. Большие беззакония творил зав. торговделом Брусничкин, он давал на места незаконные директивы. К нашему стыду, многие наши секретари-герои имеют все по несколь-

ку тысяч тонн приписок. Брусничкина надо изобличить как жулика, а ему дали месячный отпуск и путевку из обкома партии на курорт.

Мы тебя, Зенин, просили на бюро и в личных беседах рассказать все по-честному, ты жульничал и ответишь за свои дела полностью. Как видно теперь, подобный обман привел к очень серьезным делам. В июле месяце было принято решение бюро ЦК по РСФСР об оказании помощи нашей области<sup>6</sup>, после этого Зенин едет к тов. Полянскому и докладывает, что по мясу, по свекле, по овощам план выполним, по молоку немного недодадим. Таким образом, мы поставили вопрос, что в области дела плохи, а у него вышло, что все хорошо. В это же время Маслов направляется к тов. Пospelову с целью информировать его о благополучии в нашей области.

Когда на первом заседании бюро ЦК стали рассматривать наш вопрос, вы, тов. Аристов, выступили и сказали, что два раза докладывали вопрос тов. Хрущеву и Ларионову, чтобы оправдать доверие, нужно теперь крепко поработать. Надо сказать, что Ларионов проводил в области большую организаторскую работу, и вы сказали ему о том, что теперь, когда потеряно доверие, он должен горбом отработать, а тов. Пospelов сказал, что он зазнался, что к кадрам неправильное отношение и т.д., одним словом, было сделано много полезных советов и указаний. После этого ничего в области не изменилось. На заседании бюро решили, что в интересах партии и народа надо ограничиться обсуждением этого вопроса здесь. Как же наши товарищи поняли это дело? Вот, например, выступает член бюро обкома Пономарев на совещании угольщиков и от имени четырех с половиной тысяч коммунистов-угольщиков заявляет, что дела в области у нас хороши, и пошел петь дифирамбы. А на местах в это время началось черт знает что. Когда освободили Ларионова, в 4 часа утра вызывают секретарей райкомов партии, собирают их в лесу в Московской области и ведут инструктаж о том, чтобы они ехали в ЦК к тт. Козлову и Сулову и ставили вопрос, что в области дела неплохие, Ларионова оставить, лечить и так далее. Члены бюро некоторые в это время находились в отпуске, я вынужден был позвонить по этому вопросу т. Ефремову.

Конечно, мы все во многом виноваты. Здесь говорилось о Мыларщикове, справедливости ради, надо сказать, что Мыларщикова я привез в Рязань, при мне происходил весь этот разговор, на котором присутствовали Чачин, Бобков и другие. Мыларщиков сказал: «Вот, вам три плана, пойдете с этим предложением, завтра звоню тов. Хрущеву». Он очень давил на это дело.

Какое положение в области сейчас? На партийных конференциях в связи с обсуждением письма ЦК, на отчетно-выборных партийных собраниях, в десятках и сотнях записок задают один и тот же вопрос: скажите, обманули или не обманули? Пора кончать с этим авантюризмом. Втянули в это грязное дело работников статуправления, председателей колхозов и других. Председатели колхозов заявляет, что у нас теперь две отчетности – одна для вас, другая для нас. Огромный ущерб нанесли делу развития животноводства в Рязанской области. И все-таки приписки идут до сих пор. Положение очень тяжелое, например, в Ухоловском районе кормов хватит только до февраля месяца, коровам выдают по 6 кг сухой соломы. По 6 районам области с июня месяца колхозникам не выдают ни по одной копейки, ни зоотехники, ни агрономы денег

не получают. По этим шести районам народ на работу не выходит, из 1450 тружеников выходит на работу по 20 чел. Конечно, не везде такое положение, есть районы, где дело обстоит лучше. Но просто стыдно делается за то, что произошло в нашей области. Например, на демонстрации 7 ноября из толпы кричали: товарищи, руководители, не подведите второй раз Рязани. За то, что у нас произошло, стыдно смотреть людям в глаза. Бобков и Чачин – честные люди, я их давно знаю, но своей беспринципностью, мягкотелостью, тем, что они отстранились от решения важных вопросов, они встали на путь преступления и во многом виноваты.

Якимов. Я работаю секретарем обкома по пропаганде. Прежде всего я честно заявляю, что я себя ни в какой степени не собираюсь обелять. Виноват так же, как другие члены бюро, как секретарь обкома отвечаю за все эти дела.

В какие условия была поставлена наша область. Уж очень по-дурному мы выглядели, не дураки же, в самом деле, а допустили такие вещи. Когда мы всем составом бюро были на заседании в этом кабинете и когда возвратились назад в область, дела у нас снова пошли не в том направлении. Наша общая ошибка в том и состоит, что не хватило мужества сказать о наших нечистых делах.

Чураев. Мужества хватило на обман, на грязь, а на правду мужества не хватило.

Якимов. Все это произошло вследствие той обстановки, о которой я только что говорил. Товарищи Зенин и Маслов приехали в Москву к тов. Полянскому 7–8 сентября. Хотели организационно оформить эту поездку. На 13 сентября назначили пленум обкома с докладом т. Ларионова, то есть еще раз хотели обмануть всю областную партийную организацию, что мы мясо сдадим в нужном количестве. Почему этот пленум не состоялся? Я говорил с Михаилом Тимофеевичем по этому поводу. Возвратившись отсюда, я пришел к Ларионову и рассказал ему все, что мне было известно. Он же вместо того, чтобы поинтересоваться положением дел, звонил т. Ефремову и спрашивал его, не наговорил ли я о нем чего-нибудь ЦК. Таким образом, даже в сентябре месяце собирались еще раз обмануть партийную областную организацию.

Дела в области сейчас очень тяжелые. Нам был брошен правильный упрек, что мы не раз бывали в ЦК и не нашли время, чтобы информировать ЦК о положении дел в области. О состоянии хозяйственных дел в области сейчас можно сказать только одно, что обстановка очень тяжелая. Нужно, чтобы бюро ЦК и правительство по Федерации помогли нашим колхозам сейчас оправиться и встать на ноги.

Чураев. А какова ваша роль во всем этом деле, ведь в каждом номере газеты вы кричали, что в области все хорошо. Вы создали в печати обстановку подхалимства и угодничества.

Якимов. Правильно, я обращал внимание на недопустимый тон в газете, было слишком много хвалебного. Но я с себя ответственности за это не снимаю.

Полянский. Вы секретарь по пропаганде, вы обобщали лучший опыт, имевшийся в области, как же можно было проходить мимо приписок? Сигна-

лы были, как же вы реагировали на них? Что можно было обобщать, если допускали столько извращений?

Якимов. Мы обобщали опыт передовых людей, но, обобщая этот передовой опыт, мы должны были не забывать того, что делается в целом по хозяйству нашей области, по дальнейшему развитию этого хозяйства.

Полянский. Как же вы могли показывать хороший опыт, если сдали одну треть плана, а остальное все были приписки. А ведь вы в газетах писали об этом, портреты помещали, кричали на всех перекрестках.

Якимов. Конечно, я не мог это делать сознательно, просто не разобрался в этом деле.

Олейник. То, чем мы располагаем сейчас на бюро ЦК, то есть материалами о выполнении обязательств по мясу, является завершающим этапом той многолетней работы по обману и очковтирательству государства и партии, которые велись в Рязанской области. Кадры области воспитывались в неправильном, дурном тоне: кто больше умел приписать, тот ходил в почете и даже получал самые высокие правительственные награды. Я не могу сказать, что мне как работнику Рязанской области эти недостойные факты не были известны. Я прибыл в Рязанскую область в 1955 г. Но в последние годы мне пришлось столкнуться с совершенно невероятными методами руководства со стороны Ларионова. Однажды вызывает меня Ларионов в обком и показывает мне анонимное письмо, в котором говорилось о наличии приписок в Сасовском районе, где секретарем работает Кабанов. Мне было предложено найти клеветника, как выражался Ларионов, и привлечь его к ответственности. Из разговоров с другими секретарями райкомов партии, я знал, что Кабанов и раньше занимался приписками, поэтому я пошел к Ларионову в обком и сказал об этом, то есть что Кабанов ведет одну и ту же линию. Что произошло после этого разговора? Через три дня бюро обкома партии обсуждало вопрос о выполнении ряда заданий по области и Ларионов заявляет, что область растет, продолжает двигаться вперед и хотя «клеветников» очень мало, но есть люди, которые им сочувствуют, например, такие, как Олейник. Два часа на заседании бюро обкома партии меня так колотили, что я вышел оттуда чуть живой. Мне приписали грубость, нетактичность и еще целый ряд ошибок, но по существу мне не дали даже объясниться на этом заседании бюро. Это стало системой в работе. Тот, кто пытался сказать правду, того избивали в полном смысле этого слова. Даже по тем фактам приписок, которые расследовались, не доводили дела до конца. Принимали решение, как будто правильное, но через один-два дня его аннулировали, и все продолжалось по-прежнему. Все это делалось по прямому указанию Ларионова, не находилось мужества и у членов бюро обкома.

Аристов. Сколько людей вы разыскивали таким образом, и почему вы это делали? Почему ваши органы занялись делом, которым им не пристало заниматься. Ведь вы, вероятно, знаете, что практика расследования авторов анонимных писем была осуждена. Да, ведь и в письмах этих ничего антисоветского не было, а вы их все-таки расследовали. Вы не пытались как-нибудь по своей линии, то есть по линии КГБ доложить об этих беззакониях?

Олейник. Заявлений таких была сотня или больше, значительная часть их шла ко мне, но за все это время я разыскал только трех человек. Кадаев был

первым, которого я разыскал. Здесь на меня был оказан прямой нажим. Поступил документ, написанный в адрес Н.С. Хрущева, а копия – Тульскому и Московскому обкомам партии. Это заело Ларионова. Создали комиссию под руководством Зенина, в которую вошел и я. В течение двух месяцев розыском занимался сам Ларионов, причем каждый день по два-три раза вызывал меня к себе в кабинет и допрашивал: когда вы найдете анонимщика?

Аристов. А почему вы этому не сопротивлялись?

Олейник. Я сопротивлялся. Потом снова вызвали меня на бюро обкома, и Зенин сделал информацию, что Олейник не принимает никаких мер, два с половиной часа меня за этот розыск крыли. Из 16 чел., присутствующих на бюро, выступило 15. И решение было принято, и стенограмма велась, а сейчас, когда я поинтересовался в обкоме партии, оказалось, что этих документов нет. Зав. особым сектором заявил, что никаких документов найти нельзя. У меня, видно, не хватило духу сопротивляться до конца. Мало того, Ларионов приказывал мне вызвать в управление Кадаева и заставить его признаться. Я категорически от этого отказался, и тогда сам Ларионов в своем кабинете приводил его к этому признанию.

Чураев. Кто еще присутствовал?

Олейник. Все секретари были. Тем не менее Кадаев не признался, а когда он ушел с заседания бюро, он прислал письмо, в котором признался в том, что являлся автором заявления. Его исключили из партии, потом, кажется, восстановили.

Аристов. А как было с Виноградовым?

Олейник. Это письмо было написано в ЦК на имя тов. Хрущева и, кроме того, адресовано тов. Микояну. Документ еще находился в Москве, Ларионов пригласил меня и сказал, что в ЦК партии имеется документ клеветнического характера (это после приема женщин в Кремле) и что в ЦК просят установить автора письма.

Аристов. И вы поверили, что ЦК обязывает вас искать автора анонимного письма?

Олейник. Вначале не поверил, пригласил меня Ларионов к себе и в присутствии Зенина заявил, что ЦК партии просит установить автора этого письма, не называя, кто именно из ЦК просит. Причем дал мне одно письмо без конверта, через два дня появился в обкоме партии документ с конвертом (*зачитывает выдержку из письма*).

Видно было, что человек, который писал этот анонимный документ, крупный работник, хорошо знающий положение дел в области. Я разыскал его, и тогда стало известно, кто автор этого заявления.

Аристов. А кто понуждал Виноградова писать раскаяние?

Олейник. Этого я не могу сказать, не знаю. Мне Ларионов предлагал даже ехать в Москву и с ним вести разговор, но я ехать отказался.

Автор третьего заявления писал о непорядках, существующих в районе. Я бы сказал, что этот документ более клеветнического характера, чем два предыдущих. В этом письме содержалась клевета на секретаря Кадомского райкома партии. Этот документ я по указанию обкома партии расследовал и нашел автора. Конечно, теперь я понимаю, что если бы я не занимался подоб-

ными заявлениями, я не наделал бы ошибок. Хорошо еще, что дело ограничилось только тремя случаями, а то можно было наломать много дров.

Аристов. Вы и так наломали. Ничего антисоветского в этих документах нет, и вы не имели права заниматься их расследованием.

Олейник. Я же объясняю, что меня заставляли это делать.

Аристов. Эти письма были адресованы в обком, а не вам, и в ваши функции не входит разыскивать честных людей. Зная, что эта практика осуждена, вы все-таки занимались этим расследованием.

Олейник. Что эта практика осуждена, я знал. Письма были адресованы не в обком партии, причем авторы их, в частности, автор письма, адресованного членам Президиума, очень просили не пересылать письма в Рязанский обком. Тем не менее письма были пересланы из сельскохозяйственного отдела ЦК в обком, а Ларионов передавал их мне. Если бы вы знали, какую мне создали обстановку! Например, по делу Кадаева меня на бюро так отхлестали за то, что я в течение трех месяцев никак не могу установить автора письма, после чего в течение семи дней я этого автора нашел. Причем бюро в полном составе меня обязывало заниматься этими делами. Я признаю, что моя вина состоит в том, что я не сообщил об этом ни в Центральные комитет, ни тов. Шелепину. Если бы не в таком зените был Ларионов, я бы мог еще с ним бороться.

Аристов. Это правильно, бороться с ним было трудно.

Олейник. Ведь он на всю страну заявлял, что есть злые языки, которые хотят опорочить Рязанскую область. Попробуйте после этого бороться с Ларионовым. У меня вообще с ним сложились неприязненные отношения.

Аристов. Почему вы не были здесь в прошлый раз, когда весь состав бюро присутствовал в этом кабинете?

Олейник. Меня не вызвали, хотя все остальные были.

Гусев. Его нарочно не вызвали, потому что это было невыгодно Ларионову.

Чачин. Правильно, тов. Олейника за это дело много раз разносили и здорово критиковали на заседании бюро обкома.

Строгов. Я приехал работать в Рязанскую область в 1947 г. и должен сказать, что с этого года в области имели место приписки. Статуправление ежемесячно ставило вопрос о приписках, о нарушениях государственной дисциплины. Не было ни одного совещания или пленума, чтобы мы не выступили по этому вопросу. Меня даже обвиняли в том, что я – следователь, а не статистик, что я беру на себя функции прокурора. В 1954 г. во время моего отпуска 9 и 10 августа было принято даже два решения, одно решение по Желтухинскому району насчет приписок, а другое решение о работе статуправления и об отрыве Строгова от партийных организаций.

Аристов. Зачем вы здесь рассказываете всю эту историю?

Воробьев. Вы дали справку, что план по мясу выполнили. Почему вы это сделали?

Строгов. Мы дали не справку, а отчет. Эти документы были подтверждены квитанциями на прием скота. Мы ведь не вносим в статотчет данных, не подтвержденных первичным документом.

Аристов. А квитанции были подписаны?

Строгов. Да, были подписаны и имелась печать. По Спасскому и Рязанскому районам мы провели проверку и установили, что там имеют место ли-

повые документы, не были записаны все реквизиты. Первичные документы оказались фальшивыми, о чем я немедленно доложил Зенину. Зенин сказал, что он запретит секретарям райкомов партии делать это. Нам нужно было немедленно снять эти 1200 т мяса с заготовок. Меня заверили, что это мясо будет.

Аристов. Зачем вы эту недостачу прикрыли?

Строгов. Я не прикрывал. Я доложил об этом Дондукову, а Ларионов сказал, что через две недели это мясо будет. И через две недели были официальные документы. В этом моя вина, что я не снял этих 1200 т мяса. Через две недели появились официально оформленные документы. Все остальное документами подтверждается. Ни одного фальшивого документа мы при проверке не обнаружили.

Аристов. Сколько не хватило по вашим данным?

Строгов. Тысяч пятьдесят не хватило. По государственной статистике нет учета передержки и возврата скота. Мы учитываем только фактические заготовки. Что сделано с этим скотом, мы не знаем и никакой отчетности по постановке скота на передержку и возврат я не имею. Были попытки со стороны ЦСУ проверить, но люди были отозваны с этой проверки.

Аристов. Вы-то имеете право контроля?

Строгов. Это моя обязанность. Но нам всячески запрещали проверять. Когда обнаружили приписки молока, меня вызвали в обком Ларионов и Чачин и прямо спросили: какое право вы имеете это делать? Почему произошел разрыв в 50 тыс.? 16 тыс. – это передержка скота в совхозах. Заготовительные организации возвращали этот скот на передержку в совхозы. Совхозы считали скот своим. Другие 16 тыс. – это передержка скота в колхозах. Это, конечно, незаконное явление. Документы у нас имелись полностью, что скот поступил. У Зенина на заседании я сказал, что скот на передержку в колхозах может быть оставлен только в том случае, если он будет оплачен полностью заготовительными организациями. На переключках указывалось, что скот, который находится на передержке, в перепись ни в коем случае не включать. У меня была уверенность, что этот скот, все-таки не попал в перепись.

Аристов. Вы же знаете, что скота на передержке не было,

Строгов. Я этого не знал. У меня были документы. Я у т. Колпакова ни один раз был по вопросам о неблагополучии с учетом скота в Рязанской области. Я боролся за это дело в меру своих сил. В 1959 г. я был в ЦСУ и снова будировал этот вопрос. На заседаниях бюро обкома меня ни один раз стегали за эти дела.

Я не сказал еще о главном – о расчетах за производство мяса, об этих знаменитых 53 ц на 100 га. Мы дали предварительные расчеты 19 октября – 38 ц на 100 га, причем в совхозах и колхозах это 20,9. Это официальный документ, который мы представили и который был известен обкому и облисполкому. В декабре меня вызвал Ларионов и прямо заявил: вот вам два дня, дайте расчет производства мяса. Я сказал, что буду это делать, но просил бы, чтобы мне сказали, кто делал предварительный расчет. Никто мне этого не сказал, только сегодня я здесь узнал о том, как создавались обязательства 1959 г. Ни в каких расчетах я не принимал участия. Я попросил тов. Бобкова дать мне в помощь работников, чтобы мы вместе могли произвести расчеты. Мы сидели

сутки и у нас получилось 38 ц. При этом мы пошли по линии большей закупки скота у себя. Я просил тов. Бобкова сходить к Ларионову и доложить об этом ему. Дня через два Бобков сказал, что Ларионов и слышать не хочет об этой цифре, нужно 53. Передо мной встал вопрос – как сделать 53. Один путь – закупка скота в индивидуальном секторе. Я сделал этот расчет, причем показал, что он дает снижение поголовья скота в индивидуальном секторе с 205,4 до 34,5 [тыс.] Таким образом, у меня получилась цифра 53. Но в своих материалах я прямо сказал, к чему это приведет (*зачитывает справку статуправления*). Вот это и послужило основанием к рапорту.

Надо было дать еще исполнительный расчет мяса. Где же мы могли взять скот? Вот здесь-то мы и пришли к выводу, что скот – это липа. Такой расчет о недостатке скота мы и представили сюда в Федерацию, потому что его недостает в балансе. В «Правде» было опубликовано 58, а у нас было 53.

Чураев. Минус 168 тыс. не было этого скота?

Строгов. Не было этого скота.

Колпаков. Позвольте мне в связи с этим дать одну справку. Этот расчет мы приводили в конце февраля 1960 г., то есть после пленума ЦК, когда была опубликована цифра в 53 ц. И этот коэффициент, о котором вчера шла речь, он никуда не был представлен. Это наше внутреннее дело. Мы нигде не использовали эти данные. У нас готовился к выпуску сборник ЦСУ РСФСР «Сельское хозяйство в 1959 году», и мы стали перед дилеммой: или подтвердить цифру, принятую на пленуме, или опровергнуть. Мы согласились оставить цифры, которые были оглашены на пленуме.

Аристов. Тов. Строгов, если бы вы доложили об этом обмане вовремя, тогда этого вопроса не было бы. Вы сопротивлялись очень слабо. Сопротивляться против уголовного преступления вы должны были со всей силой.

Строгов. Я ставил эти вопросы и по мере своих сил боролся. В 1959 г. я этого не знал, многое мне стало известно только теперь. Боролся я сколько мог. Пусть члены партии, присутствующие здесь, скажут, как ставились вопросы о Строгове и какую обстановку в работе мне создавали.

Аристов. Правильно, мы это допускаем. Но все-таки вы должны были видеть, что идет обман государства, а это дело уголовное.

Строгов. Не один материал статуправления попал прямо к прокурору, причем меня обвиняли в том, что я действую через голову обкома партии и обращаюсь непосредственно в прокуратуру. Начиная с 1959 г., я ставил вопросы о том, что документация не соответствует действительности. Правда, надо сказать, что и у прокурора дела эти задерживались и не решались.

Швальб. Я работаю начальником управления мясо-молочной промышленности совнархоза. Я полностью согласен с докладом комиссии и ее выводами. Я объективно и подробно рассказал тов. Петрову, когда он меня вызывал для объяснения.

Аристов. В материалах приводится такой факт, что в феврале 1960 г. на мясокомбинате принято мясо от 13 колхозов, как потом оказалось, оформленного бестоварными квитанциями. Расскажите нам механику этого дела. Ведь ни один бухгалтер не мог бы совершать такие операции, то есть на несуществующее мясо выписывать квитанция.

Швальб. В феврале месяце Трошин без моего ведома дал наряд Рязанскому району на 75 т скота и оформил через кооперацию. Я доложил Зенину о неправильных действиях Трошина, отменил его распоряжения и заставил все переоформить.

Аристов. Кто все-таки организовал выписку фиктивных квитанций? Мне говорят, что это вы делали.

Швальб. На 1 октября по официальным данным, которые рассылает ЦСУ, было видно, что область выполнила 75 тыс. т, а для выполнения обязательств нужно еще столько же. Если бы взять весь скот, который был в области, можно было набрать 28 тыс. т, не больше.

Мы рассчитали у т. Зенина наши ресурсы и пришли к заключению, что нужно прекратить дальнейшую сдачу скота и на этом остановиться. Зенин с нами согласился. Когда область выполнила второй план, в обком партии были вызваны секретари райкомов, председатели райисполкомов, зав. конторой «Заготскот», председатели райпотребсоюзов и другие работники. Тогда уже были первые сигналы и было видно, что районы второй план исполняют и залежут в долги.

Мы были этим очень озабочены и договорились ставить этот вопрос в обкоме. Тем не менее в обкоме было созвано закрытое совещание секретарей райкомов партии, на котором договорились о третьем плане. Начали выполнять третий план...

Аристов. Что значит выполнять план, когда никакого скота не было?

Швальб. Через несколько дней некоторые секретари райкомов, которые нарушали порядок при выполнении первого и второго планов, начали рапортовать, что скот пошел тысячами тонн. У нас ведь один приемщик физически не мог бы принять всего этого скота. Одним словом, все рапортуют, что скот сдают, а у меня грузить в Москву нечего, пустые базы. Зенин мне сказал, когда я пытался с ним говорить по этому вопросу: не ваше дело и не лезьте куда не следует, в районах знают, что делают. Ларионов же мне сказал: если вы не хотите участвовать вместе с нами, можете уходить, без вас сделаем. При этом собрали весь совнархоз и нам устроили разнос, что якобы мы не хотим помогать выполнению плана. Указание о передержке скота дали на этом совещании в обкоме. Зенин по телефону дал указание, а Ларионов сказал, что насчет передержки скота мы согласовали вопрос с Москвой и поэтому принимайте. Хотя известно было, что скота у нас нет. Я даже не мог проверять свои конторы «Заготскот», а если я это делал, то сейчас же звонок от Ларионова и Зенина и напоминание о том, что вы делаете. Из районов, в частности из Шиловского, из Сасовского и других, все время шли липовые сводки. Таким образом, 16 тыс. т оформили, я вчера говорил, как оформили – в кабинетах. Помог нам в этом деле тов. Мемнонов тем, что дал неправильную директиву (*зачитывается*).

Такое же жульничество пошло и по совхозам, причем все обвинения и претензии шли ко мне. Я участвовал в этих комиссиях, но должен сказать, что все эти директивы, кому что делать, давал лично Зенин по телефону. Эта комиссия, которая была создана при обкоме, являлась просто ширмой. Мы приходили в 7 час. утра и сидели до ночи. Если кто-нибудь из секретарей райко-

мов начинал упираться, на него сейчас же оказывали нажим. Жульничество началось с самого начала. Зенин даже в разговорах с секретарями райкомов употреблял не слово заготавливайте, а говорил: сделайте. Мне специально подставили моего зама Трошина, непорядочного человека, который был способен на любые махинации. Причем все это сопровождалось большой шумихой, дутыми сводками, рапортами, опубликованием в газетах и так далее.

Аристов. Я еще раз хочу вас спросить – как выписывались квитанции на несуществующее мясо.

Швальб. Эта система началась давно. Дали команду районам подсчитать, сколько больницы, детские дома и другие учреждения купили мяса на рынке. Я случайно присутствовал при этом разговоре Брусничкина с Зениным и слышал, когда Зенин дал команду оформить. Я знал, что это делается незаконно, но проверять свои конторы я не мог.

Ефремов. Я видел, что в Рязани, в самом городе не было торговли мясом, а на комбинате значилось, что оно есть. Как же так?

Швальб. Торговля была все-таки в городе. По этому вопросу было решение обкома и около 8 тыс. т скота было передано кооперации на переработку и местное снабжение. Тов. Зенин давал лично все эти указания о нарядах.

Выполнение третьего плана было нереальным. В эту авантюру и грязь втянули большое количество работников области. Все знали, что скота нет, а в то же время план как бы выполняется. Конторы отчитывались о несуществующем мясе. Мы знали это и ничего не могли изменить.

Аристов. Вы сопротивлялись для перестраховки, но прекрасно знали, что третий план выполнять нечем, так как мнимое выполнение плана оформлялось на мясокомбинате по фиктивным квитанциям. Кто же все-таки выдавал фиктивные квитанции?

Швальб. В обком постоянно вызывали заготовителей, секретарей райкомов и других работников и инструктировали их как лучше обманывать.

Аристов. Кто же проводил этот инструктаж?

Швальб. У Зенина в кабинете заседала комиссия.

Строгов. Я заявляю, что я в этих заседаниях ни разу не участвовал.

Гусев. У нас Строгов – порядочный человек и он не мог в этом участвовать.

Голос с места. Строгов больше чем кто-либо другой помог разобраться во всех этих материалах.

Аристов. Сколько же фактически мясокомбинаты приняли мяса за 1959–1960 гг.?

Швальб. Наши официальные отчеты подтверждают цифру 148 тыс. т. У нас есть официальные данные районов, которые сводит статуправление, и по этим данным мы отчитываемся.

Аристов. Вы где-то согласовали фиктивную цифру 144–148, а действительную отчетность вы скрыли. На мясокомбинате должна быть точная цифра, которая показывала бы, сколько мяса принято на комбинате. А у вас почему-то этой отчетности нет, как вы заявляете.

Гуськова. Я направлялась в Рязанское статуправление для проверки достоверности данных о заготовках. Первая командировка фактически не состоя-

лась, потому что нас отозвали оттуда. Но даже тогда было видно, что имеют место фиктивные документы не только по мясу, но и по картофелю. Об этом было заявлено тов. Зенину, который сказал, что они найдут виновников и больше этого не повторится. Второй раз в Рязанскую область ездил тов. Петров, который установил фиктивные квитанции и приписки. Об этом было доложено тов. Бобкову, причем в обкоме ограничились рассмотрением только одного факта по Рязанскому району. Мы, работники ЦСУ и работники статуправления, были лишены возможности производить более глубокую проверку. Свои выводы о результатах проверки мы докладывали руководству ЦСУ.

Полянский. Тов. Колпаков, почему вы ничего об этих фактах не доложили?

Колпаков. Я докладывал.

Полянский. Есть записка?

Колпаков. Нет, записки нет. Я вам лично докладывал. Вы меня вызывали специально. Когда приехали товарищи из Рязани, был вызван я и в вашем кабинете докладывал, что в Рязанской области нарушают государственную дисциплину, что имеют место приписки.

Полянский. Какие у вас факты были?

Колпаков. Факты о приписках в Рязанском районе, на Рязанском мясокомбинате.

Полянский. А почему же вы не написали записку? Вы помните, по какому вопросу приезжали рязанские товарищи?

Колпаков. Вначале я доложил о беспорядках у них, а потом стоял вопрос о том, что у них нет мяса, и они просили увеличить лимит по передержке.

Полянский. Вы ложно информируете членов бюро. Вопрос шел только о том, чтобы дать отсрочку Рязанской области. Цель их поездки была совсем другая. Правда, я говорил, что Колпаков составляет всякие таблички без анализа и рассылает их в большом количестве и предложил, если у вас есть факты по Рязани, разберитесь и доложите.

Розов. У нас было сомнение, что в Рязанской области не все благополучно. На 1 сентября заготовили 75 тыс. т, а на 10-е дается цифра 102 тыс. т, то есть сразу прирост на 27 тыс. т. Мы забеспокоились, что такое количество скота невозможно переработать. Решили направить для проверки на место тов. Гуськову. В тот момент еще можно было предотвратить эту аферу. Здесь известно, что наших товарищей никуда не хотели пускать, не показывали им документы, не хотели раскрывать карты. Тем не менее, были выявлены злоупотребления с учетом по заготовкам картофеля и продуктов животноводства. В самый разгар работы звонят от Зенина и предлагают немедленно выехать в Москву. Потом Ларионов ставил вопрос о том, что нам мешают выполнять третий план всякие контролеры из Москвы.

Конечно, по этим единичным фактам мы не могли докладывать ни ЦК, ни Совмину. Я с самого начала не верил в 150 тыс. т. Никто из секретарей других обкомов партии так часто не был в ЦСУ, как товарищи из Рязани, которые ходили и убеждали в том, что все у них правильно. Я однажды затащил Зенина к себе в кабинет и спрашиваю: откуда у тебя этот скот? Он улыбнулся и говорит: ничего, все будет в порядке. В апреле месяце выехал в Рязань т. Петров и снова ему чинят всякие препятствия, никаких документов не показыва-

ют. Совершенно случайно в одном колхозе натолкнулся на квитанцию, подтверждающую, что в один день сдано колхозом одна тысяча голов скота. Председатель колхоза прямо сказал, что я никакого скота не сдавал, это ложные сведения, только никому не говорите об этом деле. И они вышибли этого председателя с работы. Я сам ездил в Рязань для того, чтобы выявить есть ли в наличии скот, чтобы рассчитаться с долгами. Все время Рязань была под прицелом. Но откровенно надо сказать, боялись мы Рязани. Общая ситуация была такая, что наши проверки не достигали цели.

Мемнонов. Весь вопрос в том, что в Рязанской области прежде всего не было на 1 января 1959 г. того поголовья скота, которое числилось по официальным данным ЦСУ. Если бы это поголовье было, они могли бы, во всяком случае, до 2,5 планов реально дать.

Гришин. Двух с половиной планов никак не было.

Мемнонов. Мы обнаружили факты приписок в Рязанской области и поставили вопрос о том, чтобы покончить с этими извращениями. Я доложил об этом тов. Кальченко и подготовил документ ему на подпись. Проверка проводилась вместе с Министерством финансов. Документ был подготовлен и 11 августа 1959 г. отправлен в Совет министров, причем к нему был приложен проект постановления. Во второй половине сентября нам стало известно, что документ размножен с целью рассмотрения вопроса на Президиуме Совета министров. В связи с этим ко мне приезжали товарищи из Рязани, в частности Бобков, и мы их предупреждали – вместо того, чтобы заниматься наращиванием мяса в области, вы идете по неправильному пути. Тов. Бобков написал на имя Кальченко записку, в которой просил этот вопрос в Совмине не рассматривать. Дня за 3–4, когда было назначено рассмотрение этого вопроса в Совмине, мне позвонил т. Органов и сказал, что он делает мне устное замечание в связи с тем, что мне не полагается вносить вопрос о наложении взысканий на руководителей области, что это вопрос не моей компетенции. На этом дело закончилось. Насколько мне известно, со стороны рязанцев было обращение к т. Яснову с просьбой этого вопроса на Совмине не рассматривать, что якобы меры уже приняты, и т. Яснов дал указание вопрос снять. Наша вина состоит в том, что мы не проявили решительности и не добились рассмотрения этого вопроса. Это в какой-то степени помогло бы положению дел в области.

Полянский. Это все правильно, что он докладывает, в связи с этим вот какая имеется записка (*читает*).

Мемнонов. В 1960 г. сигналы также поступали. Мы решили еще раз послать в область для проверки своего человека, т. Королева, это было в октябре месяце. Я его лично вызывал и инструктировал. На второй день после приезда в область его оттуда выдворили. Был звонок Ларионова к Кальченко с просьбой немедленно отозвать Королева в Москву, и он был отозван.

Ефремов М. Вы очень часто бываете в аппарате ЦК, почему же никому не доложили по этим вопросам?

Мемнонов. Мне справедливый упрек делают, почему я не пришел и не рассказал об этом. Но в этот момент, когда был такой громадный подъем по Рязани, рассказывать о каком-то недоверии к областным руководителям было как-то неудобно.

Аристов. Как выглядят в этом вопросе наши отделы. Из материалов видно, что целая группа писем поступила в наши отделы ЦК, адресованных в основном на имя Н.С. Хрущева, одно письмо на имя членов Президиума и одно письмо на имя т. Микояна. Общий отдел направлял письма в сельхозотдел, сельхозотдел направлял их в обком к Ларионову, а Ларионов писал, что меры приняты, что факты не соответствуют действительности, т.е. по сути дела занимался отписками. Есть даже такие ответы из обкома, под которыми, кроме подписи Ларионова, собрано еще 60 подписей, свидетельствующих о том, что данное письмо написано клеветником.

Что в этом деле порочного? Неправильно и ошибочно то, и об этом в решении надо записать, что ни одно письмо работниками сельскохозяйственного отдела ЦК не проверялось. Второе заключается в том, что работники сельскохозяйственного отдела ЦК не обращали никакого внимания на эти отписки, ни одна отписка не вызвала сомнения.

Третий вывод, который следует сделать, состоит в том, что сельскохозяйственный отдел ЦК не организовал настоящей партийной проверки этих сигналов. Надо признать, что и тов. Аристов не подсказал своевременно, что так не организуют проверку исполнения. Я должен сказать, что ни один работник сельскохозяйственного отдела мне ни разу не доложил, что в Рязанской области практикуют такие махинации. Такой документ, правда, был, но по другому поводу, когда речь шла о мелком обложении маслом, яйцами и т.д. Такая записка была разослана, проводили совещание по этому вопросу. Но ни один человек из Совета министров, из Министерства сельского хозяйства, из сельхозотдела ЦК не доложил о том, что началась проверка фактов обмана и жульничества государства. Со своей стороны я считаю себя виновным в том, что доверился сельскохозяйственному отделу ЦК, а отдел не довел этих вопросов до конца.

По линии Совета министров также были сигналы, тому же т. Органову докладывали, а он только по форме сделал замечание, а по существу не стал разбираться с этим делом. Проверка по линии Министерства сельского хозяйства не была доведена до конца. Следует сказать, что и отдел партийных органов, тоже контрольный отдел ЦК, не организовал такой проверки. Это также следует признать в качестве недостатка. По линии ЦК даже попыток провести подобную проверку не было. В этом прежде всего виноваты два отдела ЦК и зам. председателя бюро ЦК по РСФСР.

В Рязанскую область ездили заведующие и заместители заведующих отделами. Это тоже на их совести лежит, и они обязаны сделать для себя вывод. Общий вывод, который напрашивается, состоит в том, что по линии наших отделов бюро ЦК к Рязанской области не было проявлено должного внимания.

Полянский. Сейчас, когда комиссия обстоятельно разобралась в этом вопросе, и из обсуждения вопроса на заседании бюро ЦК видно, что многое в свое время упущено, в этом виноваты мы как руководители. Я для себя делаю вывод, что эти факты своевременно не доходили до Совета министров и им не придавалось должного значения. Это минус для нас, что Совет министров плохо был связан с Рязанской областью, которая давала такое большое количество мяса. Наши люди ездили в область, но об этих делах никто не инфор-

мировал. Наш инструктор, который ездил в область, рассказывал, что общее впечатление большого подъема, что Рязань надо показать на сельскохозяйственной выставке и т.д., а на самом деле обстановка была отнюдь не такая.

Напрашивается вывод о том, что, может быть, такие факты имели место не только в Рязани, но и в других областях, т.е. факты приписок по молоку и другим продуктам животноводства. Поэтому лучше сейчас до конца размотать это дело, принять самые строгие меры к недопущению подобных случаев в дальнейшем.

Ясно, что никакого второго плана, не говоря уже о третьем, по Рязани не было. Колхозы подорвали экономику, развитие области отброшено назад. Для каждого из нас ясно, что это мнимое благополучие ведет к плохим результатам.

Из уроков Рязанской области мы должны сделать для себя выводы и научиться на этом горьком примере других. Я лично для себя и для работы Совета министров сделаю самые строгие выводы. Мы приложим все силы к тому, чтобы оказать помощь Рязанской области.

Чураев. Независимо от того, что обнаружены жулики, которые действовали в Рязанской области, сейчас надо ставить главный вопрос о том, что положение в области крайне тяжелое. Это главное.

Мне кажется, что нужно поручить Совету министров РСФСР, сельскохозяйственному отделу ЦК, Министерству сельского хозяйства разработать специальные меры, как можно реально помочь колхозам и совхозам Рязанской области, т.е. рассмотреть весь комплекс вопросов. И одновременно с тем проектом, который будет подготовлен, дать и эти мероприятия. Это главное.

Я хотел бы сказать еще следующее. Таких сигналов в отдел не поступало, инструктор наш ездил в область, но ничего не находил. Затем поехал туда т. Симонов, который привез довольно много фактов. Об этих фактах докладывалось здесь. Была составлена записка, которая затем размножена для участников пленума ЦК. На следующий день в «Правде» появляется письмо Ларионова, причем он пишет в адрес Н.С. Хрущева и ни слова не говорит о том, что в Рязанской области имеют место такие недостатки. Это письмо вызвало возмущение многих участников пленума.

Конечно, за каждым шагом Ларионова или любого другого секретаря обкома аппарат ЦК не может следить. Но, вероятно, мы могли бы больше сделать, если бы в свое время более внимательно отнеслись к сигналам. Однако сказать, что кто-то скрывал что-нибудь в этом деле, нельзя. Я это категорически отрицаю.

Ефремов М. Записки в отделе были и тревогу они вызывали. Я в то время не работал в ЦК, но сейчас подробно эти записки прочитал. Отдел правильно ставил вопрос и не старался что-нибудь скрыть или спрятать от руководства. Шатилова освободили от этой области. Дело в том, что Шатилов и Ларионов не ладили между собой, и в интересах дела решили Шатилова от этой области освободить. Вместо него дали крепкого работника, специалиста.

Какую позицию занимал отдел в этом вопросе и несколько слов о моей работе. Что есть, то и докладывали. Делали ли мы информации за это время? К нам эти письма в отдел не поступали. К нам поступило одно письмо из МК партии. Я тут же пришел к Аверкию Борисовичу и сказал, что это безобразие.

Московский обком очень сильно и правильно реагировал на это дело и даже наказал людей, которые продавали масло колхозникам Рязанской области, а Ларионов всего-навсего отделался отпиской<sup>7</sup>.

Был еще один сигнал, связанный с проведением пленума Рязанского обкома. Нашего работника т. Хитрова мы послали в Рязань перед пленумом. Когда рязанским руководителям стало известно, что т. Хитров едет в область, они начали пленум на сутки раньше. На этом пленуме Ларионов выступил по вопросу о государственной дисциплине и о том, что 15 тыс. скота разрешили оставить для передержки, выступление его было-таки довольно острое. Для меня, как для человека, работающего в области, сразу была видна афера. Я позвонил и спросил, сколько разрешено официально оставить. Мне дали справку о том, что 10 тыс. и только в совхозах. Я пришел к Аверкию Борисовичу в марте этого года и доложил об этом, а он ответил: ничего не делайте, я все знаю. Вы другое мне порекомендовали, хотя сигнал был довольно серьезный.

Когда в мае месяце стало видно, что обстановка в Рязани тяжелая, а также тревожило выполнение по сводке, мне захотелось поехать в Рязань. Я обратился к вам, Аверкий Борисович, с просьбой выехать в Рязань. Вы мне не посоветовали. В мой последний выезд в Рязань было сказано, что Ларионов освобождается по болезни, хотя я с этим не был согласен. Он освобождался не по болезни, а по пьянке.

Аристов. Значит, вы все видели, мне докладывали, а я никак на это не реагировал?

Ефремов М. Я говорю, что вы не реагировали, как надо. Я себя не хочу выгородить. Давайте вскроем, почему так получилось. Ведь это позор для нас страшный, которого партия в хозяйственных вопросах еще не знала. Вы не реагировали и оберегали Ларионова. Когда речь о Ларионове заходила, вы как-то вели себя по-другому. Как вы быстро его поддерживали, любой его звонок, и все принимают на веру. Возьмите хотя бы вопрос о награждениях.

Аристов. С награждением вопрос был решен.

Ефремов М. С награждением людей из Рязанской области получилось смехотворное дело. Я сижу у себя в кабинете, вдруг входит Чачин, дает мне кипу бумаг о награждении работников Рязанской области и просит – распишись. Оказывается, Воробьев и Денисов уже подписали документы. Я сказал, что так подписывать не буду, мне надо материалы посмотреть. Только от меня Чачин вышел, на меня был оказан нажим. Когда я позвонил т. Брежневу, он мне сказал: веди себя как член ЦК. Правда, свои поправки в вопрос о награждениях мы все-таки сделали, трехразовых героев исключили<sup>8</sup>. Я же считаю, что вы как ведущий руководитель в бюро ЦК не так реагировали на это, как нужно.

Возьмите теперь записку т. Московского, это была тревожная, страшная записка. Члены бюро не были с ней ознакомлены. Я верю, что если бы члены бюро прочитали эту записку, решение было бы другое, и Президиум ЦК по-другому подошел бы к вопросу.

Что касается положения дел в области в настоящее время, я согласен с товарищами, что обстановка очень тяжелая. Надо немедленно оказывать помощь Рязанской области.

Мы должны для себя все сделать соответствующие выводы и, мне кажется, в будущем очень внимательно относиться ко всякого рода рапортам. Надо более критически относиться к различным данным и обязательствам, которые публикуются в нашей печати.

Гришин. Товарищи, положение дел в области очень тяжелое. Вранье идет еще по всем швам. Сейчас сняли полтора миллиона штук яиц, как не существующих. Идут приписки по картофелю, овощам и т.д. Продолжаются приписки и по скоту. Приходится сталкиваться с таким положением: вызываем на заседание бюро обкома работников и спрашиваем, для чего вы это делаете? — улыбаются и ничего не отвечают. Верить сейчас положению дел очень трудно, все вызывает сомнение.

У меня просьба к бюро ЦК. Может быть, к нам приедет группа товарищей, разберется вместе с нами и определит меры той реальной помощи, которая необходима. Очень много злоупотреблений допущено по линии потребкооперации, надо прямо сказать, что работники потребкооперации нажились на этом деле, получали премии по десятку тысяч рублей, заносились в Книгу славы, а колхозы разорили. Очень прошу также помочь нашей области кадрами.

Ефремов Л. Вопрос, который сегодня обсуждается, имеет очень важное и принципиальное значение. Следует определить наше отношение к этому делу. То, что выявлено сейчас в результате проверки бюро ЦК и обсуждается на заседаниях бюро, производит потрясающее впечатление и оставляет очень тяжелый осадок. Каждый член бюро ЦК, где бы он ни работал, несет определенную ответственность за это дело.

В Рязани практиковали глубоко продуманную систему обмана партии и государства. Такие махинации в столь широком масштабе не могли быть порождены снизу. К сожалению, за последнее время и у нас имеет место факты очковтирательства и, очевидно, что борьба с этим злом должна быть усилена во всех областях. Но то, что произошло в Рязани, свидетельствует о том, что они встали на бесчестный путь, пользуясь тем вниманием, злоупотребляя тем вниманием, которое оказывали им партия и Центральный комитет. Обком трубил во все трубы, на всех перекрестках кричал о своих успехах, а тех, кто поднимал голос протеста, душили, расследовали и т.д. Само собой разумеется, что ведущие работники Рязанской области должны быть за это наказаны.

Несмотря на то, что вскрылось такое положение, у меня лично складывается впечатление, что все же партийная организация Рязанской области проводила очень большую работу в борьбе за выполнение обязательств, которые были приняты. После того, как обязательства были опубликованы, из Горьковской области в Рязань ездила группа секретарей райкомов партии, которые рассказывали, какая большая работа велась с трудящимися. Приписки вскрылись во время выполнения третьего плана. Сейчас вроде выходит, что 150 тыс. т — это фикция. А может быть, честным путем при хорошей работе по производству можно было эти 150 тыс. дать.

Из всего этого дела приходится сделать серьезные выводы. Видно, что производству уделялось мало внимания. Я хотел бы поставить в предварительной форме один конкретный вопрос, мне кажется, требуется серьезная постановка учета. Сейчас учет поставлен у нас плохо. Тот, кто в какой-то мо-

мент забивает больше скота и не заботится о воспроизводстве стада, иногда попадает у нас в передовики. Из отдела парторганов и сельхозотдела мы получаем много подсказок и советов. Мы должны работать на принципах доверия.

Как член бюро, я хотел бы присоединиться к высказываниям товарищей и сказать, что информация обо всем том, что происходит в областях, должна быть более широкой и систематической. По некоторым вопросам я лично узнавал постфактум, например, по вопросу о назначении новых секретарей областных комитетов партии и т.д. Поэтому желательно, чтобы нас обо всем и своевременно информировали.

Демичев. Я хочу сказать, товарищи, что факты о неблагополучии дел в Рязанской области, разговоры среди актива были и раньше. В Московской области, например, определенно говорили, что в Рязани жульничают. Года три тому назад мы собирали заседание бюро обкома и советовались, как быть. Дело в том, что рязанцы поставили вопрос о том, чтобы побить москвичей по надоям молока. Наши работники уже тогда заявляли, что там идет приписка. Мы сказали т. Капитонову, что надо довести об этом до сведения бюро ЦК. Ведь дело доходило до того, что по ночам из районов Рязани, которые граничат с Московской областью, приезжали люди закупать скот, телят и т.д. Я написал письмо в ЦК о том, что в магазинах Москвы рязанцы закупают масло. Народ знал, что здесь имеет место обман, работников Рязанской области к этому обману приучали и делали вид, что это в порядке вещей.

Другой вопрос, что в таком размере был организован широкий обман со стороны самого обкома партии. Это для нас новость, могли ли мы раньше более решительно этот вопрос поставить? Конечно, могли. Были какие-то силы, которые сдерживали и не давали своевременно проинформировать об этом ЦК. Надо признать, что нет у нас объективной, хорошей, трезвой информации ЦК партии, поэтому мы и подвели в этом вопросе тов. Хрущева. То, что произошло в Рязани, это иначе, как авантюризмом не назовешь. Почему с Ларионовым получилось так, подумай, какой деятель! Когда было ясно, что он зарывается, надо было поставить его на место. Когда были обнаружены факты пьянства, надо было освободить от работы. И вот теперь результаты налицо. Этот позорный факт не только вся наша партия тяжело будет переживать. Ведь Ларионов выступал на совещании представителей стран народной демократии. Складывается такое впечатление, что Ларионова нарочито кто-то поддерживал и тянул.

Рязань преподала нам тяжелый урок и нужно сделать правильные партийные выводы, чтобы выправить дело.

Воробьев. Одно можно сказать – тяжелое впечатление остается от жульнических махинаций, которые практиковались в Рязани. Но можем ли мы сказать, что в Рязанской области народ плохо работал? Я бы этого не сказал. Я был в Рязанской области в июле месяце и видел огромный, замечательный подъем среди трудящихся области. Замечательно работали люди, была организована ночная пастьба, были действительные герои своего дела. Я согласен с той оценкой, которую давали товарищи всему происшедшему в Рязани, но, мне кажется, что мы не можем из-за группы жуликов утверждать, что в Рязани все плохие.

Однако сейчас, особенно после засухи прошлого года, положение в Рязанской области крайне тяжелое. Я тоже считаю, что надо разработать целый комплекс мероприятий по оказанию помощи области и всячески ее поддержать.

Поспелов. То, что мы слушаем на заседании бюро в течение двух дней, это неслыханная вещь. Такого характера организованной системе преступлений и обмана партии и государства мы еще не имели. Высокое доверие партии было растоптано. Ведь мы Рязань подняли на весь мир, рязанские дела прозвучали на весь мир, выступал тов. Хрущев, и к его словам прислушивался весь мир. Само собой разумеется, что мы руководствовались хорошим стремлением, во что бы то ни стало помочь и другим областям, чтобы Рязань стала своего рода знаменем.

Но этого не получилось. У руководства области сидели беспринципные люди, вроде Чачина или Зенина. Я помню, как Н.С. Хрущев с восторгом говорил о средних кадрах, о молодежи Рязанской области. Нельзя, конечно, за группкой авантюристов и проходимцев не видеть хороших трудящихся людей области. Это было бы политически неверно. Не забудьте, товарищи, что почти из всех стран народной демократии ездили делегации в передовые колхозы Рязанской области.

Надо признать, что наиболее серьезный сигнал был со стороны Министерства финансов и Министерства сельского хозяйства. Речь же шла о прямых подделках. Если бы мы за эти сигналы ухватились в прошлом году, можно было бы предупредить преступную авантюру с третьим планом. Жаль, что тт. Органов и Яснов доверились Ларионову и не обсудили этого документа в Совете министров. Конечно, и те письма, которые были присланы в ЦК, имеют большое значение и, если бы к ним отнеслись со всем вниманием, дело выглядело бы иначе.

Как поступить сейчас? Правильно говорят товарищи относительно ответственности всех нас за дело, которое произошло. Можно ли сейчас идти на пленум Рязанского обкома с одними разоблачительными итогами? Мне кажется, не нужно отрывать это от конкретных мер помощи Рязанской области. Главный вопрос сейчас состоит в том, как людей поднять на работу. Возможно, что, популяризируя этот передовой опыт рязанцев, мы слишком размахнулись, может быть, все это надо было делать гораздо скромнее, хотя передовой опыт действительно имел место. Но всем нам трудно было предположить, что будет иметь место такая организованная система преступного обмана партии и государства, с какой мы столкнулись по Рязани.

### Закрытое заседание

Присутствовали члены бюро и тт. Тищенко и Семенов.

Аристов. Я считаю необходимым сказать следующее по выступлению т. Ефремова М. То, что он говорил о некоторых фактах, видимо, нам надо было чаще и острее обсуждать на бюро. Например, сообщение т. Демичева о массовой скупке масла колхозами Рязанской области в магазинах Московской области. Верно, что мы поверили отписке из обкома по этому вопросу и огра-

ничились этим. То же, видимо, надо было и по другим вопросам тщательнее проверить и обсудить.

Я согласен с тем, что говорил т. Ефремов сегодня, но не согласен, что он сказал вчера, когда он на таком широком собрании заявил, что кто-то старается покрыть или смазать рязанское дело. Кроме того, т. Ефремов по этому же вопросу вел разговоры с работниками ЦК и уж недвусмысленно обвинил меня в том, что я стараюсь смазать это дело. Например, разговаривал по телефону с т. Семеновым (зам. зав. сельхозотделом), он сказал, что якобы я покрываю рязанские безобразия и что ему, мол, (т.е. мне) это сделать все равно не удастся.

Вообще за последнее время т. Ефремов относиться стал с каким-то недоверием, проявляет нервозность даже в мелких вопросах. Например, он как-то звонит мне по телефону и говорит, почему ему, как зав. отделом не сказали, когда будут пленумы Воронежского, Сталинградского обкомов партии. А ведь он знал, что когда договаривались о сроках проведения этих пленумов, его в Москве не было, поэтому разговор велся с его заместителем т. Полехиным. Кроме того, он тут же высказал недовольство, что на пленум Сталинградского обкома партии был командирован т. Чураев. Он прямо так и сказал: «Кто у нас т. Чураев, чтобы его посылать?» Я ответил, что он был направлен, как член бюро ЦК по РСФСР.

Очевидно, что т. Ефремов поступает неправильно, когда на открытом бюро или с работниками аппарата ЦК ведет такие разговоры в отношении меня, стараясь подорвать мой авторитет, высказывает необоснованные обвинения в том, что якобы я покрываю вскрытые безобразия в Рязанской области. Не знаю, какие порядки существовали в аппарате Куйбышевского обкома партии, но в аппарате ЦК так вести себя не принято. Все работники аппарата ЦК должны заботиться об укреплении авторитета ЦК и его руководства. А т. Ефремов старается вытянуть какие-то мелкие факты, как якобы на него был нажим со стороны меня при голосовании проекта о награждении работников сельского хозяйства Рязанской области. Зачем надо вытаскивать и натягивать разные факты?

Я ведь не отрицаю своей вины в том, что не организовал контроль отделов за Рязанской областью в связи с имеющимися сигналам, доверил т. Ларионову, но приписывать мне того, чего нет на самом деле, не следует, и место надо находить для выяснения сути дела.

Кто имеет слово?

Ефремов М. О разговоре с т. Семеновым. Да, я разговаривал с т. Семеновым, но то, что сообщил здесь т. Аристов, я этого не говорил. Прошу вызвать в связи с этим инструктора отдела т. Гронову, т.к. она присутствовала у меня в кабинете, когда я разговаривал с т. Семеновым.

Аристов. Я думаю вызывать не следует.

Семенов. Я подтверждаю, что т. Ефремов именно сказал так, как сообщил т. Аристов. А когда я узнал, что он в кабинете не один, то сразу разговор прекратил на эту тему, считая его неуместным.

Полянский. Не может быть, чтобы т. Ефремов мог так сказать.

Ефремов. Я настаиваю на приглашении т. Громовой.

Аристов. Тогда надо и других приглашать, а это уж неуместно.

Ефремов. Я ничего не хотел натягивать и притаскивать. Признаю, что вчера погорячился и дал резкую реплику, т.к. не выдержал. Сделал это потому, что слышал, что т. Аристов, когда рассматривал результаты проверки с бригадой, настаивал на том, что Рязанская область сдала больше мяса, чем фактически сдано. Он настаивал на том, что сдано 132 тыс. т. Я знал, что т. Аристов как-то оберегал всегда т. Ларионова.

О разговоре в отделе. Я это отрицаю. Прошу членов бюро созвать в нашем отделе партийное собрание и пусть т. Аристов присутствует на нем. Тогда можно все узнать, говорил я что-либо плохое или нет.

В отношении т. Чураева тоже неправильно. Как я мог так заявить? Я так не говорил.

Аристов. Ну и хитрый же ты, Михаил Тимофеевич.

Ефремов М. Что касается моего выступления сегодня на открытом бюро, то я думал, что после того, как ушли товарищи из Рязани, у нас и состоялось закрытое бюро, и я думал, что другого заседания не будет.

Аристов. Я не обижаюсь, что вы сегодня выступали и говорили обо мне здесь, но среди работников аппарата вести разговоры не следует.

Чураев. Я хочу сказать, что т. Ефремов делает неправильно, когда по сути дела запрещает ходить ко мне не только своим работникам, но даже секретарям обкомов. Например, он увидел как-то у меня в приемной тт. Монашева и Крахмалева (секретари Курского и Белгородского обкомов). А когда пришел к нему т. Монашев, он ему устроил целый разнос за то, что у меня был. А т. Крахмалев, узнав, что т. Монашеву попало, даже не пошел к т. Ефремову и уехал домой. Разве это правильно, т. Ефремов? У нас в ЦК любой работник может беседовать со всеми, кто приходит, кто обращается.

Ефремов М. Это тоже было не совсем так. Я хочу еще одно сказать. Зачем вы, т. Аристов, меня сейчас ознакомили с заявлениями, присланными в ЦК уже давно. За целый год собрали их, выдрали из разных архивов? Думаю, что этим хотели запугать меня? Это тоже нехорошо. А зачем вы сказали, как я работал в области, высказали сомнение, а ведь вы знали, как я там работал.

Тт. Аристов, Пospelов и др. указали, что не об этом шла речь, а только был вопрос о том, какие порядки были заведены в аппарате Куйбышевского обкома при вас<sup>9</sup>.

Аристов. Что касается того, что я оберегал т. Ларионова, то ничего нет удивительного. Мы ко всем секретарям обкомов относимся внимательно. А когда узнал, что ему надо лечение, то тем более надо было внимательно к нему отнестись. А в отношении ознакомления с письмами, это вообще не знаю, к чему сказано здесь. Я сказал еще раньше, далеко до рязанского дела, чтобы ознакомили тебя с письмами для того, чтобы ты учел, о каких недостатках пишут коммунисты области, в которой ты работал. Я и не думал их проверять, т.к. там касалось главным образом твоих личных недостатков.

Кто еще будет говорить?

Полянский. Мы немножко отвлеклись от основного вопроса по Рязанской области. Я считаю, что обсуждать нам сейчас нечего. Мы при разговорах не присутствовали и трудно сказать, кто прав, кто виноват. Я считаю, что следует вам собраться (тт. Аристову, Пospelову и Ефремову) и отдельно выяснить все частные вопросы.

На этом обсуждение закончено.

Решено:

1. Поручить двум отделам: сельскохозяйственному и парторганов подготовить проект постановления и представить его т. Пospelову для окончательного редактирования. (Срок к 8.XII с.г.)<sup>10</sup>

2. О проведении очередной сессии Верховного совета РСФСР. (Проект принят).

3. О проекте плана заготовок сельскохозяйственных продуктов по РСФСР на 1961 год.

В основном одобрить проект.

Собрать мнения членов бюро после того, как они еще раз посмотрят. Если не будет замечаний, считать его принятым.

Записали: М. Туницын, А. Алтаева.

*РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 793. Л. 61–120. Подлинник.*

<sup>1</sup> Имеется в виду прием Н.С. Хрущевым делегации женщин-колхозниц и работниц совхозов Рязанской области в Кремле 16 октября 1959 г.

<sup>2</sup> 16 декабря 1959 г. в центральных газетах был опубликован рапорт о выполнении Рязанской областью трех планов по заготовкам мяса – 150 тыс. тонн.

<sup>3</sup> Пленум ЦК КПСС 22–25 декабря 1959 г. рассматривал вопрос «О дальнейшем развитии сельского хозяйства». В резолюции пленума, в частности, говорилось: «Выдающуюся победу в борьбе за подъем общественного животноводства одержали трудящиеся Рязанской области под руководством партийной организации. Они с честью выполнили свое высокое обязательство, увеличив производство мяса в колхозах и совхозах в 1959 г. в 3,8 раза, а всего продали государству мяса в 3 раза больше, чем в 1958 г. Этот замечательный пример трудящихся Рязанской области убедительно подтверждает, какие огромные резервы заложены в каждом колхозе, совхозе, в каждом районе и в каждой области по увеличению производства продуктов сельского хозяйства» (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 476). Выступая на пленуме, Н.С. Хрущев превозносил успехи Рязанской области и объявил о том, что А.Н. Ларионову присваивается звание Героя Социалистического Труда.

<sup>4</sup> На приеме делегации женщин-колхозниц и работниц совхозов Рязанской области в Кремле 16 октября 1959 г. Н.С. Хрущев заявил: «Ну, если у вас не хватит ресурсов для выполнения 3-го плана, то лучше признаться в этом, партия вас не осудит». В последующем эта фраза неоднократно использовалась в официальных документах для оправдания Хрущева, который фактически был организатором мясной авантюры.

<sup>5</sup> Имеется в виду записка К.Ф. Чачина и И.В. Бобкова в бюро ЦК КПСС по РСФСР. См. примечание 3 к документу 58.

<sup>6</sup> Видимо, речь идет о постановлении бюро ЦК КПСС по РСФСР от 3 августа 1960 г., которым по просьбе Рязанского обкома КПСС существенно снижались планы заготовок зерна и молока на 1960 г. В связи с этим решением 23 августа зам. председателя СМ СССР А.И. Микоян направил в ЦК КПСС следующую записку:

«Как стало известно Совету министров СССР, бюро ЦК КПСС по РСФСР 3 августа с.г. приняло постановление об уменьшении по Рязанской области плана заготовок зерна из урожая текущего года на 125 тыс. т и отсрочило до будущего года погашение задолженности по ссудам зерновых культур в количестве 66,5 тыс. т,

а всего, таким образом, заготовки хлеба в 1960 г. уменьшены на 191,5 тыс. т. Кроме того, уменьшен план заготовок молока по Рязанской области на 90 тыс. т. При этом в упомянутом постановлении оговорено, что это мероприятие должно быть проведено без уменьшения плана закупок хлеба и молока в целом по РСФСР. Правда, сегодня, 23 августа, получен протокол № 106 бюро ЦК КПСС по РСФСР взамен ранее разосланного, в котором предусматривается уменьшение по Рязанской области плана заготовок зерна из урожая 1960 г. на 50 тыс. т вместо 125 тыс. т, предусмотренных в ранее разосланном протоколе. Кроме того, в этом уточненном протоколе уже не предусматривается уменьшение плана заготовок молока по Рязанской области на 90 тыс. т.

Так как засушливая погода коснулась не только Рязанской области, но и десятка других областей РСФСР, в правительстве РСФСР имеются просьбы об уменьшении плана заготовок почти от всех этих областей. Это решение бюро ЦК КПСС по РСФСР нельзя признать правильным.

Во-первых, в самом начале уборки урожая уменьшать план заготовок неправильно, ибо это подрывает заготовки. Если погода и другие условия не позволяют выполнить план по данной области, то эта область к концу года придет с невыполнением плана и даст необходимые объяснения вместо того, чтобы рапортовать о выполнении уменьшенного с самого начала плана заготовок. Вообще же вопрос о пересмотре планов заготовок в нашей практике ставился тогда, когда обычно уже исчерпаны все возможности заготовок, то есть к моменту завершения в целом плана заготовок по стране.

Во-вторых, решая этот вопрос об уменьшении плана заготовок по Рязанской области, надо иметь в виду, что это же придется делать в отношении других областей, имеющих одинаковые основания для уменьшения плана.

В-третьих, это связано с серьезным нарушением общегосударственного плана заготовок зерна и поэтому требует рассмотрения в Президиуме ЦК КПСС и Союзном правительстве.

Как сообщили нам из Совета министров Федерации, правительство РСФСР оказалось в трудном положении. Уменьшение плана заготовок по Рязанской области лишает правительство РСФСР аргумента в отказе другим областям в уменьшении плана заготовок, имеющим одинаковые основания для этого.

В силу изложенного считаю необходимым:

1. Отменить решение бюро ЦК КПСС по РСФСР от 3 августа 1960 г. об уменьшении плана заготовок хлеба по Рязанской области.

2. Обратить внимание бюро ЦК КПСС по РСФСР на неправильность принятого им решения по Рязанской области».

Предложение Микояна было принято Президиумом ЦК КПСС 25 августа 1960 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 12. Д. 765. Л. 89–91).

<sup>7</sup> Имеется в виду скандал с закупкой рязанскими агентами сливочного масла в Московской области. Обстоятельства скандала были изложены в записке сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС по РСФСР, направленной руководству ЦК КПСС 29 февраля 1960 г.:

«Заведующий отделом административных и торгово-финансовых органов Московского обкома КПСС т. Краснов сообщил ЦК КПСС, что 14 декабря 1959 г. в городе Жуковском Московской области был задержан представитель Ново-Деревенского сельпо Елатомского района Рязанской области т. Ильичев Л.П., который закупил в магазине № 13 Жуковского торгового ряда несколько ящиков животного масла в количестве 365,6 кг на сумму 10 132 руб. Закупку масла, как пояснил т. Ильичев, он производил по заданию сельпо, чтобы затем сдать его на маслозавод в счет выполнения плана продажи молока колхозами Елатомского района.

На запрос сельхозотдела ЦК КПСС по РСФСР Рязанский обком партии сообщил, что председатель Ново-Деревенского сельпо т. Васичев действительно 11 декабря 1959 г. направил в г. Москву автомашину для закупки запасных частей к автомашинам, и также пива, красного перца, компота, лаврового листа, пахусной икры, новогодних детских подарков и сливочного масла. Задание купить масло было дано т. Васичевым, по его объяснениям, потому, что сельпо должно обеспечивать маслом больницы, детские ясли, буфеты в школах, а также завозить масло на торговые точки 11 населенных пунктов, где проживает более 6 тыс. чел. Покупка животного масла на стороне явилась вынужденной мерой, так как во второй половине декабря сельпо не имело фондов для продажи масла населению.

По сообщению Рязанского обкома КПСС, заявление Ильичева о том, что масло закупалось для выполнения плана сдачи молока колхозами Елатомского района, не соответствует действительности и вызвано желанием быстрее освободиться от задержавших автомашину органов милиции. Доказательством этому может служить тот факт, что колхозы Елатомского района при плане 4330 т продали молока государству 4441 т, или на 111 т больше плана.

Решением бюро Елатомского райкома партии Рязанской области за неправильные действия, выразившиеся в нарушении правил советской торговли, на председателя Ново-Деревенского сельпо т. Васичева наложено партийное взыскание». На записке имеется виза Аристова (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 802. Л. 16).

Под напором таких обвинение Ларионов проводил активную наступательную тактику, стремясь заручиться поддержкой в Москве. Так, 5 марта 1960 г. он писал секретарю ЦК КПСС Н.Г. Игнатову:

«В связи с тем, что некоторые организации и их руководители до сих пор берут под сомнение сдачу Рязанской областью мяса государству в 1959 г., Рязанский обком партии считает необходимым доложить ЦК КПСС следующее.

По данным Московского мясокомбината, в феврале месяце на мясокомбинат поступило скота в живой весе 11,6 тыс. т, в том числе из Украинской ССР 1176 т, из 13 областей РСФСР 10 140 т, из них из Рязанской области поступило 4254 т, из Московской – 1465 т, Курской – 1105 т, Пензенской – 590 т, Белгородской – 510 т, Воронежской – 268 т, Мордовской АССР – 199 т, Калужской области – 186 т, Ростовской – 181 т, Калининской – 164 т, Липецкой – 162 т, Орловской – 88 т, Тульской – ничего.

В связи с этим у нас, рязанских работников, возникает вопрос: почему же в некоторых организациях и у их руководителей до сих пор имеют место непонятные разговоры о том, что Рязань не дает мяса стране.

Мы считаем, Николай Григорьевич, что подобного рода разговоры являются нездоровыми, необоснованными и наносят большой вред. Они не способствуют борьбе за успешное выполнение принятых обязательств.

Рязанский обком партии заверяет ЦК КПСС, что наша область, выполнив в прошлом году большие и ответственные обязательства, также успешно выполнит и новые, более высокие и ответственные обязательства, принятые на 1960 г. Мы все делаем для того, чтобы успешно решить эту задачу. В этом на деле убедились сотни делегаций, посетивших Рязань в январе–феврале с.г.» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 802. Л. 15).

<sup>8</sup> Указом Президиума ВС СССР от 8 января 1960 г. по Рязанской области были награждены орденами и медалями 3481 чел., в том числе 32 получили звание Героя Социалистического Труда, 235 орден Ленина (Агарев А. Трагическая авантюра. С. 116).

<sup>9</sup> Так в документе. Видимо, таким образом зафиксированы реплики Аристова и Поиспелова.

<sup>10</sup> 4 января 1961 г. бюро ЦК КПСС по РСФСР приняло решение «О результатах проверки выполнения Рязанской областью обязательств по продаже мяса государству в 1959 г.», в котором говорилось:

«Бюро ЦК КПСС по РСФСР отмечает, что Рязанская партийная организация после сентябрьского пленума ЦК КПСС 1959 г. проделала большую организаторскую работу по мобилизации широких масс тружеников деревни на преодоление длительного отставания сельского хозяйства области и добилась определенных успехов, особенно в деле увеличения производства и заготовок продуктов животноводства.

Рязанская область в 1959 г. выступила инициатором борьбы за резкое увеличение производства и заготовок мяса. Колхозники, колхозницы, работники совхозов, специалиста сельского хозяйства, сельская молодежь области самоотверженно трудились, чтобы выполнить взятые высокие обязательства. Область в начале октября завершила выполнение двух годовых планов по продаже мяса государству.

После того, как область рапортовала о выполнении двух годовых планов по сдаче мяса государству, обкому партии, облисполкому и, прежде всего второму секретарю обкома т. Чачину, ведающему вопросами сельского хозяйства, секретарю обкома т. Зенину, занимавшемуся непосредственно вопросами производства и заготовок мяса, председателю облисполкома т. Бобкову было известно, что для сдачи государству до конца года еще 50 тыс. т мяса, то есть для выполнения третьего плана, уже не было необходимого наличия поголовья скота. Зная о невозможности выполнить третий план продажи мяса, руководители области не сделали необходимых выводов, а, наоборот, встали на путь обмана партии и государства, чтобы «любой ценой сделать третий план» и отрапортовать о выполнении годовых обязательств. Созданная обкомом партии специальная «комиссия по мясу» во главе с секретарем обкома КПСС т. Зениным и при активном участии члена этой комиссии начальника управления мясомолочной промышленности совнархоза т. Швальб использовала ряд приемов организованного обмана государства при проведении заготовок скота. Эта комиссия понуждала районы, колхозы, совхозы и заготовительные организации оформлять фиктивные документы на прием и сдачу скота, на проведение так называемых «бестоварных операций» и других жульнических махинаций. В нарушение разрешения Совета министров РСФСР на передержку в совхозах 10 тыс. т скота руководители области незаконно оформили по колхозам и совхозам в счет сдачи государству 31,2 тыс. т, хотя в наличии такого поголовья скота на передержке не было. Этот скот, числившийся сданным государству как оставленный на передержку, одновременно был учтен на 1 января 1960 г. как собственное поголовье совхозов и колхозов, чтобы создать видимое благополучие с наличием поголовья скота.

Была допущена преступная комбинация с использованием права на реализацию мяса, причитающегося области для снабжения населения за счет перевыполнения плана заготовок. Производились в огромных размерах фиктивные операции, оформлявшиеся фальшивой документацией; скот, переданный якобы на дополнительное снабжение населения через потребкооперацию и торги, затем «оформлялся» как проданный ими колхозам и совхозам. После этого колхозы и совхозы вторично оформляли этот несуществующий скот, как проданный государству в счет выполнения своих обязательств. При таких жульнических операциях колхозы несли огромные убытки, а потребкооперация получала незаконные прибыли.

В Рязанской области имели также место факты прямых приписок в отчетности по выполнению планов продажи государству мяса, молока и других продуктов животноводства.

Как теперь установлено, главными виновниками в проведении этих антигосударственных действий и организованного обмана партии были секретари обкома партии гг. Чачин и Зенин, начальник управления мясомолочной промышленности совнархоза г. Швальб. Известно об этом было и председателю облисполкома г. Бобкову.

В ЦК КПСС поступал ряд сигналов преимущественно в анонимных письмах о различного рода злоупотреблениях в проведении заготовок скота в Рязанской области. Сельхозотдел ЦК КПСС по РСФСР по письмам, где приводились факты обмана государства, не докладывал бюро ЦК КПСС по РСФСР и не организовывал проверки их на месте, а направлял эти письма на рассмотрение в Рязанский обком партии, который в своих ответах в ЦК в большинстве случаев сообщал, что факты, изложенные в письмах, не соответствуют действительности, что письма будто бы являются клеветническими, а в отдельных случаях обком докладывал, что по письмам приняты необходимые меры.

Не было надлежащего контроля за работой Рязанского обкома партии и по линии отдела партийных органов и других отделов ЦК КПСС по РСФСР.

Материалы о неблагополучии в проведении заготовок продуктов животноводства в Рязанской области поступали также в Совет министров, Министерство сельского хозяйства, Министерство финансов и ЦСУ РСФСР, но должных мер по этим материалам не было принято и бюро ЦК КПСС по РСФСР о них не докладывалось.

В отдельных случаях вместо проверки фактов, излагавшихся в письмах, обком партии под предлогом того, что содержание писем является якобы антисоветским и клеветническим, поручал областному Управлению госбезопасности разыскивать авторов анонимных писем, а начальник управления г. Олейник, нарушая правила советской законности, выполнял эти указания, хотя в этих письмах не содержалось ничего антипартийного и антисоветского.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР отмечает, что антигосударственные действия в проведении заготовок, имевшие место в Рязанской области, стали возможными в результате того, что члены бюро обкома КПСС в своей работе не проявляли партийной принципиальности, своим неправильным поведением способствовали обману партии и государства. Зная, что в области в широких размерах допускаются приписки, очковтирательство и другие незаконные действия, члены бюро обкома проходили мимо этих вопиющих безобразий, не ставили этих вопросов на рассмотрение бюро обкома партии и не информировали об этом ЦК КПСС. Все это свидетельствует о грубом нарушении принципов коллективного руководства и отсутствии большевистской критики и самокритики в Рязанском обкоме КПСС.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР постановляет:

1. Решительно осудить антигосударственную практику, имевшую место в Рязанской области при проведении заготовок скота в 1959 г., когда руководители области в погоне за фиктивным выполнением любой ценой взятых обязательств встали на преступный путь организованного обмана партии и государства.

Обязать Рязанский обком КПСС сосредоточить внимание областной партийной организации на дальнейшем подъеме всех отраслей сельского хозяйства области и на устранении вскрытых антигосударственных действий в проведении заготовок продуктов животноводства; воспитывать кадры в духе неуклонного и честного соблюдения партийной и государственной дисциплины.

2. За обман партии и государства в дело проведения заготовок скота в 1959 г. снять с работы и исключить из членов КПСС второго секретаря Рязанского обкома партии г. Чачина К.Ф., секретаря Рязанского обкома партии г. Зенина В.П. и на-

чальника управления мясомолочной промышленности Рязанского совнархоза т. Швальб Г.П.

3. За допущенные крупные ошибки в руководстве заготовками продуктов животноводства и примиренческое отношение к фактам обмана государства в этом деле председателя Рязанского облисполкома т. Бобкова И.В. снять с работы и объявить ему строгий выговор с занесением в учетную карточку.

4. За примиренческое отношение к фактам обмана государства в проведении заготовок продуктов животноводства секретарю Рязанского обкома КПСС т. Якимову С.Г. объявить выговор с занесением в учетную карточку.

5. Осудить неправильные действия начальника областного Управления государственной безопасности т. Олейник С.Г., выразившиеся в том, что им организовывались розыски авторов анонимных писем, в которых правдиво сообщалось о фактах злоупотреблений при проведении заготовок продуктов животноводства в Рязанской области.

6. Войти в Президиум Верховного совета СССР с предложением о лишении правительственных наград:

т. Бобкова И.В. – ордена Трудового Красного Знамени

т. Чачина К.С. – ордена Трудового Красного Знамени

т. Швальб Г.П. – ордена Трудового Красного Знамени

т. Зенина В.П. – ордена Трудового Красного Знамени

т. Якимова С.Г. (секретаря обкома КПСС) – ордена Трудового Красного Знамени

т. Гусова И.В. (секретаря обкома КПСС) – ордена Трудового Красного Знамени

как необоснованно представленных к награждению.

7. Поручить бюро Рязанского обкома КПСС рассмотреть вопрос об ответственности отдельных работников партийных, советских и хозяйственных организаций, допустивших грубые нарушения законности и обман государства в проведении заготовок мяса в 1959 г.

8. Потребовать от отделов ЦК КПСС по РСФСР усилить контроль за работой местных партийных и советских органов, более тщательно рассматривать письма трудящихся, поступающие в ЦК КПСС. Своевременно докладывать бюро ЦК КПСС по РСФСР о письмах, сигнализирующих об извращении политики партии, о фактах обмана, очковтирательства и других антигосударственных проявлений.

9. Поручить Совету министров РСФСР рассмотреть и решить вопросы по оказанию помощи колхозам и совхозам Рязанской области.

10. Предложить Рязанскому обкому КПСС обсудить данное постановление на пленуме обкома партии.

Для участия в работе пленума командировать тов. Аристова А.Б.»

Данное постановление рассылалось во всех обкомы и крайкомы партии (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 802. Л. 1–4).

30 января 1961 г. первый секретарь Рязанского обкома КПСС К.Н. Гришин сообщил в бюро ЦК КПСС по РСФСР о том, что в соответствии с постановлением от 4 января 1961 г. бюро Рязанского обкома КПСС 21 января дополнительно рассмотрело вопрос об ответственности отдельных областных и районных партийно-советских работников, «допустивших грубые нарушения законности и обман государства в проведении заготовок мяса в 1959 г.» В записке Гришина, в частности говорилось, что «в созданной при обкоме партии так называемой “комиссии по мясу” были зам. председателя облисполкома т. Курносов Н.П., зам. начальника управления мясомолочной промышленности совнархоза т. Трошин Д.И., которые заведомо знали о фактах обмана партии к государства, они являлись участниками незаконного оформления в счет сдачи государству 31,2 тыс. т скота, хотя этого скота в наличии не было».

За обман партии и государства при проведении заготовок мяса в 1959 г. бюро обкома КПСС исключило из партии и сняло с работы тт. Курносова И.П. и Трошина Д.И.

Председатель облипотребсоюза т. Короткин И.С. и его зам. по заготовкам т. Серебряков И.В., начальник областного управления торговли т. Брусничкин Н.М. допускали оформления сфабрикованных документов на скот, переданный якобы на дополнительное снабжение населения через потребительскую кооперацию и государственную торговли, затем этот же скот «оформлялся» как проданный колхозам и совхозам, причем главную роль в этих «оформлениях» играл т. Серебряков И.В. Потребкооперацией и торгами области была «оформлена» документами фиктивная купля и продажа несуществующего скота в количестве 16,8 тыс. т.

За обман партии и государства т. Серебряков И.В. исключен из партии и снят с работы, а тт. Короткин И.С., Брусничкин Н.М. за пособничество в обмане партии и государства в деле заготовок скота сняты с работы и им объявлены партийные взыскания – выговора с занесением в учетную карточку.

Начальник областного управления сельского хозяйства т. Сарьян С.К. беспринципно отнесся к фактам забоя маточного поголовья и припискам скота. В области было сдано и пущено под нож 156 тыс. телок и нетелей, на 1 января 1960 г. в колхозах, совхозах только телят было приписано 18 тыс. голов.

За беспринципное отношение к фактам забоя маточного поголовья и приписки скота бюро обкома партии объявило т. Сарьяну С.К. строгий выговор с занесением в учетную карточку.

Зная о жульнических махинациях в деле выполнения третьего плана сдачи мяса, не принял мер к пресечению обмана государства зам. председателя совнархоза т. Храмов А.Т. Бюро обкома КПСС за беспринципность и непринятие мер к пресечению обмана партии и государства при заготовках мяса объявило т. Храмову А.Т. выговор с занесением в учетную карточку.

Особенно большие приписки по закупкам мяса имели место в Сасовском и Шацком районах. На 1 января 1960 г. Сасовский район отчитался за сдачу государству 10 186 т мяса, в действительности же все категории хозяйств района в 1959 г. сдали только 4792 т мяса, или 5294 т было приписано. В Шацком районе приписки составили 4386 т скота. Кроме того, на 1 января 1960 г. в колхозах Шацкого района было приписано 2871 голова крупного рогатого скота, 3894 головы свиней, 4495 овец и 42 191 головы птицы. Несмотря на неоднократные предупреждения обкома партии в наведении порядка в учете, председатель Шацкого райисполкома т. Прибылов понуждал районного инспектора ЦСУ приписать несуществующий скот на 1 января 1961 г.

За обман партии и государства в деле заготовок скота в 1959 г. и приписки скота сняты с работы секретарь Сасовского райкома КПСС т. Кабанов Н.Н., председатель Сасовского райисполкома т. Поляков П.Н., председатель Шацкого райисполкома т. Прибылов Н.М., им объявлено по строгому выговору с занесением в учетную карточку. Кроме того, т. Кабанов Н.Н. постановлением пленума обкома КПСС от 6 января с.г. за обман партии и государства в деле заготовок мяса был выведен из состава членов бюро и членов обкома КПСС.

Вопрос об ответственности секретаря Шацкого райкома партии т. Тарасова Г.Г. будет рассмотрен по возвращении его из отпуска.

Пленум обкома КПСС решил войти с предложением в ЦК КПСС и Президиум Верховного совета СССР о лишении т. Кабанова Н.Н. звания Героя Социалистического Труда как необоснованно представленного к этому высокому званию.

Бюро обкома КПСС также решило войти с предложением и просить бюро ЦК КПСС по РСФСР о лишении правительственных наград: т. Курносова И.П. – ор-

дена Трудового Красного Знамени, т. Торошина Д.И. – ордена «Знак Почета», т. Серебрякова И.В. – медали «За трудовую доблесть», т. Полякова П.Н. – ордена Ленина, т. Прибылова Н.Н. – ордена Ленина, т. Короткина И.С. – ордена «Знак Почета», т. Брусничкина Н.М. – медали «За трудовое отличие», т. Сарьяна С.К. – ордена Трудового Красного Знамени как незаслуженно представленных к награждению (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 183. Л. 27–29).

3 апреля 1961 г. зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Полехин сообщил в ЦК КПСС, что отдел поддерживает предложение о лишении Н.Н. Кабанова звания Героя Социалистического Труда (Там же. Л. 37). Позже секретарь Рязанского обкома КПСС Гришин обратился с просьбой ограничиться в отношении Полякова, Прибылова, Курносова, Сарьяна, Торошина, Короткина, Серебрякова, и Брусничкина вынесенными им партийными взысканиями и снять с обсуждения вопрос о лишении их правительственных наград (Там же. Л. 38).

## **№ 61**

### **Из выступления заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР М.Т. Ефремова на пленуме Кировского обкома КПСС о приписках по мясозаготовкам**

12 февраля 1961 г.

6 февраля на бюро ЦК КПСС по РСФСР был обсужден вопрос «О фактах приписок и обмана государства при продаже продуктов животноводства в Кировской области»<sup>1</sup>.

Как установлено на бюро ЦК КПСС по РСФСР, в развитии сельского хозяйства области имеются серьезные недостатки. Кировский обком партии и облисполком, а также партийные и советские органы на местах допускают крупные ошибки и извращения в руководстве сельским хозяйством области, особенно при продаже продуктов животноводства.

На 1960 г. ваши колхозы и совхозы взяли высокие обязательства по продаже государству продуктов животноводства. Были приняты обязательства продать государству 130 тыс. т мяса, 300 тыс. т молока и 50 млн штук яиц. Несмотря на эти высокие обязательства, пленум обкома партии, состоявшийся в апреле 1960 г., решил увеличить задание районам по продаже мяса государству до 180 тыс. т и молока до 330 тыс. т. Пленум обкома также принял решение удвоить за год в колхозах и совхозах области поголовье коров и откормить 850 тыс. голов свиней.

Мне трудно говорить, на какой основе брались эти обязательства. Во всяком случае, анализ состояния животноводства области на 1 января 1960 г. показывает, что эти обязательства, особенно по мясу, были взяты непродуманно, без учета наличия поголовья скота и имеющихся возможностей.

Все это в итоге привело к тому, что область не выполнила свои обязательства по продаже государству продуктов животноводства.

По состоянию на 1 января 1961 г. государству было продано 93,3 тыс. т мяса, или 52% к принятому обязательству, молока – 265,8 тыс. т, или 70% к обязательству, яиц – 42,3 млн штук, или 84,6%. В прошлом году государству было продано 805 т шерсти, или 92,8% к плану.

Поголовье коров в колхозах и совхозах за год увеличилось лишь на 18%, а обязательство по откорму свиней выполнено только на 35%. Итак, взятые обязательства колхозниками и работниками совхозов на 1960 г. по увеличению урожайности посевов, росту поголовья скота, производству и продаже государству продукции сельского хозяйства не были выполнены, более того производство зерна, мяса, шерсти, а также надой молока от каждой коровы по сравнению с 1959 г. сократились.

На январском пленуме ЦК КПСС<sup>2</sup> Н.С. Хрущев подверг резкой критике руководителей Кировской области за такое безответственное отношение к выполнению принятых обязательств.

В своем выступлении на пленуме Н.С. Хрущев говорил: «...Или возьмите Кировскую область. 116,5 тыс. т – таково было обязательство по продаже мяса в колхозах и совхозах, а фактически продано 75 тыс. т, или 65%. Кстати замечу: в 1959 г. было продано 79 тыс. т мяса. Таким образом, Кировская область в 1960 г. не только не выполнила обязательство, но даже продала мяса меньше, чем в 1959 г.

Кому нужны такие обязательства, которые не выполняются? Ведь это же обман партии и народа, и те, кто становится на подобный путь, должны нести ответственность. В прошлом такие факты имели место. Партия их резко осудила. Зачем же теперь воскрешать худшее, воскрешать то, что осуждено!».

Невыполнение обязательств говорит о том, что руководители оказались несостоятельными, банкротами, но главная беда заключается в том, что при выполнении обязательств по продаже мяса государству в Кировской области допустили большой сброс скота и резкое сокращение его поголовья, тем самым отбросили область по развитию животноводства назад.

На 1 января 1961 г. скота имеется в области по всем категориям хозяйств меньше, чем было на 1 января 1958 г.: крупного рогатого скота на 51,9 тыс. голов, коров – на 8,5 тыс. голов и овец – на 154,2 тыс. голов. Поголовье лошадей с 1 октября 1959 г. по 1 октября 1960 г. сократилось на 23%, главным образом за счет сдачи их на мясо.

Вторая беда, если так можно сказать, состоит в том, что многие колхозы и совхозы, вместо того, чтобы по-настоящему заниматься вопросами воспроизводства стада, организовать откорм скота, производили в огромных количествах закупки скота у населения.

За 1960 г. было куплено у населения около 170 тыс. голов крупного рогатого скота, а за два года – 332 тыс. голов. Этот скот куплен на деньги, взятые у государства. На покупку израсходовано в 1959 г. 81 млн руб., в 1960 г. 101 млн руб. В колхозах и совхозах купленный скот, да и свой собственный скот не доращивался, а сдавался государству маловесным и тощим. В прошлом году было продано государству 58,5% крупного рогатого скота и 73% овец нижнесредней упитанности и тощих. На операциях скупки скота у населения и сдачи его неподготовленным к убою колхозы понесли огромные убытки.

В результате этого сильно было подорвано финансовое состояние колхозов области. На 1 октября 1960 г. задолженность колхозов государству составляла 664,7 млн руб., кроме того задолженность колхозникам была равна 172 млн руб.

Во многих колхозах, перешедших на денежную оплату труда, зарплата колхозникам не выдается по 3–5 месяцев, что подрывает трудовую дисциплину и вызывает справедливые нарекания колхозников.

Таковыми непродуманными обязательствами развращаются кадры, у них создается неуверенность и безответственность, а некоторые из них под нажимом встают на преступный путь обмана государства. Так оно и произошло. Ряд руководителей районов области еще в 1959 г. пошли на прямой обман государства, сами встали на жульнический путь и втянули в это дело многих руководителей колхозов.

В 1959 г. в Зуевском районе было выписано бестоварных квитанций на продажу скота государству на 2188 ц, в Мурашинском районе – на 596 ц и в некоторых других районах.

В декабре 1959 г. для рапорта о выполнении принятых обязательств по сдаче мяса, по колхозам и совхозам было оформлено как проданные государству 29,9 тыс. голов разного скота, общим живым весом 3,1 тыс. т, но этот скот не был сдан, а был оставлен под видом передержки в колхозах и совхозах, сдача его производилась в первом полугодии 1960 г.

Обман государства и партии, допущенные в 1959 г., продолжали иметь место в еще больших размерах и в истекшем 1960 г. Приписки, выдача бестоварных квитанций и другие жульнические махинации при продаже продуктов животноводства установлены в 19 районах из 28, имеющих в области.

Особенно в широких размерах эти преступления проводились в Слободском, Фаленском, Оричевском, Уржумском, Советском, Зуевском, Яранском, Халтуринском, Куменском, Верховинском районах.

В колхозах Слободского района за первое полугодие было приписано 387 т молока, закуплено в торгующих организациях 26 ц масла и продано государству, как произведенное в колхозах. В результате приписок полугодовой план продажи молока по району считался выполненным, тогда как он был выполнен только на 86,3%. В Верховинском районе приписано 494 т молока, закуплено в магазинах 87 ц сливочного масла и тут же продано заготовительным организациям. В Яранском районе приписано 580 т молока и закуплено 72 ц масла, и вновь это масло по закупочной цене продано государству. Некоторые колхозы этого района покупали масло (ящиками) в торговых организациях г. Йошкар-Олы Марийской АССР и продавали его государству в счет выполнения плана продажи молока. Колхоз имени Ильича закупил и продал государству 20 ц масла, имени Калинина – 14 ц, «Красная звезда» – 13 ц. Колхоз «Новый путь» оформил покупку 25 ц масла в Яранском райпотребсоюзе, в том числе 7 ц за счет фондов по широкому рынку, а 18 ц из фондов детских учреждений района.

Многочисленные приписки производились при продаже мяса. По состоянию на 1 июля 1960 г. было приписано мяса в Фаленском районе 2987 ц, Уржумском – 3043, Оричевском – 1400, Зуевском – 502, Яранском – 450, Советском – 412, Нолинском – 161, Кильмезском – 121 ц мяса.

Различные махинации проводились и по продаже яиц государству. Санчурский райпотребсоюз 26 сентября выписал колхозу «Родина» бестоварную

приемную квитанцию на 60 тыс. штук яиц. Директор Подосиновской инкубаторной станции получил по плану из Ленинградской области для инкубации 55 тыс. штук яиц, которые были оформлены, как сданные колхозами имени Кирова, «Красный землероб» и им. Калинина. В области имели место в широких размерах и другие извращения и нарушения установленного порядка.

Примеров обмана государства и этих достаточно, чтобы прийти к выводу, что приписки и очковтирательство в вашей области широко распространены и проводятся не один год.

Все эти злоупотребления стали возможны потому, что с ними не проводилось никакой борьбы. А наоборот, такие работники области, как т. Захватаев и т. Булатов и некоторые другие своими действиями толкали, понуждали районных работников на различные жульнические махинации.

Знали ли бюро обкома и лично т. Пчеляков о творимых преступлениях? Знали. Кировское областное статуправление в прошлом году 4 раза в феврале, апреле, июле и ноябре докладывало обкому КПСС и облисполкому о приписках в отчетности и других злоупотреблениях в проведении закупок мяса и молока в области.

Однако вместо того, чтобы прислушаться к этим сигналам, своевременно принять меры и строго наказать виновников обмана государства и за другие злоупотребления, обком КПСС только в ноябре–декабре прошлого года начал принимать некоторые меры борьбы с этой антигосударственной практикой, после известной статьи «Карьеристы», опубликованной 1 декабря 1960 г. в газете «Сельская жизнь»<sup>3</sup>.

Первый секретарь обкома партии т. Пчеляков, будучи информирован о широких размерах приписок, очковтирательстве и других действиях, нарушающих законность, до последнего времени не ставил эти вопросы на обсуждение бюро обкома партии, тем самым по существу потворствовал этому злу.

Я не знаю, на каком основании т. Пчеляков осмелился на одном из своих совещаний в ответ на вопрос имеет ли Центральный комитет партии претензии к Кировской области заверить, что не имеет. В действительности этого не было и нет. Центральный комитет партии имел и имеет серьезные претензии к руководству Кировской области.

Председатель облисполкома т. Объедков неоднократно получал сообщения областного статистического управления о допускаемых злоупотреблениях, не реагировал на них и лишь 10 августа впервые поставил эти вопросы на рассмотрение исполкома, который принял беспринципное либеральное решение, оставив виновных безнаказанными.

Факты приписок и отсутствие должной борьбы с этим злом со стороны бюро областного комитета партии и его секретарей тт. Пчелякова и Захватаева говорят о беспринципности, о политической слепоте, о потере чувства ответственности этих товарищей перед областной парторганизацией, перед ЦК [...]»<sup>4</sup>.

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 91. Д. 1787. Л. 71–76. Подлинник.*

<sup>1</sup> 6 февраля 1961 г. бюро ЦК КПСС по РСФСР приняло постановление «О фактах приписок и обмана при продаже государству продуктов животноводства в Кировской области», в котором говорилось:

Бюро ЦК КПСС по РСФСР отмечает, что руководители партийных, советских и сельскохозяйственных органов Кировской области плохо используют имеющиеся резервы и возможности для дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции, неудовлетворительно руководят сельским хозяйством, вследствие этого колхозы и совхозы в 1960 г. не выполнили принятых обязательств, более того, по сравнению с 1959 г. сократили производство зерна, мяса, шерсти, так же уменьшили надой молока от каждой коровы.

Бюро обкома партии и облисполком вместо кропотливой организаторской работы по выполнению принятых обязательств в колхозах и совхозах стали устанавливать районам безответственные, надуманные в кабинетах областных организаций задания по производству и продаже государству продуктов животноводства.

Некоторые руководители областных организаций принуждали председателей колхозов и директоров совхозов проводить массовую закупку скота у населения по повышенным ценам. Колхозы и совхозы, не создав необходимых условий для доращивания и откорма не только купленного, но и своего собственного скота, вынуждены были сдавать на заготовительные пункты маловесный и истощенный скот, чем серьезно подорвали экономику общественного хозяйства и базу для дальнейшего развития животноводства. поголовье крупного рогатого скота, коров и овец по всем категориям хозяйств области за последние два года значительно сократилось.

Установлено, что при попустительстве, а в некоторых случаях по прямым указаниям руководящих работников обкома и облисполкома, секретарей райкомов и председателей райисполкомов, в области допущены массовые приписки и факты обмана государства при продаже продуктов животноводства.

В целях создания видимого благополучия многие работники заготовительных организаций и председатели колхозов занимались различными махинациями, включали в отчетность не произведенную и не сданную продукцию, выписывали фиктивные бестоварные квитанции, закупали в торгующих организациях сливочное масло и перепродавали его государству в счет выполнения обязательств.

Факты приписок, очковтирательства и обмана государства в 1960 г. вскрыты в 19 из 28 районов области.

В колхозах Слободского района за первое полугодие было приписано 387 т молока, закуплено в торгующих организациях 26 ц масла и продано государству, как произведенное в колхозах. В результате приписок полугодовой план продажи молока по району считался выполненным, тогда как он был выполнен только на 86,3%. В Верховенском районе приписано 494 т молока, закуплено в магазинах 87 ц сливочного масла и тут же продано заготовительным организациям. В Яранском районе приписано 580 т молока и закуплено в государственных торгующих организациях 72 ц масла, и вновь это масло по закупочным ценам продано государству. Некоторые колхозы этого района покупали масло (ящиками) в торговых организациях г. Йошкар-Олы Марийской АССР и продавали его государству в счет выполнения плана продаж молока. Колхоз им. Ильича закупил и продал государству 20 ц масла, имени Калинина – 14 ц, «Красная звезда» – 13 ц. Колхоз «Новый путь» оформил покупку 25 ц масла в Яранском райпотребсоюзе, в том числе 7 ц за счет фондов по широкому рынку, а 18 ц из фондов детских учреждений района.

Многочисленные приписки производились при продаже мяса. По состоянию на 1 июля 1960 г. было приписано мяса в Фаленском районе 2987 ц, Уржумском – 3043, Оричевском – 1400, Зуевском – 502, Яранском – 450, Советском – 412, Нолинском – 161, Кильмезском – 121 ц мяса.

Различные махинации проводились и по продаже яиц государству. Санчурский райпотребсоюз 26 сентября выписал колхозу «Родина» бестоварную приемную квитанции на 60 тыс. штук яиц. Директор Подосиновской инкубаторной станции получил по плану из Ленинградской области для инкубации 35 тыс. штук яиц, которые были оформлены как сданные колхозами им. Кирова, «Красный землероб» и им. Калинина.

В области имели место в широких размерах и другие извращения и нарушения установленного порядка заготовок продуктов сельского хозяйства.

Бюро обкома КПСС и облисполком знали о нарушениях законности и позорных явлениях обмана государства, но относились к ним примиренчески, не пресекали эти преступления. Более того, секретарь обкома партии т. Захватаев и первый зам. председателя облисполкома т. Булатов, непосредственно занимающиеся сельским хозяйством, своими действиями понуждали районных работников на различные комбинации по обману.

Первый секретарь обкома партии т. Пчеляков, будучи информирован о широком размере приписок, очковтирательстве и других действиях, нарушающих законность, до последнего времени не ставил эти вопросы на обсуждение бюро обкома партии, тем самым, по существу, потворствовал этому злу.

Председатель облисполкома т. Объедков неоднократно получал сообщения областного статистического управления о допускаемых злоупотреблениях, не реагировал на них и лишь 10 августа впервые поставил эти допросы на рассмотрение исполкома, который принял беспринципное либеральное решение, оставив виновных безнаказанными.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР считает, что факты обмана партии и государства в Кировской области стали возможными в результате того, что бюро обкома КПСС в своей работе не проявляло партийной принципиальности, не предъявляло высокой требовательности к руководящим кадрам, плохо воспитывало их в духе строжайшего соблюдения партийной и государственной дисциплины.

В работе бюро и всей областной парторганизации принижена критика и самокритика, имели место нарушения ленинских принципов коллективного руководства.

Первый секретарь обкома партии т. Пчеляков не сплотил членов бюро обкома КПСС на здоровой принципиальной основе. Между членами бюро установились ненормальные взаимоотношения. Тов. Пчеляков допускал необъективность при оценке кадров, часто не считался с мнением товарищей по работе, болезненно реагировал на критику в его адрес и проявлял грубость.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР постановляет:

1. Осудить допущенные факты приписок и обмана государства при продаже продуктов животноводства в Кировской области. Обязать обком КПСС устранить вскрытые грубые ошибки в руководстве областной партийной организацией, создать атмосферу общественного презрения и непримиримости к обманщикам и очковтирателям, повысить требовательность к партийным, советским и хозяйственным руководящим кадрам в деле неукоснительного соблюдения государственной и партийной дисциплины.

Повести решительную борьбу со всякими извращениями политики партии и государства, воспитывать людей в духе коммунистической морали, правдивости перед партией и народом.

2. Указать бюро обкома КПСС на грубые ошибки и недостатки в руководстве сельским хозяйством области и проявленную беспринципность в пресечении фактов приписок и других преступных махинаций со стороны некоторых работников при продаже сельскохозяйственной продукции.

3. Считать необходимым укрепить руководство Кировского обкома КПСС. Вынести на рассмотрение пленума обкома партии вопрос о работе т. Пчелякова А.П.

4. Утвердить постановление пленума Кировского обкома КПСС об освобождении т. Захватаева Н.А. от обязанностей секретаря обкома партии. За скрывание фактов очковтирательства и обмана государства т. Захватаеву Н.А. объявить строгий выговор.

5. Отметить, что председатель Кировского облисполкома т. Объедков И.Ф. не проявил должной настойчивости в постановке перед бюро и секретарями обкома КПСС вопросов о пресечении фактов обмана государства при закупках и продаже продуктов сельского хозяйства. Обратит внимание т. Объедкова на недопустимость в дальнейшем такого поведения.

6. Предложить Кировскому обкому партии обсудить настоящее постановление на пленуме обкома КПСС» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 805. Л. 1–3).

<sup>2</sup> Имеется в виду пленум ЦК КПСС, который состоялся 10–18 января 1961 г. В речи на пленуме Н.С. Хрущев признал наличие приписок, в том числе в Рязанской области. В резолюцию пленума было внесено положение о борьбе с «очковтирательством, приписками и другими антигосударственными действиями» (КПСС в резолюциях... Т. 10. С. 18).

<sup>3</sup> 8 декабря 1960 г. А.П. Пчеляков прислал в бюро ЦК КПСС по РСФСР следующую записку:

«В статье “Карьеристы”, опубликованной в газете “Сельская жизнь” за 1 декабря с.г., правильно указываются факты грубых нарушений при заготовках продуктов животноводства в Слободском, Верховинском, Подосиновском и некоторых других районах области.

В статье правильно отмечается, что обкому КПСС уже в апреле месяце было известно о фактах приписок в некоторых районах. Действительно, 11 апреля т.г. начальник облстатуправления т. Горбатов сообщил обкому КПСС об имевших место приписках в отчетах по заготовкам молока в Яранском, Даровском, Верховинском, Белохоницком, Котельничском, Зуевском и Слободском районах.

В связи с этим райкомам КПСС и райисполкомам и облстатуправлению было предложено немедленно исправить завышенную отчетность по заготовкам молока и впредь не допускать приписок.

На совещании первых секретарей райкомов КПСС и председателей райисполкомов, состоявшемся в обкоме КПСС 16 апреля т.г., было обращено внимание всех руководителей районов на имевшие место приписки по отдельным районам и предложено следить за правильностью отчетности по заготовкам, привлекая виновных к строгой ответственности.

29 июля т.г. начальник облстатуправления тов. Горбатов вновь сообщил о фактах приписок в отчетности, допущенных в ряде районов в июне т.г. Всего было приписано мяса 896 т, молока – 1615 т, яиц – 205 тыс. штук.

В связи с докладной запиской т. Горбатова, органам ЦСУ было предложено немедленно исключить приписки из отчетности и в дальнейшем строго следить за правильностью получаемых отчетов.

По указанию обкома КПСС облисполком 10 августа с.г. обсудил вопрос о фактах приписок в отчетности по заготовкам и принял решение, в котором строго предупредил председателей Фаленского, Уржумского, Оричевского, Советского, Нолинского, Слободского, Санчурского и Кильмезского райисполкомов.

На состоявшемся 26 июля т.г. в обкоме КПСС совещании первых секретарей райкомов КПСС вновь было обращено внимание руководителей районов на продолжающуюся в ряде районов практику приписок в отчетности по заготовкам и на необходимость решительно покончить с этим злом.

О фактах покупки колхозами масла в торговых организациях и зачисления его в выполнение плана заготовок молока, которые приводятся в статье газеты, обкому КПСС стало известно не из записок облстатуправления от 11 апреля и 23 июля т.г., а позднее, лишь в конце сентября. Запиской от 27 сентября т.г. группа совконтроля сообщила о покупке колхозами Слободского района 2,6 т масла в торговых организациях города и зачислении этого масла в выполнение плана заготовок молока. О фактах обмана при заготовках в Верховинском районе обкому стало известно из сигнала, поступившего в редакцию газеты “Кировская правда”, который позднее был изложен в форме фельетона “Коммерции председатель” и опубликован в областной газете за 16 октября 1960 г.

После этого райинспектор ЦСУ Верховинского района т. Половникова запиской от 23 октября с.г. сообщила облстатуправлению о произведенной закупке 8,7 т масла колхозами Верховинского района и о зачислении этого масла в план заготовок молока.

По получении этих записок в Слободской район был командирован для проверки зав. сельскохозяйственным отделом обкома КПСС т. Подоппелов, в Верховинский район – инструктор отдела парторганов обкома КПСС т. Рябов. Результаты проверки 10 ноября т.г. были обсуждены на бюро обкома КПСС.

За допущенные грубые извращения и нарушения в проведении закупок продуктов животноводства первый секретарь Верховинского райкома КПСС т. Ермилов и председатель райисполкома т. Мулаков сняты с занимаемых постов, директор маслозавода т. Скочиллов снят с работы и исключен из членов КПСС. Первому секретарю Слободского горкома КПСС т. Уланову объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку.

По указанию обкома КПСС райкомы партии рассмотрели факты приписок и других нарушений в заготовках продуктов животноводства и привлекли виновных лиц к ответственности. Подосиновский райком КПСС снял с работы директора инкубаторно-птицеводческой станции т. Кочкина за выписку бестоварных квитанций на сдачу яиц. Также снята с работы районинспектор ЦСУ тов. Трушкова. Строго наказаны райкомами КПСС или совнархозом директор Советского убойного пункта т. Решев, директор Подосиновского маслозавода т. Распутин, директор Нолинского мясомолочного комбината т. Черных, директор Кильмезской конторы “Заготскот” т. Комаров и директор заготконторы райпотребсоюза т. Шурмин. За нарушения в заготовках облисполкомом объявлен строгий выговор председателю Оричевского райисполкома т. Пестову и председателю райпотребсоюза т. Софронову.

Бюро обкома КПСС 6 декабря с.г. обсудило статью “Карьеристы”, опубликованную в газете “Сельская жизнь” от 1 декабря т.г., и признало, что приведенные в ней факты грубых нарушений при заготовках продуктов животноводства действительно имели место в ряде районов области.

В своем постановлении бюро обкома КПСС отметило, что бюро и лично гг. Пчеляков и Захвататев не приняли своевременно должных мер к пресечению приписок в заготовках продуктов животноводства.

По данным облстатуправления, все выше приведенные искажения отчетных данных и приписки в отчетности были устранены сразу же при обнаружении, или в последующих отчетах после проведенных проверок.

На 1 декабря 1960 г. годовой план продажи мяса государству выполнен по области на 145,2%. Заготовлено мяса 88,1 тыс. т, или на 7,6 тыс. т больше, чем за соответствующий период прошлого года.

Годовой план заготовок молока выполнен на 98,4% (полностью план будет выполнен на 20 декабря т.г.). Заготовлено молока 259,8 тыс. т, или на 16,3 тыс. т больше, чем за 11 месяцев прошлого года.

Годовой план заготовок яиц выполнен на 102,8%. Заготовлено яиц 42,2 млн штук, или на 6,1 млн штук больше, чем за соответствующий период прошлого года.

Обкомом КПСС приняты меры, чтобы в дальнейшем в области не допускалось никаких нарушений при заготовках сельскохозяйственных продуктов» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 805. Л. 18–23).

<sup>4</sup> Пленум освободил А.П. Пчелякова от должности первого секретаря Кировского обкома КПСС и утвердил вместо него Б.Ф. Петухова, работавшего ранее вторым секретарем Северо-Осетинского обкома КПСС (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 91. Д. 1787. Л. 130–135).

## **№ 62**

### **Докладная записка инструктора отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам Г. Арзуманяна в ЦК КПСС о приписках в Павлодарской области Казахстана**

[Ранее 8 марта 1961 г.]<sup>1</sup>

#### **ЦК КПСС**

#### **О фактах приписок и обмана государства в Павлодарской области**

Проверкой на месте установлено, что антигосударственная практика приписок, очковтирательства и обмана государства в Павлодарской области за последние три года носила систематический характер.

Павлодарский обком КП Казахстана и облисполком 10 октября 1958 г. рапортовали ЦК КПСС и Совету министров СССР о досрочном выполнении обязательств по продаже хлеба государству в размере 155 млн пуд., фактически в 1958 г. область сдала 133,6 млн пуд., а 21,4 млн. пуд. было приписано руководителями облуправления хлебопродуктов с ведома руководства обкома и облисполкома. С целью скрывтия этой недостачи в хлебоприемных пунктах области были оформлены фиктивные документы.

Приписки в заготовках хлеба имели место и в 1959 г. Только в проверенных нами хозяйствах установлено, что приписано к отчету 1,1 млн пуд. зерна. В погоне за процентами выполнения планов заготовок руководители области в 1959 г. в отдельных случаях сами организовывали приписки к государственной отчетности по заготовкам и закупкам продуктов животноводства и понуждали к этому руководителей районов и хозяйственных организаций. В 1959 г. до выполнения плана заготовок в области не хватало около 30 т шерсти, выполнение плана срывал Павлодарский район. С целью выполнения плана по указанию руководства обкома партии зам. председателя облисполкома т. Химич подписал распоряжение, которым 34 т шерсти, заготовленной облпотребсоюзом, передали колхозу им. Кирова Павлодарского района якобы

для переработки на юртовую кошму. Колхоз эту шерсть не вывозил, а просто оформил куплю и продажу этой шерсти государству. Таким методом область выполнила план.

В 1959 г. из-за невыполнения плана продажи молока государству Куйбышевским районом срывалось выполнение плана молока областью. По просьбе секретаря Куйбышевского райкома партии т. Каирбаева зам. председателя облисполкома т. Ягодкин 30 декабря 1959 г. подписал распоряжение облисполкома, которым снимались якобы неиспользованные фонды на 210 т молока в городах Павлодаре и Экибастузе и передано Куйбышевскому району для общественного питания. Руководство этого района, получая фонд, включило его в план сдачи молока государству.

В 1960 г. извращение политики заготовок хлеба и других сельскохозяйственных продуктов в области приняли более уродливые формы. Например, в Иртышском районе (первый секретарь райкома партии т. Набойченко, председатель райисполкома т. Торбенко) в результате приписок к государственной отчетности образовалась недостача 2 млн пуд. зерна. С целью скрытия недостачи хлеба одиннадцатью хозяйствами и тремя хлебоприемными пунктами 19 и 20 ноября 1960 г. по непосредственному указанию первого секретаря райкома партии т. Набойченко произвели фиктивную операцию путем выдачи бестоварных квитанций на приемку хлеба от совхозов и одновременно оформили продажу такого же количества хлеба совхозам в виде отходов. На этой операции государство недополучило 975 тыс. пуд. хлеба, а совхозы понесли убыток в сумме 1 млн руб. Остальная недостача хлеба по указанию секретаря обкома партии т. Рамазанова частично покрывалась хозяйствами 8 из 11 районов области, а некоторые хозяйства Иртышского района в счет недостачи зерна сдавали семена.

Подобные факты обмана государства в заготовках хлеба из урожая 1960 г. имели место в хозяйствах Ермаковского, Куйбышевского, Урлютюбского и Павлодарского районов области.

Чувствуя такое беспринципное и нечестное отношение к делу заготовок сельскохозяйственных продуктов со стороны руководителей обкома партии и облисполкома, руководители отдельных районов и хозяйств стали безнаказанно совершать антигосударственные действия. Только по проверке документов хлебосдачи 1960 г. выборочных хозяйств 4 районов области установлено приписок путем оформления бестоварных квитанций на 1,8 млн пуд. зерна. Кроме того, в покрытие недостачи зерна было сдано 400 тыс. пуд. семян и полмиллиона пудов недостачи зерна покрыты другими районами области. Установлены также факты приписок к государственной отчетности об уборке посевных площадей. Только по Иртышскому району 7,5 тыс. га, в том числе 3590 га пшеницы, не были убраны, и хлеб ушел под снег, а в отчетах посевные площади убраны полностью.

О том, как осуществлялись эти позорные махинации, говорит пример по совхозу «Ямышевский» Павлодарского района. По окончании вывозки хлеба с временного хранения в совхозе обнаружилась недостача 13 тыс. ц зерна. Директор совхоза т. Рябич решил погасить эту недостачу сдачей 6340 ц семян, остальные 6000 ц по указанию секретаря обкома партии т. Рамазанова были покрыты за счет сдачи семенного зерна совхозами № 499 и «Шахат».

Изучая материалы и документы, связанные с фактами извращения политики хлебозаготовок, обмана и приписок, встречаясь с партийными, советскими, хозяйственными работниками, специалистами сельского хозяйства, рабочими совхозов и колхозниками, обнаружили многочисленные факты, когда в районах области и в 1960 г. допускались приписки в государственной отчетности по заготовкам и закупкам продуктов животноводства.

Так, только по 13 проверенным хозяйствам области в отчетности 1960 г. по заготовкам установлена приписка на 3477 ц мяса. Что делалось путем представления органам ЦСУ завышенных данных о расходовании мяса на нужды общественного питания в совхозах, оформления в сдачу государству мяса, закупленного в торгующих организациях, а также двукратного оформления одного и того же поголовья скота в сдачу на мясо. Подобным образом в 24 хозяйствах приписано 8350 ц молока, много фактов по приписке яиц, поголовья скота и птицы.

Руководители совхоза «Павлодарский» приняли в 1960 г. высокие обязательства по продаже трех годовых планов мяса и по выращиванию 250 тыс. голов птицы, на что в совхозе были все условия для выполнения такого обязательства. Вместо серьезной организаторской работы, с ведома секретарей обкома партии т. Елагина и т. Рамазанова, руководство совхоза стало на путь прямого обмана государства. Они сообщили вышестоящим организациям о том, что хозяйство на 15 ноября продало государству 6400 ц мяса, в том числе 2600 ц птичьего и вырастили 300 тыс. голов птицы. Фактически такого количества мяса в совхозе не произведено и государству не сдано.

Руководством совхоза допущена приписка за счет фонда общественного питания: мяса 446 ц и молока 465 ц. Кроме того, с ведома секретарей обкома партии тт. Елагина и Рамазанова совхоз купил у Павлодарской племяживконторы 100 племенных телок симментальской породы и сдал их на мясокомбинат, потерпев убыток 94 тыс. руб. Для покрытия недостающего поголовья птицы по согласию с т. Елагиным купили у Алтайского научно-исследовательского института 46 200 голов уток и без доращивания в совхозе сдали на мясокомбинат. На этой операции совхоз потерпел убыток в сумме 590 тыс. руб. Произвели закуп 57 тыс. штук яиц и засчитали его в производство, чем нанесен убыток совхозу в сумме 170 тыс. руб.

Таким образом, в 1960 г. Павлодарским совхозом выращено всего лишь 102 тыс. голов птицы и сдано государству 5334 ц мяса, вместо 8100 ц по обязательству, в том числе птичьего 1584 ц. В погоне за выполнением совхозом объемных показателей плана производства и сдачи государству директор совхоза т. Селютин пренебрегал основным методом социалистического хозяйствования – хозяйственным расчетом, допустил исключительную бесхозяйственность. В результате этого совхоз потерпел большой ущерб и 1960 хозяйственный год закончил с убытком в 4597 тыс. руб. Себестоимость птичьего мяса составила 16 руб. 41 коп. против плана 7 руб., также завышена себестоимость других сельхозпродуктов.

Руководители совхоза «Пресновский» Павлодарского района в целях покрытия количества мяса, недостающего до выполнения государственного плана, закупили в магазинах города Павлодара 22 тыс. голов птицы общим

весом 154 ц, которые были оформлены бестоварными квитанциями с включением выполнения плана, на чем совхоз понес убыток в сумме 58 тыс. руб.

По совхозам им. Пушкина и им. Панфилова приписано к отчетным данным о производстве и сдаче государству 200 тыс. штук яиц. Аналогичные факты вскрыты в совхозе «Прииртышском» (директор т. Гончаров) Урлютюбского района. В этом совхозе было приписано 45 282 головы птицы и 100 тыс. штук яиц. Различного рода приписки и махинации нанесли колхозам и совхозам области убытки на десятки миллионов рублей. Из 82 совхозов области 1960 г. 80 совхозов закончили с убытками в сумме 335 млн руб.

Необходимо отметить, что большое количество приписок за 1960 г. совершено после октябрьского совещания по сельскому хозяйству в ЦК КПСС. Имеются факты приписок даже после январского пленума ЦК КПСС<sup>2</sup>. За январь месяц 1961 г. в области допущено приписок к отчетности по ремонту сельхозтехники на 81 трактор, 15 автомашин и т.д.

Первый секретарь Павлодарского обкома КП Казахстана т. Елагин 8 января, выступая в газете «Правда», писал: «в хозяйствах области выращено около 3 млн голов птицы. Оставлено больше полмиллиона маточного поголовья»<sup>3</sup>. Фактически в совхозах и колхозах Павлодарской области за 1960 г. выращено 1342 тыс. голов птицы, из которых сдали государству и забили в хозяйствах 969 тыс. и оставлено маточного поголовья 373 тыс.

Анализ цифр, количество фактов приписок по годам по отдельным отраслям сельского хозяйства говорит о том, что эти безобразные явления распространялись в области все шире и стали системой.

Очковтирательство возникло как результат того, что в работе Павлодарского обкома партии имеются серьезные пороки в деле воспитания кадров. Обком и многие райкомы партии терпимо относятся к работникам, занимающимся очковтирательством, грубо нарушающим государственную и партийную дисциплину, попирающим интересы государства. Люди, виновные в прямом, сознательном обмане партии и государства, оставались безнаказанными, а в отдельных случаях даже брались под непосредственную защиту обкома партии.

Активную роль в очковтирательстве и обмане государства в Павлодарской области выполняли: начальник облуправления хлебопродуктов Бобченко и начальник облуправления сельского хозяйства т. Забира. Однако секретарь обкома партии т. Елагин, имея письма и решения соответствующих органов, разоблачающие их во взяточничестве, присвоении государственных средств и в обмане государства, больше полгода эти документы держал в сейфе, даже после указания Целинного крайкома партии их вопрос не обсуждал до нашей проверки, не привлекал их к ответственности.

Имеется много фактов, когда руководители обкома партии и облисполкома сами наталкивали руководителей районов и хозяйств на очковтирательство и обман государства. Поэтому не случайно, что обком партии и облисполком, а также областные организации ни один факт не выявили и не принимали необходимых мер. Более того, даже после неоднократных напоминаний со стороны аппарата ЦК КПСС т. Елагину проверить сигналы по Иртышскому району проверка не была произведена, и все это скрывал от секретарей обкома и членов бюро.

Обком партии на борьбу с этими уродливыми явлениями не поднимал партийные организации и общественность. Прежде всего не показывали в этом пример секретари обкома партии тт. Елагин, Рамазанов, председатель облисполкома т. Нуркеев. Ни на одном из пленумов обкома и собраний областного партийного актива в докладах и выступлениях вопросы борьбы с обманом и очковтирательством не поднимались. По получении письма товарища Н.С. Хрущева на имя Президиума ЦК КПСС<sup>4</sup> и ознакомлении с письмом секретарей райкомов, ответственных работников обкома, зная о многих фактах приписок по Павлодарской области, т. Елагин ни слова не сказал об этих ошибках. И даже выступая на пленуме обкома партии с докладом об итогах январского пленума ЦК КПСС, т. Елагин о фактах приписок говорил только в связи с принятым решением крайкома партии по Иртышскому району. В докладе не были учтены замечания членов бюро по этим вопросам. На пленуме не дали возможность выступить товарищам: Федулову – начальнику статистического управления области, секретарю райкома партии Тосбаеву, зная, что они могут выступить с критикой в адрес обкома партии.

Секретари обкома партии тт. Елагин и Рамазанов, бывший председатель облисполкома Нуркеев, его заместители тт. Химич, Ягодкин так запутались в этих антигосударственных делах, что даже не реагировали на официальные записки государственных отчетных органов по этим припискам. В 1959 и 1960 гг. областное статистическое управление 6 раз записками докладывало обкому и облисполкому о вскрытых фактах приписок и обмана в хозяйствах и районах области и просило принять меры. Ни одна из этих записок не обсуждалась на бюро обкома партии. Больше того, эти записки в обкоме партии во время проверки не могли обнаружить.

Особую тревогу вызывает тот факт, что отдельные работники обкома, облисполкома, руководители отдельных районов толкнули на путь обмана многочисленных честных тружеников, работающих в совхозах, колхозах, специалистов сельского хозяйства, работников системы хлебопродуктов, статуправления, финансовых органов, в отдельных случаях применяя угрозы о снятии с работы, исключения из партии.

Директор зерносовхоза им. Пушкина Иртышского района т. Игнатенко в своем объяснении пишет: «Когда я отказался оформить фиктивную операцию о сдаче и купле несуществующих 4002 т зерна, ибо это обман государства и будет убыток хозяйству, первый секретарь райкома партии т. Набойченко сказал, если не оформишь зерно, будешь исключен из партии. И вот под таким нажимом я оформил».

Что пишет в своем объяснении завлабораторией Энбекшинского хлебоприемного пункта т. Белюшина: «Меня вызвали в контору в 3 часа ночи. В присутствии полковника т. Русина (начальник областного управления МВД), председателя колхоза т. Мурашева, бухгалтера колхоза «Память Кирова», уполномоченного райкома партии (фамилию не знаю), директора заставили меня подписать анализ-ордер. Несмотря на то, что я отказывалась и говорила, что это незаконно, все-таки меня заставили подписать, и полковник Русин говорил, что меня за это судить не будут, а за это мы будем отвечать. После всего этого я подписала».

Во время беседы с первым секретарем райкома т. Тосбаевым, он заявил: «По тем делам, что творилось в нашей области за последние два года, у меня, бывшего тракториста, ныне работающего первым секретарем райкома партии, члена КПСС около тридцати лет, создались неуверенность и впечатление, чтобы держаться на работе, нужно быть подхалимом и в некоторой степени обманщиком. Январский пленум ЦК КПСС полностью восстановил мою уверенность в том, что очковтирательство, обман полностью будет искоренены».

В Павлодарской области укоренилась порочная практика принятия обязательств без глубокого и всестороннего обсуждения их тружениками села. Члены бюро обкома заявили, что первый секретарь обкома т. Елагин не раз на республиканских активах и пленумах ЦК КП Казахстана заявлял об обязательствах, которые предварительно в колхозах и совхозах области не обсуждались, а в дальнейшем, чтобы выйти из положения, вместо организаторской работы на местах, мобилизации трудящихся на выполнение обязательств прибегали к механическим припискам.

В 1960 г. социалистические обязательства Павлодарской области по продаже мяса выполнены на 63%, молока – на 89%, яиц – на 104% и шерсти – на 80%.

Продажа государству молока в 1960 г. по сравнению с 1959 г. в области увеличилась всего лишь на 2% против 8% в целом по республике и 11% по Целинному краю. Одновременно с увеличением производства и продажи государству мяса, социалистическими обязательствами предусматривался значительный рост поголовья скота в колхозах и совхозах. Но и эти обязательства остались невыполненными. Обязательства по выходному поголовью крупного рогатого скота выполнены на 94%, в том числе: коров – на 87%, овец и коз – на 77%, свиней – на 100%, лошадей – на 93% и птицы – на 53%. А поголовье овец и лошадей в 1960 г. вместе роста значительно сократилось.

Павлодарская область брала обязательство вырастить в 1960 г. 5 млн голов птицы, а вырастила 1324,4 тыс. голов, сдать государству обещали 3135 тыс. голов, а сдали 969 тыс. голов, иметь к концу года обещали 700 тыс. голов, а имеют 373 тыс. голов птицы.

В колхозах и совхозах области допущен большой падеж и разбазаривание общественного скота. За прошлый год пало крупного рогатого скота 28,6 тыс. голов, или 7,3%, овец и коз – 145,8 тыс. голов, или 11,3% (по республике 8,5%) и свиней – 21,3 тыс. голов, или 12,3%. На 100 коров получено приплода только 73 теленка (в среднем по краю 82), на 100 овцематок получен 61 ягненок (по краю – 71, по республике – 80).

Неблагополучно проходит зимовка и в текущем году. За три прошедших месяца зимовки крупного рогатого скота пало на 2 тыс. голов больше соответствующего периода прошлого года, свиней – на 2780 голов, овец и коз – на 2313 голов.

Неудовлетворительно выполняется в текущем году план продажи государству животноводческой продукции. По состоянию на 10 февраля план первого квартала продажи государству мяса выполнен только на 15% (в среднем по краю на 44%), причем за отчетную декаду продано мяса на 83 т меньше, чем в предыдущую; молока – на 31% (по краю – на 41%).

В январе текущего года колхозы и совхозы надоили на одну фуражную корову только по 66 кг молока, или на 9 кг меньше, чем в прошлом году. Валовое производство молока уменьшилось за январь текущего года на 216 т, или на 5%.

Результаты проверки 16 февраля 1961 г. обсуждались на бюро обкома. Все выступающие на бюро отметили, что все факты соответствуют действительности, политически правильно оценивали создавшееся положение в области, однако конкретных виновников не называли. Секретари обкома тт. Елагин, Рамазанов дали неискренние и беспринципные объяснения всем этим антигосударственным фактам, считая их лишь результатом неосведомленности, недооценки и излишней доверчивости нижестоящим работникам.

24 февраля бюро ЦК КП Казахстана по материалам нашей проверки обсудило вопрос о фактах приписок и обмана в Павлодарской области<sup>5</sup>. Бюро ЦК КП Казахстана за извращения политики заготовок сельскохозяйственных продуктов, антигосударственные действия, приведшие к многочисленным фактам приписок и обману государства в Павлодарской области, за игнорирование директив и указаний партии о необходимой борьбе с обманом и приписками т. Елагина сняло с поста первого секретаря Павлодарского обкома КП Казахстана и исключило из членов КПСС, т. Нуркеева – бывшего председателя Павлодарского облисполкома, сняло с должности первого зам. председателя исполкома Целинного краевого совета депутатов трудящихся и исключило из членов КПСС.

За проявленную беспринципность и понуждение районных работников и руководителей хозяйств к припискам и обману государства [бюро ЦК КП Казахстана] т. Рамазанова сняло с работы секретаря обкома и объявило ему строгий выговор с занесением в учетную карточку.

За приписки и обман государства, за получение взяток и присвоение государственных средств Бобченко – начальник Павлодарского управления хлебопродуктов, с работы снят, исключен из членов КПСС с преданием суду.

Необходимо отметить, что многие из руководителей ЦК КП Казахстана и Совета министров республики знали о фактах приписок в Павлодарской области, письменно были информированы со стороны органов статистического управления и аппарата ЦК КП Казахстана. Сами, бывая в области, встречались с подобными явлениями, но необходимых мер не принимали, со всей принципиальностью не поправляли руководителей Павлодарской области.

Административные органы республики и области ни одного случая из этих явлений не вскрыли, фактически оказались не в курсе дела существующего положения в области.

Бывший первый секретарь ЦК КП Казахстана т. Беляев дважды письменно был информирован о приписках в Павлодарской области, но не реагировал на эти письма, необходимых мер не принял.

Инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС  
по союзным республикам Г. Арзуманян.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 169. Л. 10–18. Подлинник.*

- <sup>1</sup> Датируется по сопроводительной записке зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам В.П. Титова, который направил записку Г. Арзуманяна руководству ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 169. Л. 9).
- <sup>2</sup> Имеется в виду январский пленум ЦК КПСС 1961 г. (см. примечание к документу 61).
- <sup>3</sup> Имеется в виду статья С. Елагина «Целина может давать больше продукции» (Правда. 8 января 1961 г. С. 2).
- <sup>4</sup> Имеется в виду записка Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС «Против благодушия, самоуспокоенности и зазнайства первыми успехами в развитии сельского хозяйства» от 29 октября 1960 г. (см. примечание 1 к документу 57).
- <sup>5</sup> Постановление ЦК КП Казахстана «О массовых фактах приписок и обмана государства в Павлодарской области» см.: РГАСНИ. Ф. 17. Оп. 91. Д. 234. Л. 82–88.

## **№ 63**

### **Докладная записка первого секретаря Ростовского обкома КПСС А.В. Басова в ЦК КПСС о приписках по мясозаготовкам в Егорлыкском районе Ростовской области**

15 марта 1961 г.

#### **ЦК КПСС**

#### **О фактах антигосударственной практики приписок и очковтирательства при заготовках мяса в колхозах и совхозах Егорлыкского района Ростовской области**

В начале марта 1961 г. обкомом КПСС были вскрыты факты антигосударственной практики приписок и очковтирательства при заготовке мяса государству в хозяйствах Егорлыкского района.

Вместо усиления организаторской работы и мобилизации колхозников и рабочих совхозов на увеличение производства продуктов и сдачу их государству, секретари райкома КПСС стали на антипартийный, антигосударственный путь. 30 января с.г. по указанию первого секретаря райкома КПСС т. Белоглазова, второй секретарь т. Тягнерятов предложил руководителям колхозов и совхозов оформить фиктивные документы на прием и сдачу скота государству в районной конторе «Заготскототкорм». В результате этой конторой четырем колхозам и трем совхозам были выданы бестоварные квитанции на фиктивную сдачу государству 893 ц мяса. Указанное количество мяса было сдано государству во второй половине февраля текущего года.

Обкомом КПСС также установлено, что во многих хозяйствах района допускалась антигосударственная практика выбраковки и сдачи на мясо большого количества коров. При невыполнении плана выходного поголовья коров в 1960 г. было сдано на убой 1888 коров, или 23% всего поголовья. Разбазаривание коров имело место и в 1961 г.

9 марта с.г. бюро обкома КПСС обсудило вопрос о фактах антигосударственной практики приписок и очковтирательства при заготовках мяса в Егор-

лыкском районе. За очковтирательство и обман государства при продаже мяса колхозами и совхозами района и антигосударственную практику разбазаривания коров бюро обкома КПСС сняло с работы и исключило из партии первого секретаря Егорлыкского райкома КПСС т. Белоглазова, второго секретаря райкома КПСС Тягнерятова, директора Роговского совхоза Аксенова. Наложило строгие партийные взыскания на ряд советских и хозяйственных работников. Бюро обкома КПСС обязало Егорлыкский райком партии вопрос о фактах приписок и очковтирательства при сдаче мяса государству рассмотреть на пленуме райкома КПСС и привлечь к строгой партийной ответственности лиц, допустивших антигосударственную практику. Областной прокуратуре поручено расследовать факты антигосударственных действий в Егорлыкском районе и виновных привлечь к уголовной ответственности.

Состоявшийся 11 марта с.г. пленум Егорлыкского райкома партии единодушно одобрил постановление бюро обкома КПСС и строго осудил антипартийную, антигосударственную практику, допущенную секретарями райкома партии тт. Белоглазовым и Тягнерятовым и другими руководящими работниками района. Наметил практические мероприятия по устранению вскрытых недостатков в руководстве сельским хозяйством.

Пленум райкома единогласно вывел из состава членов райкома партии тт. Белоглазова, Тягнерятова и Аксенова<sup>1</sup>.

Первым секретарем Егорлыкского райкома КПСС избран т. Корнев П.И., ранее работавший зам. начальника областного управления сельского хозяйства.

13 марта с.г. состоялся пленум обкома КПСС, который обсудил постановление бюро обкома партии о фактах антигосударственной практики приписок и очковтирательства при заготовках мяса государству колхозами и совхозами Егорлыкского района.

Пленум решительно осудил антигосударственную практику, имевшую место в Егорлыкском районе при проведении заготовок продуктов животноводства, когда руководители района в погоне за мнимым благополучием стали на преступный путь организованного обмана партии и государства.

Участники пленума отметили, что бывший секретарь Егорлыкского райкома КПСС т. Белоглазов создавал в районе атмосферу круговой поруки и угодничества. Своим непартийным поведением не способствовал развитию критики и самокритики в работе бюро райкома и всей районной партийной организации, что по существу вело к разложению кадров.

На пленуме обкома КПСС отмечалось также о наличии крупных недостатков в руководстве сельским хозяйством, допущенных в Егорлыкском районе, которые стали возможны потому, что т. Белоглазов незаслуженно восхвалялся областными организациями. Бюро и отделы обкома партии недостаточно осуществляли контроль за работой этого райкома, не предъявляли должной требовательности к руководящим кадрам за выполнение директив партии и правительства.

Участники пленума ставили вопрос об усилении воспитательной работы с руководящими кадрами, более смелого развертывания критики и самокритики. Всего на пленуме выступило 16 чел.

Пленум обязал Егорлыкский райком КПСС устранить вскрытые грубые ошибки в руководстве районной партийной организацией, создать атмосферу

общественного презрения и непримиримости к обманщикам и очковтирателям. Повысить требовательность к руководящим кадрам, воспитывать их в духе неуклонного соблюдения государственной и партийной дисциплины.

Пленум поручил бюро обкома КПСС разработать конкретные мероприятия по усилению воспитательной работы с руководящими кадрами. Вопрос о подготовке, расстановке и воспитании кадров решено обсудить на очередном пленуме обкома КПСС.

Сельским райкомам КПСС предложено обсудить постановление пленума обкома КПСС на своих пленумах и собраниях первичных партийных организаций колхозов и совхозов. Для оказания помощи райкомам партии в проведении организаторской работы по выполнению принятых обязательств в районы направлена большая группа руководящих партийных и советских работников<sup>2</sup>.

Секретарь Ростовского обкома КПСС Басов.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 185. Л. 20–22. Копия.*

---

<sup>1</sup> 11 сентября 1961 г. секретарь Каневского райкома КПСС Краснодарского края обратился к зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР Г.И. Воронову со следующим письмом:

«Уважаемый Геннадий Иванович!

Я решил обратиться к Вам с одной просьбой.

Ростовский обком КПСС снял с работы, исключил из партии и отдал под суд первого секретаря Егорлыкского райкома КПСС тов. Белоглазова Николая Федоровича за очковтирательство.

Я знаю тов. Белоглазова много лет как способного, хорошего работника и организатора. Вместе мы с ним учились и закончили сельскохозяйственный институт, и кроме хорошего я о нем плохого не могу сказать. Никогда он не страдал карьеризмом.

На днях я побывал у него на квартире. Он вот уже шесть месяцев лежит прикован к постели больной, сделался на человека не похож. Как рассказал тов. Белоглазов, при решении о нем вопроса никто с ним по-настоящему не поговорил и никакого объяснения не потребовал, а все было скорополительно решено, причем большинство по наговорам и подошли к нему очень строго и несправедливо.

Все знают, что в Ростовской области Егорлыкский район был один из передовых районов, просто был маяком, куда многие ездили учиться, а теперь вот получилась такая неприятность.

Геннадий Иванович! У меня к Вам большая просьба, если можно поручить кому следует, чтобы разобраться объективно с этим делом. Я не описываю по этому вопросу факты потому, что дело Белоглазова находится в КПК при ЦК КПСС [...]

Воронов направил письмо зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР М.А. Полехину. 12 октября 1961 г. Полехин сообщил: «В марте 1961 г. бюро Ростовского обкома КПСС рассмотрело вопрос о фактах антигосударственной практики приписок и очковтирательства при заготовках мяса в колхозах и совхозах Егорлыкского района. Бюро установило, что т. Белоглазов в конце января, перед началом работы совещания передовиков сельского хозяйства Северного Кавказа, желая создать видимость благополучия в районе, дал указание оформить

бестоварные квитанции на сдачу государству 900 ц мяса. В эту преступную махинацию были втянуты многие председатели колхозов и директора совхозов района. Бюро обкома партии за очковтирательство и обман государства исключило т. Белоглазова из членов КПСС. Постановление бюро обкома КПСС получило единодушную поддержку и одобрение на пленуме Егорлыкского райкома КПСС, а также на пленуме областного комитета партии. Пленум обкома КПСС подтвердил постановление бюро об исключении т. Белоглазова из членов КПСС и вывел его из состава обкома партии.

Тов. Колесников об этом поставлен в известность.

В настоящее время апелляция т. Белоглазова рассматривается КПК при ЦК КПСС» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 185. Л. 71–72).

2 17 марта 1961 г. зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР М.А. Полехин направил докладную записку Басова руководству ЦК КПСС. С ней были ознакомлены члены бюро ЦК КПСС по РСФСР (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 185. Л. 18–19).

## **№ 64**

### **Докладная записка первого секретаря Владимирского обкома КПСС М.М. Майорова в ЦК КПСС о рассмотрении на пленуме обкома вопроса о приписках в Гусь-Хрустальном и Вязниковском районах**

29 марта 1961 г.

Центральный комитет КПСС

#### **Информация о IX пленуме Владимирского обкома КПСС**

23 марта 1961 г. состоялся IX пленум Владимирского обкома КПСС. В работе пленума, кроме членов, кандидатов в члены обкома партии, членов ревизионной комиссии, принимали участие руководители областных организаций, секретари горкомов и райкомов партии и председатели горрайисполкомов, не являющиеся членами обкома, группа ответственных работников обкома партии.

Пленум обсудил вопрос: «О фактах приписок в государственной отчетности о производстве и закупках продуктов животноводства в колхозах Гусь-Хрустального района в 1960 г. и о грубых нарушениях установленного порядка в проведении заготовок скота и яиц в Вязниковском районе».

С докладом на пленуме выступил первый секретарь обкома КПСС тов. Майоров М.М.

В докладе отмечалось, что проведенной на месте проверкой установлена правильность поступивших в ЦК КПСС и обком партии сигналов о фактах приписок в государственной отчетности о производстве и закупках продуктов животноводства в колхозах Гусь-Хрустального района в 1960 г.

Вместо настойчивой работы по выполнению в 1960 г. государственных планов и социалистических обязательств, бывший первый секретарь Гусь-Хрустального райкома КПСС тов. Зубов А.М., в последнее время работавший первым секретарем Суздальского райкома КПСС, встал на путь обмана партии и государства. Под нажимом т. Зубова и при молчаливом согласии бывшего председателя райисполкома т. Рыбчака молокозаводом были выписаны

некоторым колхозам района бестоварные квитанции на 60,5 т молока. Кроме того, в зачет колхозам по закупкам незаконно было отнесено 104,1 т молока, произведенного в подсобных хозяйствах города.

При попустительстве т. Зубова руководителями потребительской кооперации района за счет фактического уменьшения рыночных фондов некоторых предприятий и организаций выписаны колхозам бестоварные квитанции на 53 тыс. штук яиц. В районе также имели место факты нарушения установленного порядка в заготовке мяса. Мясокомбинат некоторую часть скота от колхозов принимал без взвешивания, средней упитанности и оставлял его в колхозах под сохранные расписки. Осенью этот скот приняли ниже средней упитанности, поэтому с колхозов взыскивали разницу в оплате – 195 тыс. руб. (в старых деньгах).

Докладчик сообщил пленуму, что за антигосударственные действия в Гусь-Хрустальном районе, выразившиеся в приписках в государственной отчетности о производстве и закупках продуктов животноводства в колхозах в 1960 г., бюро обкома КПСС сняло т. Зубова А.М. с поста первого секретаря Суздальского райкома партии и объявило ему строгий выговор о занесении в учетную карточку.

Гусь-Хрустальному горкому КПСС поручено привлечь к строгой ответственности лиц, допускавших приписки, очковтирательство при заготовках продуктов животноводства.

Докладчик сообщил также, что бюро обкома КПСС за санкционирование неправильных действий в оформлении некоторых документов при заготовках молока в Гусь-Хрустальном районе объявило второму секретарю обкома КПСС тов. Козлову С.В. выговор.

В докладе указывалось, что обкомом КПСС были вскрыты факты грубых нарушений установленного порядка в проведении заготовок скота и яиц в Вязниковском районе. Мясокомбинат в 1960 г. принимал часть скота от колхозов и совхозов района под сохранные расписки. В конце года в районе оказалось неотоваренных квитанций на 28 т мяса. Кроме того, в колхозах и совхозах района было приписано к фактическому выполнению плана 40,2 тыс. штук яиц.

Бюро Вязниковского горкома КПСС за приписки, очковтирательство объявило бывшему первому секретарю горкома КПСС т. Ковшову А.Ф. строгий выговор с предупреждением с занесением в учетную карточку и председателю райисполкома т. Лапшову И.Н. – строгий выговор с занесением в учетную карточку.

Докладчик и выступавшие на пленуме в прениях отмечали, что антигосударственные действия бывшего первого секретаря Гусь-Хрустального райкома КПСС т. Зубова и бывшего первого секретаря Вязниковского горкома КПСС т. Ковшова и беспринципное отношение других руководителей указанных районов к этим действиям нанесли большой вред делу воспитания кадров в духе честного отношения к интересам партии и государства.

Секретарь Юрьев-Подольского райкома КПСС т. Чаадаев К.Н. в своем выступлении отметил, что факты приписок, очковтирательства в заготовках продуктов животноводства, допущенные в Гусь-Хрустальном и Вязниковском

районах, в известной мере являются следствием недостаточной работы с кадрами в области, недостаточного контроля за деятельностью некоторых руководящих работников районов.

Член обкома партии ткачиха фабрики «Свободный пролетарий» т. Щукина О.К. сказала, что вскрытые в Гусь-Хрустальном и Вязниковском районах факты очковтирательства являются большим пятном для областной партийной организации. «Я вполне согласна с решением бюро обкома партии, говорит т. Щукина, – которое правильно наказало виновных».

Секретарь Киржачского райкома КПСС т. Аникин А.Г. в своем выступлении отметил: «Обсуждение настоящего вопроса выходит далеко за пределы Гусь-Хрустальной и Вязниковской партийных организаций и будет иметь очень большое значение для воспитания кадров и в целом всей областной партийной организации, для улучшения дела по руководству сельским хозяйством». Тов. Аникин сказал также, что одной из причин появления приписок и обмана является запущенность учета в колхозах и совхозах, слабая работа органов статистики, которые нередко принимают отчеты без всякого анализа. Появлению приписок косвенно также могла способствовать обстановка перед областным праздником животноводов, состоявшемся в августе 1960 г., когда некоторые районы стремились выполнить годовые планы заготовок животноводческих продуктов до начала праздника. Бюро обкома КПСС должно внимательнее относиться к вопросам, связанным с организацией социалистического соревнования. «Я должен сказать, – продолжает т. Аникин, – что за последнее время стиль руководства районными партийными организациями со стороны областного комитета КПСС улучшился. Но вместе с тем, членам бюро обкома партии надо больше выезжать в районы, которыми руководят молодые работники».

Прокурор области т. Комаров Ф.П. сказал, что органы прокуратуры нередко не давали острой принципиальной оценки фактам очковтирательства, но в настоящее время по этим фактам возбужден ряд дел.

На пленуме выступили также секретарь обкома КПСС т. Козлов С.В., первый секретарь Собинского райкома КПСС т. Питтер Ф.А., председатель совнархоза т. Терехов П.С., председатель облисполкома т. Сушков Т.С., а всего 12 чел.

Все выступающие полностью поддержали постановления бюро обкома КПСС от 20 марта и 23 марта 1961 г.

Пленум вывел из состава членов обкома КПСС Зубова А.М. и Ковшова А.Ф.

Пленум обкома КПСС обязал бюро обкома партии, горкомы и райкомы КПСС улучшить работу по воспитанию кадров в духе честного отношения к интересам партии и государства, нетерпимости к недостаткам, вести непримиримую борьбу со всякими проявлениями очковтирательства, недобросовестного отношения к выполнению государственных планов и социалистических обязательств.

Горкомам и райкомам партии предложено обсудить постановление пленума обкома КПСС на пленумах городских и районных комитетов партии.

Секретарь обкома КПСС М. Майоров.

*Помета:* ЦК КПСС. С информацией ознакомился. Никаких вопросов, требующих рассмотрения в ЦК КПСС, в настоящем документе Владимирским обкомом партии не ставится. Считали бы возможным информацию с контроля снять. Инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР Соколов. 10/IV–61 г.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 183. Л. 118–122. Подлинник.*

## **№ 65**

### **Докладная записка ответственного контролера КПК при ЦК КПСС С.А. Вологжанина о результатах проверки заявления о приписках в Тюменской области**

[Ранее 31 марта 1961 г.]<sup>1</sup>

В Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

В Комитет партийного контроля обратился член КПСС (член Тюменского обкома партии) т. Борцов В.П. с заявлением, в котором сообщает о фактах приписок и очковтирательства в Тюменской области, незаконном строительстве Дворца спорта и неправильном поведении первого секретаря обкома партии т. Косова. В заявлении, в частности, говорится, что т. Косов, злоупотребляя служебным положением, заставил переоборудовать пассажирский вагон, которым он пользуется, хотя никакой необходимости в этом не было, т.к. вагон только что вышел из ремонта. Далее отмечается, что по указанию т. Косова необоснованно был осужден на 15 суток рабочий железнодорожник т. Мосенков. Проведенной проверкой на месте изложенные факты в заявлении т. Борцова нашли свое подтверждение.

Приписки и очковтирательство в Тюменской области приобрели весьма широкие размеры, как в сельскохозяйственном производстве, так и в промышленности. В период закупок хлеба в 1960 г., например, во многих районах области с целью создания показного благополучия сотни тонн зерна авансом оформлялись под сохранные расписки, когда зерновые культуры стояли еще на корню. Так, в Сорокинском районе в октябре 1960 г. в кабинете первого секретаря райкома т. Осинцева было выписано сохранных расписок на 27 тыс. ц, из них на 18 тыс. ц, когда зерновые стояли еще на корню и находились в валках; в Викуловском районе было оформлено под сохранные расписки 110 тыс. ц. В результате такая порочная практика привела к тому, что колхозы и совхозы не смогли покрыть все количество зерна, оформленного под сохранные расписки, и на глубинных пунктах выявлена недостача 639 тыс. пуд. хлеба.

Многочисленные факты приписок имели место в Тюменской области при закупке животноводческих продуктов. По данным облстатуправления и следственных органов, была вскрыта приписка за первое полугодие 1960 г. по мясу по семи районам более 4000 ц, в том числе по Казанскому району – 881, по Абатскому – 688, Голышмановскому – 1206, Ишимскому – 731, Дубровинскому – 377, Упоровскому – 299 и Нижне-Тавдинскому району – 90 ц.

По Голышмановскому району 30 июня 1960 г. по указанию второго секретаря райкома партии т. Михайлова было приписано по 4 колхозам и 4 совхозам 4050 ц молока, за что было перечислено колхозам и совхозам 419 тыс. руб. государственных средств.

Армизонская инкубаторно-птицеводческая станция в мае 1960 г. получила от совхозов Краснодарского края 38 тыс. штук утиных яиц. При этом выписала приемные квитанции совхозам Краснодарского края и одновременно Красноорловскому совхозу Тюменской области. Таким образом, одна и та же продукция в государственной отчетности прошла дважды.

К сожалению, немало фактов приписок и очковтирательства имели место и в промышленности Тюменской области. Например, по предприятиям совнархоза за 1960 г. вскрыта приписка по выпуску валовой продукции на 24 млн руб. (в масштабе старых денег). Более чем на 16 млн руб. приписано только по одному комбинату «Тюменьлес». Завышение объема по валовой продукции по комбинату произведено леспромхозами и лесобазами по прямому указанию начальника этого комбината т. Тетерина. Он, чувствуя провал с заготовкой деловой древесины за 1960 г., распорядился включить в валовое выполнение плана заготовку гравия, все столярные изделия и изготовление железобетонных конструкций. Выполняя это распоряжение, заведомо рассчитанное на очковтирательство, руководители леспромхозов пошли и на другие махинации и десятки тыс. кубометров дров перевели в деловую древесину. Только по одному Кондинскому лесокомбинату было переведено дров в деловую древесину более 50 тыс. кубометров на общую сумму 1 млн 543 тыс. руб.

Всевозможными махинациями «выполнение» плана по комбинату «Тюменьлес» искусственно было поднято до 102,5%, хотя фактически заготовка деловой древесины провалена, и народное хозяйство недополучит на миллионы рублей столь необходимого строительного материала.

Обнаружены приписки по мясной промышленности, «Древхимлесу», комбинату производственных предприятий и другим предприятиям.

Многочисленные факты приписок и очковтирательства в Тюменской области стали возможны потому, что обком партии и облисполком не вели с этим злом должной борьбы, а в отдельных случаях старались просто не замечать. Например, в первой декаде октября 1960 г. в Сорокинском и Викуловском районах было обнаружено, что большое количество хлеба оформлено авансом под сохранные расписки, когда зерновые стояли еще на корню и находились в валках.

Эти факты были обнаружены т. Пономаревым (облпрокурор) и т. Афанасьевым (облвоенком), оба члены обкома КПСС. И когда они попытались об этом проинформировать т. Косова, как указывает в своем объяснении т. Пономарев, «он, будучи в вагоне на ст. Ишим, нас не принял, заявил по телефону: уезжайте в Тюмень».

Вот другой пример. В августе 1960 г. поступило письмо от работника управления мясомолочной продукции совнархоза т. Вараксина о фактах приписок по мясу и молоку за первое полугодие 1960 г. Обком ограничился созданием комиссии по расследованию этих фактов, но указанная комиссия до ноября не нашла времени даже ни разу собраться. Облпрокурор т. Пономарев,

будучи членом этой комиссии и видя, что указанная комиссия никакой работы не ведет, в порядке исполнения решения обкома силами работников аппарата облпрокуратуры провел расследование и 15 сентября написал докладную записку по результатам проверки в обком КПСС. Эта записка была рассмотрена на бюро обкома только 4 ноября 1960 г. и было принято решение довольно общего характера. Зато т. Пономарев в этот же день на совещании секретарей райкомов и председателей райисполкомов был подвергнут острой критике со стороны второго секретаря т. Щурова, который обвинил его, что он организовал следствие по фактам приписок. Когда же стал выступать т. Пономарев, то его, как он указывает в своем объяснении, «оборвали и приняли решение создать комиссию по проверке правомерности действий облпрокурора; т. Косов заявил, что в работе комиссии надо взять за основу решение ЦК по Берии». Тов. Косов объясняет свое заявление тем, что он считал необходимым напомнить т. Пономареву, что тот допустил нарушение норм партийной жизни.

10 ноября т. Пономарев вторично доложил т. Косову по фактам очковтирательства, и тот заявил: «Судить по фактам приписок никого не нужно, а мне заявил: имей в виду, что мы можем в отношении тебя принять такое решение, что ходи потом и жалуйся».

Ошибка т. Пономарева есть, и она состоит в том, что он произвел допросы партийных и советских работников, не имея на то санкции обкома партии, а руководствовался только указаниями прокурора республики т. Круглова. Но при всем этом следует сказать, что к нему со стороны обкома партии и т. Косова была проявлена тенденциозность.

Следует отметить, что факты приписок и очковтирательства по заготовкам сельскохозяйственной продукции в Тюменской области имели место и в предыдущие годы. Например, проведенной в июне 1957 г. проверкой КПК были вскрыты многочисленные факты обмана государства в период хлебозаготовок осенью 1956 г., когда сотни тонн зерна были оформлены под сохранные расписки, в наличии которого фактически не имелось. Поэтому на временных глубинных пунктах Ишимского, Викуловского, Ромашковского и в ряде других районов по актам зачисток была выявлена недостача свыше 600 тыс. пуд. хлеба, которую впоследствии областные организации вынуждены были покрывать полученной от государства ссудой.

Тогда по результатам нашей проверки обком КПСС принял решение, которым осудил антигосударственную практику приписок в деле хлебозаготовок. Первому секретарю Ишимского райкома партии т. Реброву и зональному секретарю т. Беликову были даже объявлены взыскания<sup>2</sup>. Но буквально через три месяца после наказания за очковтирательство т. Реброва выдвинули на пост зам. председателя облисполкома, а т. Беликова – первым секретарем Нижне-Тавдинского райкома КПСС. Как и следовало ожидать, после такого решения в области ничего не изменилось и приписки за все эти годы по-прежнему продолжались. Например, по данным облстатуправления видно, что совхозами Ишимского, Голышмановского, Бердюжского и Ялуторовского районов за 1959 г. было приписано 458 т мяса, а колхозами Дубровинского, Юргинского и других районов 823 ц молока.

О многочисленных фактах приписок сообщает в своем объяснении в КПК бывший начальник облстатуправления т. Пивень П.К. Он указывает, что о приписках по мясу и молоку за 1959 г. неоднократно докладывал секретарям обкома тт. Косову и Щурову, но с их стороны никаких мер не принималось, тогда он в конце 1959 г. написал об этих фактах в ЦК КПСС. Когда стало известно о его письме обкому партии, то «т. Щуров в течение 5 дней уговаривал меня, – указывает т. Пивень, – отозвать свое письмо, написать, что якобы я в своем письме оклеветал тт. Косова и Щурова». При этом т. Щуров заявил т. Пивень, «что вопрос об освобождении его от обязанностей начальника статуправления предрешен и, если он не откажется от письма, то никуда не устроится, так как без согласия обкома никто не решится взять его на работу».

Тов. Щуров в своем объяснении в КПК отрицает, что он понуждал т. Пивень отозвать письмо из ЦК. Насколько правдоподобно обвинение, предъявленное т. Пивнем т. Щурову, и объяснение т. Щурова по этому вопросу, трудно судить, ибо весь разговор происходил между ними. Однако одно совершенно ясно, что факты приписок по многим районам области имели место в 1959 г., и т. Пивень о них неоднократно ставил вопросы, но должных мер со стороны обкома партии и облисполкома принято не было. И, как вынужден был признать т. Щуров, это вело к тому, что «руководители отдельных хозяйств в погоне за ложным благополучием становились на преступный путь очковтирательства и обмана государства».

Подтвердился факт и о незаконном строительстве Дворца спорта. По решению обкома КПСС и облисполкома от 10 января 1960 г. в г. Тюмени без разрешения правительственных органов было начато строительство комплекса спортивных сооружений с большими излишествами. В комплексе спортивных сооружений предусматривалось: 3 спортзала площадью 2682 кв. м с лекционным и кинозалом на 700 мест; искусственный каток площадью 5312 кв. м с трибунами на 3000 мест; зимний плавательный бассейн с дорожкой 21х50 м с трибунами на 800 мест и гостиница на 420 мест с рестораном на 300 мест. Сметная стоимость всех этих сооружений составляет 26,3 млн руб. (в старом масштабе денег).

Увлечшись строительством спортивных сооружений, областные и городские организации забыли о более насущных нуждах трудящихся г. Тюмени. Например, план ввода жилья в эксплуатацию в целом по городу выполнен за 1960 г. всего лишь на 68%. В 14 школах из 35 занятия проводятся в три смены, но из трех школ ни одна в 1960 г. не была введена в число действующих, из 8 детских садов сдано в эксплуатацию 6. В то же время на указанное строительство всего лишь за 6 месяцев (июнь–ноябрь) было затрачено более 2 млн руб. и отвлечено с других строек 325 тыс. штук кирпича, 536 т цемента.

Поскольку специальных средств на строительство спортсооружений не имелось, то обком и облисполком обязали городские предприятия и организации внести соответствующие суммы в фонд этого строительства. Предприятиями и организациями было внесено на финансирование строительства 1 млн 516 тыс. руб. за счет фонда предприятий, зарплаты и средств, вырученных от сбора металлолома.

Строительство Дворца спорта прекращено в ноябре 1960 г. после вмешательства центральных органов, и в настоящее время никаких работ не ведется.

Но на проходившей 10 декабря 1960 г. городской партконференции, как сообщается в заявлении т. Борцова и в объяснениях делегатов конференции гг. Коновалова, Шарифова и Соснина, т. Косов в своем выступлении не дал должной оценки незаконным действиям, а наоборот, заявил: «Нам строительство дворца не разрешили, но, несмотря на запрет, мы будем его строить». При беседе т. Косов не отрицает того, что он на городской конференции говорил о строительстве спортивных сооружений, но заявил, что не помнит содержание сказанного. В протоколе конференции по этому поводу никаких записей не имеется.

Нашли свое подтверждение также и факты неправильного поведения т. Косова. По его указанию, например, совершенно без всякой необходимости был переоборудован четырехосный пассажирский вагон, только что вышедший из текущего ремонта. Указанный вагон по положению предназначен для начальника отделения дороги. Но при выезде в районы области т. Косов пользовался этим вагоном и в погоне за комфортабельностью заставил переоборудовать его по своему вкусу, на что было затрачено 32 тыс. руб. государственных средств. Вся обстановка в салоне вагона: мягкий диван, кресла, стол, а также постельная принадлежность на 4 купе была закуплена за счет средств обкома партии.

Следует отметить, что до этого случая, как указывает бывший начальник отделения дороги т. Борцов, по указанию т. Косова было заменено еще 3 вагона и все только по той причине, что они не устраивали т. Косова.

Полностью подтвердился факт неправильного поведения т. Косова к рабочему-железнодорожнику Мосенкову. Вопрос этот рассмотрен на бюро ЦК КПСС по РСФСР<sup>3</sup>.

Учитывая, что факты приписок и очковтирательства в Тюменской области приобрели довольно широкие размеры, а секретари обкома гг. Косов и Щуров ведут себя в этих и других вопросах неправильно, полагал бы необходимым о результатах проверки информировать ЦК КПСС<sup>4</sup>.

Ответ[ственный] контролер КПК при ЦК КПСС Вологжанин.

*РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 842. Л. 75–80. Подлинник.*

---

<sup>3</sup> Датируется по сопроводительной записке председателя КПК при ЦК КПСС Н.М. Шверника, который 31 марта 1961 г. направил записку Вологжанина зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР Г.И. Воронову. В записке Шверника говорилось: «В поступившем в Комитет партийного контроля заявлении члена КПСС т. Борцова В.П. сообщалось о фактах приписок и очковтирательства в Тюменской области, незаконном строительстве Дворца спорта и неправильном поведении первого секретаря обкома КПСС т. Косова В.В. Проверкой, проведенной на месте ответственным контролером КПК т. Вологжаниным С.А., факты, изложенные в заявлении т. Борцова, нашли свое полное подтверждение. Тов. Косов во многих вопросах ведет себя неправильно. Прошу Вас рассмотреть результаты проверки. (Записка прилагается.) Со своей стороны считал бы необходимым высказать следующее мнение: после столь многочисленных ошибок, допущенных т. Косовым, вряд ли целесообразно оставлять его на посту первого секретаря обкома КПСС» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 842. Л. 74).

<sup>2</sup> Имеется в виду постановление бюро Тюменского обкома КПСС от 27 августа 1957 г. «Записка ответственного контролера КПК при ЦК КПСС т. Вологжанина о фактах недостачи хлеба на глубинных пунктах Ишимского района» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 842. Л. 85).

<sup>3</sup> Имеется в виду постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР от 15 марта 1961 г. «О результатах проверки жалобы рабочего дистанции пути Тюменского отделения железной дороги Мосенкова А.А.». В нем говорилось, что первый секретарь Тюменского обкома КПСС Косов допустил произвол по отношению к рабочему Мосенкову, дав незаконное указание о привлечении его к ответственности за то, что он потребовал от Косова и его шофера соблюдения установленных правил движения на железнодорожном переезде. Органы милиции составили на Мосенкова протокол, как на хулигана, и направили дело в суд. Постановлением суда первого участка он был арестован на 15 суток с использованием на физических работах. Бюро ЦК КПСС по РСФСР объявило Косову выговор «за допущенный произвол по отношению к рабочему Мосенкову А.А.», а также поручило бюро Тюменского обкома партии «строго наказать работников областного управления внутренних дел, допустивших нарушение законности в отношении Мосенкова А.А.». К сведению было принято заявление Косова, что постановление суда первого участка Тюменского района отменено, а Мосенкову за 15 суток выплачена заработная плата (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 825. Л. 111).

<sup>4</sup> 26 апреля 1961 г. Бюро ЦК КПСС по РСФСР приняло постановление «Записка КПК при ЦК КПСС о фактах приписок и очковтирательства в Тюменской области», в котором говорилось:

«Проверкой Комитета партийного контроля при ЦК КПСС установлено, что в Тюменской области за последние годы допускались многочисленные факты приписок, очковтирательства и прямого обмана государства. Многие секретари райкомов партии, председатели райисполкомов, руководители колхозов, совхозов и заготовительных организаций занимались всевозможными махинациями по обману государства, включали в отчетность не произведенную и непроданную государству продукцию, тем самым создавали видимое благополучие с положением в сельском хозяйстве области и наносили серьезный ущерб государству, колхозам и совхозам.

В прошлом году, когда хлеб еще стоял на корню или находился в валках, во многих районах у председателей колхозов и директоров совхозов отбирались сохранные расписки на якобы хранящийся у них зданный государству хлеб, которого фактически не было в наличии. Такие позорные факты имели место в Сорокинском, Абатском, Викуловском, Маслянском и Голышмановском районах. В результате чего отчетные данные о проданном зерне государству оказались завышенными на 10 648 т. Руководители многих хлебоприемных пунктов умышленно завышали влажность и сорность хлеба, обманывали колхозы и совхозы. Только по пяти хлебоприемным пунктам, в которых проводилась проверка наличия зерна, выявлено неучтенного хлеба свыше 3 тыс. т.

В первом полугодии 1960 г. в семи районах области были вскрыты приписки при продаже мяса государству более чем на 4 тыс. ц, в том числе в Казанском районе на 881 ц, Абатском – 688, Голышмановском – 1206, Ишимском – 731, Дубровинском – 377 и Упоровском районе – 299 ц. По четырем колхозам Голышмановского района в июне было приписано 4 тыс. ц молока. Руководители Армизонской инкубаторной станции, получив из Краснодарского края 38 тыс. яиц, выписали приемные квитанции совхозам Краснодарского края и одновременно Красноорловскому совхозу Тюменской области.

Приписки, очковтирательство и обман государства также имели и в промышленности. По предприятиям совнархоза в прошлом году приписано к выпуску ва-

ловой продукции 24 млн руб., в том числе по комбинату «Тюменьлес» 16 млн руб. Руководители Кондинского леспромхоза более 50 тыс. кубометров заготовленных дров в отчете показали как деловую древесину.

При остром недостатке жилья, детских яслей и садов, обком КПСС и облисполком самовольно организовали строительство комплекса спортивных сооружений в городе Тюмени, сметная стоимость которых превышает 26 млн руб. Деньги для этих целей незаконно собирали с промышленных предприятий, учреждений, совхозов, РТС и других организаций.

Все эти факты стали возможными потому, что в работе бюро обкома КПСС принижена критика, нарушались ленинские принципы коллективного руководства, члены бюро обкома, зная о фактах приписок, очковтирательства и прямого обмана государства, проявляли беспринципность, либерализм и не вели решительной борьбы с этими уродливыми явлениями, замазывали недостатки и покровительствовали обманщикам государства.

Бюро обкома партии даже после прямых указаний ЦК КПСС в отношении усиления борьбы с нарушителями партийной и государственной дисциплины продолжало занимать выжидательную позицию, своевременно не рассмотрело письмо т. Лазарева, направленное им в ЦК КПСС, в котором он сообщал факты обмана государства, имевшиеся в Тюменской области, формально реагировало на подобные сигналы, поступающие в обком КПСС и от других коммунистов. В некоторых случаях секретари обкома тт. Косов и Щуров запугивали руководящих работников, сообщавших о приписках, очковтирательстве и обмане государства.

При обсуждении на бюро ЦК КПСС по РСФСР фактов приписок и очковтирательства в Тюменской области первый секретарь обкома партии т. Косов и председатель облисполкома т. Протозанов не дали им правильной политической оценки, вели себя неискренне.

Первый секретарь обкома КПСС т. Косов допустил грубые политические ошибки в руководстве областной партийной организацией, беспринципно вел себя в отношении очковтирателей и обманщиков государства, не проявлял необходимой скромности, злоупотреблял служебным положением. По его личному указанию израсходовано более 32 тыс. руб. на переоборудование служебного вагона, незаконно был привлечен к судебной ответственности рабочий т. Мосенков. Такое поведение т. Косова несовместимо с пребыванием его на посту первого секретаря обкома партии.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР постановляет:

1. Осудить антигосударственную практику приписок, очковтирательства и обмана государства, допущенных руководителями партийных, советских и хозяйственных органов Тюменской области при продаже государству сельскохозяйственной продукции, а также в отчетности о работе промышленных предприятий. Обязать бюро обкома КПСС исправить допущенные ошибки в руководстве сельским хозяйством и промышленностью. Создать обстановку общественного презрения и непримиримости к обманщикам и очковтирателям, повысить требовательность к руководящим кадрам, воспитывать их в духе строжайшего соблюдения партийной и государственной дисциплины, честности и правдивости.

2. За проявленную политическую близорукость, беспринципное отношение к очковтирателям и обманщикам государства, допущенный произвол по отношению к рабочему т. Мосенкову, т. Косова В.В. снять поста первого секретаря Тюменского обкома КПСС и во исполнение решения бюро ЦК КПСС по РСФСР от 15 марта 1961 г. (№ Б-122/30с) объявить ему строгий выговор с занесением в учетную карточку.

3. Председателю Тюменского облисполкома т. Протозанову А.К. объявить строгий выговор с занесением в учетную карточку за либеральное отношение к фактам очковтирательства и грубое нарушение постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР от 2 октября 1958 г. «Об упорядочении расходования денежных средств и материальных ресурсов на строительство административных, спортивных и других общественных зданий и сооружений».

4. Обязать Тюменский обком КПСС обсудить настоящее постановление на пленуме обкома партии» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 842. Л. 68–70).

## **№ 66**

### **Докладная записка инструктора отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам Старченко и инструктора сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС по союзным республикам Костюнина в ЦК КПСС о приписках в колхозах и совхозах Азербайджанской ССР**

3 апреля 1961 г.

ЦК КПСС

Справка

о приписках сельхозпродуктов в колхозах и совхозах Азербайджанской ССР

Сообщаем, что проверкой, проведенной нами совместно с работниками ЦК КП Азербайджана, Комиссии советского контроля и ЦСУ республики вскрыты факты приписок и обмана государства в производстве и продаже сельскохозяйственной продукции колхозами и совхозами Азербайджанской ССР.

Приписки к плану закупок хлопка-сырца урожая 1960 г. в настоящее время по республике составляют 7327 т, в том числе: в Шамхорском районе – 2310 т, в Таузском районе – 1945 т, в Ждановском районе – 747 т, в Агдамском районе – 644 т, в Агджабединском районе – 529 т, в Касум-Исмаиловском районе – 361 т и в Мир-Башском районе – 228 т.

Во многих колхозах и совхозах ряда районов республики имеются многочисленные факты покупок на рынке, в магазинах госторговли, у колхозников, рабочих совхозов и населения масла, мяса, яиц, шерсти и сдачи их в счет выполнения плана продажи государству. Например, в 1960 г. колхозами Нухинского района куплено на стороне и продано в счет плана 135 т мяса, более 5 т масла, 250 тыс. штук яиц и 12,9 т шерсти.

Руководители колхозов Мингечаурского района вступили также на путь покупки продуктов животноводства на стороне и сдачи их в счет плана государства. Только 3 проверенных колхоза и 1 совхоз этого района купили в 1960 г. и продали государству 7,2 т мяса и 32 758 штук яиц. Бывший директор овощемолочного совхоза района т. Кулиев Ш. (ныне выдвинут председателем Мингечаурского райисполкома) для выполнения плана продажи молока государству купил на стороне 1875 кг масла. Кроме того, у рабочих и служащих

совхоза было собрано 2052 кг масла бесплатно под видом оказания помощи совхозу в выполнении государственного плана заготовок. Из 70 686 штук яиц, сданных государству, руководители совхоза купили на стороне более 22 тыс., или 31% к плану.

В прошлом году в Таузском районе, кроме приписок по сдаче государству хлопка-сырца, была приписана также к плану продажа 132 тыс. штук яиц и 26 т мяса. Кроме того, в колхозах района имела место приписка к плану производства молока. В 1960 г. было приписано к плану производства 2493 т молока. Только в колхозах «Шафак» и им. Первого мая этого района произведены приписки к плану производства молока в размере 236,8 т за счет фиктивных ведомостей на выдачу молока колхозникам на выпойку телят и ягнят.

Колхозы Пушкинского района в 1959 г. закупили в магазинах госторговли 11,2 т и в 1960 г. 9,1 т масла и продали их государству в счет плана.

Кроме того, колхозы района в прошлом году купили на стороне и сдали государству в счет плана 27,2 ц шерсти.

Подобные факты в колхозах района имели место по сдаче государству мяса и яиц. Колхоз им. Сталина указанного района (председатель колхоза т. Пашаев) в 1959 г. купил в магазинах военторга 2013 кг и в 1960 г. 1375 кг сливочного масла и сдал его государству в счет выполнения плана. От этой операции колхоз понес убыток в 1959 г. в сумме 40 тыс. руб. и в 1960 г. – свыше 16 тыс. руб. В прошлом году колхозом было закуплено на стороне 78 голов крупного рогатого скота весом в 18,8 т, 7,8 тыс. штук яиц, 394 кг шерсти, и все это было сдано государству в счет выполнения плана заготовок. В отчетных данных колхоза искусственно завышено производство молока за счет приписок, увеличен расход его на выпойку телят. В 1960 г. расход молока на эти цели был увеличен на 79,8 т, что составляет 28,5% к годовому плану удоя и за 2 месяца 1961 г. 11,5 т, или на 36,7% к годовому удою.

В колхозе им. Самеда Вургуна Пушкинского района куплено на стороне в 1960 г. 1125 кг сливочного масла, 3418 кг мяса, 12,1 тыс. штук яиц и 1294 кг шерсти продано в счет плана.

В Мир-Башском районе в 1960 г. в трех проверенных колхозах (им. Кирова, им. 28 апреля и им. Ильича) было куплено на стороне и сдано государству 264 ц мяса, 25,2 ц масла и 35,1 тыс. штук яиц.

Вскрыты также многочисленные факты скрывания колхозами от учета поголовья скота. Только в 10 колхозах Нухинского, Пушкинского, Мир-Башского и Таузского районов в прошлом году было скрыто 3320 голов овец и 93 головы крупного рогатого скота. Так, в колхозе им. Сталина Пушкинского района скрыто от учета 546 овец и 43 коровы; в колхозе им. Вургуна – 644 овцы и 27 коров; в колхозе им. Сталина Таузского района скрыто 314 овец и 23 коровы; в колхозе «Шафак» этого района – 509 голов овец.

Факты приписок к плану производства и продажи государству продуктов сельского хозяйства имеют место и в других районах республики.

Такое положение объясняется прежде всего тем, что ЦК КП Азербайджана, Нахичеванский и Нагорно-Карабахский обкомы и райкомы партии республики не принимали необходимых мер к вскрытию и пресечению антигосударственных действий со стороны руководителей колхозов и совхозов, что,

безусловно, отрицательно влияет на правильное воспитание кадров в духе строжайшего соблюдения партийной и государственной дисциплины и наносит большой экономический ущерб хозяйствам.

О фактах приписок к плану производства и продажи государству сельскохозяйственных продуктов нами доложено секретарям ЦК КП Азербайджана, которыми приняты меры к предотвращению подобных случаев в дальнейшем.

4 апреля текущего года этот вопрос будет обсужден на бюро ЦК КП Азербайджана. На заседание бюро будут приглашены секретари райкомов партии и председатели райисполкомов тех районов, где вскрыты приписки.

Нами также проверен ход выполнения постановления ЦК КПСС от 2 августа 1958 г. «О серьезных недостатках в рассмотрении писем, жалоб и заявлений трудящихся»<sup>1</sup> в ЦК КП Азербайджана, Совете министров республики и некоторых партийных, советских и хозяйственных организациях.

Этот вопрос будет также рассмотрен на бюро ЦК КП Азербайджана<sup>2</sup>.

Инструкторы отделов ЦК КПСС по союзным республикам Старченко.

Костюнин.

Приняла Облицова<sup>3</sup>

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 172. Л. 3–5. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> В постановлении партийные и советские органы Азербайджана критиковались за плохую организацию «личного приема трудящихся» (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 252).

<sup>2</sup> 4 апреля 1961 г. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам В.Н. Титов и зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам В. Карлов направили эту записку руководству ЦК КПСС с предложением: «Считали бы необходимым поручить ЦК КП Азербайджана с участием работников ЦК КПСС гг. Старченко и Костюнина рассмотреть этот вопрос и доложить ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 172. Л. 2). Это предложение было принято. 7 апреля 1961 г. первый секретарь ЦК КП Азербайджана В.Ю. Ахундов направил в ЦК КПСС следующую записку:

«За последнее время в ЦК КПСС и ЦК КП Азербайджана поступило много сигналов о наличии в колхозах, совхозах и заготовительных организациях республики фактов приписок к выполнению планов заготовки хлопка-сырца, продуктов животноводства, завышении площадей посева кукурузы, хлопка и т.д. Эти сигналы были проверены с участием работников аппарата ЦК КП Азербайджана, Совета министров республики, Комиссии советского контроля и ЦСУ Азербайджанской ССР.

Проверкой оперативных данных заготовки хлопка-сырца, документальными данными хлопкоочистительных заводов по республике выявлена приписка к государственной отчетности 6843 т хлопка-сырца. Годовой план хлопка-сырца был выполнен не на 87,18%, как указывалось в окончательной сводке, а на 1,61% меньше, то есть на 85,57%.

Крупные приписки по хлопку были допущены в Шамхорском, Таузском, Ждановском, Касум-Исмаиловском, Агдамском, Нахичеванском и других районах. Результаты проверки по Ждановскому, Касум-Исмаиловскому и Шамхорскому районам были обсуждены на бюро ЦК КП Азербайджана 2 марта 1961 г.

ЦК КП Азербайджана в своем решении, расценивая допущенные в колхозах, совхозах, заготовительных организациях факты приписки к государственной от-

четности, обмана и очковтирательства, как явления, приносящие ущерб интересам партии и государства, осудил эти антигосударственные действия и наказал работников, допустивших приписки и обман государства.

Этим решением ЦК действия бывшего первого секретаря Ждановского райкома партии Мамедова М., выразившиеся в даче прямого указания о приписке к отчетности 1409 т хлопка-сырца и направлении ложного рапорта о выполнении годового плана, признаны несовместимыми с пребыванием в рядах КПСС. В связи с болезнью Мамедова вопрос о нем будет рассматриваться после выздоровления.

Председатель Ждановского райисполкома Керимов А. за проявление беспринципности в борьбе с фактами очковтирательства снят с работы с объявлением строгого выговора с занесением в учетную карточку.

Первым секретарям Касум-Исмаиловского и Шамхорского райкомов партии гг. Алиеву М., Джафарову И. и председателю Шамхорского райисполкома т. Гаджиеву И. объявлены строгие выговора. Начальник управления хлопкоочистительной промышленности совнархоза т. Касумов Т. за необеспечение необходимого контроля за работой хлопкоочистительных заводов и пунктов снят с занимаемой должности.

В соответствии с решением ЦК Касум-Исмаиловский, Ждановский, Таузский, Агдамский, Агджабединый, Мир-Баширский, Казахский, Евлахский, Нахичеванский райкомы партии рассмотрели на своих заседаниях вопрос об ответственности председателей колхозов, директоров совхозов, заведующих хлопкозаготовительными пунктами и приняли меры партийного воздействия по отношению виновных в допущенных приписках и обмане государства.

Учитывая, что первый секретарь Шамхорского райкома партии т. Джафаров И. и председатель райисполкома т. Гаджиев И. не сделали должных выводов из решения бюро ЦК КП Азербайджана и своевременно не приняли мер в отношении лиц, допустивших обман государства, а также в связи с выявлением новых фактов их неправильного поведения, бюро ЦК КП Азербайджана 4 апреля с.г. вновь рассмотрело вопрос об их ответственности, во изменение предыдущего решения сняло с занимаемых постов и объявило им строгий выговор с занесением в учетную карточку.

Нахичеванский обком КП Азербайджана, рассмотрев вопрос о приписках заготовок хлопка по Нахичеванскому району, своим решением от 25 января 1961 г. снял с работы секретаря Нахичеванского райкома партии т. Касумова Ю. и председателя райисполкома т. Сеидова М. с объявлением им строгого выговора с занесением в учетную карточку.

В связи с получением нового письма из ЦК КПСС о фактах обмана государства, приписках хлопка-сырца ведется тщательная проверка, результат будет обсужден на бюро ЦК КП Азербайджана в ближайшее время.

При выявлении дополнительных фактов обмана и очковтирательства конкретные виновники будут привлекаться к строгой ответственности.

Следует отметить, что бюро ЦК КП Азербайджана своим решением от 14 февраля 1961 г. исключил из рядов КПСС и снял с работы председателя колхоза им. Ленина Шемахинского района Сквирского Н. за систематический обман государства, выразившийся в покупке в магазинах масла и продаже его государству в счет плана выполнения молока. Как установлено проверкой, в ряде колхозов Нухинского, Пушкинского, Мир-Баширского, Таузского районов и гор. Мингечауре в 1960 г. при прямом участии руководителей этих хозяйств систематически приписывались к государственной отчетности заведомо ложные данные о производстве и продаже продуктов животноводства.

Вскрыты многочисленные факты покупки масла в магазинах госторга, на колхозном рынке, а также мяса, яиц и шерсти у населения и продажи этих продуктов

государству в счет выполнения плана колхозами. В ряде случаев закупленная продукция включалась в производство сельскохозяйственной продукции колхозами.

Руководители отдельных колхозов допускали сдачу в аренду общественных земель колхозов, сокрытие от учета большого количества крупного и мелкого рогатого скота, в особенности маточного поголовья, искусственное завышение надоя молока путем списания на выпойку телят и составление фиктивных ведомостей на сдачу молока колхозами, завышение норм заготавливаемых кормов, вывоз и внесение минеральных и органических удобрений.

Колхозами Нухинского района в 1960 г. продано государству 1350 ц мяса, 52 ц масла, 250 тыс. штук яиц и 129 ц шерсти, купленных у населения, в магазинах, госторга, на колхозных рынках, приобретенных от сдачи колхозных земель в аренду.

Колхозом им. Тельмана по указанию председателя правления т. Тагиева Т. в 1960 г. закуплено у населения и продано государству 173 головы крупного рогатого скота, за что отпущено ското-сдатчику 864 ц чалтыка. В этом же колхозе часть колхозной земли была сдана в аренду другим колхозам района под выпас скота, которыми за счет плана колхоза продано государству 214 ц мяса. Таким образом, из проданного колхозом 979 ц мяса собственно колхозом произведено 327 ц. Кроме того, колхозом включено в план продажи государству 42 т молока и 595 кг шерсти, полученных от сдачи в аренду на стороны колхозных земель.

Такие же факты обмана государства и очковтирательства имеют место в колхозах им. Карла Маркса, «Коммунист газеты», им. Парижской коммуны, им. Сталина. В колхозах и овощемолочном совхозе гор. Мингечаура в 1960 г. закуплено со стороны и сдано в счет плана продажи государству 263 т молока. Бывшим директором овощемолочного совхоза гор. Мингечаура т. Кулиевым, ныне председателем горисполкома, приобретено на стороне 3927 кг масла, в том числе 2052 кг собрано бесплатно с рабочих и служащих этого совхоза, а остальные 1875 кг получены совхозом за сдачу в аренду колхозных земель под зимние пастбища. Колхозом им. Шаумяна в 1960 г. закуплено в магазинах госторга 587 кг масла и 12 т мяса и сдано сверх плана, приписано к отчету 97 т силоса.

Факты покупки на стороне животноводческих продуктов и продажи государству имели место также в колхозах «Правда», «Коммунист», им. Горького г. Мингечаура.

Преступные факты очковтирательства и обмана государства вскрыты и во многих колхозах Пушкинского района. В 1960 г. колхозами района куплено со стороны 9140 кг масла, 27 ц шерсти и продано государству в счет плана. 5 колхозов из 8 план продажи яиц покрыли за счет покупки у населения. Совершенно недопустимой является практика работы колхоза им. Сталина. Председателем этого колхоза т. Пашаевым Ш. еще в 1959–1960 гг. приобретено в магазинах военторга и продано государству более 3 т масла, тем самым нанесен колхозу ущерб на 50 тыс. руб. В целях искусственного завышения производства и надоя молока здесь широко практикуется «расход» молока на выпойку телят. Таким путем в 1960 г. приписано к отчетности по производству молока около 80 т, или 28,5% его надоя, а за 2 месяца 1961 г. – более 11 т, или 36,7% всего надоя. В 1960 г. в этом же колхозе инструментальным обмером установлена приписка к отчетности от потери кукурузы на площади 177 га. В колхозе по состоянию на 1 января 1961 г. скрыто от учета 43 коровы и буйволицы, 547 овцематок, имеются также факты приписок к отчетности по закладке силоса.

Такие же факты обмана государства и очковтирательства выявлены в колхозах им. Самеда Вургуна, «Азербайджан», «Коммунизм-юлу» и других Пушкинского района.

В трех проверенных колхозах Мир-Баширокого района куплено мяса 26,4 т, масла 2500 кг, в том числе в магазинах торго 380 кг, и у населения 35 тыс. штук яиц.

В ряде колхозов Таузского района в 1960 г. широко применялась практика искусственного увеличения производства молока путем приписок за счет выпойки телят и сдачи молока колхозникам, доходящей в отдельных колхозах до 500–600 л молока на колхозника. Так, в колхозе «Шафат» в целях искусственного завышения надоев молока в 1960 г. составлена фиктивная ведомость на выдачу колхозникам 61,6 т молока и списано на выпойку телят 66 т молока.

Все эти факты обмана государства обсуждались на бюро ЦК КП Азербайджана 4 апреля 1961 г. Ряд секретарей райкомов партии и председателей райисполкомов строго наказаны за потерю партийкой принципиальности и примиренческое отношение к очковтирателям. Первым секретарям горкомов и райкомов партии: Нухинского – т. Мамедову А., Мингечаурского – т. Шахсуварову Г., Пушкинского – т. Кулиеву, Таузского – т. Гасанову, Бардинского – т. Калантарову Г. (бывшему первому секретарю Таузского райкома) и председателю Нухинского – т. Ахадову, Мир-Баширского – т. Кулиеву А., Пушкинского – т. Сафарову объявлены строгие партийные взыскания.

Бывший директор совхоза, ныне председатель Мингечаурского горисполкома т. Кулиев Ш., за обман государства снят с занимаемой должности с объявлением строгого выговора с занесением в учетную карточку. Мингечаурскому райкому партии поручено обсудить поведение руководителей колхозов, совхозов и районных организаций, допустивших преступные факты очковтирательства и обмана государства, привлечь их к партийной ответственности и решить вопрос о возможности дальнейшего их оставления на руководящих постах.

ЦК КП Азербайджана 4 апреля 1961 г. обсудил также вопрос «О мерах по дальнейшему улучшению работы с письмами, заявлениями и жалобами трудящихся в партийных, советских и профсоюзных органах республики» и принял соответствующее решение.

ЦК партии решил на предстоящих пленумах райкомов и горкомов партии обсудить вопрос о мерах по усилению борьбы против обмана и очковтирательства, а также состоянии и мерах дальнейшего улучшения работы с письмами, заявлениями и жалобами трудящихся.

Для разъяснения партийному активу на местах принятых ЦК КП Азербайджана решений по фактам очковтирательства, приписок и улучшения дела рассмотрения жалоб и заявлений трудящихся в сельские районы направляются члены ЦК КП Азербайджана и другие руководящие работники республики» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 172. Л. 7–12).

Докладная записка передавалась по телефону правительственной связи.

## **№ 67**

### **Докладная записка начальника ЦСУ СССР В.Н. Старовского в Совет министров СССР об усилении контроля за достоверностью отчетов о выполнении планов и обязательств**

3 апреля 1961 г.

В Совет министров СССР

Об усилении контроля за достоверностью отчетов  
о выполнении планов и обязательств

В постановлении январского (1961 г.) пленума ЦК КПСС поставлены вопросы борьбы с антигосударственной практикой приписок к отчетности, оч-

ковтирательства и других фактов обмана государства при выполнении планов и обязательств по сельскому хозяйству.

Результаты проверок, проведенных органами государственной статистики, и другие материалы показывают, что антигосударственная практика приписок, укрытий, очковтирательства и других искажений в отчетности в области сельского хозяйства и заготовок производилась путем прямого подлога с выдачей фиктивных квитанций; включения в выполнение плана колхозов скота, молока, масла, яиц и некоторых других сельскохозяйственных продуктов, закупленных у населения, в магазинах и на рынках; завышения данных о продуктивности скота путем несвоевременного перевода нетелей в группу коров и занижения численности маточного поголовья; включения в отчеты о производстве продукции молока, высосанного телятами; укрытия приплода и падежа животных; скрывания посевов хлопчатника и приписок производства и заготовок хлопка, производства кормов, особенно силоса, и других видов сельскохозяйственной продукции.

Во многих случаях в обмане государства принимали участие заготовительные организации совнархозов, предприятия потребительской кооперации, хлопкозаводы и другие организации, выдававшие фиктивные документы о приеме продукции. В ряде случаев приписки производились при попустительстве и даже по прямому указанию местных руководящих органов.

В Таджикской ССР бригадой ЦК КПСС, в работе которой принимали участие представители Комиссии советского контроля и ЦСУ СССР, вскрыты массовые приписки к отчетности о заготовке хлопка, произведенные путем выписки хлопкоочистительными заводами и хлопкопунктами подложных бестоварных квитанций, а также прямых приписок в аппарате совнархоза. Фиктивные квитанции, как правило, использовались для подтверждения неправильных отчетов; были также случаи составления фиктивных расчетных книжек, которые колхоз должен был предъявлять в случае ревизии.

Всего в отчетности о заготовке хлопка-сырца урожая 1960 г. по Таджикской ССР было приписано 53,7 тыс. т. По указанию ЦСУ производится проверка отчетов о заготовках хлопка в других республиках. По уже поступившим данным в Азербайджанской ССР обнаружена приписка 6,8 тыс. т. В Узбекской ССР также обнаружены факты приписок.

В Казахской ССР вскрыты факты приписок хлеба. Новые факты приписок заготовленного хлеба в большом количестве вскрыты в Павлодарской области.

Массовые приписки были допущены в 1960 г. в отчетности колхозов Латвийской ССР по выполнению плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству мяса за счет скота, купленного у населения и проданного государству без доращивания и откорма. По 396 колхозам из 608 проверенных приписано 2895 т в живом весе, или 14,7% к плану продажи скота этими колхозами.

Вскрыты многие факты приписок к отчетности в других республиках и областях. Так, например, колхоз им. Калинина Софиевского района Днепропетровской области приписав к отчетности на 1 июля 1960 г. 50 тыс. л молока, колхоз им. XXI съезда КПСС Гребенковского района Киевской области приписал 104 тыс. л молока, а колхоз «Украина» Маньковского района Черкасской области – 134 тыс. л.

Совхоз им. Жданова Каракалпакской АССР в 1960 г. приписал в отчетности 2566 ц молока, или 47% к фактическому надою. 15 совхозов этой республики приписали 72,3 тыс. т силоса, или около 20% от фактически заготовленного силоса.

Колхоз им. Карла Маркса Уйчинского района Андижанской области купил 177 голов крупного рогатого скота, перепродал его государству (без передержки), включил это количество скота в счет выполнения плана заготовок и понес на этом 104 тыс. руб. убытка (в старых деньгах).

Многие колхозы Имишлинского и Кюрдамирского районов Азербайджанской ССР «выполняли» план закупок молока в значительной мере за счет купленного ими масла в потребительской кооперации.

Совхозы Октябрьского района Кустанайской области в 1960 г. приписали в отчетность 26 тыс. га фактически не посеянных зерновых культур.

Каменецкий овощесушильный завод и совхоз «Беловежский» Брестской области составили фиктивную сохранную расписку на 2400 ц картофеля, якобы сданного совхозом государству.

Проверки, проведенные органами государственной статистики, показывают, что приписки, укрытия и другие факты обмана государства имеют место и в промышленности, строительстве, материальном снабжении, торговле и других отраслях хозяйства.

По промышленности факты очковтирательства и недостоверности отчетных данных производились главным образом за счет прямой приписки по продукции, включения в отчеты о выпуске товарной продукции, продукции незаконченной производством и непринятой техническим контролем, занижения фактического наличия промышленно-производственного персонала, в целях завышения данных по производительности труда, искажения отчетов по себестоимости промышленной продукции в целях занижения фактической себестоимости.

Так, например, на шахте № 16 треста «Краснолучуголь» Луганского совнархоза к отчетности о выполнении плана добычи угля по состоянию на 1 октября 1960 г. было приписано 3253 т угля (более 10% всей месячной добычи угля шахтой).

На Рижской фабрике «1 мая» Латвийской ССР в отчете за декабрь 1960 г. была допущена приписка более 6 тыс. пар обуви, что составляет 8% к месячному плану.

Завод «Чирчиксельмаш» Узбекского совнархоза в 1960 г. систематически допускал приписки к отчетным данным о выполнении плана по продукции. В отчете за 11 месяцев 1960 г. приписано валовой продукции на сумму более 1 млн руб. (в старых деньгах).

Подшипниковый завод Узбекского совнархоза в отчете за 11 месяцев 1960 г. показал 100% выполнения плана, тогда как фактически план был выполнен только на 95%. С целью скрывания приписки в сумме 677 тыс. руб. (в старых деньгах) заводом оформлялось получение от заказчиков материалов и деталей, необходимых для выполнения работ, как покупка этих материалов и деталей.

Черкесский мясокомбинат Ставропольского совнархоза не включил в себестоимость товарной продукции за II квартал и I полугодие 1960 г. стои-

мость естественной убыли мяса в холодильнике мясокомбината, вследствие чего фактическая себестоимость товарной продукции, показанная в отчете, была занижена на 1800 тыс. руб. (в старых деньгах). Соответственно затраты на рубль товарной продукции за II квартал 1960 г. были показаны в размере 105,7 коп., вместо 126,1 коп. и за I полугодие – 105,4 коп., вместо 113,3 коп.

Многие предприятия и организации преднамеренно укрывали наличные остатки материалов в целях получения дополнительных фондов.

Так, по некоторым проверенным предприятиям и организациям РСФСР не было включено в итоги переписи на 1 января 1961 г.: проката черных металлов 2,7 тыс. т, труб стальных 9,7 тыс. погонных метров, кабельных изделий 45 км, цветных металлов 46 т, цемента 1040 т, шифера 63 тыс. условных плиток, пиломатериалов 3,4 тыс. куб. м, деловой древесины 7,6 тыс. куб. м.

Невинномысская контора снабжения Ставропольского совнархоза не показала в итогах переписи: проката черных металлов 226 т, чугунных труб 39 т, труб тонкостенных электросварных нержавеющей 13 км, карбида-кальция 87 т.

Трест «Бурстрой» Совета министров Бурятской АССР скрыл от переписи 49 т чугунных труб, 252 куб. м пиломатериалов, 134 куб. м деловой древесины; Министерство коммунального хозяйства Бурятской АССР преуменьшило наличные остатки пиломатериалов на 447 куб. м и дизельного топлива на 52 т.

Завод «Стройдеталь № 1» Пензенского совнархоза не показал при переписи 82 т проката, а организация почтовый ящик № 155 Новосибирского совнархоза – 577 т тонколистовой конструкционной стали. Строительно-монтажное управление № 9 Костромского совнархоза преуменьшило остатки проката черных металлов на 60 т, цемента на 462 т, пиломатериалов на 302 куб. м.

Трест «Кирлесжелдорстрой» Кировского совнархоза скрыл от переписи 300 т рельсов, Белохолуницкий машиностроительный завод этого же совнархоза – 30 т крупносортовой стали.

Комбинат «Стройдеталь» Курганского совнархоза не показал в остатках 15 т гвоздей, 359 куб. м пиловочника и 225 куб. м пиломатериалов.

Факты преуменьшения фактических остатков материальных ресурсов выявлены проверкой также на некоторых предприятиях и организациях Латвийской ССР, Армянской ССР, Украинской ССР.

По капитальному строительству приписки и другие искажения в отчетности в основном производятся строительными организациями путем завышения объемов выполненных строительно-монтажных работ, включения в выполнение государственного плана внеплановых работ, а также путем включения предприятиями и стройками в отчеты производственных мощностей, жилой площади и объектов культурно-бытового назначения фактически не законченных строительством.

Так, Челябинский горисполком в целях приукрашивания положения с выполнением государственного плана жилищного строительства за 1960 г. приписал 48,4 тыс. кв. м жилой площади, которая еще находилась в стадии строительства.

В отчете Каменец-Подольского сахарного завода за декабрь 1960 г. был показан ввод в действие мощностей по переработке 25 тыс. ц свеклы в сутки и

ввод в действие турбины мощностью 6 тыс. кВт на ТЭЦ этого завода. Фактически эти мощности не были введены в действие в 1960 г.

Строительным управлением № 531 Львовского треста «Промсантехмонтаж» Министерства строительства Украинской ССР в выполнение плана за первый квартал 1960 г. были включены работы, выполненные в 1959 г. на сумму 429 тыс. руб. (в старых деньгах).

В результате было показано перевыполнение плана, и работникам строительного управления выплачены премии в сумме 24 тыс. руб. В действительности план был выполнен только на 91%.

Василевическим строительным управлением треста «Белгосторфстрой» Белорусского совнархоза в выполнение государственного плана за I квартал 1960 г. были включены различного рода внеплановые работы на сумму 440 тыс. руб. (в старых деньгах). Было показано перевыполнение плана, и работникам строительного управления выплачены премии в сумме 34 тыс. руб. Фактически план не выполнен.

Строительно-монтажное управление треста «Легпродстрой» Курского совнархоза включило в выполнение государственного плана за I полугодие 1960 г. внеплановых работ на 1 млн руб. (в старых деньгах) и, кроме того, приписало в отчетности на 157 тыс. руб. не выполнявшихся работ. Было показано перевыполнение плана, тогда как в действительности план I полугодия был выполнен только на 89%.

В торговых организациях приписки и искажения в отчетности выражаются, главным образом, в том, что завышаются объемы товарооборота в целях получения дополнительной заработной платы. В выполнении плана розничного товарооборота включается продажа товаров другим торгующим организациям для последующей перепродажи и продажа колхозам сельскохозяйственной продукции в целях последующей ее перепродажи колхозами заготовительным организациям в счет выполнения плана государственных закупок.

Так, Ангорское райпо Сурхандарьинской области включило в товарооборот I квартала 1960 г. продажу товаров горкоопторгу на 295 тыс. руб. (в старых деньгах); рыбкооп при совхозе «Нукус» Каракалпакской АССР включил в розничный товарооборот продажу товаров другим торгующим организациям на 145 тыс. руб.

Магазины Симферопольского и Севастопольского промторгов систематически включали в розничный товарооборот отпуск стройматериалов предприятиям для их производственных нужд, а также продажу товаров совхозам. За 9 месяцев 1960 г. за этот счет розничный товарооборот управления торговли Крымской области был преувеличен на 1057 тыс. руб. (в старых деньгах) и по управлению торговли Севастопольского горисполкома на 1141 тыс. руб.

Ивановское сельпо Береговского района Закарпатской области в декабре 1960 г. одним документом оформило закупку в колхозе «Путь к коммунизму» 460 ц капусты и свеклы, а другим документом продажу этих же овощей тому же колхозу. Аналогичные комбинации производились и с колхозом им. Карла Маркса.

Магазинами Аштского райпо Таджикской ССР во II квартале 1960 г. продано колхозам 3253 кг сливочного масла, которое было предназначено для продажи населению.

Статистические органы результаты проверок докладывали местным руководящим органам и по многим из них принимались меры по устранению недостатков; отдельные лица, виновные в обмане государства наказывались.

Однако в ряде случаев до январского пленума ЦК КПСС статистические органы, особенно в районах, вскрывавшие факты очковтирательства, приписок и других искажений отчетных данных, не находили необходимой поддержки со стороны руководящих органов в искоренении антигосударственных действий, а виновные лица, совершившие эти антигосударственные действия, строго не наказывались. Более того имели место факты, когда работники районных инспектур государственной статистики и статистических управлений, вскрывавшие факты обмана государства, не только не поддерживались, но по отношению к ним применялся грубый нажим и различные меры воздействия, вплоть до снятия их с работы.

Факты грубого нажима были допущены руководителями Яготинского района Киевской области в отношении районного инспектора т. Шевченко, о которых он сообщил в ЦК КПСС, и виновные были строго наказаны.

В Таджикской ССР инспектор ЦСУ Ленинского района Екатерина Васильевна Шевченко в связи с настойчивым требованием районных руководителей приписать к отчету не заготовленный хлопок пыталась покончить жизнь самоубийством.

Факты нажима имели место также в Минской области в отношении районного инспектора Столбцовского района т. Ажгиревича, районного инспектора Иртышского района Павлодарской области т. Каменева, районного инспектора Бокситогорского района Ленинградской области т. Солопченко, районного инспектора Гиждуванского района Бухарской области т. Наврузова.

Статистическое управление Кировской области (начальник т. Горбатов К.Д.) неоднократно докладывало областным руководящим органам о вскрытых многочисленных фактах приписок в отчетности ряда колхозов о заготовках сельскохозяйственных продуктов и извращений в практике заготовок, но необходимых мер по искоренению этих приписок ими не принималось, и только после сообщения республиканским органам, руководящие районные и областные работники, виновные в этом деле, были строго наказаны и внесены соответствующие исправления в государственную отчетность по закупкам сельскохозяйственных продуктов.

Наличие многих фактов приписок и очковтирательства в отчетности вместе с тем свидетельствует о том, что в работе статистических органов по контролю за достоверностью отчетных данных имеют место существенные недостатки.

Статистические органы во многих случаях слабо осуществляли проверку достоверности получаемых отчетов, недостаточно вели борьбу с приписками и очковтирательством, не добивались принятия эффективных мер по устранению недостатков и привлечению к ответственности лиц виновных в обмане государства.

Широкое распространение приписок и других искажений в отчетности во многом объясняется тем, что совнархозы, министерства и ведомства значительно ослабили работу по улучшению первичного учета, обеспечению дос-

товерности отчетности и укреплению отчетной дисциплины на подведомственных им предприятиях, стройках, колхозах, совхозах и организациях; мало проводят проверку состояния учета и отчетности; во многих случаях не остро реагируют на сигналы о приписках и очковтирательстве в отчетности, допускаемых работниками подведомственных им предприятий и организаций и не принимают должных мер к пресечению этих антигосударственных действий; ослабили ревизионную работу и при проведении финансовых ревизий не обращают должного внимания на достоверность отчетных данных.

Многие министерства, ведомства, советы народного хозяйства в нарушение решений правительства СССР собирают многочисленную громоздкую отчетность, не утвержденную в установленном порядке.

Президиум Совета министров СССР в сентябре 1959 г. по докладу ЦСУ СССР о фактах приписок и искажения отчетности поручил советам министров союзных республик принять необходимые меры<sup>1</sup>. Однако, как показывают вскрытые проверками в 1960 г. факты приписок и очковтирательства, в союзных республиках должных мер по этому вопросу не было принято.

В целях устранения имеющихся недостатков в работе органов государственной статистики и обеспечения выполнения задач, вытекающих из решения январского пленума ЦК КПСС для органов государственной статистики, ЦСУ СССР принимает следующие меры:

А. Коллегия ЦСУ разработала мероприятия по усилению работы органов государственной статистики в деле контроля за обеспечением достоверности отчетных данных, особенно в области сельского хозяйства и заготовок; совершенствованию форм отчетности и статистической методологии, усилению помощи местным статистическим органам в этой работе и улучшению работы с работниками учета в народном хозяйстве.

Б. В ближайшее время предполагается провести совещание начальников ЦСУ союзных республик с участием начальников статистических управлений ряда краев и областей, в республиках – начальников статистических управлений и в областях – районных инспекторов, на которых будут обсуждены мероприятия по усилению работы статистических органов по обеспечению достоверности отчетных данных.

В. Намечается провести по согласованию с местными руководящими органами в республиках, краях и областях совещания работников учета совместно с представителями партийных, советских органов, совнархозов, плановых комиссий, сельскохозяйственных органов и других организаций для обсуждения вопроса о состоянии и мерах по обеспечению достоверности отчетных данных.

Г. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета министров СССР от 20 февраля 1961 г.<sup>2</sup> в настоящее время органы государственной статистики принимают от сельскохозяйственных органов работу по разработке годовых и квартальных отчетов колхозов, совхозов, а также начинают осуществлять меры по оказанию помощи колхозам в организации учета и отчетности. В связи с этим органы государственной статистики будут иметь возможность лучше обеспечивать контроль за достоверностью данных по сельскому хозяйству путем сличения данных текущей статистической отчетности с данными годовых и квартальных бухгалтерских отчетов, а также с данными банковских учреждений.

Д. ЦСУ СССР организует работу статистических органов по контролю отчетных данных о заготовках сельскохозяйственных продуктов с учетом нового порядка организации государственных закупок, установленных постановлением ЦК КПСС и Совета министров СССР от 25 февраля 1961 г.<sup>3</sup>, путем сопоставления данных о закупках сельскохозяйственных продуктов с данными о размерах контрактации по договорам заготовительных организаций с колхозами и совхозами.

Е. Осуществляются меры, обеспечивающие более точный учет посевных площадей, особенно посевов кукурузы, совершенствование учета производства и заготовок мяса, молока и яиц, а также производства грубых кормов и силоса как в целом по сельскому хозяйству, так и по категориям хозяйств.

Вместе с тем имеется ряд вопросов требующих решения правительства.

При этом представляю проект Указа Президиума Верховного совета СССР об усилении ответственности за приписки и проект постановления Совета министров СССР<sup>4</sup>.

В этом проекте предлагается:

1. Обратить внимание советов министров союзных республик, совнархозов, министерств и ведомств на наличие многочисленных фактов обмана государства, а также на вредную практику сбора незаконной отчетности и обязать их навести порядок в этом деле, усилить контроль за состоянием учета и отчетности за достоверностью отчетов и привлекать лиц, виновных в обмане государства, к строгой ответственности.

2. Установить, что при выявлении приписок с руководителей предприятий, главных бухгалтеров, начальников плановых и финансовых отделов выданные им премии взыскиваются обратно.

3. Усиление контроля органами государственной статистики за достоверностью отчетных данных и некоторые меры помощи органам государственной статистики.

4. Обязать Госбанк и Стройбанк СССР усилить контроль за правильностью данных, на основании которых ими производится финансирование и кредитование отраслей народного хозяйства, а Министерство финансов СССР усилить контрольно-ревизионную работу.

5. Поручить Комиссии советского контроля Совета министров СССР и Прокуратуре СССР усилить контроль за выполнением имеющихся решений по борьбе с приписками и искажениями государственной отчетности.

6. Установить порядок, при котором публикация в печати данных о выполнении планов и обязательств по сельскому хозяйству, заготовкам и другим отраслям народного хозяйства производилась после подтверждения их органами государственной статистики.

Такой порядок публикации по промышленности уже установлен постановлением правительства СССР № 145 от 25 января 1945 г.<sup>5</sup> и распоряжением Совета министров СССР от 26.VI.1948 г. № 8363р.

Начальник ЦСУ СССР В. Старовский<sup>6</sup>.

*ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 327. Л. 2–12. Подлинник.*

- <sup>1</sup> 4 сентября 1959 г. В.Н. Старовский направил в Совет министров материал о приписках в различных отраслях народного хозяйства. Старовский предложил принять письмо ЦК КПСС и Совета министров СССР партийным и советским органам республик, краев и областей «об усилении борьбы за достоверность отчетных данных». Президиум Совета министров СССР 15 сентября рассмотрел записку Старовского и предложил разослать ее советам министров тех республик, к которым относились отмеченные Старовским факты приписок. Комиссии советского контроля было дано формальное поручение «усилить контроль за выполнением имеющихся решений по борьбе с приписками и искажениями государственной отчетности» (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 93. Д. 940. Л. 14–20, 29).
- <sup>2</sup> Имеется в виду постановление «О реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР». Оно предусматривало сокращение функций этого Министерства, в том числе передачу ЦСУ разработки годовых и квартальных бухгалтерских отчетов колхозов и совхозов, оказание колхозам помощи в организации бухгалтерского учета (Постановления СМ СССР. Февраль 1961 г. С. 164–168).
- <sup>3</sup> Имеется в виду постановление «О перестройке и улучшении организации государственных закупок сельскохозяйственных продуктов». Оно предусматривало введение с 1961 г. нового порядка закупок сельскохозяйственной продукции – на основе договоров контрактации, которые являлись заказом колхозам и совхозам на необходимую государству продукцию. Договоры заключались на срок 2–5 лет и подлежали постоянной корректировке в связи с изучением положения колхозов и совхозов и составлением их производственных планов. Для осуществления этого детального контроля создавался разветвленный аппарат районных (межрайонных) государственных инспекций по закупкам, подчиненных областным, краевым и республиканским органам по заготовкам (Постановления СМ СССР. Февраль 1961 г. С. 216–222).
- <sup>4</sup> Не публикуется.
- <sup>5</sup> Имеется в виду постановление СНК СССР «Об опубликовании в газете “Правда” сообщения о выполнении промышленностью Ярославской области производственной программы 1944 года», в котором осуждался факт публикации неверного отчета по данному конкретному случаю, а также содержалось общее требование «запретить публикацию в печати сообщений о выполнении республиками, краями, областями и городами годового, квартальных и месячных планов без предварительной проверки сообщений, предназначенных для центральной печати, ЦСУ Госплана СССР, а для местной печати – уполномоченным Госплана» (Постановления СНК СССР. Январь 1945 г. С. 617).
- <sup>6</sup> Данная докладная записка была направлена В.Н. Старовским первому зам. председателя СМ СССР А.И. Косыгину. В деле имеется справка о том, что поручение о предоставлении такого доклада было дано Старовскому лично Косыгиным (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 327. Л. 1). 8 апреля 1961 г. вопрос об усилении контроля за добросовестностью отчетов о выполнении планов и обязательств рассматривался на заседании Президиума СМ СССР. В принятом решении комиссии под председательством Косыгина поручалось подготовить соответствующий проект постановления. В результате работы комиссии 19 мая 1961 г. было оформлено постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О мерах по предотвращению фактов обмана государства и усилению контроля за достоверностью отчетов о выполнении планов и обязательств» (Справочник партийного работника. Вып. 4. М., 1963. С. 236–241). В постановлении ответственность за приписки была возложена на руководителей-карьеристов, в частности, на тех руководителей местных партийных

и хозяйственных органов, которые «не только не реагировали на критические сигналы со стороны общественности, зажимая тем самым критику, но сами встали на путь обмана государства и побуждали к этому работников хозяйственных и заготовительных организаций и статистических органов». В постановлении намечались меры по искоренению приписок и усилению контроля за достоверностью отчетов; устанавливалась ответственность главных (старших) бухгалтеров за правильность отчетов; предусматривалось, что публикация сообщений в печати о выполнении планов могла производиться только после проверки этих сообщений соответствующими статистическими органами. В постановлении предусматривалось внесение в Президиум Верховного Совета СССР проекта указа об усилении уголовных санкций за приписки (Постановления СМ СССР, май 1961 г. С. 102–106).

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1961 г. «Об ответственности за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов» устанавливал, что «приписки в государственной отчетности и представление других умышленно искаженных отчетных данных о выполнении планов должно рассматриваться как противогосударственное действие, наносящее вред народному хозяйству СССР, и лица, виновные в этом, наказываются лишением свободы на срок до трех лет» (Справочник партийного работника. Вып. 4. С. 525).

## **№ 68**

### **Выступление инспектора ЦК КПСС И.Г. Коваля на пленуме ЦК КП Таджикистана о приписках в республике**

11 апреля 1961 г.

Товарищи! Как известно участникам пленума, по поручению Секретариата ЦК КПСС группа работников аппарата ЦК изучала работу с кадрами в партийной организации Таджикистана, материалы проверки были доложены бюро ЦК КП Таджикистана и обсуждены на Секретариате ЦК КПСС с участием всех членов и кандидатов в члены бюро ЦК КП Таджикистана, а также некоторых руководящих работников из республики<sup>1</sup>.

В представленных ЦК КПСС материалах и на заседании Секретариата ЦК отмечалось, что рабочие, колхозники и интеллигенция Таджикской ССР вместе со всем советским народом под руководством партийных организаций самоотверженно трудятся над претворением в жизнь исторических решений XX и XXI съездов КПСС, задач семилетнего плана и своими успехами в хозяйственном и культурном строительстве вносят достойный вклад в выполнение намеченной партией величественной программы движения нашей страны к коммунизму.

Объем промышленной продукции в республике за последние семь лет увеличился почти в два раза. Созданы новые отрасли промышленности, введено в строй много крупных предприятий, значительно увеличены мощности в цементной, текстильной промышленности, возросла энергетическая база. На реке Вахш развернулись работы по строительству крупнейшей в Средней Азии Нурекской ГЭС.

Выполняя решения сентябрьского и последующих пленумов ЦК КПСС, партийные организации Таджикистана добились дальнейшего организацион-

но-хозяйственного укрепления колхозов, увеличения их энерговооруженности, обеспечили рост производства и продажи государству хлопка, мяса, молока, шерсти и других сельскохозяйственных продуктов.

В республике за эти годы подготовлены многочисленные национальные кадры специалистов для всех отраслей народного хозяйства. Вырос большой отряд работников науки, литературы и искусства.

На предприятиях, стройках, транспорте, на колхозных и совхозных полях работает много замечательных мастеров своего дела, которые героическим трудом показывают образцы патриотического служения Родине.

В Таджикистане ведется большое жилищное и культурно-бытовое строительство, постоянно расширяется сеть школ, больниц, детских и культурно-просветительных учреждений, предприятий торговли и общественного питания.

Таджикистан располагает исключительно благоприятными возможностями для более быстрого развития экономики и культуры.

Как показала проверка, достижения республики могли быть значительно большими, а темпы развития сельскохозяйственного и промышленного производства выше, если бы эти возможности лучше использовались, а со стороны руководства республики не были бы допущены серьезные провалы в работе. С целью сокрытия этих провалов, а также в погоне за дутой славой, за дешевым авторитетом руководители республики, и в первую очередь первый секретарь ЦК т. Ульджабаев и председатель Совета министров т. Додхудоев, встали на путь очковтирательства, прямого обмана партии, государства и народа, допустили крупные политические ошибки в работе бюро ЦК по руководству народным хозяйством, подбору и воспитанию кадров и соблюдению социалистической законности.

Прежде всего они обманывали коммунистов и всех трудящихся республики, вводили в заблуждение ЦК КПСС и Союзное правительство, докладывая из года в год фальсифицированные данные о состоянии дел в сельском хозяйстве и главным образом в хлопководстве.

Документальной проверкой на всех хлопкоочистительных заводах, в хлопкосеющих районах, в подавляющем большинстве колхозов и совхозов установлено, что в течение трех последних лет было приписано к заготовкам хлопка-сырца 121,4 тыс. т, в том числе в 1958 г. – 28,7 тыс. т, в 1959 г. – 37,1 тыс. т и в 1960 г. – 55,6 тыс. т. Все эти годы планы продажи государству хлопка-сырца республикой не выполнялись. В 1958 г. план хлопкозаготовок выполнен на 99%, в 1959 г. – 97,1%, в 1960 г. – на 87,9%. Вопреки этому руководители республики каждый год рапортовали о досрочном выполнении планов хлопкозаготовок. Тов. Ульджабаев выступал с хвалебными и несправедливыми речами на декабрьском (1959 г.) и январском (1961 г.) пленумах ЦК КПСС.

В прошлом году приписки носили особенно широкий размах и были осуществлены во всех без исключения хлопкосеющих районах, в 188 из 200 проверенных колхозов и совхозов, в том числе и в тех немногих районах и колхозах, которые выполнили планы заготовок.

На день рапорта – 14 декабря 1960 г. – было приписано 67,667 т, или 14,8% к плану.

Вот данные о приписках по районам республики [...]

В 1960 г. план выполнили только 4 района, а не 17, как сообщалось в отчетных данных республики.

Как видно из этих данных, приписки были осуществлены во всех без исключения районах, а в некоторых из них достигли огромных размеров. В Науском районе приписки составили 34,5%, в Аштском – 32,2%, в Орджоникидзебадском – 21,1%, в Ленинском – 19,8%. Во многих колхозах приписки достигли еще больших размеров. В Аштском районе колхозу имени Калинина приписано 39,5%, колхозу им. Сталина – 35%; в Ленинском районе колхозу «Ленинград» – 24,2%, колхозу им. Жданова – 25,3%; в Пролетарском районе колхозу им. Ленина, где председателем Герой Социалистического Труда, депутат Верховного совета СССР т. Саматов, – 28,4%. Из 23 колхозов, возглавляемых Героями Социалистического Труда, приписки имеются в 21 колхозе, причем некоторые колхозы выполнили план, но им по указанию сверху также были сделаны приписки для покрытия недостающего хлопка к выполнению плана республики.

Всем известно, что Ленинабадская область славилась высокими урожаями хлопка, замечательными мастерами-хлопкоробами. В области были все данные идти дальше и иметь еще большие успехи. За последние четыре года в ирригационное строительство вложено много средств и получено дополнительно около 30 тыс. га новых орошаемых земель, площади хлопчатника расширились на 10,5 тыс. га, но заготовки хлопка-сырца не достигли уровня 1953 г.

Руководители Ленинабадской области – первый секретарь обкома партии т. Ибрагимов и председатель облисполкома т. Каримов оказались закоренелыми обманщиками и очковтирателями. Они начали обманывать партию и государство с того дня, как только были избраны на эти высокие посты. В 1957 г. было приписано к заготовкам хлопка-сырца 10,1 тыс. т, в 1958 г. – 18,7 тыс. т, в 1959 г. – 17 тыс. т и в 1960 г. – 16,3 тыс. т. Таким образом, все эти годы область не выполняла государственных планов хлопкозаготовок. В 1959 г. руководители области и республики рапортовали ЦК КПСС и Совету министров СССР о том, что область выполнила свои социалистические обязательства по продаже государству 105 тыс. т хлопка-сырца, что в области нет ни одного района и колхоза, не выполнившего плана. На самом деле в 1959 г. 6 районов и 32 колхоза планов не выполнили, а область в целом выполнила план только на 85,8%. Несмотря на это Ленинабадская область была представлена к награждению орденом Ленина за якобы достигнутые успехи в производстве хлопка и выполнения социалистических обязательств.

Руководители республики по поводу мнимых успехов направляли приветствия районам, организовывали и проводили митинги трудящихся, где произносились широковещательные с трансляцией по радио хвалебные речи, устраивались празднества (тои), вручались премии. В течение 1958–1959 гг. республика незаконно получила от государства около 10 млн руб. (в масштабе старых денег) в виде премий за выполнение и перевыполнение планов заготовок хлопка-сырца.

Наряду с этим учинялся нажим и массовое принуждение работников хлопкоочистительной промышленности, сочинялись фиктивные бестоварные

квитанции и сохранные расписки. Следует отметить, что с приписанным к государственной отчетности хлопком обращались как с настоящим, по обнаруженным бестоварным квитанциям на несуществующий хлопок сделано скидок на влажность и засоренность около 9 тыс. т.

Управление хлопкоочистительной и масложировой промышленности совнархоза после так называемого выполнения плана хлопкозаготовок уточняло приписки, сделанные на местах, разнаряжало приписки, сделанные сверху, по соответствующим заводам.

С этой целью в совнархоз вызывались директора и бухгалтеры заводов. Директоры, бухгалтеры и товароведы заводов в свою очередь списывали несуществующий хлопок в расход на угары, прочие выбытия, а также занижали выхода хлопка-волокна.

В республике приписки не были тайной. Потеряв всякую совесть, некоторые руководители начали по этому вопросу вести официальную переписку. Первый секретарь Шаартузского райкома партии т. Муминов 31 октября 1960 г. направил в совнархоз официальное письмо, в котором протестует против того, что управление хлопкоочистительной промышленности совнархоза по примеру прошлого, т.е. 1959 г., без ведома райкома партии по состоянию на 28 октября 1960 г. приписало 90 т хлопка Шаартузскому району и просит не приписывать району сверху. Тов. Муминову действительно было о чем беспокоиться, так как он сам в 1960 г. приписал около 2 тыс. т, отрапортовал о выполнении плана хлопкозаготовок районом на 101,7% при фактическом выполнении на 95,5%.

Тов. Карпенко, будучи зам. начальника управления легкой промышленности, давал письменное указание главному бухгалтеру управления легкой промышленности т. Назирову о списании приписанного хлопка-сырца. Например, в своем распоряжении от 3 марта 1959 г. он пишет: «На разницу данных заготовок хлопка-сырца урожая 1958 г. между заготовкой и фактически оплаченным количеством на 28 744 т предлагаю увеличить фактическое количество заготовки против бухгалтерских данных и списать: 1) на прочие выбытия за счет изменения влажности 16 138 т (с указанием заводов); 2) оставить на переходящие остатки на 1 января 1959 г. 12 606 т (с указанием заводов)».

Подобного рода письменные указания в течение последних лет давались и директорам заводов.

За приписанный хлопок, как правило, колхозам не оплачивалось. Но массовый обман и выписка бестоварных квитанций создали благоприятную почву для злоупотреблений и прямого воровства.

Теперь установлено, что некоторые заводы оплатили часть не заготовленного хлопка-сырца.

На Куйбышевском приемном пункте Уялинского хлопзавода путем перевешивания выявлена недостача 496 т оплаченного в 1960 г. тонковолокнистого хлопка-сырца, а в целом по заводу путем расчета по контрольным партиям недостача определяется свыше 1 тыс. т на сумму более 7 млн руб. (в масштабе старых цен).

На Курган-Тюбинском хлопкомаслозаводе с целью сокрытия приписок было излишне списано в производство 1684 т хлопка-сырца на сумму

9,9 млн руб. Не вызывает сомнений, что эта операция была проведена для того, чтобы скрыть приписку оплаченного, но не заготовленного хлопка.

Следует также сообщить, что в период проверки работниками аппарата ЦК КПСС первый зам. председателя совнархоза т. Юсупов всячески препятствовал выявлению приписок и давал преступные указания некоторым директорам заводов оплатить приписанный хлопок.

Проверкой вскрыта неблагоприятная роль органов ЦСУ республики. Отчетность по заготовкам хлопка давалась на основании квитанций, на достоверность которых внимания не обращалось, но даже с учетом фиктивных квитанций на 14 декабря, т. е., на день рапорта, ЦСУ республики завысило официальную сводку на 11,8 тыс. т, сообщив, что заготовлено 460 тыс. т по данным совнархоза, тогда как от районных инспекторов поступили данные о заготовке 448,9 тыс. т. На заседании бюро ЦК, при обсуждении текста рапорта начальник ЦСУ республики т. Сунцов присутствовал, но ни слова не сказал об этих расхождениях.

В республике не выполнены указания партии о внедрении и освоении хлопко-люцерновых севооборотов, чем нанесен ущерб хлопководству, по существу подорваны основы для повышения урожайности хлопчатника. Во многих районах под посевами хлопчатника занято от 80 до 90% поливных земель. Посевы люцерны на орошаемых землях сократились с 38 тыс. га в 1953 г. до 29 тыс. га в 1960 г. Причем, фактические посевы люцерны значительно меньше, так как имеют место многочисленные случаи приписок посевов люцерны в целях сокрытия площадей под хлопчатником.

Только в четырех районах (Гиссарский, Регарский, Кировабадский, Пянджский) в результате произведенных обмеров площадей, занятых под люцерной, не оказалось около половины того, что значится по официальной государственной отчетности.

Семеноводство хлопчатника крайне запущено. Если в 1940 г. семян элиты и первых двух репродукций высевалось до 80%, то за последние 3—4 года, наоборот, до 80% высевались семена от третьей до седьмой репродукции включительно. В течение 15 лет не внедрено в производство ни одного нового сорта хлопчатника. Производство тонковолокнистых, наиболее ценных для промышленности сортов хлопчатника, 504В и 2ИЗ из года в год сокращается.

Уровень механизации в хлопководстве продолжает оставаться низким. В прошлом году в среднем по Советскому Союзу квадратно-гнездовым способом было посеяно 63% хлопчатника, в Узбекской ССР — 75%, а в Таджикской ССР — только 44%. Междурядная обработка в двух направлениях проводилась на 68% посевов хлопчатника.

Проявляется косность и консерватизм в использовании хлопкоуборочных машин. Около половины машин в уборке не участвует, а работающими машинами убирался урожай только с 3,5% площади хлопчатника.

Крайне низкая производительность труда в хлопководстве привела к тому, что в Таджикской ССР самая высокая себестоимость центнера хлопка-сырца. В 1959 г. себестоимость центнера хлопка в среднем по Советскому Союзу — 194 руб., Узбекской ССР — 181 руб., Казахской ССР — 176 руб., а в Таджикской ССР — 227 руб. (в масштабе старых цен).

В своей речи на декабрьском пленуме ЦК КПСС в 1959 г. тов. Ульджабаев заявил, что «партийная организация республики впервые поставила и успешно осуществила задачу проведения уборки всего выращенного урожая хлопка силами самих колхозов и совхозов без привлечения городского населения, студентов и школьников». На самом деле, как показала проверка по классным журналам в ряде школ хлопкосеющих районов, в 1959 г. не только ученики V–X классов, но и начальных классов привлекались на уборку хлопка на срок до двух месяцев, а в прошлые годы и в 1960 г. – на 2,5 и 3,5 месяца. Ежегодно на уборку хлопка тратится много учебного времени, успеваемость в школах низкая, учащиеся получают слабые знания. На уборку хлопка также привлекается на длительный период большое количество городского населения.

Энерговооруженность в хлопководстве республики увеличилась за последние пять лет почти в два раза, площадь орошаемых земель возросла за 10 лет более чем на 78 тыс. га, внесение минеральных удобрений в прошлом году составило 1111 кг на один гектар, что почти в два раза больше, чем в Узбекской и Туркменской республиках. Однако по сравнению с 1953 г. валовой сбор хлопка увеличился только на 3,7%, урожайность после исключения приписок составила в 1958 г. 25,2 ц, 1959 г. – 25,5 ц, в 1960 г. – 23,5 ц. Если учесть скрытые площади посевов, то фактическая урожайность окажется еще ниже.

Большие потери хлопка-сырца допускаются от неправильной организации уборки, заготовок и хранения.

В 1959 г. после рапорта о «выполнении» плана заготовок республикой было допущено полное самоуспокоение и самотек в уборке. По заявлению специалистов, много хлопка-сырца было не убрано и запахано. В 1960 г. потери от преждевременного сбора недозрелого хлопка составили около 15%.

Сушка хлопка в колхозах не была организована, сушилки бездействовали, хотя совнархоз затратил на их ремонт 250 тыс. руб. Установленный правительством порядок приемки хлопка-сырца грубо нарушался, приемка производилась в ночное время, на государственные стандарты внимания не обращалось. В прошлом году на заготовительные пункты принято 81% хлопка с повышенной влажностью и засоренностью. Сушильные цехи хлопкозаводов не обеспечивали просушки такого количества некондиционного хлопка, поэтому допущена его порча в крупных размерах.

По данным государственной инспекции по качеству текстильного сырья, по состоянию на 8 марта т.г. на 26 обследованных заготовительных пунктах подвергалось сплошному самосогреванию более 3 тыс. т хлопка, 11 400 т изменило цвет волокна, приобрело резкий гнилостный запах и стало непригодным для производства ткани, а 870 т превратилось в бесструктурную массу, не пригодную даже для производства ваты. В результате порчи и приписок государство недополучит в текущем году примерно 17 тыс. т волокна, 4 тыс. т масла и 15 тыс. т жмыха.

В прошлом году в хлопкоочистительной промышленности произошло удорожание себестоимости выпускаемой продукции на 54 млн руб., план накоплений недовыполнен на 82 млн руб., в бюджет республики недодано 35 млн руб. за счет отчислений от прибылей (в масштабе старых цен).

Таджикистан располагает исключительно благоприятными условиями для развития животноводства. Тем не менее, эта отрасль сельского хозяйства является наиболее отсталой и запущенной, с примитивными методами ведения хозяйства. Поголовье скота растет крайне медленно, не уделяется должного внимания вопросам улучшения породности скота, повышения его продуктивности, создания прочной кормовой базы. Бюро ЦК КП Таджикистана проглядело наметившиеся несоциалистические тенденции в развитии животноводства. Рост общественного поголовья скота отстает от роста поголовья скота, находящегося в личной собственности колхозников и рабочих совхозов. За последние 7 лет поголовье крупного рогатого скота в колхозах и совхозах республики увеличилось на 55 тыс. голов, или на 13%, а в личной собственности — на 97 тыс. голов, или на 65%.

Поголовье крупного рогатого скота в республике до сих пор не достигло уровня 1928 г. Поголовье овец и коз за последние 7 лет сократилось в колхозах и совхозах на 375 тыс. голов, в то же время в личной собственности возросло за это время на 155 тыс. голов.

Допускается непомерно большой падеж скота. За последние три года пало 42 тыс. голов крупного рогатого скота и 717 тыс. голов овец. Особенно неблагоприятно с поголовьем коров. В общем стаде крупного рогатого скота коровы составляют только около 29%.

В то же время сдано на мясо и забито на внутриколхозные нужды за последние три года около 64 тыс. коров, что составляет более половины имеющегося маточного поголовья коров.

В прошлом году колхозами и совхозами не выполнены задания семилетнего плана по производству мяса, молока, шерсти и яиц. Удой молока от одной коровы за последние три года снизился, и республика по удою занимает одно из последних мест в Союзе. В текущем году удои молока продолжают снижаться. На 1 апреля 1961 г. удои от одной коровы составили 173 кг, в прошлом году на это время было 208 кг.

Потребность в молоке удовлетворяется за счет собственного производства только на 53%, не покрывается потребность республики и в других продуктах животноводства. Вокруг промышленных центров не создано молочно-овощной базы, трудящиеся испытывают большие затруднения в снабжении молоком и овощами.

В связи с большими издержками производства себестоимость молока, говядины, свинины, шерсти, яиц, зерна, картофеля значительно выше государственных закупочных цен. Колхозы, производящие эту продукцию, терпят большие убытки, что серьезно подрывает их экономику.

Не принимается действенных мер по развитию сельского хозяйства в горных районах, где до сих пор около 60% пахоты производится омачем<sup>2</sup>, а обмолот зерновых культур чапаром. Большие возможности для увеличения производства в этих районах зерна, картофеля, овощей, фруктов и винограда, а также для развития животноводства используются крайне недостаточно.

По данным выборочного обследования ЦСУ СССР в республике в 1959 г. по сравнению с 1953 г. доходы колхозников от общественного хозяйства

уменьшились на 18%, а доходы от личного подсобного хозяйства за этот период выросли на 82%.

В республике допущены массовые извращения в политике заготовок продуктов животноводства. Многие колхозы выполняли государственные планы продажи мяса, молока, яиц, шерсти не за счет собственного производства, а за счет закупки этой продукции у населения, в государственной и кооперативной торговой сети, на чем понесли большие убытки. По неполным данным только по одной Ленинабадской области на разнице цен после продажи государству скота, масла, молока, шерсти, яиц колхозы понесли убыток в сумме около 6 млн руб. Совхозы республики в прошлом году от таких операций понесли убытки 7,3 млн руб. (в масштабе старых цен).

Многие колхозы до сих пор не рассчитались с колхозниками за закупленный скот и другую продукцию.

В республике имеют место факты, когда скот и животноводческую продукцию у колхозников по указанию руководителей районов и колхозов изымали насильственным путем. Так, например, по указанию председателя колхоза имени Калинина Гиссарского района Азизова в прошлом году с целью выполнения социалистических обязательств колхозом была произведена двукратная стрижка овец, принадлежащих колхозникам, не взирая на их протесты. Таким путем было получено 305 кг шерсти. Созданный институт бригадных сборщиков насильственно изымал для выполнения плана с каждого хозяйства по 2 курицы и 80 штук яиц. За изъятые куры, яйца, шерсть, скот колхозникам не оплачивалось. В этом колхозе допускалось избивание колхозников, в том числе избивал колхозников и лично председатель колхоза Азизов. В 1960 г. колхозники этой сельхозартели много раз обращались к районному прокурору, направляли заявления в прокуратуру республики, райком партии. Последнее заявление в Гиссарский райком партии подписали 76 колхозников. Они просили защиты от беззакония, требовали прекратить разворовывание колхозного добра. Но никто на эти заявления не обращал внимание.

В ЦК КП Таджикистана за последние два года поступило 427 писем от колхозников о возмутительных фактах беззакония и произвола, о нарушениях внутриколхозной демократии, о крупных хищениях колхозного добра, об укрывании от учета посевных площадей и присвоении собранной продукции, но должного реагирования на эти сигналы также не было.

Грубейшие нарушения социалистической законности, попираание конституционных прав граждан, массовые расхищения государственной и колхозной кооперативной собственности и другие должностные преступления в республике имеют широкое распространение и приняли очень опасный характер.

Подавляющее большинство хищений совершается группами и в крупных размерах, а организаторами преступлений зачастую являются руководители предприятий, учреждений и колхозов. Многие министерства и ведомства скрывают истинное положение дел с хищениями, представляют заведомо ложные данные.

По официальным данным Министерства торговли, например, за последние три года растраты и хищения составляют 455 тыс. руб., тогда как только по материалам, переданным в суд, эта сумма равна 3983 тыс. руб. По Таджик-

потребсоюзу за это время официально показано в отчетах 2382 тыс. руб., на самом деле только по делам, направленным в суд, сумма растрат и хищений составляет 7830 тыс. руб. (в масштабе старых цен).

Работники партийных и советских органов нередко становятся на путь защиты и выгораживания преступников, в первую очередь своих родственников, земляков и других, лично преданных и угодливых людей.

Прокуратура республики надлежащим образом не стоит на страже интересов государства и граждан, оставляет безнаказанными лиц, совершающих тяжкие преступления. Прокурор республики т. Хусейнов – угодник и подхалим, делает вид, что ничего не замечает. Тов. Хусейнов, как установлено, принимал непосредственное участие в совершении приписок к отчетности по заготовкам хлопка-сырца в Ленинском районе, где он был уполномоченным ЦК. На день рапорта о выполнении заготовок (на 1 декабря 1960 г.) в этом районе было приписано 20% плана.

Президиум Верховного Совета Таджикской ССР иногда выносит недостаточно обоснованные решения о помиловании опасных преступников, тем самым не способствует укреплению законности.

В республике объективно сложилась обстановка, приведшая к принижению роли партийных органов, первичных партийных, советских и общественных организаций. Принижена роль массово-политической работы партийных организаций среди трудящихся. Пропаганда и агитация оказались в значительной степени оторванными от конкретных задач коммунистического строительства.

Бюро ЦК КП Таджикистана неудовлетворительно выполняет решение партии об усилении коммунистического воспитания кадров и трудящихся, значительная часть населения не охватывается массово-политической работой. Насыщенность печатью на одну тысячу жителей в Таджикистане ниже среднесоюзной и ниже, чем в Туркмении, Киргизии и Казахстане. (Выписывается газет и журналов на 1 тыс. чел: СССР – 520 экз., Туркменская ССР – 463, Киргизская – 468, Казахская ССР – 546, Таджикская ССР – 453).

В республике только 11% населения являются читателями библиотек, половина семей не имеют радиоустановок, есть такие кишлаки, которые годами не обслуживаются кино.

Изданное 10-тысячным тиражом собрание сочинений В.И. Ленина на таджикском языке, лежит на складах. Из всех индивидуальных подписчиков все тома выкупили только 7 чел., а организациями и учреждениями – 259 комплектов.

Продолжают иметь место многочисленные факты феодально-байского отношения к женщине, принуждение женщин к выходу замуж за калым и выдача замуж несовершеннолетних девушек. Многие работники государственных учреждений выдают заведомо ложные документы о возрасте девушек, регистрируют незаконные браки с несовершеннолетними.

Не прекращаются убийства и истязания женщин. В 1959 и 1960 гг. на почве проявления феодально-байских пережитков было убито 43 женщины, в январе и феврале текущего года – 8 женщин. В прошлом году только в бюро судебно-медицинской экспертизы г. Сталинабада обратилось 2359 женщин, из-

битых своими мужьями. Не прекращаются случаи самосожжения женщин, являющиеся крайней мерой протеста с их стороны против совершаемых над ними насилий. За последние два года покончили жизнь самосожжением 21 женщина. За три месяца текущего года таким путем уже совершено 11 самоубийств. Партийные организации серьезной борьбы с пережитками феодально-байского отношения к женщине не ведут. Постановление ЦК КПСС, принятое по этому вопросу 14 июня 1960 г., выполняется неудовлетворительно.

Крупные политические ошибки, допущенные в республике, стали возможными потому, что бюро ЦК КП Таджикистана и его первый секретарь т. Ульджабаев извратили ленинские принципы подбора и воспитания кадров. В республике широкое распространение получила практика подбора и выдвижения кадров не по деловым и политическим качествам, а по принципу землячества, родства и личной преданности.

Все это породило семейственность и круговую поруку, глушило критику и самокритику, привело к проникновению в партийные и советские органы чуждых коммунистической идеологии нравов, к разложению и перерождению некоторых руководящих работников.

В ряде случаев на руководящей работе длительное время находятся скомпрометировавшие себя работники, подхалимы и угодники. Они явно проваливают дело, но, будучи лично преданными т. Ульджабаеву, всячески им оберегаются, уводятся от критики, переводятся с одной руководящей работы на другую. Не по деловым и политическим качествам, а по принципу личной преданности были выдвинуты на руководящую работу первый секретарь Ленинабадского обкома партии т. Ибрагимов и председатель облисполкома т. Каримов, зам. председателя Совмина т. Додабаев, первый зам. председателя совнархоза т. Юсупов, министр торговли т. Тахиров, прокурор республики т. Хусейнов, председатель Таджикпотребсоюза т. Мусаев, зам. министра внутренних дел т. Касымов, а также недавно снятые с работы первые секретари райкомов партии Мавлянов, Курбанов, Джаркин-Заде и другие. Именно с помощью таких людей в республике осуществлялись приписки хлопка-сырца и в это дело оказались втянутыми многие честные работники.

Некоторые руководящие работники потеряли облик коммуниста, превратились в мещан и обывателей, стремятся побольше урвать у государства и колхозов, используют в корыстных целях свое служебное положение, строят собственные дома, нечестным путем приобретают строительные материалы, автомашины, устраивают различные празднества и т.п.

Достаточно сказать, что за последние годы в Ленинабадской области обзавелись собственными домами 36 секретарей горкомов, райкомов партии, председателей горрайисполкомов и их заместителей, в г. Ленинабаде построили дома 25 работников областных и 37 городских организаций, в г. Сталинабаде свыше 40 руководящих работников. Некоторые из них имеют по два собственных дома, в том числе бывший первый секретарь Ленинабадского горкома партии, ныне начальник областного управления культуры т. Исаев, директор Ленинабадского облсмешторга т. Якубов, заведующие Ленинабадскими горно т. Акилов и горфо т. Турсунов, начальник исправительно-трудовой колонии т. Каримов, бывший первый секретарь Орджоникидзеабдского райкома Мавлянов и другие.

Насаждение чуждых партии нравов способствовал своим непартийным поведением т. Ульджабаев, который устраивал семейные праздники – свадьбы и юбилеи, с участием большинства руководящих работников республики и некоторых районов и колхозов.

За сложившееся положение в республике прямая ответственность ложится на бюро ЦК КП Таджикистана и в первую очередь на тт. Ульджабаева и Додхоева, которые являются организаторами массовых приписок к заготовкам хлопка-сырца. Причем, приписки начались не в 1958 г., а еще раньше, с приходом т. Ульджабаева к руководству ЦК КП Таджикистана. В 1957 г. только по Ленинабадской области было приписано свыше 10 тыс. т.

В управление хлопкоочистительной промышленности совнархоза подобраны беспринципные и услужливые люди, некоторые из них по личной рекомендации т. Ульджабаева. В то же время были изгнаны честные работники.

В период сбора и заготовок хлопка-сырца т. Ульджабаев лично занимался оперативной отчетностью. Сводки о заготовке хлопка-сырца за истекшие сутки, полученные с заводов, обобщались начальником управления хлопкоочистительной промышленности т. Карпенко, затем докладывались зам. председателя совнархоза т. Юсупову и лично т. Ульджабаеву.

В объяснении в ЦК КПСС бывший начальник управления хлопкоочистительной промышленности совнархоза т. Карпенко сообщает, что доложенные т. Ульджабаеву данные корректировались им в сторону повышения и соответственно его указаниям делались приписки к сводкам.

К своему объяснению т. Карпенко приложил написанную т. Ульджабаевым записку, из которой видно, сколько какому району должно было быть приписано в один из дней заготовок хлопка-сырца.

В течение последних лет в ЦК КП Таджикистана неоднократно поступали письма трудящихся о приписках при заготовке хлопка-сырца с указанием заводов и конкретных исполнителей. Кроме того, тов. Ульджабаев имел прямое указание ЦК КПСС проверить сигналы о приписках. Однако никакой проверки организовано не было, и т. Ульджабаев сделал все, чтобы не дать возможности вскрыть приписки при заготовках хлопка-сырца.

Образованная бюро ЦК КП Таджикистана комиссия во главе с т. Додхоевым, которой было поручено проверить поступившие сигналы, никаких проверок не проводила и служила своего рода ширмой для прикрытия обмана, создавала ложную видимость проверки для отвода глаз общественности и ЦК КПСС.

Хлопкоочистительные заводы были под запретом для проверок. Вопросы работы завода, с глубоким анализом их производственно-финансовой деятельности, в течение трех последних лет не рассматривались на совете народного хозяйства.

16 января 1960 г. после возвращения т. Ульджабаева с декабрьского пленума ЦК КПСС, проявляя озабоченность по поводу «оформления» приписок, зам. председателя совнархоза тов. Юсупов и зам. председателя Совета министров республики т. Додабаев вызвали директоров и начальников заготовок хлопкозаводов, с которыми провели совещание в совнархозе, а затем в Совете министров, избрав поводом для совещания вопросы хранения хлопка. Но главное заключалось не в этом. Тов. Додабаев в своем выступлении сообщил

о большой обеспокоенности правительства республики по поводу сделанных приписок. Он предложил отрегулировать этот вопрос с ЦСУ и грозил расправой тем, кто сообщит об этом вышестоящим руководящим органам.

Эти действия нельзя расценивать иначе, как организованный сговор против интересов партии и государства.

31 октября 1960 г. в ЦК КПСС было проведено совещание руководителей республик, краев и областей<sup>3</sup>, одновременно было разослано на места известное письмо товарища Н.С. Хрущева по вопросам сельского хозяйства. На совещании в ЦК КПСС и в письме товарища Н.С. Хрущева подвергнуты суровой критике и осуждены факты очковтирательства и извращений в политике заготовок сельскохозяйственных продуктов.

Но даже после этого предупреждения партии, руководители республики не прекратили антигосударственной практики приписок и очковтирательства. Более того, руководители республики, зная о наличии массовых фактов приписок хлопка-сырца, и на этот раз не захотели сказать правду ЦК КП Таджикистана, обсуждавшему итоги январского пленума ЦК КПСС.

Товарищи Ульджабаев, Додхудоев и некоторые другие, выступая на словах за решения партии и правительства, на деле сознательно не выполняли их.

Считаем необходимым доложить пленуму, что в работе бюро ЦК КП Таджикистана отсутствует коллективность и принципиальность, нет большевистской критики, партийной требовательности к отдельным членам бюро, притуплена политическая бдительность. Отдельные члены бюро лицемерили друг перед другом, замазывали ошибки и недостатки в работе, приспособлялись к т. Ульджабаеву и в угоду его личному самолюбию предавали забвению государственные и партийные интересы.

На Секретариате ЦК КПСС тт. Ульджабаев, Додхудоев, Додабаев, Юсупов, Ибрагимов вели себя неискренне, вопреки фактам всячески изворачивались, не нашли в себе мужества сказать всю правду ЦК КПСС, пытались уйти от ответственности за совершенные перед партией и государством преступления. Беспринципно вел себя также т. Обносков.

Секретариат ЦК КПСС решил вынести этот вопрос на обсуждение ЦК компартии Таджикистана.

На Секретариате ЦК КПСС отмечалось, что партийная организация Таджикистана является одним из боевых и надежных отрядов нашей славной коммунистической партии, тесно сплоченной вокруг ленинского Центрального комитета во главе с товарищем Н.С. Хрущевым, и выразил твердую уверенность, что пленум ЦК КП Таджикистана беспощадно осудит преступные антигосударственные и антипартийные действия провалившихся руководителей республики в лице Ульджабаева, Додхудоева и их пособников и выработает меры, полностью гарантирующие нашу партию и государство от обмана и очковтирательства. ЦК КПСС выразил уверенность в том, что все коммунисты и трудящиеся Таджикистана в один-два года вернут былую славу хлопкоробов республики, добьются больших успехов в выполнении семилетнего плана по развитию всех отраслей народного хозяйства и культуры замечательного, трудолюбивого таджикского народа<sup>4</sup>.

*РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 91. Д. 597. Л. 1–16. Подлинник.*

- <sup>1</sup> Постановление Секретариата ЦК КПСС 8 апреля 1961 г. «О положении дел в Таджикской ССР» предусматривалось: «1) вопрос о положении дел в Таджикской ССР внести на рассмотрение пленума ЦК КП Таджикистана; 2) поручить Козлову Ф.Р. принять участие в работе пленума ЦК КП Таджикистана». В материалах к постановлению имеется записка о проверке группой работников ЦК КПСС работы ЦК КП Таджикистана, в которой говорилось, что руководители Таджикской ССР ввели в заблуждение ЦК КПСС и союзное правительство, докладывая из года в год фальсифицированные данные о состоянии дел в сельском хозяйстве и главным образом в хлопководстве. В 1958–1959 гг. республика незаконно получила около 10 млн руб. (в старых ценах) премии за выполнение и перевыполнение планов заготовок хлопка. В записке предлагалось снять с занимаемых постов секретаря ЦК КП Таджикистана Т. Ульджабаева, председателя Совета министров республики Н. Додхудоева, второго секретаря ЦК КП Таджикистана П.С. Обносова, прокурора республики Хусейнова, зам. председателя совета народного хозяйства Юсупова. Для работы на этих должностях направить опытных работников из центрального аппарата. Вопрос о работе и персональной ответственности руководства Ленинабадского обкома партии, а также других должностных лиц, непосредственно виновных в организации приписок, предлагалось рассмотреть ЦК КП Таджикистана.
- <sup>2</sup> Омач – деревянное сельскохозяйственное орудие типа сохи.
- <sup>3</sup> Имеется в виду совещание по вопросам сельского хозяйства в связи с подготовкой к пленуму ЦК КПСС, которое проходило в ЦК КПСС 31 октября и 1 ноября 1960 г. Стенограмму совещания см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 155. Л. 1–283.
- <sup>4</sup> Пленум освободил Т. Ульджабаева от должности первого секретаря ЦК КП Таджикистана и избрал вместо него Д.Р. Расулова. Были приняты решения о снятии с должностей большой группы руководящих работников республики, в том числе председателя СМ республики Додхудоева и второго секретаря Обносова. Вторым секретарем ЦК КП Таджикистана был избран И.Г. Коваль (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 91. Д. 597. Л. 147–152).

## № 69

### Докладная записка Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко в ЦК КПСС о борьбе с приписками и искажениями отчетности

24 июля 1961 г.

#### ЦК КПСС

Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 19 мая 1961 г. «О мерах по предотвращению фактов обмана государства и усилению контроля за достоверностью отчетов о выполнении планов и обязательств», закрытое письмо ЦК КПСС по этому вопросу, а также Указ Президиума Верховного совета СССР от 24 мая 1961 г. «Об ответственности за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов» обсуждены на коллегии Прокуратуры СССР.

В соответствии с решением коллегии 8 июня 1961 г. издан приказ за № 58, в котором предусмотрен ряд конкретных мероприятий по искоренению фактов обмана государства и очковтирательства.

Прокурорам республик, краев, областей, городов и районов предложено обеспечить расследование в кратчайший срок всех имеющихся в производстве дел о фактах преступного обмана государства, выражающихся в приписках и других злоупотреблениях при представлении государственной отчетности. Впредь по таким материалам своевременно возбуждать уголовные дела и обеспечивать быстрое и квалифицированное их расследование. Вместе с тем прокурорам предложено не допускать возбуждения уголовных дел и привлечения к ответственности тех работников, которые оказались причастными к антигосударственным действиям невольно, по вине карьеристов и шкурников, тщательно разбираться и отличать преднамеренный, сознательный обман государства от случайно допущенной ошибки.

Состояние работы по борьбе с обманом государства прокурорами республик, краев, областей, городов и районов обсуждено на коллегиях и оперативных совещаниях и с учетом местных условий также разработаны конкретные мероприятия по проведению в жизнь поставленных перед органами прокуратуры задач.

Имеющиеся в Прокуратуре СССР материалы свидетельствуют о том, что органами прокуратуры за последнее время проделана определенная работа по борьбе с обманом государства, приписками и очковтирательством.

Прокурорами в порядке надзора за законностью произведены проверки, в результате которых выявлено много фактов приписок и очковтирательства.

Так, в Казахской ССР в феврале–апреле 1961 г. в колхозах и совхозах республики вскрыто свыше ста серьезных фактов очковтирательства.

В связи с этим прокурорами областей внесено 11 представлений, в результате рассмотрения которых привлечено к партийной ответственности более 50 должностных лиц, в том числе 4 секретаря райкомов партии, 3 председателя райисполкомов и другие руководящие работники районных организаций, совхозов и колхозов.

Органами прокуратуры Харьковской области вскрыты приписки и завышения стоимости выполненных работ в строительных организациях области на сумму свыше 10 млн руб. (в старом масштабе цен). Приписки только по строительно-монтажным трестам составили: по тресту № 86 – 812 тыс. руб., № 87 – 818 тыс. руб., № 89 – 1158 тыс. руб., № 90 – 583 тыс. руб., № 91 – 458 тыс. руб., № 88 – 316 тыс. руб.

На основании материалов проверки прокуратурой Харьковской области 8 июня 1961 г. внесено представление в обком партии. Ряд должностных лиц, виновных в приписках и завышениях стоимости выполненных работ, привлечен к уголовной ответственности.

Как установлено органами прокуратуры Эстонской ССР, многие колхозы республики в 1961 г. скупали у колхозников скот и под видом выращенного в собственном производстве колхозов, сдавали его на мясокомбинаты в счет выполнения плана государственных закупок. В ряде колхозов имела место сдача молока колхозников в счет выполнения колхозами плана закупок молока. При этом многие правления колхозов выносили даже решения, обязывающие колхозников продавать колхозу или сдать на молокоприемные пункты от имени колхоза от 50 до 200 кг молока с коровы. Вскрыты также приписки к выполнению плана посевных работ, факты сокрытия падежа скота, не взятия

на учет отела коров, опороса свиней, отнесения дойных коров к не отелившемуся молодняку и т.п.

Прокуратура Эстонской ССР, обобщив вскрытые в колхозах факты приписок в государственной отчетности по сельскому хозяйству и заготовкам, 19 июня 1961 г. внесла представление в ЦК компартии Эстонии. По некоторым фактам возбуждены уголовные дела.

Многие колхозы Хмельницкой области в 1961 г. допустили приписки поголовья скота; падеж телят и свиней не оформляли соответствующими актами, а перекрывали путем не оприходования молодняка.

Прокуроры Шепетовского, Белогорского, Ружичнянского, Виньковецкого районов внесли представления в районные органы, а прокуратура Хмельницкой области 12 июня 1961 г. внесла по этому вопросу представление в облисполком. Виновные должностные лица наказаны в партийном порядке, некоторые заведующие фермами колхозов исключены из партии, пять председателей колхозов получили партийные взыскания. В отношении лиц, допустивших сознательный обман государства, возбуждены уголовные дела.

По фактам обмана государства, вскрытым партийными и советскими органами, органами прокуратуры и общественностью, возбуждено значительное количество уголовных дел.

За 1 полугодие 1961 г. было направлено в суды 294 дела этой категории. Большая часть этих дел судами уже рассмотрена и виновные осуждены. По 204 делам ведется расследование. Об удельном весе числа дел, возбужденных по фактам обмана государства в различных отраслях народного хозяйства, можно судить, в частности, по таким данным: из законченных расследованием органами прокуратуры РСФСР дел этой категории 136 дел относятся к сельскому хозяйству и заготовкам, 37 – к строительству и 30 – к промышленности.

По делам, направленным в суды органами прокуратуры РСФСР, привлечено 35 председателей колхозов, 15 директоров совхозов, 28 должностных лиц заготовительных организаций, 23 руководителя промышленных предприятий, 18 руководителей потребительских обществ, 13 начальников строительных и прорабов.

Наиболее характерными являются следующие дела.

Директор Дзержинского завода химического машиностроения Горьковской области Маслов, начальник планово-экономического отдела Бугаев в целях сокрытия неудовлетворительной работы завода приписали в представленной государственной отчетности к фактически выполненному плану выпуск валовой продукции в феврале 1961 г. на 152,2 тыс. руб., или 37,6%, в марте – 2,2 тыс. руб., или 0,44%, в апреле – 122,1 тыс. руб., или 25,8%. По делу ведется расследование.

Председатель колхоза им. Калинина Ивановского района Брестской области Беляев зачислил в счет выполнения плана выращивания скота 272 головы крупного рогатого скота. Брестским областным судом Беляев осужден к полутора годам лишения свободы.

Директор совхоза «Турксад» Арзгирского района Ставропольского края Дровалев приписал 15 тыс. ц сена, 582 овцы, 36 голов крупного рогатого скота. Кроме того, представил в руководящие органы информацию о введении в эксплуатацию 3 дополнительных ферм, хотя фактически их строительство закончено не было. Дровалев 6 апреля 1961 г. осужден к 5 годам лишения свободы.

Бывший первый секретарь Иртышского райкома КП Казахстана Набойченко понуждал директоров совхозов делать приписки, в результате чего на 1 октября 1960 г. было приписано невыполненных работ по косовице 14 636 га, по обмолоту – 13 500 га и намолоту – 227 793 ц зерна. На 6 октября 1960 г. было приписано в государственной отчетности 159 731 ц хлеба. В целях сокрытия допущенного обмана государства Набойченко вместе с зам. начальника Павлодарского областного управления хлебопродуктов Шварц предложили директорам совхозов произвести незаконные бестоварные операции, недостающее количество зерна было оформлено как сданное на хлебоприемные пункты. Набойченко осужден к двум годам лишения свободы, а Шварц к году исправительных работ.

Начальник монтажного управления треста «Татэлектромонтаж» (Марийская АССР) Петрушкин, главный инженер того же треста Сорбучев, начальник участка Воздвиженский систематически делали приписки в отчетности о выполненных электромонтажных и строительных работах. За 1959 г., 1960 г. и I кв. 1961 г. ими был завышен объем выполненных работ в общей сложности на 1169 тыс. руб. (в старых деньгах). Указанные лица преданы суду.

Директор Корсаковской фабрики картонных ящиков (Сахалинская область) Сысойкин 2 июня 1961 г. представил в областное статистическое управление и в совнархоз отчет, в котором указал, что фабрикой выпущено в мае 1961 г. валовой продукции на 861 тыс. руб. (104,1% к плану), тогда как фактически было выпущено продукции лишь на 525 тыс. руб. (63,5% к плану). Прокуратурой Сахалинской области против Сысойкина возбуждено уголовное дело по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1961 г.

Прокурорам республик, краев, областей, городов и районов предложено усилить надзор за исполнением законов о борьбе с обманом государства, приписками и очковтирательством.

Прокуратурой СССР за работой органов прокуратуры по этому вопросу установлен контроль<sup>1</sup>.

Р. Руденко.

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 167. Л. 108–113. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Борьба с приписками и искажениями отчетности оставалась одним из приоритетов в деятельности прокуратуры и в последующие годы. Так, 10 октября 1962 г. зам. генерального прокурора СССР А. Мишутин направил в СМ СССР записку по этому вопросу, в которой сообщал, что «по имеющимся в Прокуратуре СССР данным в 1962 г. в ряде колхозов, совхозов, строительных организаций и промышленных предприятий Украинской, Белорусской, Молдавской, Киргизской, Туркменской, Азербайджанской, Литовской, Латвийской союзных республик, Калининской, Калининградской, Свердловской, Кировской, Тюменской, Читинской, Новосибирской и других областей РСФСР имели место многочисленные факты приписок, очковтирательства и обмана государства». В первом полугодии 1962 г. в суды в связи с этим было направлено 364 уголовных дела в отношении 636 чел., а в партийные и советские органы внесено 698 «представлений об устранении нарушений закона и причин, способствующих обману государства, а также о наказании виновных в этом должностных лиц» (ГА РФ. Ф. Р.-5446. Оп. 96. Д. 247. Л. 2–8).

## **СОВНАРХОЗЫ. ПРЕИМУЩЕСТВА ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ И УСИЛЕНИЕ «МЕСТНИЧЕСТВА»**

**№ 70**

**Докладная записка секретаря Пензенского обкома КПСС  
С.М. Бутузова и председателя Пензенского совнархоза  
Л.Л. Терентьева секретарю ЦК КПСС А.Б. Аристову о недопоставках  
материалов Пензенскому заводу химического машиностроения**

21 мая 1959 г.

Секретарю Центрального комитета КПСС товарищу Аристову А.Б.

Завод «Пензхиммаш» Пензенского совнархоза в 1959 г. в соответствии с утвержденным Госпланом РСФСР номенклатурным планом должен изготовить химического оборудования на 84 млн руб., в том числе для важнейших пусковых объектов страны: Нижне-Тагильского завода пластмасс, комбината № 16 (Иркутского совнархоза), Стерлитамакского и Сумгайтского заводов синтетического каучука, Саратовского завода синтетического спирта и ряда других.

Для обеспечения выпуска химического оборудования в указанном объеме Госплан РСФСР признал потребность завода «Пензхиммаш» в нержавеющей тонкостенных трубах – 140 тыс. м, катаных нержавеющей трубах – 35 т и нержавеющей листовой стали – 1650 т.

В связи с трудностями в обеспечении совнархоз с участием НИИХИММАШ и проектных организаций уже провели работу по замене нержавеющей тонкостенных бесшовных труб на электросварные, в результате чего удалось заменить нержавеющей бесшовные трубы на электросварные и алюминиевые в количестве 29 тыс. м.

Несмотря на неоднократные обращения в Госплан РСФСР, совет народного хозяйства на первое полугодие 1959 г. получил для указанной цели всего лишь 4 тыс. м нержавеющей тонкостенных и 15 тыс. м катаных нержавеющей труб. При потребности нержавеющей листовой стали на первое полугодие в количестве 1019 т выделено 647 т, из которых 214 т до сих пор не размещены по поставщикам.

Из-за необеспеченности нержавеющей трубами и листом завод «Пензхиммаш» в первом квартале не выполнил поставку химического оборудования по 12 заказам на общую сумму в 4 млн руб., под угрозой срыва находится ряд заказов второго и третьего кварталов.

До сих пор совнархоз не получили реальных поставщиков на выделенные по импорту 481 т нержавеющей листовой стали и 178 тыс. м тонкостенных бесшовных труб.

В результате недовыделения нержавеющей труб и листовой стали создавалась угроза того, что завод «Пензхиммаш» может недодать в 1959 г. химического оборудования для пусковых объектов на сумму 18 млн руб.

Просим Вас оказать помощь Пензенскому совнархозу в обеспечении завода «Пензхиммаш» нержавеющей трубами и нержавеющей листовой сталью с получением их в июне месяце и в третьем квартале с.г.

Секретарь обкома КПСС С. Бутузов.

Председатель Пензенского совнархоза Л. Терентьев.

*Примечание:* 1-й экз. взят лично тов. Терентьевым Л.Л. при поездке в г. Москву [подпись неразборчива].

*ГАПО. Ф. II-148. Оп. 1. Д. 3728. Л. 40-41. Подлинник.*

## **№ 71**

### **Докладная записка председателя Совета министров РСФСР Д.С. Полянского Н.С. Хрущеву о необходимости создания в РСФСР специального органа управления совнархозами**

31 июля 1959 г.

Товарищу Н.С. Хрущеву

Перестройка управления промышленностью и строительством, создание советов народного хозяйства, как известно, полностью оправдали себя. Совнархозы являются в настоящее время сложившимися и окрепшими органами. Преодолев трудности первого этапа, связанные с перестройкой, они ведут сейчас большую работу, стремятся, в интересах нового мощного подъема народного хозяйства, улучшить систему и структуру управления. Такое улучшение неизбежно связано с более эффективной организацией управления отраслями народного хозяйства не только на периферии, но и в центре, то есть во всероссийском масштабе.

В связи с реорганизацией управления промышленностью и строительством на территории РСФСР повсеместно были созданы совнархозы; их сейчас 68. Как и в других союзных республиках они подчинены Совету министров. И это правильно для подавляющего большинства республик, из которых каждая представляет собою единый экономический район.

Практика работы в новых условиях потребовала принятия ряда постановлений, касающихся улучшения оперативного руководства промышленностью и строительством, и прежде всего упорядочением материально-технического снабжения совнархозов. Для Российской Федерации это имело особую важность, поскольку в ней сосредоточена основная масса совнархозов страны. Вопросам материально-технического снабжения, а также сбыта продукции стал заниматься Госплан республики. В нем были созданы отраслевые и территориальные отделы, главснабсбыты и другие организации.

Опыт показал, что осуществление Госпланом РСФСР хозяйственно-распорядительных функций мешает ему выполнять свои прямые обязанности быть планово-экономическим органом народного хозяйства Республики. Больше того, сосредоточение в его руках таких функций мешает правильной

организации материально-технического снабжения предприятий истроек, тормозит разработку важнейших экономических вопросов, весьма затрудняет оперативное руководство.

В настоящее время в Госплан РСФСР ежемесячно поступает до 35 тыс. запросов и писем, значительная часть которых касается оперативно-хозяйственной деятельности совнархозов и местных советов. Так как он не вправе, да и не в состоянии руководить хозяйственной и оперативной деятельностью совнархозов, и, тем более, промышленных предприятий истроек, то естественно, что письма и запросы такого рода направляются для решения в Совет министров Федерации.

Уместно отметить, что в большинстве союзных республик, где имеется по одному совнархозу, Госпланы занимаются своими прямыми обязанностями, то есть только планированием и контролем за выполнением плана. И это вполне понятно – совнархоз в каждой из них по существу является общереспубликанским органом управления народного хозяйства. Именно поэтому правительству союзной республики нет необходимости рассматривать мелкие оперативно-хозяйственные вопросы.

Совсем иначе обстоит дело в Российской Федерации. Здесь по мере того, как пересматривалось руководство промышленностью и строительством, все больше изменялся и характер работы Совета министров; ему приходилось брать на себя решение самых разнообразных оперативных вопросов повседневной деятельности совнархозов. При правительстве РСФСР пришлось создать Комиссию по текущим делам.

Но она оказалась чрезвычайно перегруженной мелкими вопросами и не в состоянии все их своевременно рассматривать. Сейчас в Совет министров Республики ежемесячно поступают тысячи различных запросов, из которых подавляющая часть относится к оперативно-снабженческим.

Нет необходимости доказывать, что в этих условиях Совет министров не имеет возможности по-настоящему сосредоточить свое внимание на решении крупных вопросов, таких как комплексное развитие хозяйства того или иного экономического района, работа местных советов, улучшение и совершенствование плановой работы, организация материально-технического снабжения, культурное строительство и многие другие.

В свое время Ленин настойчиво требовал не допускать внесения мелких вопросов на рассмотрение правительства, строжайше следить за тем, чтобы они решались соответствующими ведомствами. «Правительство, – писал он, – должно изо всех сил освобождать себя от вермишели, приучать наркоматы самим решать мелочи и отвечать за них строже».

Надо признать, что Совету министров РСФСР до сих пор еще приходится заниматься подобной «вермишелью», рассматривать много мелких вопросов, которые должны были решаться в различных ведомствах.

Вот почему все чаще многие работники республиканских и местных органов, особенно руководящие работники совнархозов, высказывают пожелания организовать в Российской Федерации специальный орган – Государственный комитет по координации и оперативному руководству совнархозами, или просто Комитет оперативного руководства совнархозами (дело не в названии; его

можно уточнить). По нашему мнению, эти пожелания являются разумными. Они направлены на осуществление Ваших указаний по дальнейшему совершенствованию руководства промышленностью.

Такой Комитет можно наделить большими хозяйственно-организаторскими функциями, предоставить ему широкие права. Он будет в состоянии вести всю оперативно-хозяйственную работу в центре, руководить совнархозами и полностью отвечать за их деятельность перед Советом министров РСФСР.

Следует подчеркнуть, что имеется в виду создание именно республиканского, а не союзного Комитета; в последнем, по нашему мнению, нет необходимости.

Для создания республиканского Комитета и формирования его руководящего состава, разумеется, нужны высококвалифицированные кадры специалистов, обладающие большим опытом хозяйственной работы. Российская Федерация располагает такими кадрами. Дополнительных штатов и фондов зарплаты на новый аппарат не потребуется.

Мы уверены, что с образованием этого органа резко улучшится руководство совнархозами, наладится дело материально-технического снабжения; можно будет быстрее и правильнее решать все хозяйственные вопросы, лучше маневрировать материальными и денежными ресурсами, полнее и оперативнее осуществлять контроль за деятельностью совнархозов.

При наличии Комитета оперативного руководства совнархозами Госплан РСФСР действительно станет центром научно-обоснованного планирования, организатором изучения экономики народного хозяйства. Он сможет обеспечить тщательный контроль за выполнением народно-хозяйственных планов, оказать большую помощь в борьбе за правильное использование наших многочисленных резервов.

С возникновением республиканского органа, отвечающего за деятельность совнархозов, за развитие промышленности и строительства в Федерации, появится возможность по-настоящему заняться экономической работой, расширятся права и повысится инициатива совнархозов и предприятий в борьбе за выполнение и перевыполнение планов, новый Комитет позволит разгрузить совнархозы от ненужного бумажного творчества, улучшить методы и стиль их работы, упростить управление. Все это весьма благоприятно скажется на организации производственной деятельности.

В связи с вопросом о создании в Российской Федерации высшего хозяйственного органа следует решить и другой большой важности вопрос, с которым к нам не раз обращались руководители многих местных партийных, советских и хозяйственных органов. Речь идет о целесообразности пересмотреть состав экономических районов, упразднить некоторые мелкие совнархозы, объединить их с соседними.

В республики имеются совнархозы, у которых годовой объем производства составляет менее 2 млрд руб. Их объединение с другими принесло бы только пользу. Будет обеспечено более комплексное развитие хозяйства каждого экономического района, облегчится руководство всеми отраслями производства. В то же время сократится и аппарат управления. Практика работы

Ленинградского совнархоза, зоной деятельности которого являются три области, а также аналогичный опыт украинских совнархозов – Киевского, Херсонского, Харьковского, свидетельствуют о значительном улучшении деятельности более крупных совнархозов.

Настало также время завершить начатую еще в 1957 г. передачу в систему совнархозов промышленных предприятий, находящихся в местном подчинении. В ведении местных органов нужно сохранить преимущественно мелкие предприятия, работающие на местном сырье и выпускающие продукцию местного потребления.

Создание в Российской Федерации специального органа управления совнархозами и осуществление в связи с этим других мероприятий даст возможность значительно улучшить работу Совета министров Республики, более эффективно претворять в жизнь решения партии и правительства<sup>1</sup>.

Д. Полянский.

*ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 271. Л. 69–74. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> К записке приложена резолюция А.Н. Косыгина от 15 сентября 1959 г.: «Рассмотреть на заседании Президиума Совета министров СССР» (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 271. Л. 98). Записка была направлена на рассмотрение Президиума СМ СССР. В справке, подготовленной в аппарате Управления делами СМ для Президиума СМ СССР, предложения Д.С. Полянского были отклонены:

«1. Подобные предложения, в частности, о создании Высшего совета народного хозяйства или специальных хозяйственных органов, выдвигались при обсуждении проекта Закона о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством в 1957 г. Эти предложения не были приняты, так как организация такого центрального органа неизбежно потребует создания аппарата, аналогичного существовавшим аппаратам министерств, который дублировал бы работу совнархозов и соответствующих отраслевых подразделений Госплана.

Принятие предложения т. Полянского приведет к изменению принципов закона от 10 мая 1957 г., согласно которым в соответствии с предложениями ЦК КПСС и Совета министров СССР основной организационной формой управления промышленностью и строительством являются советы народного хозяйства, образуемые по экономическим административным районам, непосредственное руководство которым должно осуществляться советами министров союзных республик.

Кроме того, создание такого органа управления совнархозами в РСФСР может привести к ограничению прав совнархозов по руководству промышленностью и строительством.

2. Вопрос об укрупнении экономических административных районов в РСФСР может быть решен верховными органами власти РСФСР, поскольку согласно закону от 10 мая 1957 г. экономические административные районы образуются верховными советами союзных республик.

Что же касается передачи предприятий местного подчинения в ведение совнархозов, то данный вопрос может быть решен Советом министров РСФСР без специального на то указания правительства СССР, так как согласно постановлению Совмина СССР от 18 мая 1956 г. № 660 предприятия местного подчинения в веде-

ние министерств, ведомств и республиканских организаций передаются по решению советов министров союзных республик» (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 271. Л. 92-93).

20 октября 1959 г. Президиум СМ СССР поручил комиссии под председательством Косыгина рассмотреть предложения Полянского. В деле сохранилась справка: «Все эти вопросы рассмотрены в ноябре 1959 г. на совещании у тов. Косыгина А.Н.».

Трудности в управлении и продолжающиеся ходатайства о реорганизации хозяйственного аппарата (см. например, документ 74) привели к новой реорганизации. Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством в союзных республиках» от 15 июня 1960 г. предусматривалось создание Всероссийского, Украинского и Казахского советов народного хозяйства. Их задачами были «координация работы совнархозов республики по выполнению народнохозяйственных планов, специализации и кооперированию промышленности и планов капитального строительства; решение оперативных вопросов хозяйственных связей между совнархозами, возникающих в процессе выполнения планов». Госпланы республик, как и предлагал Полянский, сосредоточивались на текущем и перспективном планировании и освобождались от решения «оперативных вопросов хозяйственной деятельности совнархозов» (Постановления СМ СССР. Июнь 1960 г. С. 110–111).

Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 26 апреля 1961 г. «Об экономическом районировании СССР и организации советов по координации и планированию в крупных экономических районах» с целью «усиления хозяйственных связей не только внутри отдельных экономических административных районов, но и между отдельными союзными республиками и административными районами» наряду с административными экономическими районами (на основе которых в 1957 г. создавались совнархозы) были организованы крупные экономические районы и советы по координации и планированию в этих районах. Всего было создано 17 крупных экономических районов: Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный, Донецко-Приднепровский, Юго-Западный, Южный, Западный, Закавказский, Казахстанский и Среднеазиатский. Белорусский и Молдавский экономические административные районы не вошли в состав крупных экономических районов. В 16 крупных экономических районах создавались советы по координации и планированию работы совнархозов. В Казахском крупном экономическом районе, Белорусском и Молдавском экономических административных районах функции совета по координации выполнялись Госпланами этих республик. Советы по координации и планированию должны были изучать и рассматривать «основные проблемы комплексного развития промышленности, строительства, транспорта на территории республик, краев, областей и экономических административных районов, входящих в состав крупного экономического района», и «разрабатывать рекомендации и предложения, направленные на наиболее эффективное использование природных богатств, производственных фондов и трудовых ресурсов данного района в интересах дальнейшего развития его экономики, специализации и кооперирования». Разрабатываемые советами рекомендации и предложения подлежали рассмотрению советов министров союзных республик, Госэкономсовета СССР и Госплана СССР, «с тем чтобы эти предложения могли быть учтены при планировании, а также в оперативном руководстве хозяйством». В состав совета крупного экономического района входили первые секретари ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов КПСС, председатели советов министров союзных и

автономных республик, краевых и областных исполкомов, председатели Госпланов союзных республик, обл(край)планов, председатели совнархозов, президенты академий наук союзных республик, крупные специалисты ведущих предприятий, научно-исследовательских, проектных и других организаций, находящихся в этом районе» (Постановления СМ СССР. Апрель 1961 г. С. 218–224).

Дальнейшее развитие эта тенденция получила в укрупнении самих совнархозов, проведенного на основе решения ноябрьского пленума ЦК КПСС 1962 г. в связи с общей реорганизацией системы управления и разделением партийных комитетов по отраслевому принципу (см. раздел 3).

## **№ 72**

### **Докладная записка начальника ЦСУ СССР В.Н. Старовского в Совет министров СССР об экономических показателях работы совнархозов в 1957–1959 гг.**

6 октября 1959 г.

В Совет министров СССР

О работе промышленности после перестройки  
управления промышленностью и строительством

ЦСУ СССР разработало статистические данные, характеризующие развитие промышленного производства после реорганизации управления промышленностью и строительством и докладывает об основных экономических показателях работы советов народного хозяйства за два года (с июля 1957 г. по июнь 1959 г.). Итоги работы промышленности за этот период показывают, что новая организационная форма управления промышленностью имеет большие преимущества и что в результате реорганизации управления получен реальный экономический эффект.

После перестройки управления промышленностью повысились темпы роста производства продукции. Если за год, предшествующий организации совнархозов, производство валовой продукции промышленности в целом по СССР увеличилось на 9,6%, то за первый год работы совнархозов (с июля 1957 г. по июнь 1958 г.) оно увеличилось на 10,4%, за второй год работы совнархозов (с июля 1958 г. по июнь 1959 г.) – на 10,7%. За девять месяцев 1959 г. производство промышленной продукции возросло более, чем на 11%.

Промышленность совнархозов систематически выполняет и перевыполняет планы по всем основным показателям работы. За два года произведено сверх плана промышленной продукции почти на 70 млрд руб., в том числе за счет перевыполнения плана по производительности труда – почти на 50 млрд руб.

Сократился удельный вес числа предприятий совнархозов, не выполняющих планы по валовой продукции с 25% в 1956 г. до 14% в первом полугодии 1959 г. и не выполняющих планы по производительности труда соответственно с 42% до 20%.

До организации совнархозов систематически не выполнялись планы по снижению себестоимости промышленной продукции. Начиная с 1957 г. планы по снижению себестоимости перевыполняются. Если в 1956 г. всей госу-

дарственной промышленностью был допущен против плана по себестоимости всей товарной продукции перерасход в размере 1 млрд руб., то за 1957 г. промышленностью совнархозов получена сверхплановая экономия в размере 3,7 млрд руб., за 1958 г. – в размере 10,1 млрд руб. и за первое полугодие 1959 г. – 4,3 млрд руб.

Только за полтора года работы (за 1958 г. и первое полугодие 1959 г. по сравнению с 1957 г.) совнархозами получено примерно 25 млрд руб. общей экономии от снижения затрат на рубль товарной продукции.

После организации совнархозов улучшились финансовые показатели работы промышленности. За период с июля 1957 г. по июнь 1959 г. получена сверхплановая прибыль в целом 14,2 млрд руб., в том числе промышленностью совнархозов 9,8 млрд руб., в то время как за два года, предшествовавшие организации совнархозов, план прибылей промышленностью был невыполнен на 4,3 млрд руб.

На предприятиях совнархозов улучшилось использование оборудования. Так, за 1958 г. и первое полугодие 1959 г. за счет улучшения использования мартеновских печей дополнительно выплавлено более 2 млн т мартеновской стали. Улучшение использования оборудования на цементных заводах позволило только за 1958 г. дополнительно получить 3 млн т цемента.

Работа, проведенная совнархозами по улучшению организации производства, развитию специализации и кооперирования явилась одним из важнейших факторов улучшения работы промышленности.

В 1958 г. значительно уменьшилась в сравнении с 1957 г. число совнархозов, не выполнивших план кооперированных поставок литья, поковок и штамповок; при этом размер продукции, недопоставленной этими совнархозами в другие экономические районы, сократился более, чем в 7 раз. Повысился удельный вес внутрирайонных поставок, в результате чего завоз чугуна и стального литья из других экономических районов сократился в 1958 г. по сравнению с 1957 г. почти на 300 тыс. т.

Улучшение кооперированных связей привело к сокращению средней дальности перевозок грузов на железнодорожном транспорте. Сокращение средней дальности перевозок в первом полугодии 1959 г. по сравнению с первым полугодием 1957 г. означает сокращение затрат на транспортные перевозки за полугодие примерно на 800 млн руб.

В результате проведенных совнархозами мероприятий по дальнейшему совершенствованию управленческого аппарата, в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета министров СССР от 25 сентября 1958 г.<sup>1</sup>, численность административно-управленческого и другого персонала по всем предприятиям, учреждениям и организациям совнархозов была сокращена более чем на 100 тыс. человек.

## **I. Основные итоги работы промышленности после создания советов народного хозяйства**

1. Прирост валовой продукции всей промышленности за первый год, предшествующий организации совнархозов, составил 93 млрд руб., за первый год работы совнархозов – 110 млрд руб., за второй год – 125 млрд руб. Таким

образом, только прирост всей промышленной продукции за второй год работы совнархозов по сравнению с годом, предшествующим организации совнархозов, увеличился более чем на одну треть.

В новых условиях управления промышленностью продолжалось преимущественное развитие отраслей тяжелой промышленности. Производство средств производства увеличилось в 1958 г. по сравнению с 1956 г. на 24%, производство предметов потребления – на 16%.

Высокими темпами развиваются ведущие отрасли промышленности совнархозов. Так, продукция машиностроения и металлообработки в промышленности совнархозов выросла в 1958 г. по сравнению с 1956 г. на 31%, химической промышленности – на 25%, металлургической – на 17%, топливно-энергетической – на 20% и промышленности строительных материалов – на 57%.

Систематически увеличиваются темпы прироста производства важнейших видов продукции, что видно из следующих данных (в процентах к предыдущему году):

	Темпы прироста продукции за:		
	1957 г.	1958 г.	1959 г. (8 месяцев)
Чугун	4	7	9
Сталь	5	7	9
Прокат черных металлов	6	7	8
Медь рафинированная	2	7	7
Алюминий	4	5	6
Электроэнергия	9	12	11
Цемент	16	15	17
Хлопчатобумажные ткани	2	4	5
Шерстяные ткани	6	7	8

По большинству важнейших видов продукции значительно возрос абсолютный прирост продукции:

	Абсолютный прирост продукции в целом по промышленности		
	за год до организации совнархозов (с июля 1956 г. по июнь 1957 г.)	за первый год работы совнархозов (с июля 1957 г. по июнь 1958 г.)	за второй год работы совнархозов (с июля 1958 г. по июнь 1959 г.)
Чугун – млн т	1,6	1,7	3,2
Сталь – млн т	2,8	3,3	4,2
Прокат черных металлов – млн т	2,3	2,8	3,0
Нефть – млн т	13,1	15,8	14,7
Газ – млрд куб. м	4,6	8,9	8,1

Электроэнергия – млрд кВтч	19,7	21,4	24,7
Станки металлорежущие – тыс. штук	5,5	7,2	8,4
Цемент – млн т	3,7	4,2	4,8
Хлопчатобумажные ткани – млн пог. м	прироста не было	196	248
Шерстяные ткани – млн пог. м	14,9	15,8	22,3
Обувь кожаная – млн пар	25,6	33,9	35,1
Мясо – тыс. т	252	321	478

2. За время работы совнархозов улучшилось выполнение планов производства промышленной продукции, что видно из следующих данных (в целом по промышленности) – в процентах к плану:

	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г. (8 месяцев)
Валовая продукция	102	104	104	104
Чугун	99,2	99,1	101	100,7
Сталь	99	99,5	102	102
Прокат	99,2	100	103	101
Медь рафинированная	98	100,4	104	101
Алюминий	100,4	101	102	101
Уголь	99,8	102	102	101
Электроэнергия (районные электростанции и блокстанции)	100,3	100,4	100,9	103
Минеральные удобрения	98	102	104	103
Каучук	98	100,6	101	101
Станки металлорежущие	97	99,8	103	103
Тракторы	98	100,6	101	101
Цемент	93	101	99,5	100,8
Хлопчатобумажные ткани	99,5	101	101	102
Шелковые ткани	99	101	108	103
Бумага	101	104	104	103
Обувь кожаная	102	102	104	103
Мясо	96	105	103	120

За восемь месяцев 1959 г. план по валовой продукции промышленностью совнархозов выполнен на 104% при росте продукции по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 12%; за восемь месяцев 1958 г. план был выполнен на 103% при росте продукции на 9%.

За два года работы промышленности совнархозов произведено сверх плана около 500 тыс. т чугуна, 1,6 млн т стали, 1,4 млн т проката, более 16 млн т угля, более 3 млн т нефти, около 800 тыс. штук автомобильных покрышек, около 3 тыс. штук металлорежущих станков, около 2,5 тыс. штук кузнечно-прессовых машин, более 10 тыс. автомобилей, около 2 тыс. тракторов, более 1 млн куб. м деловой древесины, более 300 млн пог. м тканей, более 18 млн пар кожаной обуви, около 400 тыс. т сахара-песка, более 800 тыс. т мяса, 44 тыс. т масла животного и много другой продукции.

Уменьшилось число предприятий, не выполняющих планы производства продукции. Удельный вес промышленных предприятий, не выполнивших план по валовой продукции, в 1956 г. составлял 25%, в 1957 г. – 17%, в 1958 г. – 15% и в первом полугодии 1959 г. – 14% общего числа предприятий совнархозов. В 1957 г. предприятиями, не выполнившими план, было недодано продукции на 7 млрд руб., в 1958 г. – на 6,2 млрд руб. Таким образом, только за один год за счет сокращения количества предприятий, не выполняющих планы по валовой продукции, и сокращения размеров недоданной ими продукции промышленность совнархозов увеличила выпуск продукции более чем на 800 млн руб.

Значительно сократилось количество предприятий, не выполняющих планы, в совнархозах: Владимирском, Ивановском, Курганском, Саратовском, Сталинградском, Татарском, Челябинском, Ярославском, Винницком, Харьковском, Латвийском, Литовском и ряде других.

3. Производительность труда в промышленности растет высокими темпами. Так, по сравнению с предыдущим годом производительность труда повысилась: в 1957 г. – на 7%, в 1958 г. – на 6%, за 8 месяцев 1959 г. – на 8%.

Наиболее высокими темпами растет производительность труда в нефтедобывающей промышленности, машиностроении и металлообработке, в химической промышленности.

Систематически и наиболее высокими темпами растет производительность труда в совнархозах: Архангельском, Башкирском, Владимирском, Вологодском, Калужском, Ленинградской, Мурманском, Пензенском, Сталинградском, Тульском, Киевском, Латвийском, Эстонском.

Рост производительности труда в промышленности опережает рост средней заработной платы. В 1957 г. производительность труда в расчете на одного рабочего увеличилась на 6,6%, а средняя заработная плата – на 5,6%; в 1958 г. при росте производительности труда на 6%, средняя заработная плата увеличилась на 3,1%.

Производительность труда в промышленности в 1958 г. по сравнению с 1956 г. увеличилась на 13% при росте средней зарплаты на 9%. Следует иметь в виду, что из 9% прироста средней заработной платы за этот период около 3% прироста приходится на упорядочение заработной платы и повышение заработной платы низкооплачиваемым категориям рабочих.

В первом полугодии 1959 г. производительность труда в расчете на одного работающего выросла на 8% и средняя заработная плата – на 3%.

В первом полугодии 1959 г. рост производительности труда в расчете на одного работающего в промышленности совнархозов значительно опережает рост заработной платы во всех отраслях, кроме химической и угольной промышленности. В этих отраслях в связи с осуществленными мероприятиями по сокращению рабочего дня и упорядочению заработной платы, средняя заработная плата росла быстрее производительности труда. При этом в угольной промышленности при росте производительности труда на 1,3% средняя заработная плата возросла почти на 11%.

План по производительности труда систематически перевыполняется. Ниже приводятся данные о выполнении планов по валовой продукции, численности и производительности труда рабочих в промышленности совнархозов (за 1956 г. – в промышленности союзных и союзно-республиканских промышленных министерств) – в процентах к плану:

	1956 г.	1957 г.	1958 г.
валовая продукция	102	104	104
численность рабочих	101	101	101
производительность труда рабочих	101	103	103

За восемь месяцев 1959 г. план по валовой продукции выполнен на 104%, по численности промышленно-производственного персонала – на 101%, по производительности труда в расчете на одного работающего – на 103%.

Эти данные показывают, что большая часть сверхплановой продукции получена в результате перевыполнения плана по повышению производительности труда.

4. В результате перестройки управления промышленностью улучшилось использование материальных, трудовых и денежных ресурсов в промышленности, усилилось внимание к экономическим показателя хозяйственной деятельности предприятий, что обусловило значительное снижение себестоимости продукции.

Затраты на рубль товарной продукции в действующих ценах соответствующих лет по промышленности совнархозов характеризуются следующими данными (в копейках):

1956 г.	– 93,2
1957 г.	– 92,9
1958 г.	– 91,3
7 месяцев 1959 г.	– 90,8

Значительно снижены затраты на рубль товарной продукции в промышленности ряда совнархозов[...]<sup>2</sup>

Снизилась себестоимость многих важнейших видов промышленной продукции: нефти, природного газа, электроэнергии, многих видов продукции машиностроения и других изделий.

Улучшилось выполнение плана по себестоимости промышленной продукции. Если до организации совнархозов планы снижения себестоимости продукции в целом по СССР систематически не выполнялись, то, начиная с 1957 г., планы перевыполняются.

В промышленности советов народного хозяйства затраты на рубль товарной продукции за 1958 г. составили 91,3 коп. и были на 1,6 коп. ниже плана, за семь месяцев 1959 г. при плане 91,4 коп. фактические затраты на рубль товарной продукции составили в сопоставимых с планом ценах 90,6 коп.

Сверхплановая экономия от снижения себестоимости всей товарной продукции составила (в млрд руб.):

	По всей государственной промышленности	В т.ч. по промышленности совнархозов
За 1957 г.	5,2	3,7
За 1958 г.	12,2	10,1
За 7 месяцев 1959 г.	5,7	4,7

Сверхплановая экономия достигнута почти по всем отраслям промышленности совнархозов, что видно из следующих данных:

	Экономия (–), перерасход (+) по сравнению с плановой себестоимостью (млн руб.)	
	1958 г.	1 полугодие 1959 г.
Всего по промышленности совнархозов:	– 10057	– 4252
в том числе по отраслям:		
черная и цветная металлургия	– 875	– 417
топливная и энергетическая промышленность	– 1569	– 602
машиностроение и металлообработка	– 4182	– 1356
химическая промышленность	– 565	– 227
лесная, бумажная и деревообрабатывающая промышленность	– 830	– 185
промышленность строительных материалов	+ 22	+ 81
легкая промышленность	– 1333	– 453
пищевая промышленность	– 536	– 1023

Около половины всей суммы сверхплановой экономии получено от сокращения расходов по обслуживанию производства и управлению, а также от

экономии по заработной плате. Сверхплановая экономия средств по этим статьям расхода явилась главным образом следствием значительного перевыполнения плана производства и производительности труда.

Значительно сократилось число предприятий, не выполняющих планы по снижению себестоимости промышленной продукции. Если в 1956 г. удельный вес предприятий, не выполнивших план снижения себестоимости продукции, составил 38% общего числа предприятий, то в 1957 г. удельный вес предприятий совнархозов, не выполнивших план, составил 31%, а в 1958 г. – 23%. Перерасход средств по предприятиям, не выполнившим плановые задания по себестоимости промышленной продукции, составил в 1957 г. – 6,3 млрд руб., а в 1958 г. – 4,6 млрд руб.

5. После реорганизации управления промышленностью улучшились финансовые результаты работы промышленных предприятий.

Если за два года, предшествовавшие реорганизации управления промышленностью, план прибылей был недовыполнен на 4,3 млрд руб., то за два года работы промышленности в новых условиях (с 1.VII.1957 г. по 1.VII.1959 г.) была получена сверхплановая прибыль в сумме 14,2 млрд руб., из них по промышленности совнархозов – 9,8 млрд руб. По планово-убыточным предприятиям за два года, предшествовавшие организации совнархозов, сверхплановые убытки составили 6 млрд руб., а за два года работы совнархозов – 0,6 млрд руб. В первом полугодии 1959 г. фактические убытки планово-убыточных предприятий совнархозов оказались ниже предусмотренных планом на 276 млн руб.

Объем реализованной продукции всех планово-убыточных предприятий совнархозов в общем объеме реализованной продукции сократился с 16,6% в первом полугодии 1957 г. до 14,3% в первом полугодии 1959 г.

Значительно сократилось количество предприятий, не выполняющих план прибылей, а также количество планово-убыточных предприятий.

Основным результатом улучшения финансовой деятельности после реорганизации управления промышленностью явилось повышение рентабельности предприятий. Рентабельность промышленных предприятий совнархозов в первом полугодии 1959 г. по сравнению с первым полугодием 1957 г. повысилась более, чем на одну треть.

6. За время работы совнархозов улучшились технико-экономические показатели работы промышленности.

Среднесуточный съем стали с одного квадратного метра пода мартеновских печей составил: в 1956 г. – 6,80 т, в 1957 г. – 6,98 т, в 1958 г. – 7,20 т и в первом полугодии 1959 г. – 7,50 т.

В нефтяной промышленности увеличилась скорость бурения. Так, скорость эксплуатационного бурения повысилась в 1958 г. до 1084 м на 1 станок в месяц против 940 м в 1956 г., в разведочном бурении – до 416 м в 1958 г. против 342 м в 1956 г.

В угольной промышленности в настоящее время более половины всех очистных забоев переведено на работу по графику цикличности, в то время как на конец 1956 г. работало по графику цикличности только одна треть очистных забоев. Среднемесячное продвижение действующей очистной линии забоев увеличилось с 28 м в 1956 г. до 30,5 м в первом полугодии 1959 г.

Улучшилось использование оборудования в текстильной промышленности [...]³

В промышленности совнархозов улучшены показатели использования топлива и электроэнергии. Расход топлива на тонну выплавленной стали снизился с 202 кг в 1957 г. до 194 кг в 1958 г., или на 3,8%, и на тонну проката с 158 кг до 155 кг, или на 2%. Если в 1957 г. при производстве мартеновской стали и проката был допущен перерасход топлива в количестве 252 тыс. т, то в 1958 г. на производстве этих видов продукции сэкономлено 128 тыс. т условного топлива.

Положительные результаты по использованию топлива в металлургическом производстве были получены на предприятиях Кемеровского совнархоза, сэкономивших в 1958 г. при выплавке мартеновской стали 23,5 тыс. т топлива, и на предприятиях Свердловского совнархоза, которые при производстве мартеновской стали и проката сэкономили 57,8 тыс. т топлива. Предприятия Челябинского совнархоза в 1958 г. при выплавке мартеновской стали сэкономили 41,9 тыс. т топлива, тогда как в 1957 г. ими было перерасходовано 51,5 тыс. т.

В 1958 г. в целом по предприятиям совнархозов сократился удельный расход топлива на производство цемента, в связи с чем достигнута годовая экономия топлива в размере 37,8 тыс. т.

Снижение удельного расхода электроэнергии на производство проката против плановых норм на 2,3 киловатт-часа позволило в 1958 г. сэкономить в целом по промышленности совнархозов около 96 млн киловатт-часов электроэнергии; против 1957 г. фактический удельный расход электроэнергии на производство проката снизился на 3%.

Если в 1957 г. в Челябинском совнархозе на производство проката был допущен перерасход 8 млн киловатт-часов электроэнергии, то за 1958 г. достигнута экономия в размере 8,4 млн киловатт-часов. На предприятиях Запорожского совнархоза экономия электроэнергии при производстве проката в 1958 г. составила 26 млн киловатт-часов.

В результате уменьшения удельных расходов топлива на выработку электроэнергии экономия топлива в 1958 г. на районных электростанциях совнархозов составила около 2 млн т условного топлива по сравнению с 1957 г.

7. Организация советов народного хозяйства создала благоприятные условия для осуществления мероприятий по внедрению новой технологии, механизации и автоматизации производственных процессов, модернизации и улучшению использования действующего оборудования.

В 1958 г. из 2051 важнейших новых типов машин и оборудования, созданных впервые в этом году, 1808 типов создано предприятиями и организациями совнархозов.

На предприятиях машиностроения, металлургической, химической, бумажной и деревообрабатывающей, легкой, пищевой промышленности и промышленности строительных материалов совнархозов за два года (с июля 1957 г. по июнь 1959 г.) было внедрено 1,7 тыс. автоматических и полуавтоматических линий и 7,7 тыс. механизированных поточных и конвейерных линий.

Внедрение механизации и автоматизации производственных процессов обеспечило повышение производительности труда, снижение расхода мате-

риалов, сырья, электроэнергии. Так, внедрение в 1958 г. в производство 1132 мероприятий по механизации и автоматизации только на 121 предприятии черной металлургии, машиностроения, химической, легкой и пищевой промышленности совнархозов дало возможность получить (в расчете на год) 114 млн руб. экономии от снижения себестоимости продукции.

Наряду с разработкой и созданием новых машин и оборудования, а также освоением производства новых видов продукции, промышленные предприятия совнархозов проводили и проводят большую работу по модернизации производственного оборудования.

На промышленных предприятиях совнархозов было модернизировано (единиц):

	1957 г.*	1958 г.	I полугодие 1959 г.
Металлорежущие станки	26214	31185	18021
Кузнечно-прессовое оборудование	3716	6193	3452

\* в целом по народному хозяйству.

На предприятиях черной и цветной металлургии, нефтеперерабатывающей, химической, целлюлозно-бумажной промышленности, промышленности строительных материалов, легкой, пищевой и полиграфической промышленности, кроме того, проводились работы по модернизации других видов основного технологического оборудования, что видно из следующих данных [...] <sup>4</sup>

Таким образом, на предприятиях указанных выше отраслей промышленности совнархозов в 1958 г. было модернизировано технологического оборудования на 36 тыс. единиц или в 2,2 раза больше, чем в 1957 г.

8. Перестройка управления промышленностью открыла широкие возможности по развитию специализации производства. Данные, разработанные по 650 предприятиям совнархозов, показывают, что из числа всех проводимых мероприятий по специализации производства свыше 80% начато в период деятельности совнархозов – с середины 1957 г. При этом интенсивность проводимой совнархозами работы по специализации производства непрерывно возрастает. Так, по сравнению со вторым полугодием 1957 г. количество проводимых мероприятий по специализации производства увеличилось в первом полугодии 1959 г. более, чем в полтора раза.

Специализация предприятий, проводимая совнархозами, обеспечивает значительный экономический эффект. Так, например, экономия, полученная на ряде предприятий в результате проведения только 66 мероприятий по специализации производства, составила свыше 600 млн руб.

В результате специализации производства лишь 27 видов изделий на предприятиях Киевского совнархоза намечается получить в 1959–1960 гг. экономию в размере 93 млн руб.

До образования Московского (городского) совнархоза производством металлических электродов для дуговой сварки в Москве занимались 25 пред-

приятый. В настоящее время, благодаря проведенной реконструкции и созданию поточно-технологического процесса производства, на Московском заводе металлических электродов выпуск электродов увеличился на 670 т в месяц. Это позволило прекратить производство электродов на 23 предприятиях и получить 3,5 млн руб. экономии в год.

В Пензенском совнархозе производство изделий из пластмасс было сосредоточено на нескольких предприятиях. Начиная с 1958 г. детали из пластмасс изготавливаются только на двух заводах, при этом объем производства изделий из пластмасс возрос почти в 1,5 раза по сравнению с 1957 г., а себестоимость одной тонны изделий снизилась более чем на 7 тыс. руб.

За прошедшие два года совнархозами проведена значительная работа по специализации производства литья. Так, например, в Харьковском экономическом административном районе в 1958 г. создан ряд специализированных цехов и участков: на Харьковском тракторном заводе – цех литья по выплавляемым моделям; на заводе «Поршень» – цех алюминиевого литья; на заводе им. Малышева – участок для отливки крупных алюминиевых деталей. Начато строительство специализированного цеха коркового литья и литья по выплавляемым моделям на заводе «Серп и Молот».

В Московском (городском) совнархозе в результате специализации литейного производства ликвидировано 60 мелких нерентабельных литейных цехов и участков на предприятиях. Специализация производства чугунного литья в литейном цехе автозавода имени Лихачева позволила увеличить съем годных деталей на 1,3 тыс. т в месяц и обеспечила экономию в размере 3,7 млн руб. в год. Литейный цех Прожекторного завода освобожден от выпуска чугунного литья и специализирован с начала 1958 г. на производстве цветного литья в землю и в кокиль, что позволило увеличить выпуск цветного литья в 1,5 раза и получить экономию в сумме почти 3 млн руб. в год.

В Сталинском совнархозе существовавшие ранее литейные цехи на Артемовском заводе «Победа труда» и Дружковском метизном заводе с 1958 г. закрыты, как нерентабельные, и производство литья было сосредоточено на Славянском и Торецком машиностроительных заводах, имеющих более крупные и механизированные литейные цехи. В свою очередь на высвобожденных производственных площадях Дружковского метизного завода и «Победа труда» организуется специализированный выпуск крепежных метизов и электродов, благодаря чему со второго полугодия 1959 г. производство метизов и электродов прекращается на всех других машиностроительных заводах экономического района.

Индивидуальное производство сварочных электродов и особенно крепежных метизов, выпускавшихся неспециализированными заводами для собственного потребления, было нерентабельным в связи с высокой себестоимостью изделий.

Так, себестоимость одной тонны составляет:

гаек М-30

– на специализированной Дружковском заводе

– 1751 руб.

– на Горловском заводе им. Кирова

– 8050 руб.

заклепок

- на специализированном заводе «Победа труда» – 1847 руб.
- на Славянском заводе «Тайшет» – 4011 руб.
- сварочных электродов
- на специализированном заводе «Победа труда» – 1518 руб.
- на Старо-Краматорском машиностроительном заводе – 2143 руб.

Специализация производства электродов и крепежных нормалей на указанных заводах «Победа труда» и Дружковском метизном обеспечит экономию в размере свыше 150 млн руб. в год.

Проводимая совнархозами специализация касается также производства многих других изделий широкого промышленного применения.

Так, до образования Киевского совнархоза червячные и цилиндрические редукторы производили 10 заводов разных министерств и ведомств. В настоящее время массовый выпуск редукторов специализирован на двух заводах, что позволило увеличить вдвое объем производства редукторов и получить экономию от специализации более 2 млн руб. в год.

На специализированной участке инструментального цеха завода «Борец» Московского (городского) совнархоза, благодаря лучшему использованию имеющихся мощностей и монтажу поточной линии по производству резцов, объем их выпуска увеличился более, чем в 5 раз. Это позволяет освободить 34 завода экономического района от производства резцов и обеспечивает экономию до 700 тыс. руб. в год.

Специализация производства пружин на Московском тормозном заводе позволила освободить ранее занимавшиеся этим производством цехи на 11 предприятиях.

Достигнутые результаты по развитию специализированных мощностей свидетельствуют об успешном использовании многими совнархозами в новых условиях широких возможностей по расширению специализации производства.

9. В результате перестройки управления промышленностью улучшилось материально-техническое снабжение промышленности, повысился уровень выполнения плана поставки важнейших видов промышленной продукции, что характеризуется следующими данными:

	Выполнение плана поставки (в процентах к плану)		
	1956 г.	1958 г.	1959 г. (8 месяцев)
Чугун передельный	99	100,2	100,5
Чугун литейный	99	102	102
Прокат черных металлов	98	100,1	99
Медь	97	99,7	105
Свинец	99,3	100,4	105
Цинк	99,2	100,8	103

Дизельное топливо	97	99,8	101
Автомобильные шины обыкновенные	98	99,3	99,2
Автомобильные шины «Гигант»	96	100,9	104
Тракторы	95	100,2	100
Цемент	94	99	99
Деловая древесина	95	99,7	99,9

В 1958 г. по сравнению с 1957 г. значительно улучшилось выполнение плана кооперированных поставок литья, поковок и штамповок, что характеризуется следующими данными (в тыс. т):

Виды продукции	1957 г.		1958 г.	
	Поставлено	% выполнения плана	Поставлено	% выполнения плана
Чугунное литье	632	99,6	913	106
Стальное литье	420	95	514	104
Поковки	277	96	319	103
Штамповки	310	100,2	378	102

В общем объеме литья, поковок и штамповок, поставляемых предприятиями совнархозов в порядке производственного кооперирования, более 60% составляют поставки в другие экономические административные районы. План поставки в другие районы выполнен совнархозами в 1958 г. в целом по чугунному литью на 108%, стальному литью – на 107%, поковкам – на 101%, штамповкам – на 103%.

Значительно сократилось число совнархозов, недовыполнивших план поставки в другие экономические административные районы, и снизился объем недопоставленной продукции. Это видно из следующих данных:

Виды продукции	Количество совнархозов, недовыполнивших план поставки в другие районы		Недопоставлено продукции в другие районы (тыс. т)	
	1957 г.	1958 г.	1957 г.	1958 г.
Чугунное литье	26	9	22,7	3,1
Стальное литье	28	15	29,2	2,5
Поковки	30	10	14,0	2,3
Штамповки	20	11	6,7	1,4

Повысился удельный вес внутрирайонных поставок чугунного и стального литья и поковок с 29% в 1957 г. до 40% в 1958 г. и 47% в первом полугодии 1959 г. в общем объеме поставок этих видов продукции.

В результате повышения объема внутрирайонных поставок оказалось возможным сократить в 1958 г. в сравнении с 1957 г. по всем экономическим районам завоз из других районов чугунного литья на 230 тыс. т и стального литья – на 62 тыс. т.

Потребность предприятий в литье, поковках и штамповках все в большей степени стала удовлетворяться за счет получения продукции от предприятий своего совнархоза. Так, Запорожский совнархоз, разместив заказы на изготовление чугунных и стальных отливок на своих специализированных предприятиях, отказался от ввоза 9900 т чугунного литья из других экономических районов (Сталинского, Киевского, Кировского, Ростовского и др.) и 3500 т стального литья (от предприятий Московского, Брянского, Ленинградского, Ростовского, Пермского и других совнархозов). Сократились и поставки литья другим экономическим районам. Вывоз Запорожским совнархозом предприятиям Алтайского, Латвийского, Омского, Куйбышевского и других совнархозов чугунного литья сокращен на 2220 т, стального литья – на 2050 т в год.

Новосибирский совнархоз, расширив производство на своих заводах, отказался от завоза поковок из Кемеровского, Оренбургского и Днепропетровского совнархозов в количестве 1000 т, от завоза литья чугунных фланцев с Ленинградского завода «Электросила», уменьшил завоз на завод «Сибсельмаш» чугунного литья из Сталинского, Тульского, Челябинского, Алтайского и других совнархозов.

Существенно возросло внутрирайонное кооперирование между предприятиями Челябинского совнархоза. В 1958 г. этим совнархозом выявлены внутренние резервы, позволившие увеличить выпуск чугунного литья на 28 тыс. т, стального литья – на 21 тыс. т, поковок и штамповок – на 36 тыс. т в год.

Проведенная совнархозами работа по улучшению кооперированных связей и по мобилизации внутренних резервов для увеличения производства продукции обеспечила сокращение дальних и встречных перевозок.

Если до реорганизации управления промышленностью и строительством средняя дальность перевозок грузов на железнодорожном транспорте систематически возрастала, то в 1958 г. она снизилась по сравнению с 1957 г. на 10 км при росте грузооборота на 89 млрд тонно-километров. В первом полугодии 1959 г. средняя дальность перевозок была ниже, чем в первом полугодии 1957 г. на 22 км. Сокращение средней дальности перевозок в первом полугодии 1959 г. по сравнению с первым полугодием 1957 г. означает сокращение затрат в народном хозяйстве на транспортные перевозки за полугодие примерно на 800 млн руб.

Сократилась средняя дальность перевозок чугуна, лома черных металлов, железной руды, каменного угля, кокса, топочного мазута, автобензина, метизов, цемента, сельскохозяйственных машин, перевозка которых составляет около 50% всех перевозок промышленных грузов.

В то же время увеличилась средняя дальность перевозки сырой нефти, керосина и дизельного топлива из-за недостаточного развития трубопроводного

транспорта, а также лесных грузов в связи с изменением районов заготовки леса и за счет увеличения перевозок круглого леса, вызванных недостаточным развитием лесопиления в лесозаготовительных районах страны. Перевозка круглого леса по железным дорогам в первом полугодии 1957 г. составила 28,3 млн т, в первом полугодии 1959 г. – 36,7 млн т.

10. Приближение органов управления промышленностью к предприятиям способствовало еще большему развитию инициативы и творческой активности трудящихся масс.

За период работы совнархозов значительно расширилась изобретательская и рационализаторская деятельность на предприятиях. Увеличилось число рационализаторов и изобретателей, количество поступивших и внедренных изобретений и рационализаторских предложений, значительно увеличилась экономия от внедрения предложений, что характеризуется следующими данными по предприятиям совнархозов:

	1 полугодие		1 полугодие 1959 г. в % к 1 полугодю 1958 г.
	1958 г.	1959 г.	
Число изобретателей и рационализаторов, подавших предложения, тыс. человек	753	872	116
Поступило предложений, тыс.	1162	1272	109
Внедрено предложений, тыс.	629	723	115
Сумма экономии (в расчете на год), полученная от внедрения в производство предложений, по которым предприятиями исчислена экономия, млн руб.	3491	4240	121

Всего по народному хозяйству число изобретателей и рационализаторов увеличилось в первом полугодии 1959 г. по сравнению с первым полугодием 1958 г. на 14%, количество внедренных предложений – на 13%, сумма экономии, полученная от внедрения в производство предложений – на 19%.

## II. Структура управления промышленностью

11. Реорганизация управления промышленностью приблизила руководство к предприятиям, значительно расширила права и ответственность союзных республик, партийных, советских, хозяйственных и профсоюзных организаций в деле руководства хозяйственным строительством и развития экономики страны.

Накануне реорганизации управления промышленностью работой промышленных предприятий руководили 50 общесоюзных министерств и ведомств, 23 союзно-республиканских, которые объединяли 225 республикан-

ских министерств и ведомств, и 140 республиканских министерств и ведомств, не входивших в союзно-республиканские министерства и ведомства.

В 1956 г. промышленность, подведомственная советам министров союзных республик, производила 55%, промышленность союзного подчинения – 45% всей промышленной продукции СССР. В настоящее время в промышленности, подведомственной советам министров союзных республик, производится 94%, в том числе в промышленности совнархозов – 71% всей промышленной продукции СССР, а на долю промышленности союзного подчинения приходится – 6%.

В ведении совнархозов находится около 20 тыс. наиболее крупных промышленных предприятий, на которых занято около 15 млн работников промышленно-производственного персонала.

На предприятиях совнархозов сосредоточено более 80% основных промышленно-производственных фондов всей промышленности. Промышленность совнархозов производит подавляющую часть важнейших видов промышленной продукции, что видно из следующих данных (в процентах):

Чугун – 100

Сталь – 99,4

Прокат – 99,4

Железная руда – 96

Цветные металлы – 100

Уголь – 98,5

Нефть (включая бывшее Министерство нефтяной промышленности Азербайджанской ССР) – 99,9

Газ природный – 100

Турбины – 100

Электродвигатели – 93

Станки металлорежущие – 86

Металлургическое оборудование – 99,7

Автомобили – 99,8

Тракторы – 85

Комбайны зерновые – 100

Электровозы – 100

Тепловозы – 100

Экскаваторы – 99,1

Каучук – 100

Минеральные удобрения – 99,7

Искусственное и синтетическое волокно – 99,8

Вывозка деловой древесины – 77

Пиломатериалы – 56

Бумага – 98

Цемент – 99,8

Железобетонные конструкции и детали – 50

Ткани – 97

Чулочно-носочные изделия – 93

Обувь кожаная – 82

Сахар – 100

Мясо – 89

Масло животное – 96

Масло растительное – 88

Совнархозами было ликвидировано значительное количество трестов, контор и других организаций, являвшихся промежуточными управленческими звеньями, объединено более двух тыс. предприятий, проведена работа по переводу ряда предприятий на бесцеховую структуру, что способствовало дальнейшему совершенствованию управления промышленными предприятиями.

12. Большинство совнархозов представляют собой крупные хозяйственные органы, объединяющие значительное число крупных промышленных предприятий, производящих большой объем промышленной продукции.

Однако часть совнархозов объединяет небольшое число предприятий и занимает незначительный удельный вес в выпуске продукции. 19 совнархозов, или около пятой части всех совнархозов, имеют численность промышленных рабочих до 25 тыс., в том числе 2 совнархоза – до 10 тыс. чел. 8 совнархозов имеют в своем подчинении менее 50 предприятий, в том числе в РСФСР – 3 совнархоза, в Узбекской ССР – 3 совнархоза, в Казахской ССР – 2 совнархоза. От 50 до 100 предприятий имеют 23 совнархоза, свыше 100 предприятий – 72 совнархоза.

Ниже приводится группировка совнархозов по числу занятых промышленных рабочих в 1958 г.

Группы совнархозов по численности промышленных рабочих (тыс. человек)	Число совнархозов	Численность рабочих (тыс. человек)	Удельный вес в выпуске валовой продукции (в %)
до 15	8	92	1,2
16–25	11	221	2,8
26–50	19	679	5,9
51–100	27	2007	16,7
101–150	16	1875	16,0
151–200	5	859	6,4
201–300	9	2214	17,3
301–400	3	1036	7,4
свыше 400	5	2803	26,2

В небольших совнархозах численность работников аппарата совнархозов, включая отраслевые управления и аппарат трестов и контор, на 1000 рабочих значительно выше, чем в крупных совнархозах, что видно из нижеприведенных данных за II квартал 1959 г.

Группы совнархозов по численности рабочих в промышленности и строительстве (тыс. человек)	Количество совнархозов	Сколько работников аппарата совнархозов, отраслевых управлений, трестов и контор приходилось во втором квартале 1959 г. на 1000 промышленных и строительных рабочих (человек)		
		в среднем	наименьшее число	наибольшее число
до 15	3	18	12	23
16-25	8	10	7	18
26-50	23	10	7	23
51-100	22	8	3	12
101-150	20	7	4	15
151-200	6	6	4	11
201-300	9	6	3	8
301-400	4	6	5	6
свыше 400	8	4	3	7

В отдельных совнархозах численность аппарата совнархозов особенно велика. Так, в Бухарском совнархозе на каждую тысячу промышленных и строительных рабочих приходится 23 работника аппарата совнархоза, включая аппарат отраслевых управлений, трестов и контор, в Каракалпакском совнархозе – 21 чел., в Туркменском совнархозе – 23 чел. В то же время во Владимирском, Ивановском, Калужском, Ленинградском, Московском (городском), Московском (областном), Саратовском, Удмуртском, Челябинском, Ярославском совнархозах на 1000 чел. промышленных и строительных рабочих приходится 3–4 чел. аппарата совнархоза, включая аппарат отраслевых управлений, трестов и контор.

13. Хотя в совнархозах сосредоточена основная часть промышленности, около четверти промышленной продукции производится предприятиями, принадлежащими местным советам, министерствам и ведомствам. Удельный вес местных советов, министерств и ведомств в валовой продукции промышленности (без мелких подсобных предприятий) по отдельным отраслям характеризуется следующими данными (в процентах):

Отрасли промышленности	Вся промышленность	В том числе промышленность				
		совнархозов	местных советов	министерств и ведомств союзных республик		союзного подчинения
				всего	из нее промкооперации	
Черная металлургия	100	99,3	0,3	0,3	0,3	0,1

Топливная промышленность	100	97,4	1,6	0,8	0,0	0,2
Электростанции	100	97,2	0,2	2,6	0,0	0,0
Машиностроение и металлообработка	100	82,3	4,3	4,9	1,4	8,5
Химическая и резиновая промышленность	100	89,1	4,4	4,8	3,7	1,7
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая промышленность	100	64,2	14,2	17,4	5,5	4,2
Промышленность строительных материалов	100	60,7	25,7	7,5	1,8	6,1
Легкая промышленность	100	67,3	15,9	15,9	11,6	0,9
Пищевая промышленность	100	68,0	18,3	13,6	1,1	0,1

Наибольший удельный вес промышленность местных советов, министерств и ведомств занимает в отраслях: промышленности строительных материалов, лесозаготовительной, пищевой, легкой.

При этом в разных союзных республиках и областях степень объединения в совнархозах предприятий одних и тех же отраслей различна. В Грузинской ССР промышленностью местных советов, министерств и ведомств в 1958 г. произведено 55% продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности, 50% продукции промышленности строительных материалов, 23% продукции машиностроения и металлообработки, 26% продукции легкой промышленности, 31% продукции химической промышленности, 15% продукции пищевой промышленности. В Молдавской ССР промышленностью местных советов, министерств и ведомств выпускается 53% продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности, 21% продукции машиностроения и продукции металлообработки, 24% продукции химической промышленности, 24% легкой промышленности, 15% продукции пищевой промышленности; в Киргизской ССР – 73% продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности, 43% продукции промышленности строительных материалов, 22% продукции легкой промышленности, 22% продукции пищевой промышленности, 16% продукции машиностроения и металлообработки; в Латвийской ССР – 40% продукции лесной и деревообрабатывающей промышленно-

сти, 35% продукции легкой промышленности, 17% продукции машиностроения и металлообработки, 21% продукции промышленности строительных материалов, 11% продукции пищевой промышленности.

Большая часть промышленной продукции предприятий, подведомственных министерствам и ведомствам, как по характеру производства, так и по назначению, не отличается от продукции промышленности совнархозов. Например, Министерство строительства электростанций, Министерство транспортного строительства и министерства строительства союзных республик имеют около 750 промышленных предприятий, состоящих на самостоятельном балансе, которые производят в основном железобетонные конструкции и детали, металлоконструкции, стеновые материалы, термоизоляционные изделия, добывают нерудные строительные материалы в тех же областях (краях, республиках), в которых эти виды продукции производятся и добываются в больших количествах предприятиями совнархозов и местных советов. Такие же виды продукции производят и многие другие министерства и ведомства.

В результате этого на территории одних и тех же экономических районов находятся предприятия, вырабатывающие одинаковую продукцию, но принадлежащие различным организациям.

Так, в г. Киеве производством железобетонных изделий занимаются предприятия совнархоза, местных советов и предприятия, одиннадцати союзных и республиканских министерств и ведомств. В городе Ташкенте производством метизов производственного назначения занимаются два крупных предприятия, но одно из них подчинено Ташкентскому совнархозу, другое – горисполкому; из двух крупных предприятий лакокрасочной промышленности, находящихся в Ташкенте, одно находится в ведении совнархоза, другое – в ведение горисполкома. В Кзыл-Ординской области Казахской ССР в 1958 г. произведено 345 тыс. кв. м камышитовых плит, в том числе совнархозом – 259 тыс. кв. м и Министерством транспортного строительства – 86 тыс. кв. м.

В Челябинской области в г. Копейске находится 17 шахт совнархоза с годовой добычей в 8 млн т угля и две шахты областного исполкома, добывающие всего 76 тыс. т. Себестоимость одной тонны угля на шахтах совнархоза в 1958 г. составила 62 руб. 21 коп., на шахтах облисполкома – 74 рубля 33 коп. и 79 руб. 21 коп. В городе Богородске Горьковской области на одной территории, перегороженной забором, находятся два кожевенных завода – завод им. Кашина Горьковского совнархоза и артель «Кожевник» Роспромсовета, которая получает сырье от государственной промышленности и реализует готовую продукцию по нарядам Госплана. Объединение этих двух предприятий могло бы дать возможность значительно увеличить производство продукции, что видно из данных об использовании производственной площади:

	Общая производственная площадь, кв. м	Выпуск продукции млн кв. дцм	Съем продукции с 1 кв. м производст- венной площади кв. дцм
Завод им. Кашина	1966	27,5	14000
Артель «Кожевник»	3320	8,0	2400

Заготовка древесины до сих пор распылена между многочисленными лесозаготовителями. В каждой области помимо совнархозов и местных советов лесозаготовками занимается большое количество лесозаготовителей, подчиненных различным министерствам и ведомствам. Так, в Архангельской и Вологодской областях заготовку леса производят предприятия 16 министерств, в Костромской, Кировской и Пермской областях – 19, в Читинской области и Бурятской АССР – 23, в Тюменской области – 26, в Челябинской области – 21, в Иркутской области, Карельской АССР и Хабаровском крае – 20 министерств и ведомств.

На лесозаготовках самозаготовителей, не располагающих соответствующим оборудованием и рабочей силой, себестоимость древесины выше, чем у предприятий совнархозов. Так, себестоимость одного кубометра древесины, заготовленной в 1958 г. в Карельской АССР Сартавальским леспромхозом треста «Ленгорлес», составила 91 руб., а в леспромхозах Карельского совнархоза, работающих в этом же районе – 69 руб. В Первомайском леспромхозе Костромского совнархоза в 1958 г. себестоимость одного кубометра заготовленной древесины составляла 64 руб. 53 коп., а в Варнавинском лесозаготовительном управлении Министерства транспортного строительства, работающем в том же районе, – 96 руб. 90 коп.

Дальнейшая концентрация в совнархозах распыленного между многими организациями производства отдельных видов промышленной продукции способствовала бы лучшему использованию производственных мощностей в промышленности и экономии материальных ресурсов.

### **III. Резервы роста промышленного производства**

14. Приведенные выше данные показывают, что за два года работы совнархозы добились значительных результатов в улучшении работы промышленности. Однако в промышленности имеются значительные резервы для увеличения выпуска продукции и серьезного улучшения качественных показателей работы промышленных предприятий.

а) В большинстве совнархозов, при выполнении планов в целом по совнархозу, значительное количество предприятий не выполняет планы производства промышленной продукции, производительности труда, себестоимости продукции, при этом многие предприятия не выполняют планов на протяжении длительного периода. За восемь месяцев 1959 г. не выполнил план по валовой продукции и производительности труда в целом Калининградский совнархоз. Туркменским совнархозом за этот же период не выполнен план по валовой продукции и себестоимости продукции. За восемь месяцев текущего года не выполнен план по себестоимости Белгородским, Рязанским, Новосибирским, Томским, Бухарским, Каракалпакским, Семипалатинским совнархозами.

В первом полугодии 1959 г. план по валовой продукции не выполнили свыше 2 тыс. предприятий совнархозов, или 14% к общему числу предпри-

ятий, план по производительности труда – более 3 тыс. предприятий совнархозов, или 20% к общему числу предприятий.

Предприятиями, не выполнившими годовой план по валовой продукции в 1958 г., недодано продукции на 6,2 млрд руб., в первом полугодии 1959 г. – на 2,3 млрд руб. Предприятиями, не выполнившими план по производительности труда, в первом полугодии 1959 г. недодано продукции более чем на 3 млрд руб. [...]<sup>5</sup>

Систематически не выполняет план добычи угля большое количество шахт и разрезов. В первом квартале 1959 г. не выполнили план 31% шахт и разрезов, которыми недодано против плана 2,1 млн т угля, во втором квартале – 33% шахт и разрезов, которыми недодано 2,5 млн тонн угля. В Кемеровском совнархозе в первом квартале не выполнили план 30% шахт и разрезов, во втором квартале – 36%, в Луганском совнархозе – соответственно 38% и 40%, в Сталинском совнархозе – 39% и 40%.

При наличии большого числа предприятий, не выполняющих планы, значительное число предприятий перевыполняет планы на чрезмерно высоком уровне, что свидетельствует о наличии недостатков в планировании работы предприятий. Так, при выполнении плана первого полугодия 1959 г. по валовой продукции в целом по промышленности совнархозов на 105%, 27% предприятий выполнили план на 107–115% и 18% предприятий – на 116% и выше. По большинству совнархозов свыше 40% предприятий выполнили план полугодия на 107 и выше процентов при одновременном невыполнении планов большим числом предприятий [...]<sup>6</sup>

Примерно такое же положение имеет место и с выполнением плана по производительности труда.

О недостатках в планировании свидетельствует также тот факт, что по многим важным видам продукции имеет место как в целом по промышленности совнархозов, так и по отдельным совнархозам, значительное перевыполнение плана при незначительных темпах роста или даже при снижении темпов производства, принятых в плане. Так, по производству свинца план восьми месяцев 1959 г. в целом по промышленности совнархозов перевыполнен на 5%, при этом рост продукции по сравнению с первым полугодием 1958 г. составил 6%, по минеральным удобрениям соответственно 3% и 3%, по бумаге – 3% и 5%, по льняным тканям – 6% и 9%.

По ряду совнархозов был предусмотрен в плане незначительный прирост валовой продукции, а фактически за 8 месяцев 1959 г. планы значительно перевыполнены [...]<sup>7</sup>

Имеют место случаи перевыполнения плана по валовой продукции при невыполнении плана производства основных видов продукции. Так, например, Каунасский станкостроительный завод Литовского совнархоза выполнил план первого полугодия 1959 г. по валовой продукции на 114% при невыполнении плана по производству металлорежущих станков. При выполнении плана первого полугодия по валовой продукции не выполнили план производства основных видов продукции в Воронежском совнархозе – завод горнообогатительного оборудования, машиностроительные заводы им. Коминтерна

и им. Калинина; в Ивановском совнархозе – завод «Ивтекстильмаш», Шуйский машиностроительный завод, Вичужкий литейно-механический завод; в Львовском совнархозе – Ровенский завод высоковольтной аппаратуры, завод средств автоматизации и механизации, телевизионный завод.

б) Во многих совнархозах имеют место факты перевыполнения плана производства продукции промышленными предприятиями за счет содержания сверхплановой численности рабочих.

В первом полугодии 1959 г. на промышленных предприятиях совнархозов, допустивших содержание сверхплановой численности, сверх плана полугодия имелось более 200 тыс. чел. промышленно-производственного персонала.

В целом по промышленности совнархозов относительная экономия фонда заработной платы, с учетом степени выполнения плана по валовой продукции, составила в первом полугодии 1959 г. более 4 млрд руб. Однако отдельные предприятия совнархозов допускают не только абсолютный перерасход фонда заработной платы против плана, но и относительный перерасход, то есть перерасход против планового фонда заработной платы с учетом степени выполнения плана по валовой продукции. Относительный перерасход фонда заработной платы в первом полугодии 1959 г. по предприятиям, допустившим перерасход, составил более 200 млн руб. Значительный относительный перерасход фонда заработной платы имели многие предприятия следующих совнархозов: Архангельского, Калининградского, Красноярского, Омского, Приморского, Свердловского, Ставропольского, Ульяновского, Луганского, Ташкентского, Карагандинского, Таджикского, Литовского, Киргизского.

в) Все еще значительны потери рабочего времени в промышленности совнархозов из-за целодневных и текущих простоев, неявок с разрешения администрации и прогулов, что видно из следующих данных:

	Потери рабочего времени	
	человеко-дней (млн)	рабочих дней на одного рабочего в год
1956 г.*	42,7	4,38
1957 г.	45,9	4,34
1958 г.	48,4	4,39
1 полугодие 1959 г.	21,9	1,92

\* По промышленности союзных и союзно-республиканских промышленных министерств.

Наличие значительных потерь рабочего времени означает, что в промышленности совнархозов в течение года ежедневно не работает более 150 тыс. промышленных рабочих.

Очень высок удельный вес потерь рабочего времени за счет неявок с разрешения администрации. Так, в первом полугодии 1959 г. неявки с разрешения администрации составляли 63% всех потерь рабочего времени, внутрисменные и целодневные простои – 28%, прогулы – 9%.

На предприятиях ряда совнархозов потери рабочего времени достигают больших размеров. Так, например, на предприятиях Астраханского совнархоза потери рабочего времени в 1958 г. составили 9,36 дня в среднем на одного рабочего, в первом полугодии 1959 г. – 5,7 дня; в Бурятском совнархозе: в 1958 г. – 7,9 дня, в первом полугодии 1959 г. – 4,8 дня; в Армянском совнархозе: в 1958 г. – 8,2 дня, в первом полугодии 1959 г. – 3,6 дня; в Литовском совнархозе: в 1958 г. – 6,4 дня, в первом полугодии 1959 г. – 2,8 дня; в Латвийском совнархозе: в 1958 г. – 5,4 дня, в первом полугодии 1959 г. – 2,6 дня.

За время, потерянное по указанным выше причинам, можно было бы дополнительно выработать продукции примерно на 10 млрд руб.

При наличии значительных потерь рабочего времени на промышленных предприятиях совнархозов все еще в больших размерах применяются сверхурочные работы. Так, в 1958 г. в целом по промышленности совнархозов было отработано сверхурочно 8 млн человеко-дней и в первом полугодии 1959 г. – 3,9 млн человеко-дней.

г) Имеет место значительная разница в уровне себестоимости одних и тех же видов промышленной продукции в разных совнархозах, что характеризуется следующими примерами:

	в тыс. руб. за единицу	
	1958 г.	1959 г. (7 месяцев)
Тепловоз ТЭ-3		
Московский областной совнархоз	1304	1070
Луганский совнархоз	1209	1074
Харьковский совнархоз	1153	960
Электровоз Н-8		
Ростовский совнархоз	1709	1347
Грузинский совнархоз	2367	1905
Зубострогальный полуавтомат И-526		
Белорусский совнархоз	31,6	28,6
Саратовский совнархоз	39,9	39,1
Трактор ДТ-54		
Харьковский совнархоз	14,1	14,1
Сталинградский совнархоз	14,6	14,3
Алтайский совнархоз	16,8	16,2

Снижение себестоимости отдельных видов промышленной продукции и доведение ее до уровня, достигнутого передовыми предприятиями, является важнейшим резервом получения дополнительной экономии.

Количество планово-убыточных предприятий совнархозов, составлявшее в первом полугодии 1957 г. 28,6% от всех предприятий, сократилось до 24,4% в первом полугодии 1959 г., а сумма убытков этих предприятий за этот период возросла с 10,1 млрд руб. до 12,1 млрд руб.

д) Все еще значительными остаются потери от брака продукции. Особенно велики потери от брака в машиностроении и металлообработке, в черной металлургии, в промышленности строительных материалов, что видно из следующих данных:

	Потери от брака (млн руб.)	
	1958 г.	I полугодие 1959 г.
Всего по промышленности совнархозов в том числе:	2881	1431
машиностроение и металлообработка	1917	949
черная металлургия	581	279
промышленность строительных материалов	139	70

е) Несмотря на некоторое расширение и улучшение ассортимента продукции легкой промышленности, выпуск продукции первого сорта в общем выпуске продукции почти не увеличивается, а по некоторым видам продукции даже уменьшается.

	Удельный вес продукции первого сорта (в процентах ко всему выпуску продукции)			
	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г. (план)
Хлопчатобумажные ткани	93,4	93,6	93,4	92,9
Льняные ткани	93,8	95,0	95,8	94,7
Шерстяные ткани	93,1	92,8	92,5	91,8
Шелковые ткани	81,3	81,9	81,8	81,3
Чулочно-носочные изделия	84,5	85,6	86,1	85,0

По всем видам тканей и чулочно-носочным изделиям планами совнархозов на 1959 г. предусмотрено не повышение, а понижение производства продукции первого сорта.

В текстильной промышленности большое количество предприятий вырабатывают недостаточное количество продукции первого сорта. Из 540 предприятий совнархозов, вырабатывающих готовые ткани и трикотажные изделия, в 1958 г. только на 175 предприятиях вырабатывалось продукции первого сорта свыше 95% к общему выпуску.

В ряде совнархозов возрастает число рекламаций на плохое качество продукции. Так, в Ленинградском совнархозе в 1957 г. было получено 10,5 тыс. рекламаций, в 1958 г. – 13,8 тыс. и в первом полугодии 1959 г. – 6,3 тыс. Убытки по этим рекламациям составили в 1957 г. 20,7 млн руб., в 1958 г. – 29,3 млн руб., в первом полугодии 1959 г. – 14 млн руб.

Пензенский часовой завод в 1958 г. получил рекламаций на 279 тыс. штук наручных часов, что составляет 7% к общему их выпуску.

На заводе «Электротяжмаш» Харьковского совнархоза только во втором квартале 1959 г. были предъявлены рекламации и забракованы 26 генераторов, 7 электродвигателей, 4 регулятора напряжения и один тахогенератор.

Ряд текстильных предприятий продолжает выпускать ткани с большими дефектами. Так, в первом полугодии 1959 г. оптовой базой Ростекстильторга выявлено дефектных тканей и возвращено фабрикам Ивановского совнархоза хлопчатобумажных тканей – 12%, льняных – 6%, штапельных – 25% к рассмотренному количеству.

Только за 1958 г. текстильные предприятия Ивановского совнархоза уплатили штрафов за плохое качество тканей более 2,5 млн руб.

ж) На ряде предприятий совнархозов имеются существенные недостатки в использовании оборудования. На отдельных металлургических заводах использование полезного объема доменных печей не только не улучшается, но даже ухудшается. Так, коэффициент использования полезного объема доменных печей на Ново-Тульском заводе в 1956 г. составлял 0,79, в первом полугодии 1959 г. – 0,80, на Криворожском металлургическом заводе Днепропетровского совнархоза в 1956 г. – 0,79, в первом полугодии 1959 г. – 0,82, на Сталинском заводе в 1956 г. – 0,82, в первом полугодии 1959 г. – 0,84.

На многих металлургических предприятиях не сокращаются, а увеличиваются простои печей. Так, простои доменных печей в первом полугодии 1959 г. в целом по промышленности совнархозов составили 1,1% номинального времени против 0,8% в первом полугодии 1958 г., в том числе на Череповецком заводе Вологодского совнархоза соответственно 1,4% против 0,4%, на Орско-Халиловском комбинате Оренбургского совнархоза – 1,5% против 0,7%, на заводе им. Дзержинского Днепропетровского совнархоза – 1,3% против 0,9%, на заводе им. Петровского того же совнархоза – 3,0% против 0,7%, на Криворожской заводе того же совнархоза – 2,0% против 0,6%. Увеличиваются также на ряде заводов простои мартеновских печей.

В нефтяной и газовой промышленности имеют место большие потери времени из-за аварий и простоев. За первое полугодие 1959 г. в эксплуатационном бурении в целом по промышленности совнархозов потери времени из-за аварий и простоев составили 18% календарного времени, в том числе на промыслах Башкирского совнархоза – 21%, Дагестанского совнархоза – 28%, Чечено-Ингушского совнархоза – 21%, Куйбышевского и Саратовского сов-

нархозов – 20%, Сталинградского совнархоза – 27%, Туркменского совнархоза – 29% календарного времени. Некоторые цементные заводы, как например завод «Гигант» Московского (областного) совнархоза, Еманжелинский завод Челябинского совнархоза и другие в первом полугодии 1959 г. снизили часовую производительность вращающихся печей по сравнению с 1957 г. Ряд цементных заводов, как Пикалевский Ленинградского совнархоза, Теплоозерский Хабаровского совнархоза, Магнитогорский Челябинского совнархоза, заводы Сталинского совнархоза, Кричевский Белорусского совнархоза и другие увеличили простои цементных печей и ухудшили коэффициент использования оборудования во времени.

Предприятия текстильной промышленности примерно с однотипным оборудованием имеют различные показатели использования этого оборудования. Так, производительность 1000 веретен в час по выработке основы «54» на фабрике «Пролетарский авангард» за декабрь 1958 г. составила 743 килономера, а на фабрике «Красный Восток» – 582 килономера; производительность одного ткацкого станка в час по производству миткаля № 560 на фабрике «Солидарность» составила 12,1 тыс. уточных нитей, а на хлопчатобумажной фабрике имени Свердлова – 10,5 тыс. уточных нитей.

з) Предприятиями совнархозов недовыполняется план производства новых видов промышленной продукции, что сдерживает снятие с производства устаревших машин, оборудования и материалов, а также внедрение новых более производительных машин и эффективных материалов во все отрасли народного хозяйства. Так, из 287 новых видов машин, оборудования, приборов и материалов, предусмотренных по плану на первое полугодие 1959 г., выполнено в объеме плана 158 видов, недовыполнен план по 89 наименованиям и совершенно не начато производство 40 новых видов промышленной продукции.

Значительно недовыполнен в первом полугодии 1959 г. план развития и внедрения новой техники в важнейших отраслях промышленности совнархозов. Так, в цветной металлургии из 79 важнейших мероприятий по плану на первое полугодие полностью выполнено лишь 26 и не начато выполнение 14 мероприятий; по химической промышленности из 104 выполнено 49 и не начато выполнение 19; по пищевой промышленности из 202 выполнено 98 и вовсе не начато выполнение 64 мероприятий, напеченных планом на первое полугодие.

и) Совнархозы добились улучшения в осуществлении специализации предприятий и развития рациональных кооперированных связей. Однако остается еще много предприятий, дублирующих производство однотипной продукции в пределах одних и тех же экономических районов, производящих продукцию в основном для обеспечения собственных нужд в небольших количествах с высокой трудоемкостью и себестоимостью. Так, например, из числа машиностроительных и металлообрабатывающих предприятий совнархозов Украинской ССР к началу 1959 г. производили: чугунное литье – 282 завода, поковки – 199, штамповки – 149, инструмент специальный – 141, крепежные метизы – 128, инструмент нормализованный – 100, стальное литье – 93, инструмент стандартный – 85, электроды – 69, редукторы – 50 заво-

дов. Кроме того, чугунное литье производилось еще на 152 машиностроительных предприятиях совнархозов. Общее количество предприятий Украинской ССР, производящих чугунное литье, достигало 612.

Как показали результаты обследования 1500 машиностроительных предприятий, около 25% предприятий производят чугунное литье в небольших объемах – до 500 т в год, а количество таких предприятий в Узбекской ССР, Грузинской ССР и ряде других республик составляет более половины обследованных предприятий. В то же время себестоимость одной тонны чугунного литья на мелких неспециализированных предприятиях до двух раз выше себестоимости производства на специализированных предприятиях, что ведет к значительному удорожанию себестоимости по промышленности совнархозов в целом.

к) Несмотря на некоторое улучшение материально-технического снабжения промышленности, имеющиеся недостатки в организации снабжения тормозят планомерное развитие промышленности.

Доведение планов материально-технического снабжения до совнархозов и предприятий, как правило, задерживается. Имеют место факты местничества в поставках продукции, нерациональные перевозки сырья и материалов.

Некоторые совнархозы и предприятия-поставщики допускают преимущественную поставку отдельных видов продукции по фондам своей республики на собственные нужды, не выполняя планы поставок этой продукции другим союзным республикам. Так, металлургические предприятия РСФСР (Магнитогорский, Кузнецкий, Новосибирский и другие) поставили потребителям своей республики сверх выданных на первое полугодие 1959 г. заказов 51,9 тыс. т проката, недопоставив при этом предприятиям Украинской ССР 8,6 тыс. т, Белорусской ССР – 1,7 тыс. т, Узбекской ССР – 1,8 тыс. т, Казахской ССР – 5,2 тыс. т, Азербайджанской ССР – 2,4 тыс. т.

Металлургические заводы Украинской ССР поставили в первом полугодии 1959 г. предприятиям своей республики сверх выданных заказов 90,9 тыс. т проката, недопоставив предприятиям: Белорусской ССР – 7,6 тыс. т, Узбекской ССР – 0,6 тыс. т, Казахской ССР – 1,7 тыс. т, Азербайджанской ССР – 0,8 тыс. т, Армянской ССР – 0,3 тыс. т.

Предприятия угольной промышленности Украинской ССР в 1958 г., при выполнении плана поставки угля потребителям своей республики на 100,8%, годовой план поставки другим союзным республикам, не имеющим собственной добычи угля, выполнили: Белорусской ССР – на 99%, Латвийской ССР – на 98%.

Предприятия лесной промышленности РСФСР выполнили в первом полугодии 1959 г. план поставки деловой древесины потребителям своей республики на 104%, а потребителям Армянской ССР – на 85%, Казахской ССР и Киргизской ССР – на 93%, Латвийской ССР – на 95%, Украинской ССР – на 97%. При этом отдельные крупные совнархозы – поставщики деловой древесины и пиломатериалов, при перевыполнении плана поставки первого полугодия 1959 г. предприятиям своего совнархоза, недопоставили значительное количество продукции предприятиям других совнархозов. Так, Томский совнархоз выполнил план поставки деловой древесины предприятиям своего

совнархоза на 164%, а потребителям других совнархозов – на 91%; Тюменский совнархоз соответственно – на 107% и на 87%; Красноярский совнархоз в первом полугодии 1959 г. поставил сверх плана предприятиям своего совнархоза 112 тыс. м<sup>3</sup> пиломатериалов, а потребителям других совнархозов недопоставил 141 тыс. м<sup>3</sup>.

До сего времени еще не изжиты нерациональные перевозки литья по плану кооперированных поставок. Например, Коломенский завод «Текстильмаш» Московского (областного) совнархоза получает чугунное литье от Ленинградского завода им. Карла Маркса, Ленинградского карбюраторного завода и Ленинградского завода им. Лепсе. В то же время из Московского (областного) совнархоза поставляется чугунное литье предприятиям других совнархозов: Люберецким заводом им. Ухтомского – Сызранскому комбайновому заводу, Болшевским машиностроительным заводом – заводу им. Ленина Воронежской области, Плавскому заводу «Смычка» Тульской области и т.д. Дмитровский экскаваторный завод, поставляя стальное литье Таллинскому экскаваторному заводу, получает стальное литье от Харьковского тракторного завода.

Устранение недостатков и полное использование имеющихся внутренних резервов производства на предприятиях совнархозов будет способствовать дальнейшему мощному подъему промышленного производства<sup>8</sup>.

Начальник ЦСУ СССР

В. Старовский.

*Помета:* Послано ЦК КПСС.

*ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 93. Д. 1181. Л. 63–110. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 25 сентября 1958 г. «О записке секретаря Карельского обкома КПСС т. Лубенникова Л.И.», в котором говорилось, что вопросы сокращения, совершенствования и удешевления управленческого аппарата, поднятые в записке, «заслуживают серьезного внимания». «Учитывая, что и в других республиках, краях и областях имеют место значительные излишества в штатах административно-управленческого аппарата, который, несмотря на проведенные крупные мероприятия по его совершенствованию, сокращению и упрощению, продолжает оставаться все еще громоздким, многоступенчатым и дорогостоящим» постановление предусматривало «поручить ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии, советам министров союзных и автономных республик, обл(край)исполкомам, советам народного хозяйства экономических административных районов, министерствам и ведомствам, руководителям предприятий и организаций с участием широких масс рабочих, колхозников, инженерно-технических работников и служащих разработать и осуществить меры по дальнейшему сокращению, совершенствованию и удешевлению административно-управленческого аппарата, ликвидации излишних звеньев, преодолению параллелизма и обезлички в работе некоторых советских учреждений, предприятий и организаций. О принятых мерах доложить ЦК КПСС и Совету министров СССР к 1 января 1959 г.» (Постановления СМ СССР. Сентябрь 1958 г. С. 134).

<sup>2</sup> Опущены данные по отдельным совнархозам.

<sup>3</sup> Опущены данные об использовании оборудования в текстильной промышленности.

- <sup>4</sup> Опущены данные о модернизации основного технологического оборудования (в единицах) по указанным отраслям.
- <sup>5</sup> Опущены данные о невыполнении планов предприятиями отдельных совнархозов.
- <sup>6</sup> Опущены данные о выполнении планов предприятиями отдельных совнархозов.
- <sup>7</sup> Опущены данные о перевыполнении плана восьми месяцев 1959 г. предприятиями отдельных совнархозов.
- <sup>8</sup> По поручению А.Н. Косыгина доклад рассылался членам Президиума Совета министров СССР (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 93. Д. 1181. Л. 109).

### **№ 73**

## **Докладная записка начальника ЦСУ СССР В.Н. Старовского в Совет министров СССР о капитальных работах, осуществляемых помимо государственного плана**

28 ноября 1959 г.

В Совет министров СССР

О капитальных вложениях, осуществляемых помимо государственного плана

ЦСУ СССР систематизировало отчетные данные об объеме капитальных вложений, осуществляемых предприятиями и организациями за счет прибылей и других нецентрализованных средств помимо государственного плана, и докладывает о положении дела.

1. Внеплановые капитальные вложения за счет нецентрализованных средств за последние годы значительно возросли и составляют большие суммы. В 1952–1958 гг. объем внеплановых капитальных вложений за счет нецентрализованных средств составил 119,5 млрд руб., или в среднем 17 млрд руб. в год, то есть 11% к объему плановых капитальных вложений за эти же годы.

В 1958 г. объем внеплановых капитальных вложений составил 40,4 млрд руб., или 20% к объему плановых капитальных вложений.

В январе–сентябре 1959 г. объем внеплановых капитальных вложений составил 26,7 млрд руб., а за весь 1959 г. ожидается около 50 млрд руб., или 22% к объему плановых капитальных вложений.

По некоторым союзным республикам внеплановые капитальные вложения достигают еще больших размеров. Так, в 1958 г. по Молдавской ССР внеплановые капитальные вложения составили 415 млн руб., или 65% к объему плановых капитальных вложений; по Латвийской ССР, соответственно, 414 млн руб., или 37%; по Таджикской ССР – 212 млн руб., или 30%; по Белорусской ССР внеплановые капитальные вложения в 1958 г. составили 847 млн руб., или 29% к объему плановых капитальных вложений.

Данные об объеме внеплановых капитальных вложений по союзным республикам за 1958 г. и девять месяцев 1959 г. прилагаются<sup>1</sup>.

По ряду совнархозов внеплановые капитальные вложения по отношению к плановым капитальным вложениям составляют также значительные размеры.

В Винницком совнархозе объем внеплановых капитальных вложений в 1958 г. составил 75% к плановым капитальным вложениям, Дагестанском – 48%, Орловском – 33%, Тамбовском – 30%, Московском (областном) – 26%.

Удельный вес плановых капитальных вложений в общем объеме капитальных вложений по народному хозяйству характеризуется следующими данными:

	Общий объем капитальных вложений (млрд руб.)	В том числе		В процентах к итогу	
		плановых капитальных вложений	внеплановых капитальных вложений	плановые капитальные вложения	внеплановые капитальные вложения
1952 г.	118,7	113,3	5,4	95	5
1953 г.	124,3	118,2	6,1	95	5
1954 г.	146,5	137,6	8,9	94	6
1955 г.	160,8	148,0	12,8	92	8
1956 г.	187,1	167,1	20,0	89	11
1957 г.	211,3	185,4	25,9	88	12
1958 г.	240,1	199,7	40,4	83	17
1959 г. (оценка)	275,0	225,0	50,0	82	18

Удельный вес строительно-монтажных работ, осуществляемых по государственному плану, в общем объеме этих работ по народному хозяйству приводится в следующей таблице:

	Общий объем строительно-монтажных работ (млрд руб.)	В том числе		В процентах и итогу	
		по плановым капитальным вложениям	по внеплановым капитальным вложениям	по плановым капитальным вложениям	по внеплановым капитальным вложениям
1952 г.	77,2	74,6	2,6	97	3
1953 г.	80,4	77,3	3,1	96	4
1954 г.	94,3	89,1	5,2	94	6
1955 г.	100,1	93,1	7,0	93	7
1956 г.	113,2	103,0	10,2	91	9
1957 г.	128,6	114,3	14,3	89	11
1958 г.	149,9	124,9	25,0	83	17
1959 г. (оценка)	172,0	141,0	31,0	82	18

2. Объем капитальных вложений, определяемый государственным планом, устанавливается в соответствии с намеченными темпами и пропорциями развития отдельных отраслей и народного хозяйства в целом.

Объем внеплановых капитальных вложений за счет нецентрализованных средств складывается в зависимости от образовавшихся у предприятий и организаций финансовых источников. Ввиду множества таких источников объем капитальных вложений за счет нецентрализованных средств по отдельным отраслям получается различным и колеблется от 0,7 до 93% к объему плановых капитальных вложений по данной отрасли. Вследствие этого общий объем государственных капитальных вложений по отдельным отраслям складывается несколько иначе, чем предусмотрено в государственном плане.

Общий объем государственных капитальных вложений по отдельным отраслям за 1958 г. сложился следующим образом:

	Объем капитальных вложений по объектам производственного назначения				
	плановые капиталь- ные вложе- ния	внеплановые капитальные вложения		удельный вес отрасли в итоге по народному хо- зяйству	
	млрд руб.	млрд руб.	в процентах к объему плановых капитальных вложений	по плановым капиталь- ным вло- жениям	по всем капиталь- ным вло- жениям (включая внеплано- вые)
Всего по народному хозяйству	199,7	40,4	20,2	100	100
в том числе:					
черная металлургия	8,2	0,4	4,4	4,1	3,6
цветная металлургия	4,3	0,2	3,4	2,2	1,9
химическая промышленность	4,0	0,1	2,9	2,0	1,7
нефтяная промышлен- ность	11,2	0,1	0,7	5,6	4,7
газовая промышленность	2,2	0,01	0,0	1,1	0,9
угольная промышленность	10,9	0,2	2,0	5,4	4,6
электростанции, электри- ческие и тепловые сети	12,5	0,4	3,3	6,3	5,4
машиностроение	5,2	1,0	19,7	2,6	2,6
промышленность строи- тельных материалов и строительная индустрия	13,0	0,9	7,3	6,5	5,8

лесная, бумажная и деревообрабатывающая промышленность	5,0	0,7	13,8	2,5	2,4
легкая промышленность	2,0	0,9	49,0	1,0	1,2
пищевая промышленность	4,8	4,0	4,0	2,4	3,7
сельское хозяйство	19,4	3,1	3,1	9,7	9,4
транспорт	16,6	3,4	3,4	8,3	8,3
связь	1,2	0,4	0,4	0,6	0,7
торговля и общественное питание	1,9	1,8	92,8	1,0	1,5

В легкой и пищевой промышленности, где осуществляется большой объем внеплановых капитальных вложений, удельный вес капитальных вложений в эти отрасли в общем объеме государственных капитальных вложений по народному хозяйству значительно повышается.

3. Внеплановые капитальные вложения направляются по усмотрению руководителей предприятий и организаций. За счет этих средств может осуществляться строительство новых предприятий, жилых домов и объектов культурно-бытового назначения, реконструкция и расширение действующих предприятий, приобретение оборудования, транспортных средств, хозяйственного инвентаря и других основных средств. Таким образом, внеплановые капитальные вложения предназначаются на те же цели, как и плановые капитальные вложения. В ряде случаев на строительство одного и того же объекта, наряду с плановыми капитальными вложениями, выделяются дополнительно внеплановые капитальные вложения.

В связи с тем что на строительство, осуществляемое за счет внеплановых капитальных вложений, фонды на строительные материалы выделяются в ограниченных размерах, на внеплановое строительство зачастую используются материальные ресурсы, предназначенные для объектов строительства, предусмотренных государственным, планом, тем самым наносится ущерб плановому строительству.

Иркутским совнархозом в 1958 г. государственный план строительномонтажных работ был недовыполнен на 26 млн руб., наряду с этим выполнено работ по внеплановым капитальным вложениям на 86 млн руб.; Липецким совнархозом при недовыполнении государственного плана строительномонтажных работ на 27 млн руб., произведено внеплановых работ на 48 млн руб.; Ташкентским совнархозом государственный план работ был недовыполнен на 80 млн руб., в то же время внеплановые работы составили 46 млн руб.; Молдавским совнархозом произведено работ за счет внеплановых капитальных вложений на 125 млн руб., при этом государственный план строительномонтажных работ недовыполнен на 10 млн руб.

4. Объем внеплановых капитальных вложений, осуществляемых за счет нецентрализованных средств, по видам строительства в 1958 г. и январе–сентябре 1959 г. выражается в следующих размерах:

	Объем внеплановых капитальных вложений, вы- полненный в 1958 г., млрд руб.	В процентах к итогу	Объем внеплановых капитальных вложений, вы- полненный в ян- варе–сентябре 1959 г., млрд руб.	В процентах к итогу
По народному хозяйству Всего:	40,4	100	26,7	26,7
в том числе: строительство объектов произ- водственного назначения	23,1	57	15,4	15,4
жилищное строительство	6,1	15	4,7	4,7
коммунальное строительство	2,7	7	2,5	2,5
строительство учреждений здравоохранения	1,5	3	1,1	1,1
строительство учреждений про- свещения науки и культуры	3,9	10	2,1	2,1

Из приведенных данных видно, что около 60% объема внеплановых капитальных вложений направляется на строительство и оборудование объектов производственного назначения, и свыше 40% объема этих капитальных вложений состоит из жилищного, коммунального, культурно-бытового строительства и строительства других объектов непроизводственного назначения.

5. Внеплановые капитальные вложения по союзным республикам, министерствам и ведомствам СССР в 1958 г. и январе–сентябре 1959 г. выразились в следующих объемах:

	Объем внеплановых капитальных вложений, выполненных в 1958 г. (млрд руб.)	В про- центах к итогу	Объем внеплановых капитальных вложений, выполненных в январе–сентябре 1959 г. (млрд руб.)	В процен- тах к итогу
Всего по народному хозяйству СССР	40,4	100	26,7	100
1. По предприятиям и организациям, подчиненным советам министров союзных республик. Всего:	29,4	73	19,3	72
в том числе: совнархозы	11,5	28	6,7	25
министерства и ведомства союзных республик	11,1	28	5,5	20
местные советы	6,8	17	7,1	27
2. По предприятиям и организациям, подчиненным министерствам и ведомствам СССР. Всего:	5,6	14	4,1	15
В том числе: Министерство путей сообщения	1,1	3	0,9	3
3. Промысловая кооперация	1,6	4	1,0	4
4. Потребительская кооперация	3,8	9	2,3	9

Из указанных данных видно, что из общего объема внеплановых капитальных вложений 87% объема относится к государственным предприятиям и организациям и 13% объема относится к промысловой и потребительской кооперации.

В объем внеплановых капитальных вложений по государственным предприятиям и организациям входят капитальные вложения, осуществляемые за счет финансового резерва союзных республик и за счет средств бюджета, выделяемых бюджетным организациям на приобретение хозяйственного инвентаря. Объем вложений в 1958 г. за счет финансового резерва союзных республик составил 4 млрд руб. и за счет средств бюджета, выделенных бюджетным организациям, – 3,4 млрд руб.

Приведенные данные о капитальных вложениях, осуществляемых за счет нецентрализованных средств помимо государственного плана, позволяют сделать следующие выводы:

1. Внеплановые капитальные вложения за счет нецентрализованных средств за последние годы значительно возросли. Объем этих вложений в 1958 г. увеличился по сравнению с 1955 г. в 3 раза и составил 40,4 млрд руб., или 20% к объему плановых капитальных вложений. В 1959 г. внеплановые капитальные вложения увеличиваются по сравнению с 1958 г. более, чем на 20% и ожидаются в объеме около 50 млрд руб.

2. За последние годы удельный вес плановых капитальных вложений в общем объеме государственных капитальных вложений понижается, а удельный вес внеплановых капитальных вложений возрастает.

3. Предприятия и организации, недовыполняя в ряде случаев государственный план капитального строительства, в ущерб ему одновременно производят большой объем внепланового строительства за счет нецентрализованных средств<sup>2</sup>.

Начальник ЦСУ СССР В. Старовский.

*Помета:* Послано ЦК КПСС.

*ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 93. Д. 934. Л. 49–56. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Не публикуются.

<sup>2</sup> 2 декабря 1959 г. зам. председателя СМ СССР Ф.Р. Козлов отдал распоряжение разослать записку В.Н. Старовского членам Президиума СМ, а также рассмотреть ее на заседании комиссии, созданной 1 сентября 1959 г. для изучения вопроса (инициированного Министерством финансов СССР) об упорядочении расходования средств на капитальное строительство, осуществляемое сверх государственного плана за счет специальных источников финансирования (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 93. Д. 934. Л. 57).

## **№ 74**

**Докладная записка председателя Ростовского совнархоза  
П. Аброскина заместителю председателя Совета министров СССР  
А.Н. Косыгину о необходимости укрупнения совнархозов**

29 декабря 1959 г.

Совет министров СССР товарищу Косыгину А.Н.

**О дальнейшем совершенствовании управления  
промышленностью и строительством**

Прошло два с половиной года после перестройки управления промышленностью и строительством, проведенной по инициативе Центрального комитета коммунистической партии.

На первом совещании председателей совнархозов<sup>1</sup> тов. Н.С. Хрущев указывал, что главное внимание в первый период должно быть направлено на использование резервов предприятий и преимуществ, которые дает перестройка управления народным хозяйством.

За истекшее время совнархозами проделана большая работа по мобилизации внутрипроизводственных резервов, что способствовало значительному увеличению выпуска продукции.

По Ростовскому экономическому району объем выпуска валовой продукции в 1958 г. вырос по сравнению с 1957 г. на 10,5%, план был выполнен досрочно 20 декабря и выпущено сверх плана продукции на 475 млн руб.

Государственный план 1959 г. выполнен 18 декабря, сверхплановая продукция по сравнению с 1958 г. увеличится на 19%. Только за два года объем промышленной продукции увеличится на 27,4%. Соответственно, производительность труда возрастет на 15,2%, а себестоимость продукции снизится на 3,1%.

Приближение руководства к предприятиям, возможность более оперативно оказывать им помощь в выполнении государственных планов обеспечили значительное сокращение количества промышленных предприятий, не выполняющих планов. Если в 1956 г. не выполнили плана 101 предприятие, в 1957 г. – 69 предприятий, то в 1958 г. их количество уменьшилось до 47, а в 1959 г. – до 35, или в три раза.

Специализация и кооперирование предприятий таят в себе огромные резервы по дальнейшему росту выпуска продукции на действующих производственных площадях и обеспечивают более быстрое освоение новых машин в короткие сроки.

За этот, относительно небольшой период времени была проведена первая очередь работ по специализации и кооперированию предприятий, что принесло положительные результаты.

Например, начатая в 1958 г. специализация предприятий сборного железобетона и сокращение номенклатуры изделий дали возможность увеличить выпуск железобетона на тех же площадях на 40% и снизить себестоимость одного кубического метра железобетона (против 1957 г.) на 60 руб., или в среднем на 15%.

Особенно наглядным является пример освоения выпуска самоходных комбайнов СК-3. Если перестройка производства на заводе «Ростсельмаш» на выпуск прицепного комбайна РСМ-8 потребовала полтора года, то при условии специализации и кооперирования трех заводов экономического района на освоение нового самоходного комбайна СК-3 ушло всего около трех месяцев.

За этот период внутри экономического района проведена специализация литейного производства, поковок и штамповок и некоторых других видов продукции.

Значительные работы проведены по механизации и автоматизации производственных процессов, внедрению передовой технологии, улучшению качества выпускаемой продукции.

В течение 1957–1959 гг. совет народного хозяйства осуществил ряд мероприятий по совершенствованию структуры управления промышленностью и строительством внутри экономического района.

Упразднено 14 трестов, 26 районных заготовительных контор, управление «Термоантрацит», объединено 119 заводов, шахт, гормолзаводов, маслозаводов, птице- и мясокомбинатов, совхозов, переведены на безцеховую структуру управления 33 предприятия и др.

В результате проведенных мероприятий высвобождено 4590 единиц с экономией средств 47 308 тыс. руб.

Вместе с этим в работе совнархозов уже сейчас выявились серьезные трудности и недостатки.

Необходимость дальнейшего увеличения темпов роста производства и улучшения всех технико-экономических показателей настоятельно требуют дальнейшего проведения специализации и кооперирования предприятий не только внутри экономического района, но и между предприятиями различных, как правило, рядом расположенных экономических районов.

Выполняя решения XXI съезда партии и июньского пленума ЦК КПСС<sup>2</sup> об ускорении технического прогресса, все совнархозы из-за отсутствия централизованного производства и снабжения средствами механизации и автоматизации вынуждены каждый у себя в экономическом районе организовывать производство необходимых средств механизации и автоматизации.

В каждом совнархозе, большом и малом, создается производство инструмента, оснастки, приспособлений, крепежа, метизов и других видов продукции. Такая организация «натурального» хозяйства в каждом экономическом районе экономически невыгодна и нецелесообразна.

На территории РСФСР организовано 23 совнархоза (34% от общего их количества) с годовым объемом выпуска продукции около 3 млрд руб. или менее каждый. Общий выпуск продукции за 1958 г. этих совнархозов составил всего лишь 7,4% от общего выпуска продукции совнархозов РСФСР, а за 9 месяцев 1959 г. – 7,7% от общего выпуска.

В небольших совнархозах затруднено проведение специализации и кооперирования предприятий, маневрирование оборудованием, материальными и трудовыми ресурсами; аппарат совнархозов дорогой.

Госплан РСФСР вынужден заниматься решением большого количества мелких вопросов, выдвигаемых этими совнархозами, так как они не могут решить их самостоятельно.

Это приводит к тому, что Госплан РСФСР оперативного руководства работой совнархозов не осуществляет. Территориальные отделы по группам совнархозов, созданные в Госплане РСФСР, никаких прав не имеют и практически на работу совнархозов не влияют, а решение отдельных крупных и весьма актуальных вопросов дальнейшего развития промышленности и строительства очень затягивается.

Между тем ряд вопросов успешно могут решаться крупным совнархозом, а Госплан РСФСР получит при этом возможность работать над более крупными проблемными вопросами, упростится увязка работы отдельных крупных совнархозов.

Представляется целесообразным рассмотреть вопрос об укрупнении совнархозов в РСФСР, доведя их количество до 25–30.

Практика работы показывает, что укрупнение совнархозов ведет к улучшению работы всех отраслей промышленности в объединенном совнархозе.

Так, в начале 1958 г. предприятия бывшего Каменского совнархоза вошли в состав Ростовского совнархоза.

Объединенный совнархоз расширил специализацию и кооперирование промышленных предприятий и строительных организаций, получил большую возможность маневрировать материальными и трудовыми ресурсами, оказывать более значительную помощь отстающим отраслям промышленности. При объединении бывшего Каменского и Ростовского совнархозов высвобождено 136 штатных единиц с фондом зарплаты 2,2 млн руб. в год.

На Северном Кавказе организовано 7 совнархозов, в том числе:

	Валовая продукция (млн руб.) на 1959 г.	Количество пред- приятий	Численность промышленно- производственного персонала (тыс. чел.)
1. Ростовский	17613	245	300,7
2. Краснодарский	13395	244	141,8
3. Ставропольский	5283	106	37,2
4. Чечено-Ингушский	3083	57	28,4
5. Северо-Осетинский	2096	52	24,5
6. Дагестанский	1675	54	26,5
7. Кабардино- Балкарский	1564	45	15,2
Итого	44709	803	574,3

Было бы целесообразно рассмотреть вопрос об укрупнении 7 совнархозов Северного Кавказа в один совнархоз.

Причем в целях наибольшего приближения отраслевых управлений к предприятиям, некоторые из них необходимо размещать в разных городах, вблизи от предприятий той или иной отрасли. В настоящее время комбинат «Ростовуголь», являющийся отраслевым управлением по углю, расположен в городе Шахты – в центре расположения угольной промышленности.

Объединенный совнархоз Северного Кавказа будет располагать мощными материальными и трудовыми ресурсами, развитым машиностроением и крупной индустриальной строительной базой.

В объединенном совнархозе можно будет в более крупных масштабах организовать специализацию и кооперирование предприятий; за счет мобилизации внутренних резервов машиностроительных предприятий легче оказать техническую помощь угольной, газовой, нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности, а также мясной, молочной, рыбной и других отраслям пищевой и легкой промышленности.

При укрупнении совнархозов целесообразно сохранить сложившуюся структуру управления внутри экономических районов, усилить отраслевые управления как главное звено по руководству предприятиями и одновременно вести работу по укрупнению предприятий.

Создание объединенного совнархоза даст возможность оказать более значительную помощь менее развитым экономическим районам Северного Кавказа, а также многоотраслевому сельскому хозяйству этого экономического района.

Вместе с этим при укрупнении совнархозов будут значительно снижены расходы на содержание управленческого аппарата.

Одновременно с укрупнением совнархозов следует рассмотреть вопрос об улучшении руководства работой совнархозов со стороны центральных органов.

Было бы целесообразно создать при Совете министров РСФСР специальный комитет (или иной орган), который оперативно руководил бы работой экономических районов, оказывал им помощь в выполнении государственного плана и нес ответственность за выполнение плана производства и капитального строительства совнархозами.

Этому комитету следует передать снабженческо-сбытовые организации и наделить его правами, которые обеспечивали бы необходимую оперативность в руководстве совнархозами.

Мы считаем, что проведение укрупнения совнархозов и создание специального комитета при Совете министров РСФСР по руководству работой совнархозов принесет большую пользу в дальнейшем развитии народного хозяйства республики.

П. Аброскин.

*Помета:* Разослано с резолюцией тов. Косыгина<sup>3</sup>. Тов. Хрущеву Н.С. Тов. Козлову Ф.Р. Тов. Микояну А.И. Тов. Косыгину А.Н. Тов. Засядько А.Ф. Тов. Устинову Д.Ф. Тов. Кузьмину И.И. Тов. Кучеренко В.А. Тов. Мацкевичу В.В. Тов. Хруничеву М.В. Тов. Полянскому Д.С. 3 января 1960 г.

*ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 271. Л. 99–104. Подлинник.*

<sup>1</sup> Имеется в виду всесоюзное совещание представителей совнархозов в ЦК КПСС, работавшее 6–8 февраля 1958 г. Стенограмму совещания см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 149. Л. 1–172; Д. 150. Л. 1–224.

<sup>2</sup> Пленум ЦК КПСС, собиравшийся 24–29 июня 1959 г., принял постановление «О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве» (КПСС в резолюциях... Т. 9. С. 435–466).

<sup>3</sup> К записке приложена резолюция А.Н. Косыгина от 3 января 1960 г.: «Совет министров РСФСР (тов. Полянскому). Прошу рассмотреть. Разослать членам Президиума Совета министров СССР» (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 271. Л. 98). О решении вопроса см. документ 71.

**Докладная записка председателя Совета министров РСФСР  
Д.С. Полянского и председателя Комиссии советского контроля  
Совета министров СССР Г.В. Енютина о проверке фактов  
о разногласиях между Татарским и Башкирским совнархозами,  
приведенных в статье газеты «Правда»**

22 марта 1961 г.

ЦК КПСС

О результатах проверки фактов, приведенных в корреспонденции  
«Местнический подход наносит ущерб делу», опубликованной  
в газете «Правда» 19 декабря 1960 г.  
Поручение ЦК КПСС от 19 декабря 1960 г.

По поручению ЦК КПСС проверены факты, приведенные в корреспонденции «Местнический подход наносит ущерб делу», опубликованной 19 декабря 1960 г. в газете «Правда». Установлено, что авторы в основном правильно отметили недостатки в освоении Икской нефтяной площади, расположенной на территории Татарской АССР, а также в использовании мощности Абсалямовского комбината Татарского совнархоза по производству строительного гипса и эксплуатации карьера гипсового камня «Московка» Башкирского совнархоза.

В корреспонденции говорилось, что Совет министров Татарской АССР отказал Башкирскому совнархозу в отводе земельных участков для строительства буровых скважин на Икской площади, и нефтепромысловое управление «Туймазанефть» Башкирского совнархоза было вынуждено вести наклонно-направленное бурение. Это, по утверждению авторов корреспонденции, привело и излишнему расходу 200–250 тыс. руб. при бурении каждой скважины.

До создания нефтяной промышленности в Татарской АССР разведочные работы на ее территории вели геологические организации Башкирской АССР. После открытия в 1946 г. на территории Татарской АССР Бавлинского нефтяного месторождения, а позднее – Александровской площади, которая является составной частью Туймазинского месторождения, при реорганизации управления промышленностью и строительством разведка и эксплуатация Александровской площади были возложены на Башкирский совнархоз. Совет министров Татарской АССР беспрепятственно отводил земельные участки под буровые скважины и промысловые объекты на этой площади.

В 1959 г. геологоразведочные организации Башкирского совнархоза открыли ряд новых нефтяных месторождений на территории Татарской АССР, в том числе Икскую площадь, которая находится между Бавлинским месторождением и Александровской нефтяной площадью. Дальнейшую разведку и разработку Икской площади ведут оба совнархоза, причем четкого разграничения их деятельности до последнего времени не было, что затрудняло комплексное освоение разведанных нефтяных месторождений. Не приняв необ-

ходимых мер по решению возникших спорных вопросов, Совет министров Татарской АССР в 1960 г. отказал Башкирскому совнархозу в предоставлении земельных участков для буровых работ на Икской нефтяной площади.

Наклонно-направленной бурение скважин № 1126а, 1150а и 1465а было связано с тем, что центральная часть Икской площади расположена под населенным пунктом Кызыл-Ярово Татарской АССР и вертикальное бурение в этом месте вести нельзя. При бурении наклонно-направленных скважин были использованы имевшиеся надземные сооружения, в результате чего удорожания буровых работ не произошло.

В корреспонденции также указывалось, что по распоряжению Татарского совнархоза без достаточных оснований построен газопровод стоимостью около 5 млн руб. для использования на Урусинской электростанции газа Бавлинского нефтепромысла в качестве топлива и что поэтому содержащиеся в газе ценные химические продукты не используются, хотя на соседнем Туймазинском газобензиновом заводе Башкирского совнархоза не хватает сырья.

Проверка показала, что мощность Туймазинского газобензинового завода (2 млн куб. м в сутки) используется полностью. Установленный на 1960 г. план переработки попутного нефтяного газа в объеме 677,5 млн куб. м выполнен на 105,4%. В связи с отсутствием других потребителей башкирские нефтяные промыслы используют в сутки около 300 тыс. куб. м сырого газа на местные нужды. Бавлинский нефтяной промысел в 1958 г. сжег в факелах более 48 млн куб. м неотбензиненного попутного газа. Проложенный в 1956–1959 гг. газопровод Бавлы–Урусинская ГРЭС стоимостью 4,9 млн руб. позволил в 1960 г. дать ГРЭС 62 млн куб. м газа. Таким образом, строительство газопровода было целесообразным.

Далее в корреспонденции говорится, что при образовании экономических административных районов Абсалямовский комбинат строительных материалов, расположенный в Татарской АССР, был передан Татарскому совнархозу, а находящийся вблизи, на территории Башкирской АССР, карьер гипсового камня – Башкирскому совнархозу. Последний отказался вести разработку залежей гипса для Абсалямовского комбината, в связи с чем Татарский совнархоз вынужден был наполовину снизить план выпуска сухой штукатурки. В тоже время Башкирский совнархоз должен был обеспечить поставку товарного гипса для Челябинской, Омской, Тюменской и других областей. Поэтому совнархоз приступил к строительству нового и восстановлению старого гипсовых заводов.

Указанные факты имели место. Проектная годовая мощность Абсалямовского комбината по выпуску 120 тыс. т строительного гипса использовалась в 1959 г. на 34,7% и в 1960 г. – на 50%.

В 1961 г. намечается выпуск 65 тыс. т строительного гипса, что составляет 54% проектной мощности. Неполное использование мощности предприятия объясняется сокращением потребности в строительном гипсе вследствие развития производства сборного железобетона и недостаточности фондов на облицовочной картон для выпуска сухой штукатурки.

В Башкирском совнархозе мощности гипсового производства определялись в 1959 г. в 99,2 тыс. т и в 1960 г. – 91,5 тыс. т, в том числе на завод

строительных материалов в г. Октябрьске соответственно – 45 тыс. т и 50 тыс. т. На 1961 г. совнархозу установлен план производства 106 тыс. т гипса с учетом предстоящего на Октябрьском заводе ввода в эксплуатацию нового цеха, строительство которого стоимостью 2042 тыс. руб. и мощностью 33 тыс. т варочного гипса в год было начато Башкирским совнархозом в связи с заданиями по отгрузке гипса в другие экономические районы. Строительство нового цеха Башкирским совнархозом было осуществлено при возражении Госплана РСФСР.

При перестройке управления промышленностью карьер гипсового камня «Московка» по территориальному признаку был включен в число предприятий Башкирского совнархоза. Затем, по предложению Башкирского совнархоза, согласованному с Татарским совнархозом, Совет министров РСФСР в 1959 г. разрешил передать карьер Татарскому совнархозу.

Однако Татарский совнархоз не выполнил распоряжения Совета министров РСФСР о приемке карьера.

Совет министров РСФСР по материалам проверки принял постановление, в котором строго указал бывшему председателю Татарского совнархоза т. Шмареву А.Т. на проявленную недисциплинированность в выполнении распоряжения Совета министров РСФСР и председателю Башкирского совнархоза т. Кувыкину С.И. на невыполнение рекомендации Госплана РСФСР о прекращении строительства гипсового цеха.

Указанным постановлением предложено Татарскому совнархозу в двухнедельный срок принять карьер «Московка».

Кроме того, поручено ВСНХ, Госплану РСФСР, Башкирскому и Татарскому совнархозам в месячный срок подготовить предложения о полном использовании мощностей предприятий Башкирского и Татарского совнархозов по производству товарного гипса и созданию надежной сырьевой базы для работы этих предприятий.

Всероссийским советом народного хозяйства установлены согласованные с Татарским и Башкирским совнархозами границы площадей разведки и разработки нефтяных месторождений Татарской АССР, на которых осуществляет работы Башкирский совнархоз.

Татарский и Башкирский областные комитеты КПСС также обсудили опубликованную в «Правде» корреспонденцию «Местнический подход наносит ущерб делу» и приняли постановление, где отмечено, что корреспонденция правильно указывает на наличие ряда нерешенных Татарским и Башкирским совнархозами вопросов использования нефтяных и газовых месторождений, а также предприятий по производству строительного гипса.

Считаем возможным ограничиться принятыми Советом министров РСФСР, ВСНХ, Башкирским и Татарским обкомами КПСС решениями об устранении недостатков, выявленных в работе указанных совнархозов.

Д. Полянский.  
Г. Енютин.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 373. Л. 42–45. Подлинник.*

**№ 76**

**Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС  
по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС  
о росте административно-управленческого аппарата**

26 июня 1961 г.

Секретно.

ЦК КПСС

**О недостатках в работе по выполнению указаний ЦК КПСС и правительства  
о дальнейшем сокращении, совершенствовании и удешевлении  
административно-управленческого аппарата**

ЦК КПСС и Совет министров СССР постановлением от 25 сентября 1958 г.<sup>1</sup> поручили местным партийным, советским и хозяйственным органам, министерствам и ведомствам, руководителям предприятий и организаций с участием широких масс рабочих, колхозников, инженерно-технических работников и служащих разработать и осуществить меры по дальнейшему сокращению, совершенствованию и удешевлению административно-управленческого аппарата, ликвидации излишних звеньев, преодолению параллелизма и обезлички в работе некоторых советских учреждений, предприятий и организаций.

Выполняя указанное постановление, центральные и местные органы провели определенную положительную работу по сокращению штатов аппарата управления и улучшению его структуры. По данным ЦСУ СССР, в настоящее время административно-управленческий персонал составляет 5753 тыс. чел., или 8,9% к общей численности рабочих и служащих, против 9,6% в 1959 г. В конце 1958 г. в центральном аппарате министерств и ведомств СССР и союзных республик, совнархозах и подведомственных им трестах, конторах и других органах хозяйственного управления было занято 420 тыс. чел. В сентябре 1960 г. в этом аппарате насчитывалось 414 тыс. чел., т.е. на 6 тыс. меньше, а по сравнению с 1956 г. аппарат уменьшился на 44 тыс.

Значительные изменения произошли в административно-территориальном делении. С января 1959 г. в стране упразднено 10 областей, уменьшилось количество сельских районов – на 541, городских районов – на 56, сельских советов – на 7465. Все это позволило расходы на содержание органов государственного управления определить в бюджете на 1961 г. в сумме 1,1 млрд руб., что составляет 1,4% всех расходов бюджета против 2,3% в 1955 г. Кроме того, в бюджете на текущий год планируется экономия от сокращения расходов на содержание управленческого и другого непроизводственного персонала по предприятиям и хозяйственным организациям в сумме около 190 млн руб.

Однако имеющиеся материалы свидетельствуют о том, что работа по сокращению и совершенствованию административно-управленческого аппарата

в ряде мест проведена как единовременная кампания, которая не дала достаточно ощутимых результатов. В некоторых звеньях государственного и хозяйственного управления аппарат остается все еще излишне большим, дорогостоящим и нуждается в дальнейшем упрощении. Вместе с тем многие партийные и советские органы не проявляют достаточного контроля за выполнением указаний ЦК КПСС и правительства по данному вопросу. Поэтому часто происходит не сокращение административно-управленческого персонала и вовлечение высвободившихся работников в сферу материального производства, а переливание их из одних учреждений, предприятий и организаций в другие.

По сообщениям министерств, ведомств и местных органов в народном хозяйстве с сентября 1959 г. по сентябрь 1960 г. было сокращено административно-управленческого персонала более 100 тыс. чел. Однако статистические данные показывают, что фактически численность управленческого аппарата по стране за этот период увеличилась на 199 тыс. чел. Такой результат следует объяснить не только ростом народного хозяйства и созданием новых необходимых звеньев управления, но в значительной степени и тем, что некоторые руководители сначала штаты сократили, доложили об этом, а затем под различными предлогами их снова увеличили.

Аппарат министерств и центральных учреждений СССР с 1956 по 1960 г. сократился с 67 до 34 тыс. чел. Однако за последние два года численность центрального аппарата министерств и ведомств СССР увеличилась в целом на 1260 единиц, при этом по 29 министерствам и ведомствам штат центрального аппарата уменьшился на 3800 единиц, а по 18 министерствам и ведомствам численность центрального аппарата увеличилась на 5140 единиц. Увеличение штатов имело место, в частности, по Министерству строительства электростанций, Министерству иностранных дел СССР, Госплану СССР, Министерству внешней торговли, Главному управлению гражданского воздушного флота при Совете министров СССР. Следует отметить, что аппарат министерств и ведомств СССР еще велик и может быть без ущерба для дела сокращен.

За последнее время имело место увеличение штатов центрального аппарата министерств и ведомств союзных республик, совнархозов, а также аппарата подведомственных им трестов и других хозяйственных организаций. Общая численность аппарата министерств, ведомств союзных республик, совнархозов и их трестов в 1959 г. составляла 166,7 тыс. чел., а в настоящее время – 173,8 тыс., или на 7,1 тыс. больше. Численность этого аппарата возросла в большинстве союзных республик, например, в РСФСР на 4564 чел., в Украинской ССР – на 939, в Казахской ССР – на 1205, в Киргизской ССР – на 159 чел. и т.д.

В некоторых союзных республиках содержится большое количество заместителей министров и руководителей ведомств. Например, в Госплане РСФСР по штатам числится 11 заместителей председателя, во Всероссийском совете народного хозяйства – 10 заместителей председателя, в министерствах просвещения, торговли, финансов, здравоохранения РСФСР по 5 заместителей министра.

Обращает на себя внимание различный удельный вес административно-управленческого персонала в общей численности рабочих и служащих предприятий и учреждений, подведомственных советам министров союзных республик. В РСФСР и Белорусской ССР он составляет 8,2%, в Украинской ССР и Казахской ССР – 8,7%, а в Грузинской ССР и Таджикской ССР – 11,2%, в Туркменской ССР – 12,5%.

Аппарат совнархозов страны также не был подвергнут сокращению, наоборот, за последние три года увеличился с 60 до 64 тыс. чел. Структура совнархозов является до сих пор недостаточно совершенной, а содержание аппарата – дорогостоящим. В большинстве совнархозов имеется от 8 до 15 функциональных отделов и от 5 до 16 отраслевых управлений, в каждом из которых, в свою очередь, созданы многочисленные функциональные отделы по обслуживанию данной отрасли производства. Кроме того, в ведении совнархозов насчитывается около тысячи трестов, контор и других управленческих организаций. В Свердловском совнархозе до последнего времени имелось 40 трестов и других организаций, являющихся промежуточным звеном между отраслевыми управлениями и подведомственными им предприятиями. В аппарате этих организаций занято около 2 тыс. чел. В Башкирском совнархозе имеется 27 трестов со штатом свыше 1100 чел., в Карагандинском – 31 трест, Тульском – 23, Куйбышевском – 20 и т.д.

Практика показывает, что многие тресты и другие средние звенья управления могут быть упразднены. Так, совнархозы Латвийской ССР, Молдавской ССР, Владимирский и другие упразднили тресты и другие промежуточные звенья управления и подчинили предприятия и организации непосредственно отраслевым управлениям. Пермский совнархоз, например, упразднил все угольные тресты и сейчас руководство 22 шахтами осуществляет комбинат «Кизелуголь». В то же время в Свердловском совнархозе, которому подчинено 11 шахт и разрезов, наряду с отраслевым управлением имеются угольные тресты.

Численность работников аппарата отдельных совнархозов и трестов на 1000 рабочих колеблется от 2 до 20 чел. Если, например, во Владимирском, Ивановском, Московском областном, Горьковском экономических административных районах на тысячу рабочих приходится 2–6 этих работников, то в совнархозах Туркменской ССР, Грузинской ССР, Эстонской ССР приходится от 12 до 20 чел.

Об имеющихся возможностях для сокращения штатов совнархозов свидетельствует следующий факт. В состав Куйбышевского совнархоза входит 291 предприятие с объемом валовой продукции 2 млрд руб. в год и численностью работающих 399 тыс. чел. Штат этого совнархоза и его трестов установлен в количестве 1907 чел. В то же время в Башкирском совнархозе, имеющем примерно на 20% меньше предприятий и объема валовой продукции, а также меньшую численность работающих, занятых на предприятиях и стройках, содержится в аппарате на 830 человек больше, чем в Куйбышевском совнархозе.

Во многих республиках и экономических административных районах не принимается должных мер к более рациональному построению аппарата ор-

ганов материально-технического снабжения и сбыта, упразднению излишних снабженческих организаций и сокращению их штатов. В работе органов снабжения имеется много параллелизма, неувязок планов материально-технического снабжения и планов производства. Аппарат этих органов в значительной степени оторван от промышленных предприятий, загружен канцелярской работой, составлением различных разнарядок, заявок, счетов, писем и требований.

За последние годы численность административно-управленческого персонала, занятого в снабженческо-сбытовых организациях, значительно увеличилась. В 1956 г. численность работников этого аппарата составляла 114 тыс. чел., а в настоящее время – 119 тыс. чел. При этом численность работников центрального аппарата главных управлений при Госплане СССР, главснабсбытов министерств и ведомств союзных республик и управлений материально-технического снабжения и сбыта совнархозов увеличилась почти на 14 тыс. чел. и составляет 23,4 тыс. чел.

Штаты республиканских главснабсбытов в свое время были установлены с учетом передачи в республики ряда функций сбытовых органов Госплана СССР. Впоследствии функции республиканских сбытовых органов были значительно уменьшены. В связи с этим Совет министров СССР распоряжением от 17 января 1959 г. поручил советам министров союзных республик рассмотреть вопрос о штатной численности республиканских органов по снабжению и сбыту, имея в виду сократить эту численность в соответствии с уменьшившимся объемом работы. Однако в РСФСР, Украинской ССР, Казахской ССР и некоторых других союзных республиках численность аппарата не сокращена.

Совершенно недостаточная работа проводится по сокращению административно-управленческого персонала на предприятиях. По данным ЦСУ СССР в 1960 г. рабочих в производственных отраслях (в промышленности, строительстве, сельском и лесном хозяйстве, на транспорте и связи) было 35,9 млн чел. На это количество рабочих на предприятиях указанных отраслей имелось 2,4 млн чел. административно-управленческого персонала. Таким образом, исходя из данных ЦСУ, один управленческий работник приходится на 15 рабочих. Причем в численность административно-управленческого персонала промышленных предприятий не включаются начальники цехов и их заместители, руководители отделений, пролетов, участков, мастера, руководители структурных подразделений, инженеры и техники, а также другие специалисты, занятые на технологической, конструкторской и проектной работах. В строительстве к работникам управленческого аппарата не относятся производители работ, десятники и мастера. Не учитываются при подсчете административно-управленческого аппарата также работники охраны и младший обслуживающий персонал, кроме занятого в управленческом аппарате.

Между тем только в промышленности и строительстве на перечисленных должностях занято 2,9 млн работников. Даже при исключении из этого числа лиц, непосредственно занятых на технологической, конструкторской и проектных работах, непроизводственный персонал, кроме отнесенного ЦСУ к административно-управленческому, дополнительно составит 2,3 млн чел.

В связи с чем резко изменится соотношение административно-управленческого и другого непроизводственного персонала и рабочих.

Подсчеты по отдельным предприятиям Московского городского и областного совнархозов показывают следующее. На заводе «Динамо» им. С.М. Кирова учитывается на административно-управленческих должностях 623 работника, а в действительности их 1332, или на одного работника административно-управленческого и обслуживающего аппарата приходится 4,6 рабочих, на заводе «Нефтегаз» – 2 рабочих, заводе шлифовальных станков – 4,7, Дмитровском экскаваторном заводе – 2,5, Коломенском ремонтном заводе – 6 рабочих.

На многих предприятиях, в организациях и учреждениях непомерно велики штаты работников охраны. С 1954 г. численность работников охраны в народном хозяйстве увеличилась с 915 тыс. до 1085 тыс. чел., или на 170 тыс. Постановлением Совета министров СССР от 24 января 1959 г. советы министров союзных республик, министерства и ведомства СССР обязывались сократить численность работников охраны за счет объединения охраны смежных объектов и других мероприятий. Однако общая численность работников охраны в народном хозяйстве (ведомственной и вневедомственной) на 1 января 1960 г. по сравнению с данными на 1 января 1959 г. не уменьшилась, а, наоборот, увеличилась на 75 тыс. чел., или на 7%. Фонд заработной платы, начисленной работникам охраны в целом по народному хозяйству в 1959 г., составил 560,2 млн руб.

У нас есть еще ряд звеньев административно-управленческого аппарата, которых мало коснулись перестройка, мероприятия по сокращению штатов. Речь идет прежде всего о счетно-бухгалтерском и статистическом аппарате, составляющим 1,6 млн чел., или около одной трети от всего административно-управленческого аппарата страны. В числе административно-управленческого аппарата промышленных предприятий удельный вес бухгалтеров, счетоводов, кассиров и т.п. составляет почти 34%. Основные причины, порождающие громоздкость счетно-бухгалтерского аппарата, состоят в излишней сложности финансового контроля и первичного учета на предприятиях и в организациях, а также в недостаточной механизации счетно-вычислительных работ.

То же самое можно сказать об аппарате кредитных, страховых, судебных и юридических учреждений. Насколько этот аппарат велик, можно видеть из того, что в нем сейчас занято 331 тыс. чел., а весь аппарат хозяйственного управления, включая совнархозы, комбинаты, тресты и конторы составляет 319 тыс. чел.

Продолжает оставаться все еще большим аппарат областных, городских и районных органов управления, где занято 482 тыс. работников, в том числе в городских, районных и окружных органах управления 345 тыс. работников.

Во многих союзных республиках работа по укрупнению районов ведется медленно. Между тем большое количество нынешних районов является мелкими, существование которых нецелесообразно и экономически неоправданно, достаточно сказать, что 1359 районов страны насчитывают менее 30 тыс.

населения каждый. В то же время в этих районах имеется большой управленческий аппарат.

Кроме того, в настоящее время насчитывается 339 городских районов. Многие из них созданы в сравнительно небольших городах, как, например, в Севастополе, Витебске, Улан-Удэ и др. В каждом из указанных городов имеется по три района, и порой трудно определить, по каким признакам и критериям они создавались. Например, по количеству населения г. Львов почти в два раза больше г. Вильнюса, но во Львове имеется три городских района, а в Вильнюсе – четыре.

Следует также отметить, что в стране насчитывается 133 одноименных города и района, в которых созданы как городские, занимающиеся только делами города, так и районные, ведающие селом, партийные, советские, хозяйственные и прочие органы. Как правило, они располагаются в одном и том же городе. К числу таких городов относятся: Кировскан – Армения, Могилев – Белоруссия, Ош – Киргизия и др.

Жизнь показывает, что там, где эти одноименные районные органы упразднили, а их функции работы на селе возложили на соответствующие городские органы, дело от этого не только не пострадало, но пошло лучше, а государство сэкономило значительные средства.

Министерство финансов СССР в марте с.г. докладывало Совету министров СССР о штатах центрального аппарата министерств, ведомств СССР и союзных республик, а также совнархозов. Совет министров разослал записку Министерства финансов советам министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР и предложил им в месячный срок доложить о принятых мерах. Комиссии в составе тт. Новикова, Гарбузова, Волкова, Старовского и Енютина поручено совместно с советами министров союзных республик представить к 15 мая проект постановления правительства по этому вопросу. Однако до сих пор подготовка предложений не закончена.

Просим согласия переговорить с обкомами, крайкомами, ЦК компартий союзных республик и передать им поручение проверить ход выполнения постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР от 25 сентября 1958 г. и принять меры для дальнейшего сокращения, совершенствования и удешевления административно-управленческого аппарата. По нашему мнению, необходимо также усилить контроль за этим делом со стороны аппарата ЦК КПСС. В связи, с чем полагаем целесообразным разослать настоящую записку отделам ЦК<sup>2</sup>.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам  
В. Титов.

*Помета:* Тов. Козлову Ф.Р. доложено 3/VII 61 г. [Подпись неразборчива]

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 162. Л. 61–67. Подлинник.*

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 25 сентября 1958 г. «О записке секретаря Карельского обкома КПСС т. Лубенникова Л.И.» (см. примечание 1 к документу 72).

<sup>2</sup> 29 июля 1961 г. зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам П.Ф. Пигалев сообщил в ЦК КПСС, что «в соответствии с указанием Секретариата ЦК КПСС отделы партийных органов, а также промышленные отделы ЦК КПСС переговаривали с обкомами, крайкомами партии, ЦК компартий союзных республик и руководителями министерств и ведомств и обратили их внимание на неудовлетворительное выполнение указаний ЦК КПСС и правительства о дальнейшем сокращении, совершенствовании и удешевлении административно-управленческого аппарата. Отделы ЦК КПСС будут продолжать контролировать ход выполнения этих указаний и периодически докладывать об этом руководству ЦК КПСС» (РГ АНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 162. Л. 68).

7 августа 1961 г. было принято постановление СМ СССР № 702 «Об устранении излишеств в штатах административно-управленческого аппарата министерств и ведомств, совнархозов и других организаций, которое предусматривало дополнительное сокращение в 1961 г. штатов центрального аппарата министерств и ведомств, штатов совнархозов, а также трестов, контор и других организаций на 23 346 единиц и расходов на их содержание на 22 998 тыс. руб. в расчете на год. Кроме того, было принято предложение Министерства финансов СССР о дальнейшем сокращении в 1961 г. штатов союзных, республиканских и местных финансовых органов на 5528 единиц (Постановления СМ СССР. Август 1961 г. С. 33–34).

## **№ 77**

### **Докладная записка**

**и.о. прокурора РСФСР Б.В. Кравцова в бюро ЦК КПСС  
по РСФСР о невыполнении совнархозами планов поставок  
продукции в другие экономические районы**

15 сентября 1962 г.

Секретно.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР

Считаю необходимым доложить бюро ЦК КПСС по РСФСР о том, что в ряде совнархозов продолжают иметь место грубые нарушения государственной дисциплины и проявления местничества при выполнении установленных планов и заданий по поставкам продукции.

Нарушения государственной дисциплины допускаются главным образом при поставках лесоматериалов, металлопродукции (проката черных металлов, стальных труб, подшипников и других металлоизделий), а также продукции радиоэлектроники и электротехнической промышленности.

Руководители предприятий, сбытовых организаций, как и совнархозов, не везде строго соблюдают установленный постановлением ЦК КПСС и Совета

министров СССР за № 432 от 17 апреля 1958 г.<sup>1</sup> порядок первоочередности поставки продукции для общественных нужд в другие союзные республики и экономические районы, независимо от уровня выполнения планов производства соответствующей продукции.

Только тринадцатью совнархозами (Амурским, Бурятским, Иркутским, Карельским, Кировским, Ленинградским, Омским, Пермским, Сахалинским, Свердловским, Томским, Челябинским и Читинским) в первом полугодии 1962 г. недопоставлено для общесоюзных нужд в другие союзные республики и экономические районы около 1 млн куб. м деловой древесины и около 150 тыс. куб. м пиломатериалов.

В то же время этими совнархозами переполучено сверх выделенных им фондов для собственных нужд свыше 1300 тыс. куб. м деловой древесины и около 200 тыс. куб. м пиломатериалов.

Томский совнархоз, например, недопоставив в первом полугодии 1962 г. союзным республикам, на общесоюзные нужды 69 тыс. куб. м древесины, переполучил за их счет сверх фондов 152 тыс. куб. м древесины. В 1961 г. комбинатом «Томлес» сверх фондов также было израсходовано 216 тыс. куб. м лесоматериалов.

Проявление местничества вскрыты недавно Прокуратурой РСФСР при проверке в Брянском совнархозе.

При плане поставок (в первом полугодии 1962 г.) строганной фанеры потребителям Брянского совнархоза в размере 452 тыс. кв. м, фактически поставлено 578, или на 126 тыс. кв. м больше. В то же время план поставок фанеры потребителям других экономических районов был сорван. В частности, значительное количество фанеры не было поставлено Мосгорисполкому, Ленинградскому, Смоленскому, Калининградскому совнархозам.

По данным государственной лесоинспекции «Росглавлесснабсбыта» при ВСНХ, в 1961 г. и первом полугодии 1962 г. в проверенных 2440 предприятиях и организациях лесозаготовительной и лесоперерабатывающей промышленности выявлено, что сверх установленных норм ими перерасходовано около 7 млн куб. м круглого делового леса и около 1 млн куб. м пиломатериалов.

При отсутствии фондов и без нарядов этими предприятиями и организациями отпущено 780 тыс. куб. м круглого делового леса и 350 тыс. куб. м пиломатериалов.

Многочисленные факты безнарядного отпуска лесоматериалов вскрыты органами прокуратуры также в Кировском, Иркутском, Архангельском, Пермском, Читинском, Томском и некоторых других совнархозах.

Отсутствие в ряде мест необходимого контроля за строгим выполнением поставок лесоматериалов создает благоприятную почву для разбазаривания лесопродукции и различного рода злоупотреблений.

Руководство Хачаругского мехлеспункта комбината «Балейзолото» Читинского совнархоза вывезло 10 тыс. куб. м лесоматериалов в районы Средней Азии и обменяло их на сухофрукты и другие товары.

На лесоперевалочной базе «Зеленец» Архангельского совнархоза также вскрыты злоупотребления, связанные с безнарядным отпуском продукции.

Необходимо также отметить, что в ряде мест допускается бесхозяйственное отношение к сохранности лесоматериалов. По неполным данным за последние полтора года вследствие неправильного и длительного хранения полностью испорчено свыше 1200 тыс. куб. м круглого делового леса и около 80 тыс. куб. м пиломатериалов.

При поставке металлопродукции (проката черных металлов, стальных труб, подшипников) проявление местничества вскрыты за последнее время органами прокуратуры в Челябинском, Свердловском, Саратовском, Волгоградском, Удмуртском и некоторых других совнархозах.

На многих промышленных предприятиях перерасходуется, а в ряде случаев разбазаривается металлопродукция.

Магнитогорским металлургическим комбинатом в 1961 г. без нарядов поставлено для потребителей своего совнархоза свыше 59 тыс. т проката, а в первом квартале 1962 г. еще 16 тыс. т.

Челябинским металлургическим заводом при невыполнении планов поставок черных металлов и другой продукции отпущено в 1961 г. на сторону 5 тыс. т металлов, 11 тыс. погонных метров труб и более тысячи погонных метров троса.

Факты безнарядного отпуска продукции и проявления местничества выявлены также на Челябинском трубопрокатном, кузнечно-прессовом заводах, заводе дорожных машин, Копейском машиностроительном заводе и на других предприятиях Челябинского совнархоза.

В 1961 г. предприятиями металлургической промышленности РСФСР недопоставлено народному хозяйству страны около 400 тыс. т проката черных металлов и 77,5 тыс. т стальных труб.

Всероссийский совет народного хозяйства и его Главные управления лесной промышленности и черной металлургии, а также «Росглавчерметснабсбыт» не ведут надлежащей борьбы с грубыми нарушениями государственной дисциплины и проявлениями местничества при выполнении планов поставок продукции.

Обо всех этих и других фактах нарушений государственной дисциплины Прокуратурой РСФСР сообщено Совету министров РСФСР.

Одновременно Прокуратурой РСФСР приняты меры к дальнейшему усилению прокурорского надзора за исполнением постановлений правительства о безусловном выполнении установленных планов и заданий по поставкам продукции, привлечению к ответственности нарушителей государственной дисциплины.

В частности, привлечен к уголовной ответственности и недавно осужден Архангельским областным судом к лишению свободы бывший директор лесосбазы «Зеленец» Архангельского совнархоза Никольский за допущенные им злоупотребления, связанные с разбазариванием и безнарядным отпуском лесопроductии.

Прокуратурами Читинской и Брянской областей в настоящее время расследуются уголовные дела о безнарядном отпуске и разбазаривании лесоматериалов на Харачугском мехлесопункте Читинского совнархоза и на Селецком домостроительном комбинате Брянского совнархоза.

Прокуратурой Саратовской области возбуждено уголовное дело и расследуются факты местничества, систематически допускавшиеся при выполнении плана поставок гофротары и гофрокоробов на Энгельском мясокомбинате Саратовского совнархоза.

В ряде областей краев и АССР органами прокуратуры поставлен вопрос о привлечении к партийной и дисциплинарной ответственности должностных лиц, допустивших факты проявления местничества.

Об изложенном докладываю на Ваше распоряжение<sup>2</sup>.

И.о. прокурора РСФСР государственный советник юстиции 2-го класса  
Б. Кравцов.

*Помета:* Тов. Воронову Г.И. доложено. Полехин<sup>3</sup>.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 19. Д. 197. Л. 115–118. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление «О мерах по улучшению организации материально-технического снабжения народного хозяйства СССР», которое предусматривало реорганизацию аппарата снабжения, а также ответственность советов министров союзных республик и совнархозов за выполнение планов по поставкам, в том числе за первоочередность поставок продукции в другие союзные республики и экономические районы и для общесоюзных нужд, независимо от уровня выполнения планов производства соответствующей продукции (Постановления СМ СССР. Апрель 1958 г. С. 185–188).

<sup>2</sup> 22 января 1963 г. зав. отделом строительства ЦК КПСС по РСФСР А. Гладыревский сообщил в бюро ЦК КПСС по РСФСР:

«Заместитель прокурора РСФСР т. Кравцов докладывает о грубых нарушениях государственной дисциплины и проявлении местничества в ряде совнархозов РСФСР при выполнении планов по поставкам лесоматериалов и металлопродукции, а также о принимаемых мерах по усилению прокурорского надзора за соблюдением установленного порядка поставок продукции.

В соответствии с поручением этот вопрос рассмотрен. Президиум Всероссийского совета народного хозяйства принял специальное постановление, направленное на устранение нарушений в поставках продукции. ВСНХ обязал совнархозы рассмотреть факты нарушений государственной дисциплины и отпуска материалов без нарядов и виновных в этом лиц привлечь к ответственности. Одновременно ВСНХ обратил внимание росгавснабсбытов на необходимость принятия дополнительных мер по усилению контроля за соблюдением установленного порядка по первоочередной поставке продукции союзным республикам, на общесоюзные нужды и в другие экономические районы. Президиум ВСНХ строго указал руководителям ряда совнархозов на допущенные нарушения государственной дисциплины и проявление местничества при выполнении плана поставок лесоматериалов и металлопродукции и предупредил их о личной ответственности за соблюдение установленного порядка в поставках продукции.

О принятых мерах т. Кравцову сообщено инструктором отдела Аксентьевым» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 19. Д. 197. Л. 121).

<sup>3</sup> На первой странице документа имеются также подписи об ознакомлении с ним Ломако, Полехина, Чураева. Несколько подписей неразборчивы.

## **РЕГИОНАЛЬНЫЕ РУКОВОДИТЕЛИ И НАРАСТАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В СТРАНЕ**

**№ 78**

**Докладная записка**

**заведующего промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС  
по РСФСР С.А. Баскакова в ЦК КПСС о запоздалой реакции  
Тульского обкома КПСС на забастовку  
на Тульском комбайновом заводе**

20 мая 1961 г.

ЦК КПСС

Рабочие цеха № 7 Тульского комбайнового завода тт. Кузнецов, Кобзев, Тимохин и другие 11 мая с.г. сообщили телеграммой в ЦК КПСС о том, что они не работают трое суток и просят рассмотреть правильность решения администрации завода об изменении им норм выработки<sup>1</sup>.

Как нами выяснено Тульскому обкому КПСС об этих фактах не было известно. В г. Тулу был немедленно командирован инструктор отдела т. Зубарев. Проверкой на месте установлено, что на участке сборки фургонов грузовых мотороллеров цеха № 7 администрацией цеха и завода не были соблюдены элементарные требования по подготовке и внедрению новых норм выработки, руководители общественных организаций формально-бюрократически отнеслись к заявлениям и просьбам рабочих, после отказа группы рабочих от работы проявили недопустимое безразличие к этому факту, не приняли должных мер к возобновлению работы на участке в течение четырех дней, скрыли этот случай от обкома, горкома партии и совнархоза.

Вся подготовительная и разъяснительная работа на этом участке была сведена к оповещению рабочих за две недели до введения новых норм выработки, по которым бригада из двух человек должна сделать 2,75 фургона за смену, вместо 2,1 фургона до пересмотра норм. При этом не приводилось каких-либо обоснований необходимости повышения норм выработки, не было намечено к внедрению никаких организационно-технических мероприятий.

Первые два дня, 5 и 6 мая, все бригады слесарей-сборщиков работали по новым нормам, но сделали в смену, как и прежде, только по три фургона на бригаду. Руководство цеха не заинтересовалось этим фактом, хотя при таком темпе работы каждый из рабочих терял почти третью часть своего заработка, который до этого составлял от 100 до 120 руб. в месяц.

В понедельник, 8 мая, рабочие всех трех смен участка фургонов в количестве 32 чел. не приступили к работе, заявив о своем несогласии с новыми нормами. Начальник цеха т. Пряников не принял оперативных мер, которые бы обеспечили возобновление работы на участке, а секретарь партбюро цеха т. Рожков вообще не стал заниматься этим фактом.

Главный инженер завода т. Золотов, секретарь парткома т. Афанасьев и председатель завкома т. Трошкин, узнав о случившемся на второй день, сами не стали заниматься разбором этого случая по существу, не побеседовали с рабочими, не привлекли к этому внимания коммунистов и профсоюзного актива цеха. Приступивший 10 мая к работе директор завода т. Пушкарев также не принял мер к улучшению условий и организации труда на участке сборки фургонов, которые бы дали возможность слесарям-сборщикам повысить производительность труда и обеспечить прежний уровень заработной платы. Вместо этого он, как и главный инженер, ограничился вынесением отдельным рабочим административных взысканий.

После того, как 11 мая в обком партии из ЦК КПСС сообщили о том, что на комбайновом заводе группа рабочих четвертый день отказывается приступить к работе, на завод выехал секретарь обкома партии т. Камаев. После проведенной на участке беседы с рабочими первой и второй смены все бригады согласились приступить к работе. При этом рабочие высказали просьбу в целях ликвидации простоев обеспечить их дополнительно отдельными инструментами и организовать предварительную подготовку заготовок и материала.

С 12 мая все рабочие участка сборки фургонов приступили к нормальной работе.

Бюро Тульского обкома КПСС 13 мая и дополнительно 16 мая обсудило вопрос о факте отказа от работы группы рабочих второго участка цеха № 7 комбайнового завода, отметило недопустимость отсутствия информации о чрезвычайном происшествии на заводе вышестоящих партийных органов. Решением бюро секретарь парткома комбайнового завода т. Афанасьев за неудовлетворительное руководство первичной партийной организацией, слабую массово-политическую работу на заводе и проявленную политическую близорукость снят с работы и ему объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку.

За отсутствие должного контроля при пересмотре норм выработки, скрывание факта группового отказа рабочих от работы директору завода т. Пушкареву объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку.

Секретарь партбюро цеха № 7 т. Рожков за запущенность политико-воспитательной работы в цехе, проявление политической беспечности и партийной незрелости и непринятие оперативных мер по ликвидации группового отказа рабочих от работы снят с работы и исключен из членов КПСС. Партийные взыскания наложены также на главного инженера завода т. Золотова, председателя завкома т. Трошкина, начальника отдела управления металлообрабатывающей промышленности совнархоза т. Котенева. Начальник цеха № 7 т. Пряников снят с работы и ему объявлен строгий выговор с предупреждением с занесением в учетную карточку.

Бюро обкома КПСС указало бюро горкома партии на слабый контроль за деятельностью первичных партийных организаций, обязало руководство комбайнового завода принять меры к улучшению организации труда и нормированию на заводе.

Внедрение предложенных рабочими мероприятий по предварительному изготовлению заготовок и подготовке материала дало возможность уже

16 мая 11 бригадам из 14 сделать за смену по четыре фургона, а 17 мая все бригады, кроме одной ученической, изготовили по четыре фургона. Достигнутая выработка обеспечивает по новым нормам прежний уровень заработной платы.

Авторы телеграммы и другие рабочие участка на беседе заявили, что результатами рассмотрения они удовлетворены. Все рабочие осудили как неправильный свой отказ от работы<sup>2</sup>.

Заведующий промышленно-транспортным отделом  
ЦК КПСС по РСФСР С. Баскаков.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 351. Л. 80–82. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 11 мая 1961 г. в Москву в ЦК КПСС на имя секретаря ЦК КПСС Ф.Р. Козлова была направлена следующая телеграмма: «Мы, рабочие Тульского комбайнового завода цеха № 7 участка № 2, работаем на изготовление ТГ-200. На эти детали снизили расценки, и мы не стали зарабатывать на свой прожиточный минимум. По этому вопросу у нас получились разногласия с администрацией завода. Рабочие не работают трое суток. Просим правительственную комиссию для разрешения данного вопроса. Коллектив рабочих. Кузнецов, Кобзев, Тимохин, Киреев, Сергеев, Выборнов» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 351. Л. 79).

<sup>2</sup> 18 мая 1961 г. секретарь Тульского обкома КПСС О.А. Чуканов отправил в ЦК КПСС докладную записку, в которой, в частности, говорилось:

«В последние месяцы на участке сборки фургонов мотороллера в цехе № 7 комбайнового завода было проведено ряд организационно-технических мероприятий, что создало большие резервы для повышения производительности труда.

Действующие нормы выработки повседневно выполнялись на 140–150% каждым рабочим в сокращенный рабочий день. Было очевидно, что старая норма выработки не могла способствовать дальнейшему повышению производительности труда.

В связи с этим 21 апреля 1961 г. администрация завода совместно с профсоюзной организацией приняли решение о пересмотре норм выработки и вместо изготовления 2,1 фургона за 7-часовой рабочий день установила норму 2,75 фургона, введя ее в действие с 5 мая 1961 г. Однако пересмотр норм выработки был проведен без соответствующей подготовки. Партийным и хозяйственным руководством цеха не было сделано надлежащего анализа вновь вводимых норм выработки. Руководстве цеха не привлекло к участию в пересмотре норм выработки рабочих-передовиков производственного участка.

Объявив 21 апреля 1961 г. о пересмотре норм выработки, администрация цеха не провела необходимой организаторской и массово-разъяснительной работы среди коллектива участка. В результате этого три смены по десять человек 8, 9, 10 и первая смена 11 мая 1961 г. отказались приступить к работе. Руководство цеха № 7, начальник тов. Пряников, секретарь парторганизации тов. Рожков и председатель цехкома тов. Кондратов, узнав о факте группового отказа от работы, не придали ему политического значения, не обсудили этот случай на внеочередном заседании партбюро и цехкома, ограничились лишь беседами с отдельными рабочими и не приняли своевременных мер к разрешению конфликта.

Директор завода тов. Пушкарев, главный инженер тов. Золотов, секретарь парткома тов. Афанасьев и председатель завкома тов. Трошкин, зная об отказе группы рабочих от работы, также не сделали сразу острой политической оценки, успокои-

лись общими положительными результатами работы завода, наличием большого запаса готовых изделий незавершенного производства по фургонам мотороллера, проявили безответственность и не приняли быстрых мер по нормализации работы участка.

Только после вмешательства Тульского горкома КПСС и обкома КПСС конфликт был устранен. В настоящее время новые нормы выполняются от 110 до 130%.

16 мая 1961 г. бюро обкома КПСС на экстренном заседании рассмотрело этот вопрос, дало острую партийную оценку этому факту и приняло необходимые меры по предотвращению подобных случаев[...]» Далее в записке сообщалось о взысканиях, наложенных на руководителей завода, а также о том, что «парткому комбайнового завода предложено провести закрытые партийные собрания по цехам с докладами членов бюро горкома КПСС и ответственных работников обкома КПСС по этому вопросу. Поручено первому секретарю Тульского горкома КПСС тов. Малыгину доложить о решении бюро обкома КПСС на собрании партийного актива комбайнового завода» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 351. Л. 76–78).

## № 79

### **Из стенограммы пленума Владимирского обкома КПСС по вопросу о поведении руководителей области во время массовых беспорядках в городах Муроме и Александрове**

9 августа 1961 г.

Председательствующий тов. Козлов.

Товарищи! Из 82 членов обкома КПСС присутствует на настоящем пленуме 69, из 38 кандидатов в члены обкома КПСС присутствует 27. Из 14 членов ревизионной комиссии присутствует 10.

Какие предложения по открытию пленума? (*Голоса с мест. – Открыть*). Возражений нет? (*С мест. – Нет*).

Пленум объявляется открытым.

Нам следует договориться о руководстве пленумом. У кого какие предложения о составе президиума? (*С мест. – Бюро*).

Есть предложение избрать в президиум пленума бюро, т. Тищенко В.И. – зав. отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС по РСФСР и т. Пономарева М.А. – инспектора ЦК КПСС. Какие будут предложения? (*С мест. – Согласиться*).

Кто за данный состав президиума, прошу товарищей голосовать. Кто против? Воздержался? Нет. Товарищей, избранных в состав президиума, прошу занять места в президиуме.

Товарищи! На обсуждение пленума обкома вносится постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР «О непринятии партийными и административными органами Владимирской области своевременных мер по пресечению хулиганских проявлений в городах Муроме и Александрове»<sup>1</sup>.

Есть предложение утвердить повестку дня. Не будет возражений? (*С мест. – Нет*). Повестка дня утверждается.

Слово по этому вопросу имеет т. Тищенко В.И.

Тов. Тищенко зав. отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС по РСФСР.

Я зачитаю постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР (*зачитывает постановление*).

Почему стали возможными такие хулиганские бесчинства в этих городах? Центральный комитет партии совершенно правильно отметил, что это прежде всего объясняется запущенностью политической работы среди трудящихся. В настоящий момент, когда партия и народ обсуждают программу строительства коммунизма<sup>2</sup> и как никогда ставится задача воспитания людей в коммунистическом духе, и трудящиеся нашей страны совершают героические трудовые подвиги, хорошо работает промышленность в целом, подтягивается быстро и сельское хозяйство, о чем убедительно сказал Н.С. Хрущев в своем выступлении 7 августа по радио и телевидению<sup>3</sup>. Вот на таком фоне, в такой обстановке ЦК и нам с вами приходится обсуждать вопрос о хулиганских проявлениях в городах Муроме и Александрове.

Как могли произойти такие события? Ведь в гор. Муроме насчитывается около 6 тыс. коммунистов, свыше 11 тыс. комсомольцев, рабочих, хороших наших людей, которые героически, о чем я говорил, борются за выполнение программы, свыше 26 тыс. чел., около 4 тыс. дружинников. Это, казалось бы, наш ведущий актив, на который надо опираться горкому партии и всем партийным организациям. В гор. Александрове коммунистов около 3 тыс. чел., комсомольцев 3600, рабочих 14,5 тыс., дружинников 3 тыс. с лишним человек. Причем во всех этих городах, как и везде, имеются партийные, советские, комсомольские, профсоюзные и много других общественных организаций, тысячи активистов, имеются также административные органы, органы государственной безопасности, милиция, прокуратура, суды и все-таки, почему же кучка хулиганских элементов в течение продолжительного времени безнаказанно творила бесчинства в Муроме и Александрове и даже втянула какую-то часть отсталого населения в эту историю. Конечно, товарищи, правильно Центральный комитет говорит, что здесь прежде всего была запущена политико-массовая работа. Все это идет как будто бы по форме хорошо, делаются доклады, проводятся митинги, собрания трудящихся, лекции, но по существу дело обстояло так, что мы не доходили в политической работе до каждого человека. Недостаточно общаемся с людьми, не знаем их запросов и настроений. Если посмотреть всю нашу политмассовую работу – доклады, собрания, то всегда на этих собраниях присутствуют одни и те же люди, а люди, которые живут на окраинах, на этих собраниях не бывают. Политическая работа по месту жительства ведется крайне плохо. И мы во многих случаях не знаем настроения. Это объясняется тем, что в политической работе много формализма и казенщины и очень мало такой политической работы, с которой бы требовалось дойти до каждого человека, правильно разъяснить политику партии и правительства, правильно разъяснить обстановку, правильно разъяснить все недостатки, которые имеются хотя бы в той же торговле, торговле продуктами мясными, молочными и прочее. Люди сами объясняют все эти явления, а обыватели толкуют их по-своему.

Я еще раз повторяю, что прежде всего это запущенность политической работы, уровень организаторской работы в этих городах и уровень руководящих кадров оказались не на высоте.

Как известно, кадры проверяются и закаляются на трудностях. Какая же закалка, у секретарей Муромского горкома партии тт. Горелова и Будкина, председателя горисполкома т. Сорокина, председателя облисполкома т. Сушкова, которые вместо принятия решительных мер против распоясавшихся хулиганов, вместо того чтобы поднять быстро на подавление бандитствующих элементов коммунистов, комсомольцев, рабочих и дружинников и намять бока этой шпане, они начали уговаривать эту шпану, пытались проводить митинг среди этой распоясавшейся публики. Как же это так, неужели советская власть и органы в этих районах слабы и бессильны, неужели коммунистические организации в этих городах так бессильны, что не в состоянии дать отпор этим бандитам? Нет. Все это объясняется тем, что товарищи растерялись и вместо того чтобы апеллировать к рабочему классу и поднять его на борьбу против этих элементов, они начали проводить «пропагандистскую» работу. Сушков вместо того чтобы проявить власть, влез на трибуну, его там освистали, причем с трибуны он этим хулиганствующим элементам обещал пересмотреть состав дружинников, что они плохие, по существу пошел на поводу у хулиганов. Как же так, товарищи? Это похоже на трусость. Вы хорошо знаете, что чем меньше сопротивления встречают эти элементы, тем больше они нагледят, и чем больше они встречают сопротивления, они быстрее скисают. Разве это допустимо? Обсуждая этот вопрос на бюро обкома, на бюро ЦК КПСС, т. Сушков не совсем правильно оценил свое поведение. Потом он осознал, что допустил ошибку. Он считал, что правильно сделал, что пошел в массы. Разве это были массы? Это не выступление народа, а выступление банды, которая сумела вовлечь какую-то часть отсталых людей для того, чтобы усилить этот эксцесс.

Не на высоте положения оказались партийные и советские руководители города Александрова, которые допустили растерянность в этом деле. Только работники тюрьмы, на которых пытались напасть бандитствующие элементы, проявили настоящую партийность в этом деле. Их было мало, но они не растерялись, дали залп по бандитам, и это сразу отбило охоту у них.

Почему ЦК так резко осуждает это явление? Я еще раз говорю, что Центральный комитет партии так резко осуждает это явление потому, что партийные власти городов Муром и Александрова, а также обком партии и облисполком не приняли решительных мер к подавлению этих хулиганствующих элементов, хулиганских выходов. В таких случаях нельзя уговаривать хулиганов и идти в оборону, нужно идти в наступление. Если бы подняли рабочих, дружинников, вместо того чтобы тратить время на уговоры, рабочие и дружинники быстро бы ликвидировали этот эксцесс, после митинга, который был проведен, рабочие возмущались, почему их не позвали на это дело, они говорили, что мы бы навели порядок, а товарищи надеялись на войсковые части, на которых не нужно было надеяться, ибо в этом не было необходимости.

Народ осуждает бандитов, и советская власть покарает их по всей строгости закона, зачинщики этих эксцессов, несомненно, будут присуждены к

высшей мере наказания, как требует закон. Но, к сожалению, такая же нерешительность и медлительность, как в Муроме, была проявлена и в Александрове, а хулиганы начали кричать, что мы вам покажем Муром. Вместо того чтобы быстро наказать хулиганов в Муроме и показать, как крепка и сильна советская власть, обком партии допустил второе хулиганское проявление в Александрове.

Третье, Центральный комитет неоднократно обращал внимание партийных органов на усиление борьбы с преступностью, на необходимость соблюдения строгого общественного порядка. Всем известно решение бюро ЦК КПСС от 4 августа 1960 г. «Об усилении борьбы с преступностью»<sup>4</sup>. Еще раньше, 5 ноября 1959 г., было письмо ЦК об усилении борьбы с преступностью и привлечении к этому делу общественности<sup>5</sup>. Центральный комитет партии неоднократно принимал решения по этому вопросу, но все же надо сказать, как отмечает это бюро, во Владимирской области допущено беспечное отношение к этим вопросам.

Областному комитету партии необходимо было резко улучшить руководство административными органами, поднять их ответственность в борьбе с преступными элементами.

Каково же положение во Владимирской области с этим вопросом?

В первом полугодии этого года по сравнению со вторым полугодием прошлого года отмечается рост преступности на 12,8%, рост убийств в области увеличился на 81,5%, рост краж государственного имущества на 40%, хулиганства на 64%.

Вот что «делается» в борьбе с преступностью во Владимирской области. Вместо того чтобы резко усилить борьбу с преступностью, поднять по-настоящему и в первую очередь административные органы на борьбу с опасными преступниками, поднять общественность на борьбу с хулиганством, получается вот такая печальная картина. Причем в административных органах, несмотря на рост краж государственного имущества, количество дел по хищениям и спекуляциям значительно уменьшилось, т.е. органы прокуратуры, органы милиции ослабили борьбу с опасными преступниками.

Агентурно-оперативная работа, на которую Центральный комитет обращал особое внимание, чтобы она была хорошо поставлена, чтобы мы заранее знали о всех готовящихся хулиганствующими элементами проявлениях или преступлениях. Если бы эта работа была правильно поставлена, то в Муроме можно было бы предотвратить эту историю. КГБ, милиция, прокуратура, все получают большие государственные деньги от правительства, от государства и должны были бы бороться с этими преступниками, но они ни черта не знают и даже не смогли ничего доложить по этому вопросу. Больше того, каждый десятый убийца в вашей области до сих пор не разыскан, каждый пятый насильник не раскрыт. Таким образом, сотни хулиганов, преступников безнаказанно совершают преступления, а органы административные, которые должны бороться с ними, оказываются совершенно бессильными не только для того, чтобы каждое преступление предупредить, но хотя бы вскрыть.

Почему же областной комитет партии, партийные органы, райкомы и горкомы прощают такие ошибки и недостатки в работе административных орга-

нов? Почему такая низкая требовательность? Почему мы спокойно взираем на то, что преступность растет? Я считаю, что так дальше нельзя нам работать. Нам надо резко исправить свое отношение к этому вопросу. Это вопрос чрезвычайной важности. Это вопрос, связанный с тем, чтобы наши граждане спокойно трудились и не боялись, что кто-то кого-то убьет или обворует. Центральный комитет партии неоднократно предупреждал о том, что борьбу с опасными преступниками некоторые административные органы пытаются возложить на общественность. Это совершенно неправильно. Общественность должна вести борьбу, но в другом направлении, о чем я скажу дальше.

В городах Муроме и Александрове имеется довольно большое количество людей, которые в прошлом были в заключении, судимы, отбывали наказание. Казалось, нужно было бы органам милиции, государственной безопасности установить определенный порядок, при котором оперативно учитывались бы эти люди, следить за их поведением, привлекать к этому общественность, оперативно вести агентурную работу, но этого не делалось, не было попыток организовать такую работу. Задача заключается в том, как требует Центральный комитет, чтобы поднять народ на борьбу с нарушителями общественного порядка, активизировать работу народных дружин, товарищеских судов, воспитывать чувство непримиримости ко всякого рода нарушителям общественного порядка, поэтому необходимо, чтобы партийные органы повседневно занимались этим делом, повседневно, я повторяю, потому что кампанией проводить эту работу никак невозможно, это ничего не даст, здесь требуется повседневная кропотливая работа, и обком партии должен был бы создать такую обстановку в области. А у вас что произошло? Поджигается здание милиции, избивают милиционеров; дальше идти некуда. В чем главная ошибка бюро областного комитета партии и тов. Майорова, как первого секретаря? После событий, которые произошли в Муроме, бюро обкома партии должно было извлечь урок из этого. Обком партии в течение длительного времени, собственно, не предпринимал энергичных мер к тому, чтобы разработать такие меры, чтобы подобных эксцессов не произошло в будущем. Поскольку не было принято мер по Мурому, обком партии бездействовал, через три недели произошла такая же история в городе Александрове, где кричали: мы вам покажем Муром. В этом заключается беда т. Майорова и бюро обкома КПСС. Это, товарищи, позорное явление для городских партийных организаций Мурома и Александрова, это позорное явление для бюро, которое допустило такие вещи в области, и в какой-то мере это кладет пятно и на партийную организацию в целом. Этот уголовный вопрос перерастает в политический вопрос. Он говорит о незрелости руководства областного комитета партии, в частности муромских и александровских товарищей, поэтому и Центральный комитет партии вынужден был принять такое острое решение, которое я вам здесь зачитал [...]

Тов. Макаров – секретарь Муромского горкома КПСС.

Товарищи, я присутствовал на бюро ЦК КПСС. Дана суровая, правильная, принципиальная оценка. Во-первых, оценка такая, что наш подход к работе с людьми, прежде всего в городской парторганизации, должен быть коренным образом изменен.

Прямо поставлен вопрос – что это означает, десять бандитов громят советские учреждения, а 3 тыс. обывателей, в том числе с партийным и комсомольским билетом, созерцают? Вот это непонятно. Поэтому правильно ставится вопрос не вообще работа, не вообще статистические цифры о проведении мероприятий, а работа с каждым человеком и особенно с населением. Мы прямо скажем, что у нас большая группа людей, особенно рабочих, а их свыше 10 тыс., которые каждый день выезжают из г. Муром в Муромский, Меленковский, Селивановский районы, и с этими товарищами почти никакой работы не ведется.

Первый вывод, который для городской парторганизации правильно ЦК указывает – это усиление политической работы. И правильно было подсказано, какое место и роль партийного руководителя должна быть, когда такие события разворачиваются. Там тоже было сказано, что секретарь партийного комитета должен брать в свои руки все руководство. Это тоже вполне правильно. Мы несем за это ответственность. Прямо скажем, что в результате неудовлетворительной политико-массовой работы среди населения только на этой почве могут возникнуть такие события.

Во-вторых, конечно, осведомляемость<sup>6</sup>, информация была дана поздно, когда уже разворачивались события, было сообщено в областной комитет партии около 6 часов вечера.

Какие выводы делает городская партийная организация? Прежде всего сейчас состав агитаторов, кому мы доверяем политическую агитацию, мы пересматриваем и все участки. Прямо скажем, когда готовимся к выборам в местные советы, Верховный Совет, то у нас большая армия агитаторов принимает участие в работе, охватывает все население, кончаются выборы и работа с трудящимися в городе затихает. Мы наметили – вести повседневную работу.

Далее. Мы сейчас заканчиваем пересмотр и утверждение состава дружин на предприятиях, в цехах, чтобы весь коллектив завода знал, кому в городе доверяется поддерживать порядок. На цеховых собраниях рабочих утверждаются дружинники, и известно предприятию, всем рабочим, за какой участок, микрорайон они несут ответственность и общественный контроль по порядку в городе.

Следующее мероприятие. Прямо скажем, нам очень серьезно надо поднять авторитет нашей милиции силами общественности. Правильно указывается, что за последнее время такой термин появился, что главную роль стали играть дружинники, больше стали обращаться к дружинникам. Пастухова – начальник дружины п/я № 5 имеет влияния больше, чем начальник милиции, ее больше боятся в городе. Это о чем говорит? Это говорит о том, что не настало время, чтобы ликвидировать органы милиции, когда есть еще преступники, ослаблять к ней внимание. Вопрос стоит прямо – поднять авторитет наших органов милиции общественностью. Тем же хулиганствующим элементам, до такой степени они распоясались, ничего не стоит кого-нибудь оскорбить, а им слова невозможно сказать. Взять приемный день в городском совете по вопросу жилья. Это самый острый вопрос, так как голод в жилье ощутим. Так, коренные жители города Мурома, которые прожили всю жизнь в Муроме, идут на прием, а люди, которые только появились в Муроме, еще

не прописались, живут на нелегальном положении, всего работают на заводе 5 месяцев и за глотку хватают, «держимордой» называют председателя городского совета. Что это такое? Значит нужно здесь давать отпор, вести с ними активную воспитательную работу. Надо изучать, кто у нас проживает, как ведут себя. Это наша обязанность, мы должны в городе навести порядок.

В каких формах могут завязываться эти события? Посмотрите, какие письма поступают в горсовет, в горком партии. Вот недавно в горсовет поступило такое угрожающее письмо. Там исполкому горсовета указывается и напоминает о 30 июне. И кто напоминает? Жилец, проживающий в г. Муроме, но квартиру ему не дали, и он предупреждает – «нас тысячи». Надо посмотреть, что это за люди. Это, безусловно, не выражение большинства нуждающихся в квартирах. Мы обязаны посмотреть, кто на этом фоне начинает играть.

Второй вопрос, вот с водкой. Известно, что продажа водки сейчас сокращена. И надо прямо сказать, что трудящиеся одобряют это мероприятие. Но вот недавно у нас проходил день железнодорожников. Чтобы не допустить беспорядков, горком партии, отделение дороги взяли на себя руководство и вместе с железнодорожниками проводили этот праздник, сами машинисты наводили порядок, и ни один человек в этот день не попал в милицию. А вот хулиганствующие элементы делали попытку опоганить отдых железнодорожников. Но железнодорожники дали отпор, и только поэтому не завязалось никаких событий. Все это говорит о том, что все массовые мероприятия должны находиться в руках партийных организаций.

Товарищи, сегодня начался процесс над бандитами. Процесс пройдет в течение трех дней. Группа бандитов в количестве 6 чел. по требованию трудящихся должна понести самые суровые наказания, бандиты должны получить по заслугам. Однако надо прямо сказать, что уже в ходе следствия кое-где были попытки чуть ли не взять на поруки преступников. Правда, мы вмешиваемся в такие дела и пресекаем.

Городская партийная организация у нас работает сейчас над тем, чтобы смыть тяжелое пятно, которое на нас положено. Вы смотрите, какие выводы сделаны по руководству в области! Какие выводы мы сделали? План промышленности за 7 месяцев выполнен на 101,5%. К 26 августа – ко дню открытия партийной конференции коллективы предприятий взяли обязательства выполнить план 8 месяцев.

В этом году строители должны ввести 35 тыс. кв. м жилья, 17,3 тыс. кв. м уже введено и к городской конференции будет сдано 20,0 тыс. кв. м.

В сельском хозяйстве, здесь правильно отмечалось, много серьезных недостатков имеет и Муромская партийная организация в вопросах сельского хозяйства. Труженики сельского хозяйства сейчас поставили задачу о том, чтобы выполнить социалистические обязательства по продаже государству мяса и молока. В этом году должны продать государству больше на 6,5 тыс. т картофеля, чем в прошлом году и на 2 тыс. с лишним тонн овощей. Прямо скажем, многие колхозы в этом году вырастили хороший урожай кукурузы. Есть возможность в этих хозяйствах заложить кормовую базу, но из тех недостатков, которые были указаны здесь, мы должны сделать по сельскому хозяйству соответствующий вывод.

Товарищи, я должен сказать о том, что фамилия Макарова не называлась здесь как секретаря горкома партии, много ли он работает в городской партийной организации, где он был во время событий, это неважно. Я несу также большую ответственность, любую ответственность, которая будет предъявлена ко мне, как к секретарю, но главное, конечно, надо извлечь очень серьезный вывод из этого урока и делом городской Муромской партийной организации доказать, что она боеспособная организация, что кучка хулиганов не может погоду делать. Сейчас трудящиеся города Муромы понимают, какая допущена ошибка. Из этого городская партийная организация сделает соответствующие выводы [...]

Тов. Королев – секретарь Александровского горкома КПСС.

Мне нет нужды много здесь говорить. Бюро Центрального комитета партии я дал объяснение по поводу событий, которые произошли в городе Александрове. Решение ЦК, конечно, дало совершенно правильную оценку нашей деятельности, очень строго наказало всех. Раз мы отвечаем за определенный участок работы, значит должны отвечать по-настоящему, но мне хотелось посоветовать отдельным товарищам, чтобы в дальнейшем не делали ошибок таких, которые мы допустили. На бюро ЦК КПСС по РСФСР тов. Воронов мне прямо сказал, что плохо работаете с людьми, которые в прошлом были в заключении. Я стоял на трибуне и думал, как же мы должны были работать с ними? Они в определенных местах не работают, а их 5 тыс. чел. Многие работают в Загорске и в Москве. Как с ними проводить работу?

Вот тов. Тищенко в своем докладе указывал, что не только массово-политическая работа плохо ведется с населением, но особенно плохо поставлена агентурно-оперативная работа. Вот когда произошел у нас этот случай, мы стали разбираться, как работает милиция с этим составом. Вот приходит человек из заключения, в милиции отметили в учетной карточке, карточку положили в стол, и больше никто не интересуется, чем этот человек занимается.

Мы хорошо знаем настроение рабочего класса. Рабочий класс в Александрове прекрасный, программа выполняется, но в городе есть небольшая группа населения, в прошлом судимые, есть которые по 2–3 раза судились и вынашивают очень гнилое настроение.

События, которые происходили в Александрове, они отличаются от муромских. Там товарищи знали, что назревает такое событие. А в Александрове, вот сейчас следствие показывает, что это стихия. Но как могло случиться стихийно, когда на улице появились бутылки с горючим. Объясняют, что это бутылки из-под водки и были наполнены бензином, а мы нашли бутылки не из-под водки, а из под растительного масла. Почему, приезжая из Красноярска, Клочкова оказалась в это время у здания милиции и когда забирали солдат, она первая подняла шум<sup>7</sup>. Разве это случайно? Не случайно пьяная группа во главе с Шеменковым сидела у здания милиции. Как же это можно объяснить, что произошло стихийно. Ясно, что тут была подготовка, и основная задача перед этой группой была освободить тюрьму. Причем эта Клочкова, она сейчас арестована и будет строго осуждена, она же кричала на площади: давайте громить горком, душить коммунистов, а Шеменков залез на крышу: давайте душить советскую власть. В этом сомнения нет, что тут велась подготовка.

Нам правильно предъявляют претензии, что мы не могли подавить начало этого погрома, рабочий класс не организовали. У нас обстановка была несколько иная, чем в Муроме. Это произошло в воскресный день, все отдыхали, в основном за городом. Я после прошлого пленума обкома не вставал с постели, болел, и в этот день был на больничном дома. Когда позвонили мне, что собирается группа и начинаются угрозы, что мы покажем Муром, я тут же сообщил Михаилу Максимовичу (т. Майоров: здесь требуется уточнить, начало событий в Александрове в 6 час. 30 мин.<sup>8</sup>, а вы мне сообщили в половине 9-го).

В 6.30 начали забирать солдат, пока с ними возились, к полвосьмого собралась большая группа людей, мне позвонил начальник милиции, и я позвонил в обком партии дежурному. Председателя горсовета и начальника милиции послал на площадь, сам встать не мог, просил их выяснить обстановку и мне сообщить. Через полчаса звонит начальник милиции, что начинают стекла бить. И я встал. У нас милиция рядом с тюрьмой и здесь же парк. Как только на площади зашумели, все вышли из парка. Обстановка сложилась тяжелая, если бы работали промышленные предприятия, нам бы удалось не дать разгуляться дикой кампании, но был выходной день. Звоню одному директору, другому – никого нет, через полчаса собрал 50 чел. дружинников и причем с начала до конца весь городской партийный актив, Сергей Васильевич, без всякой растерянности принимал меры для того, чтобы ликвидировать хулиганские выходки, но мы не могли этого сделать потому, что были слабы против этой шайки. Там было не 40 чел., я три раза подходил к группе погромщиков, пробирался мимо них, их было 200–300 чел., это была дикая пьяная кампания, и я думал, если бы ввести нашу группу, они нас смяли и пошли бы на погром горкома партии. Когда приехала первая рота солдат, их смяли, загнали на машины, и они уехали. Мы, городской партийный актив, находились в центре событий, и первый секретарь горкома партии, и начальник милиции, председатель горисполкома – мы все время были там. События произошли нехорошие. Отвечать должен секретарь горкома, и решение, которое принял Центральный комитет партии, я считаю правильным, и руководство горкома партии нужно укреплять. Решение бюро обкома партии вносится на обсуждение пленума, я тоже считаю правильным, нужно наказывать по заслугам. Раз заслужил – нужно нести наказание, которое заслужил. Я совершенно согласен с решением ЦК партии и с решением бюро обкома партии [...]

Тов. Сорокин – зав. отделом административных и торгово-финансовых органов обкома КПСС.

Товарищи, решение бюро Центрального комитета партии по РСФСР по нашей области является правильным, и я как член обкома партии его поддерживаю целиком и полностью. Мою фамилию не указывали здесь при определении виновности в допущенных беспорядках, но это не значит, что я не должен нести ответственность за то, что административные органы нашей области оказались не на высоте и не приняли необходимых мер для того, чтобы пресечь, не допустить массовых беспорядков, которые имели место в Муроме и Александрове.

В первом полугодии 1961 г. в области было совершено более 2 тыс. преступлений. Преступность по сравнению с этим периодом прошлого года воз-

росла на 12,7%. Возросли опасные преступления на 8,5%, в частности убийства – на 22%, разбойные нападения и грабежи – на 7%, кражи государственного и общественного имущества и хулиганские проявления.

Особенно неспокойно с этим делом в городах областного подчинения. Я хотел бы в этой связи сказать о том, что произошло в Муроме, и непонятно почему своевременно этому делу не дали политической оценки. В городе Муроме, по существу, под руководством отдельных работников горкома партии, в частности, ныне исключенного из КПСС секретаря горкома партии т. Будкина было подготовлено это событие, которое именуется массовым беспорядком. Оказались в этом большими политическими невеждами руководители завода им. Орджоникидзе – директор Раппопорт, председатель завкома Бабишко, секретарь парткома Лобанов. Они похоронили за счет государства фактически самоубийцу Костикова<sup>9</sup>, дали на его похороны две тыс. руб. денег, широко оповестили об этом в многотиражной газете, собрали с рабочих деньги на венки, устроили пожертвование, знали они о том, что готовится расправа над работниками милиции, то есть по существу подготовили и учинили расправу над органами милиции.

Что получилось в результате того, что мы не дали во время этому факту должной политической оценки? Горком КПСС не предупредил партийную организацию, которой Раппопорт был избран на партийном собрании членом партийного комитета. Да разве горком КПСС, т. Горелов – секретарь горкома партии, не знали, что он не достоин этого, несмотря на это, его вновь облачили партийным доверием. А почему председателя завкома профсоюза Бабишко избрали опять в партийный комитет? Я считаю, что это сделано неправильно. Руководители завода устроили на могиле Костикова памятник и загородку, а вот когда честный работник по какой-либо причине попадет в тяжелое положение, этого руководители завода не видят, тут не всегда оказывается необходимая помощь и поддержка.

Непринятие вовремя партийной оценки по муромским событиям приводит к нежелательным последствиям. Недавно в Собинке два проходимца, неоднократно судимые, дошли, как говорится, «до ручки» и в камере покончили жизнь самоубийством. Я после этого звонил, предупреждал секретаря райкома КПСС т. Питтера – не допускайте хоронить самоубийц с оркестром. И что вы думаете? Несмотря на предупреждение, хоронят с оркестром и в такое время, когда рабочих много на стыке смен. Правда, рабочие оказались на высоте и не пошли за этой толпой с оркестром. Второго самоубийцу тоже с оркестром похоронили и оказали на похороны материальную помощь. Спрашивается, зачем все это? Видите ли, мы побоялись упреков жены и сына.

Это, товарищи, политически неправильно. Поп и тот угнетенников не хоронит, а мы с похоронным маршем. Кто позволил райкому партии так вести себя? Тов. Питтер лично давал разрешение на похороны этих самоубийц с оркестром.

Нередко у руководителей проявляется политическая беспечность.

Я должен сказать и о том, что у нас т. Комаров, как прокурор области, оказался не на высоте, и правильно в свое время тов. Майоров высказывал предложение о том, что его на третий срок не рекомендовать, правильное бы-

ло решение. По указанию тов. Майорова я позвонил в ЦК и просил т. Комарова не рекомендовать, потому что он не пользуется авторитетом в области как прокурор, кроме того к тому времени он был забаллотирован партийной организацией в состав партийного бюро, ему было выражено политическое недоверие. Он плохо осуществлял прокурорский надзор за судами и органами дознания, мало выступал в суде, не принимал протестов на либеральные приговоры судами к злостным преступникам. И непонятно, почему т. Майоров не поддержал свое решение дальше. Видимо, т. Комаров пришел к Майорову, расплакался перед ним, что он не может переезжать, и было дано указание т. Майорова – оставить Комарова на третий конституционный срок. На последнем бюро обкома резко этот вопрос встал, т. Комаров до сих пор очень плохо работает, прокуратура по этой причине не является координирующим, направляющим органом по борьбе с преступностью.

В этой связи я хотел бы сказать несколько замечаний в адрес Прокуратуры и Верховного Суда РСФСР, которыми проводилась явно либеральная линия к опасным преступникам, давались установки о том, что это дело должна решать общественность, забывая о том, что Центральный комитет всегда напоминал, что против злостных и опасных преступников должны приниматься меры работниками милиции.

Большая преступность в области имеет место и потому, что Управление внутренних дел, т. Романов, плохо работает. В Управлении внутренних дел в запущенном состоянии находится агентурно-оперативная работа, однако по этому вопросу мало что делается.

Я должен сказать о том, что указание ЦК КПСС и решение бюро ЦК КПСС по РСФСР об усилении борьбы с преступностью мы в области очень слабо выполняем. Общественность у нас в это дело широко не привлечена. Несмотря на то, что городские штабы народных дружин должны возглавляться секретарями горкомов и райкомов КПСС, а в свою очередь это обязывало осуществлять партийное руководство дружинами, во многих городах и районах районные штабы не работают. Особенно нехорошо с этим делом в Юрьев-Польском, Курлове, Камешках, Никологорах, не все в порядке и в Александрове, Вязниках. Народные дружины по-настоящему не работают, и главным их недостатком является, что все замыкается в милицию. Школьный вечер – давай милицию, чтобы не случилось – все давай милицию. Дружинники считают своей обязанностью только привести задержанного нарушителя общественного порядка в милицию, а по своей инициативе не принимают мер к перевоспитанию нарушителя, не ставят на обсуждение общественности его поведение.

Имеет место и другой недостаток – стали появляться факты самозачисления в дружину, в результате чего в ряды дружинников стали попадать проходимцы и жулики, что направлено на дискредитацию этого общественного дела. Дружинников нужно избирать на общем рабочем собрании.

Низка партийная и комсомольская прослойка среди дружинников. Много-тысячный комсомол не стал душой народных дружин. Нам надо хорошо организовать работу дружинников. Горкомы и райкомы партии должны сделать серьезные выводы из предупреждения ЦК КПСС о том, что партийные орга-

ны несут полную ответственность за организацию борьбы с преступностью и нарушениями общественного порядка в городе и районе.

И последнее. Если мне доверит бюро обкома партии работать в этой должности, которую я исполняю, я сделаю все необходимое, чтобы исправить положение, буду принимать необходимые меры к тому, чтобы выполнить указания Центрального комитета партии<sup>10</sup>.

*РГАСНИ. Ф. 17. Оп. 91. Д. 1498. Л. 1–7, 22–30. Подлинник.*

<sup>1</sup> 30 июня 1961 г. в Муроме, а 23–24 июля в Александрове произошли массовые беспорядки и нападения на городские отделения милиции (подробнее см.: Козлов В.А. Массовые беспорядки... С. 258–287). Постановлением бюро ЦК КПСС по РСФСР 2 августа 1961 г. «за неудовлетворительное руководство по усилению борьбы с преступностью, непринятие решительных мер по предотвращению беспорядков в г. Муроме и г. Александрове» был освобожден от работы первый секретарь Владимирского обкома КПСС М.М. Майоров, снят с работы и исключен из партии секретарь Муромского горкома КПСС А.И. Будкин, снят с работы с объявлением строгого выговора с занесением в учетную карточку первый секретарь Александровского горкома КПСС Н.В. Королев. Владимирскому обкому КПСС было поручено рассмотреть вопрос об ответственности председателя облисполкома, начальника областного УВД, начальника областного Управления КГБ, директора завода им. Орджоникидзе и др. лиц, допустивших беспорядки в г. Муроме и г. Александрове. Прокуратуре РСФСР и МВД РСФСР было поручено «проведение быстрого и тщательного расследования обстоятельств, связанных с нарушениями общественного порядка в г. Муроме и г. Александрове», а виновных привлечь «к строгой уголовной ответственности» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 146. Л. 41–42).

<sup>2</sup> Имеется в виду новая Программа КПСС, принятая на XXII съезде КПСС в октябре 1961 г. (КПСС в резолюциях... Т. 10. С. 81–184).

<sup>3</sup> Имеется в виду выступление Н.С. Хрущева по вопросам внутреннего и международного положения СССР. Текст выступления см.: Правда. 1961. 8 августа. С. 1–2.

<sup>4</sup> Постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР 4 августа 1960 г. «О состоянии борьбы с преступностью в РСФСР и политико-воспитательной работе в местах заключения» требовало, чтобы главное внимание органов милиции, суда и прокуратуры было уделено борьбе с опасными преступлениями. МВД и политорганов мест заключения должны были навести порядок в лагерях и колониях, чтобы исключить возможность совершения преступлений в местах заключения. Обкомам и крайкомам КПСС поручалось усилить внимание к состоянию законности и общественного порядка в районе, городе, области и крае. Для этого следовало улучшить руководство деятельностью добровольных народных дружин, товарищеских судов и наблюдательных комиссий; усилить политико-воспитательную работу, в том числе по борьбе с пьянством, самогоноварением, хулиганством и т.д.; оказывать помощь органам МВД в подборе кадров, особенно для исправительно-трудовых лагерей и колоний. За беспечное отношение к положению дел с опасными преступлениями министру внутренних дел Н.П. Стаханову объявлялся выговор, а первому зам. министра В.П. Петушкову было поставлено на вид. Бюро предупредило их, что в случае не принятия решительных мер к устранению недостатков, они будут привлечены к более строгой ответственности (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 1. Д. 116. Л. 22–28).

<sup>5</sup> Закрытое письмо ЦК КПСС «О повышении роли общественности в борьбе с преступностью и нарушениями общественного порядка» было утверждено постанов-

лением Президиума ЦК КПСС от 5 ноября 1959 г. В письме отмечалось, что значительную долю преступлений, совершаемых в СССР, составляли хулиганство и воровство. В 1958 г. более половины из общего числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности, были осуждены за эти преступления. Важной причиной преступности оставалось пьянство. Функции охраны общественного порядка и прав граждан, предупреждение поступков, наносящие вред обществу, отмечалось в письме, наряду с государственными структурами должны были брать на себя добровольные дружины, товарищеские суды и другие общественные органы. Критике был подвергнут установившийся порядок привлечения к судебной ответственности колхозников и членов других кооперативных организаций за преступления, связанные с производственно-хозяйственной деятельностью колхозов и кооперативов. В письме говорилось, что в этих случаях вопросы о возмещении ущерба и о характере мер воздействия в отношении виновных должны были прежде всего решаться самими членами колхоза или кооперативных организаций на своих собраниях. В отношении работы прокуратуры, судов и милиции отмечалось, что многие годы они были ориентированы не на общественные меры воздействия, а на применение к нарушителям мер уголовного наказания, связанных с лишением свободы, даже в тех случаях, когда лица, совершившие правонарушения, могли стать на путь исправления без изоляции их от общества. Вследствие такой практики среди заключенных, находящихся в тюрьмах и исправительно-трудовых колониях, находилось большое число граждан, совершивших незначительные преступления. В связи с этим, сообщалось в письме, началась работа по пересмотру действующих уголовных кодексов СССР и союзных республик в направлении замены уголовной ответственности за некоторые должностные, хозяйственные и другие аналогичные преступления мерами административного и дисциплинарного порядка. Предусматривалось расширить применение таких мер наказания, как условное осуждение, исправительные работы по месту постоянной работы, передача на поруки общественным организациям. ЦК КПСС признал целесообразным издание закона «О повышении роли общественности в борьбе с нарушениями советской законности и правил социалистического общежития».

<sup>6</sup> Так в документе.

<sup>7</sup> Непосредственным поводом для массовых беспорядков в Александрове было задержание милицией на центральной площади города 23 июля двух нетрезвых солдат. Конфликт солдат с милицией наблюдала группа женщин, в том числе З. Ключкова, на крики которых на центральной площади собралась толпа (Козлов В.А. Массовые беспорядки... С. 271, 280).

<sup>8</sup> Имеется в виду вечернее время.

<sup>9</sup> Непосредственным поводом для массовых беспорядков в Муроме была смерть мастера завода им. Орджоникидзе Ю. Костикова, который в пьяном виде сорвался с кузова грузовой машины и разбил голову, однако несмотря на это по приказу начальника городского отдела милиции был отправлен вместо больницы в камеру предварительного заключения. Смерть Костикова вызвала в городе слухи о том, что его в милиции избивали (Козлов В.А. Массовые беспорядки... С. 258–259).

<sup>10</sup> Пленум Владимирского обкома принял постановление о снятии с должности первого секретаря обкома М.М. Майорова «за неудовлетворительное руководство работой партийных организаций и административных органов по усилению борьбы с преступностью, непринятие решительных мер к предотвращению беспорядков в городах Муроме и Александрове и проявленную политическую незрелость». Были сняты с должностей также первый секретарь Александровского горкома КПСС и руководители областных управлений КГБ и внутренних дел. Новым первым секретарем был назначен М.А. Пономарев (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 91. Д. 1484. Л. 77–80).

**№ 80**

**Докладная записка заведующего промышленно-транспортным  
отделом ЦК КПСС по РСФСР С.А. Баскакова в ЦК КПСС о мерах,  
принятых Карельским обкомом КПСС, в связи с забастовкой  
на Петрозаводской сплавной конторе**

8 сентября 1961 г.

**ЦК КПСС**

Секретарь Карельского обкома КПСС т. Сенькин сообщил о фактах отказа от работы 2 августа с.г. группы рабочих, занятых на сортировке и сплотке древесины в Шуйском сплавном участке Петрозаводской конторы.

Проверкой, проведенной комиссией обкома партии, установлено, что в Петрозаводской сплавной конторе нормирование труда и организация заработной платы находились в запущенном состоянии. Перевод рабочих на новую систему оплаты труда был организован неудовлетворительно. Нормы выработки установлены без достаточного технического обоснования, в связи с чем за последние два месяца трижды пересматривались. Также допускались ошибки в учете выполненных работ. В результате этого у рабочих, занятых на сортировке и сплотке леса, заработная плата по сравнению с прошлым годом несколько снизилась и составила в среднем 150–170 руб. в месяц, что и послужило поводом к указанным действиям рабочих.

Комиссией на месте приняты меры к обеспечению нормальной работы предприятия. Рабочим по всем вопросам даны необходимые разъяснения.

Положение дел в Петрозаводской сплавной конторе рассмотрено на заседании бюро Карельского обкома КПСС. За неудовлетворительное руководство и запущенность в нормировании труда директор сплавной конторы Прокофьев, начальник сплавного участка Климшин и председатель рабочкома Климочкин сняты с работы.

Карельскому совнархозу, обкому профсоюза и сплавной конторе поручено ввести на всех видах сплавных работ технически обоснованные нормы выработки и устранить вскрытые недостатки в организации труда рабочих.

Петрозаводскому горкому КПСС предложено резко улучшить состояние массово-политической работы среди сплавщиков.

Заведующий промышленно-транспортным отделом  
ЦК КПСС по РСФСР С. Баскаков.

*Помета:* Тов. Воронову Г.И. доложено. 14.IX–61 г.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 21. Д. 351. Л. 104. Подлинник.*

## № 81

### **Докладная записка Пензенского обкома КПСС в ЦК КПСС о ситуации в области в связи с публикацией постановления о повышении цен на продукцию животноводства**

[Не ранее 1 июня] 1962 г.<sup>1</sup>

Центральному комитету Коммунистической партии Советского Союза

Информация об откликах трудящихся Пензенской области  
на обращение ЦК КПСС и Совета министров и постановление  
Совета министров СССР о повышении закупочных и сдаточных цен  
на продукцию животноводства<sup>2</sup>

30 мая с.г. в обкоме КПСС состоялось совещание первых секретарей горкомов и райкомов партии, председателей горрайисполкомов, ответственных работников территориальных производственных управлений, областного управления производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов, торговли и других областных организаций, представителей воинских частей, аппарата обкома КПСС.

С сообщением о предстоящих мероприятиях в связи с обращением ЦК КПСС и Совета министров СССР и постановлением правительства о повышении закупочных цен на продукцию животноводства выступил первый секретарь обкома КПСС тов. Ермин Л.Б.

31 мая состоялись совещания партийного актива во всех городах и районах области, на которых присутствовало 4290 коммунистов, в их числе: секретари парткомов и первичных парторганизаций, руководители предприятий и организаций, директора совхозов, председатели колхозов и сельских советов, ответственные работники торговли. На совещаниях с сообщением выступили первые секретари горрайкомов КПСС, секретари, члены бюро и заведующие отделами обкома партии.

Участники совещаний правильно восприняли и одобрили мероприятия партии и правительства о повышении закупочных и сдаточных цен на продукцию животноводства.

1 июня с.г. сразу же после сообщений по радио и поступления газет с обращением партии и правительства и постановлениями Совета министров СССР на предприятиях и в учреждениях, в колхозах и совхозах, на стройках и транспорте началась работа по разъяснению этих документов.

Работу по разъяснению проводят секретари, члены бюро, заведующие отделами обкома, горкомов и райкомов партии, руководители предприятий, партийный, профсоюзный и комсомольский актив, агитаторы. Только в городе Пензе в этой работе занято свыше 3,5 тыс. чел.

В частности, первый секретарь обкома КПСС тов. Ермин Л.Б. проводил эту работу в совхозе «Терновский», в колхозах им. Калинина и им. Кирова Пензенского района. Второй секретарь обкома КПСС тов. Мясников Г.В. – на

предприятиях г. Кузнецка и в Кузнецком районе, секретарь обкома партии тов. Селиванов П.Д. – на заводе «Белинсксельмаш», в совхозе «Головинщинский»; первый секретарь Пензенского горкома партии т. Виноградов Ю.А. и председатель совнархоза т. Терентьев Л.Л. – в цехах велосипедного завода, зав. отделом партийных органов обкома КПСС т. Куликов Ф.М. – на Сердобском машиностроительном и часовом заводах и т.д.

По сообщениям райкомов и горкомов КПСС мероприятия ЦК КПСС и Совета министров СССР о повышении закупочных и розничных цен на продукцию животноводства трудящимися области встречены с одобрением и пониманием необходимости их проведения.

Во время читки газеты с обращением партии и правительства и постановлениями Совета министров СССР в цехах Пензенского арматурного завода прессовщица т. Кармишина М.Н. заявила, что партия и правительство поступили правильно. Слесарь этого же завода т. Лепилин Д.П. сказал: «Партия и правительство постоянно и неустанно заботятся о благе советского народа, все делают для того, чтобы нам жилось лучше. Эти трудности временные и мы готовы их пережить. Эти меры я одобряю».

С большим удовлетворением встретили обращение ЦК КПСС и Совета министров СССР, а также постановления правительства колхозники и рабочие совхозов области, рассматривая эти мероприятия как новое проявление заботы партии и правительства о дальнейшем подъеме сельского хозяйства, экономическом укреплении колхозов и совхозов и материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов.

«Наши колхозники, – сказала зоотехник колхоза им. Кирова Пензенского района т. Забурдаева Г., – восприняли постановление советского правительства о повышении закупочных цен на скот, птицу и животное масло, сдаваемых колхозами и совхозами государству, как новую огромную помощь в деле быстрого подъема сельского хозяйства и создания изобилия продуктов питания в нашей стране.

В нынешнем году наш колхоз должен продать государству по плану 5100 ц мяса. При старых закупочных ценах от продажи государству такого количества мяса мы выручили бы 302,9 тыс. руб., теперь же выручка составит 393 тыс. Таким образом, от повышения закупочных цен на мясо колхоз в нынешнем году дополнительно получит свыше 90 тыс. руб. Эти средства будут обращены на самые неотложные нужды – строительство и механизацию животноводческих ферм. Новые коровники, свинарники позволят нам увеличить поголовье скота, а, следовательно, производство мяса и молока. Механизация же трудоемких работ поможет повысить в два-три раза производительность труда на фермах и резко снизить себестоимость животноводческих продуктов.

Теперь на нас, тружеников сельского хозяйства, ложится особо большая ответственность за развитие животноводства. Чтобы оправдать помощь, оказанную партией и правительством колхозам и совхозам, мы должны настойчиво внедрять новые экономически эффективные методы в животноводство, умножать поголовье животных, повышать их продуктивность. При этом нам

нужно везде и во всем считать деньги, разумно использовать каждые рабочие руки, каждый килограмм кормов.

Обращение ЦК КПСС и Совета министров СССР глубоко затронуло сердца членов нашей артели. Наш колхоз не останется в долгу перед государством».

«Обращение ЦК КПСС и Совета министров СССР ясно раскрывает необходимость некоторого временного повышения цен на мясо и масло, – сказала звеньевая колхоза “Прогресс” Лунинского района т. Малеева Е.А. – Я полностью одобряю мероприятия партии и правительства, которые повышают материальную заинтересованность колхозов и совхозов в увеличении производства продукции животноводства, и будут способствовать дальнейшему подъему экономики колхозов и совхозов. Эти мероприятия являются новой заботой партии и правительства о благе советского народа».

Большая подготовительная работа проделана торговыми организациями области. Они обеспечили подготовку к бесперебойной торговле продуктами по вновь установленным ценам, своевременно произвели переоценку соответствующих продуктов. Утром 1 июня все магазины начали работу в установленное время. Фактов злоупотреблений не обнаружено.

В торговую сеть города Пензы на 1 июня было завезено: 16 т мяса, 2 т колбасных изделий, 4,5 т копченостей, 10 т масла. Все продукты питания, за исключением масла, продаются в магазинах без очередей. Масло животное к 16 часам было полностью продано, в связи с чем выделено дополнительно для продажи 5 т масла.

На рынке г. Пензы утром 1 июня цена на говяжье мясо повысилась на 50 коп., т.е. продавалось по цене 3 руб. 50 коп.; на свинину цена не изменилась.

Не изменились цены на мясо и масло в коопторгах. Свинина по-прежнему продавалась по цене 2 руб. за килограмм, говядина – 2 руб. 30 коп., масло топленое – 3 руб. 40 коп.

Трудящиеся области заявляют, что если мясо, масло и другие продукты животноводства будут и впредь иметь возможность покупать в магазинах по государственной цене, а не на рынке, то они даже выиграют.

В ходе разъяснения обращения ЦК КПСС и Совета министров СССР, а также постановлений правительства были заданы вопросы, например:

Почему ЦК КПСС принимает решение о повышении цен на мясо и масло сейчас, а не раньше. Разве неизвестно было о разрыве между розничными и закупочными ценами на эти продукты?

Не было ли ошибочным решение о запрещении в городах держать скот в личном пользовании?

Будет ли теперь разрешено держать личный скот городскому населению?

Какой средний заработок рабочих предприятий промышленности Пензенской области?

Есть ли в области и сколько рентабельных совхозов по животноводству?

Будут ли приняты меры по регулированию цен на рынке?

Будет ли обеспечена продажа мяса и масла в магазинах?

Работа по разъяснению обращения и постановлений продолжается.

*Помета:* Информация передана в ЦК КПСС по ВЧ – 21-11.

*ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 4126. Л. 73–77. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Датируется по содержанию.

<sup>2</sup> Обращение ЦК КПСС и СМ СССР и постановление СМ СССР были опубликованы в «Правде» 1 июня 1962 г. Постановление предусматривало повышение розничных цен на мясо и мясопродукты в среднем на 30%, а на масло – на 25%.

**Раздел 3**  
**РЕОРГАНИЗАЦИЯ**  
**ПАРТИЙНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО**  
**АППАРАТА**  
**1962—1965 гг.**

## **ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ РАЗДЕЛЕНИЯ АППАРАТА ПО ОТРАСЛЕВОМУ ПРИНЦИПУ**

**№ 82**

### **Предложения собрания руководящих работников Управления охраны общественного порядка Винницкой области о структуре административных органов в связи с разделением партийно-государственного аппарата**

29 сентября 1962 г.

Секретно.

**Соображения актива руководящих работников УООП Винницкой области  
о дальнейшей структуре административных органов**

Актив руководящих работников УООП Винницкого облисполкома, обсудив вопрос о структуре МООП УССР, областных управлений охраны общественного порядка, а также районных/городских отделов/отделений милиции в связи с предполагаемой перестройкой партийных и советских органов, пришел к единодушному мнению, что органы охраны общественного порядка, так же, как и прокуратуру, КГБ и суд, перестраивать по производственному принципу (промышленность и сельское хозяйство) нецелесообразно, а по целому ряду выполняемых функций практически невозможно. Этот вывод подтверждается следующими соображениями:

1. Одной из главных функций МООП является борьба с преступностью и охрана общественного порядка. Эту функцию практически возможно осуществить лишь по территориальному принципу, т.е. на определенной территории, ибо в силу своей природы преступные проявления или иные правонарушения, являясь пережитками прошлого в сознании людей, возникают независимо от отрасли народного хозяйства, в которой заняты эти люди. Нередко преступление начинается на предприятии, а заканчивается в селе. Многие правонарушители живут в сельской местности, а совершают преступления в городах, и наоборот.

Преступные проявления по линии БХСС (хищения соцсобственности, спекуляция, взяточничество, фальшивомонетничество) в большинстве случаев совершаются в сговоре группами лиц, работающих в совершенно различных отраслях народного хозяйства. Хищения, например, начинаются в колхозах, распространяются на перерабатывающую промышленность, а заканчиваются в государственной торговле.

Подобное тесное переплетение не дает возможности сделать какое-либо логически обоснованное разделение проводимой работы между «промышленной» и «сельскохозяйственной» милицией.

2. Основным оружием, применяемым органами охраны общественного порядка в борьбе с преступностью, являются оперативные силы и средства. В силу указанных выше обстоятельств они расставлены и используются (за некоторым исключением) только по территориально-объектовому принципу или принципу персонального наблюдения. В зависимости от постоянно меняющейся оперативной обстановки и естественного движения населения, оперативные средства постоянно перемещаются из города в село, и наоборот. Кроме того, одни оперативные силы или их отдельные группы, нередко работающие в разных отраслях народного хозяйства и проживающие в совершенно различных местностях, дополняют или помогают друг другу.

Правильно регулировать расстановкой этих оперативных сил, их маневрированием, перемещением и координацией действий возможно лишь при том условии, если этими силами будет распоряжаться только один орган. Искусственное дробление этих сил или их разобщение на промышленную и сельскохозяйственную группы создаст между ними ведомственные барьеры и нанесет непоправимый вред искоренению преступности.

3. Весьма серьезным вопросом в деятельности органов охраны общественного порядка является определение подследственности. При единстве этих органов этот вопрос решается весьма безболезненно, так как вся деятельность административных органов построена по территориальному признаку.

В том же случае, если будут существовать два органа охраны общественного порядка (сельский и промышленный), определение подследственности в силу указанных в п. 1 причин, а также в связи с тем, что промышленные предприятия нередко расположены в сельской местности, превратится в весьма серьезную и подчас неразрешимую проблему.

В самом деле, весьма относительно и всегда спорно можно определить подследственность, например, такого типичного преступления, как спекуляция, которое начинается в городе или на предприятии (скупка) и заканчивается в селе (продажа) или же наоборот. Всегда неизбежно будет возникать вопрос о том, кто должен вести дело на преступников, одновременно орудовавших по сговору между собой на промышленном предприятии и, например, в колхозе. А таких дел ведь большинство.

4. Практически невозможно разграничить по производственному признаку функции государственного автомобильного надзора (ГАИ). Осуществление этого надзора на линии (т.е. на государственных и иных дорогах) ведется и может вестись вне всякой связи с ведомственной принадлежностью транспорта.

Эффективный государственный контроль и надзор за использованием и движением автотранспорта немыслим без единых правил движения, без единого серийного и номерного учета автомашин, без единого и единовременного технического их осмотра. Этому единству требуют и соображения государственной безопасности (обеспечение надзора за передвижением иностранцев) и обороны (учет, техническое состояние и мобилизация транспорта).

5. В настоящее время существуют и полностью себя оправдывают определенные нормы и правила паспортного режима, уголовного сыска и всесоюзного розыска преступников и лиц, уклоняющихся от органов власти. Вся система паспортного режима и розыска построена по территориальному принци-

пу. Нормальное осуществление паспортной системы, уголовного и гражданского розыска возможно лишь при условии единого учета населения (адресно-справочная картотека), единого учета судимых, единого учета лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов и т.д.

6. Нецелесообразно существенно нарушать сложившуюся и оправдавшую себя систему мест заключения и исправительно-трудовых работ. Распределить эти системы между двумя выполняющими одинаковые функции органами нельзя, а оставить их только в ведении одного (к тому же однотипного) учреждения, означает поставить его в совершенно неравные условия.

7. Известно, что аппараты охраны общественного порядка выполняют только карательные, административные, исполнительные и исправительные функции и фактически (за исключением мест заключения) не связаны с непосредственным производством материальных благ. Успешное выполнение этих функций, в том числе и таких, о которых не шло речи выше (госпожнадзор, учет и наблюдение за лицами без гражданства, выдача виз и разрешений на выезд за границу, разрешительная система, вневедомственная охрана, специальные приемники-распределители для нищих и бродяг, для безнадзорных детей, детские комнаты и т.д.), прежде всего зависит от единства руководства.

Учитывая изложенные в настоящих «Соображениях» доводы, актив руководящих работников УООП Винницкого облисполкома вносит предложения сохранить органы охраны общественного порядка, так же, как и прокуратуру, КГБ, суд как единое целое с подчинением их по вертикали единому республиканскому Министерству охраны общественного порядка.

Что касается партийного руководства административными органами и, в частности, органами охраны общественного порядка, то оно, на наш взгляд, должно осуществляться через парторгов Президиума ЦК КП Украины и систему политорганов по типу армейских.

И.о. начальника УООП Винницкого облисполкома Михайлюк.

*ДАВО. Ф. П-136. Оп. 51. Д. 191. Л. 8–11. Подлинник.*

### **№ 83**

#### **Докладная записка Тюменского обкома КПСС в ЦК КПСС о создании в области промышленного и сельского обкомов КПСС**

5 октября 1962 г.

Центральный комитет КПСС

Обком КПСС, учитывая особенности Тюменской области, просит Центральный комитет в целях улучшения руководства народным хозяйством создать в области промышленный и сельскохозяйственный обкомы партии.

Создание промышленного обкома даст возможность более целеустремленно решать такие крупнейшие проблемы, как организация добычи нефти и газа, увеличение заготовок леса, выпуск большого количества бумаги, картона, создание других отраслей промышленности.

Потенциальные возможности области по добыче нефти таковы, что здесь в ближайшие годы можно добывать ее столько, сколько сейчас добывается в Татарской и Башкирской АССР вместе взятых.

По данным экспертизы запасы нефти составляют 50 млрд тонн и 4 триллиона кубометров газа.

Постановлением Совета министров СССР от 19 мая 1962 г. намечены меры усиления геологоразведочных работ и организации с 1964–1965 гг. добычи нефти с тем, чтобы к 1970 г. довести ее до 5 млн тонн в год. Газа в 1970 г. должно добываться 10 млрд кубометров.

В настоящее время ведутся подготовительные работы по строительству газопровода Иgrim–Серов.

Такие же крупные масштабы работ в лесной промышленности.

В области намечается построить предприятия, которые будут перерабатывать в год 13 млн куб. м леса, выпускать бумаги, картона, целлюлозы намного больше, чем выпускается в настоящее время предприятиями РСФСР.

Кроме этого, в области предстоит построить Нижнеобскую ГЭС мощностью 7,5 млн кВт и выработкой 34–35 млрд киловатт-часов электроэнергии в год, использовать большие запасы ископаемых Северного Урала, торфа, увеличить в 2–3 раза добычу ценных пород рыб и т.д.

Большая территориальная разбросанность (территория области – более 1,4 млн кв. км), необходимость осваивать необжитые места, дальнейшее развитие экономики и культуры Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов, где в основном и будут развиваться новые отрасли, требуют большой организаторской, партийно-политической работы и постоянного внимания промышленного обкома КПСС.

Секретарь обкома КПСС Б. Щербина.

*Помета:* ЦК КПСС. Предложение Тюменского обкома КПСС рассмотрено и доложено ЦК КПСС. Зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Н. Вороновский. 16.XI.62 г.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 198. Л. 67–68. Подлинник.*

## **№ 84**

### **Объяснительная записка к предложениям Винницкого обкома КП Украины в ЦК КП Украины о разделении партийно-государственных органов<sup>1</sup>**

13 октября 1962 г.

Винницкая область занимает территорию в 26,6 тыс. кв. км, имеет 1598 населенных пунктов, 2158,3 тыс. чел. населения, в том числе городского 403,8 тыс. чел. (19%) и сельского 1754, 5 тыс. чел. (81%).

В области насчитывается 530 предприятий промышленности, транспорта и строительства, на которых занято 130,7 тыс. чел. Объем валовой промышленной продукции в 1961 г. составил 645,4 млн руб. Имеется два города област-

ного подчинения (Винница и Могилев-Подольский), 32 сельских района, 10 колхозно-совхозных производственных управлений, 656 колхозов, 40 совхозов. Всего в области сельхозугодий 2097 тыс. га, в том числе 1887 тыс. га пашни.

Предполагается создать два обкома партии – по руководству сельским хозяйством и по руководству промышленностью.

В сельском обкоме партии будет всего 1104 первичные парторганизации, объединяющих 30 250 коммунистов, в том числе 694 парторганизации колхозов и совхозов с числом коммунистов в них 22 638 чел. Обкому подчиняется 10 сельских райкомов партии.

Промышленный обком партии будет осуществлять руководство предприятиями промышленности, транспорта, строительства Винницкого экономического административного района. В его ведение передается из Винницкой области 972 первичные парторганизации, насчитывающих 26 490 коммунистов, в том числе 519 парторганизаций предприятий промышленности, транспорта, строительства и связи с числом коммунистов в них 16 228 чел.

Кроме того, из Хмельницкой области ему будет передано 299 первичных парторганизаций предприятий, объединяющих 6932 коммуниста. Всего будет 818 первичных парторганизаций промышленных предприятий, транспорта, строительства и связи, объединяющих 23 160 коммунистов. Обкому подчиняется 3 горкома и 8 промышленных райкомов партии обеих областей.

Для руководства промышленностью в области предполагается оставить существующие Винницкий и Могилев-Подольский горкомы партии и создать 4 новых промышленных райкома партии: Гайсинский, Жмеринский, Казатинский и Тульчинский.

Винницкий горком партии будет руководить промышленностью г. Винницы, Могилев-Подольский горком – г. Могилев-Подольского и ныне существующих Могилев-Подольского, Мур-Куриловецкого, Черневецкого и Ямпольского районов, объединяемых в один – Могилев-Подольский район.

К Гайсинскому промышленному райкому партии отойдут предприятия существующих Гайсинского, Ильинецкого, Оратовского, Липовецкого, Погребищенского и Плисковского районов, которого войдут в два вновь создаваемых района – Гайсинский и Липовецкий.

К Жмеринскому райкому – предприятия Жмеринского, Барского, Шаргородского, Винницкого, Немировского и Тывровского районов, объединяемых в два района – Жмеринский и Винницкий.

К Казатинскому райкому – предприятия Казатинского, Калиновского, Комсомольского, Хмельницкого, Литинского и Улановского районов, объединяемых в два района – Казатинский и Хмельницкий.

К Тульчинскому райкому – предприятия Тульчинского, Брацлавского, Тростянецкого, Шпиковского, Бершадского, Тепликского, Чечельницкого, Крыжопольского, Песчанского и Томашпольского районов, объединяемых в три района – Тульчинский, Бершадский и Крыжопольский.

При создании в области 10 новых административных районов в границах ныне существующих территориальных колхозно-совхозных производственных управлений, вместо 32 имеющихся районов, в каждом из них в среднем

будет: населения – 200 тыс. чел., сельхозугодий 210 тыс. га, в том числе пашни 190 тыс. га, 70 колхозов и совхозов, 110 первичных парторганизаций, по 3000 коммунистов.

Протяженность районов будет при этом 80–100 км и максимальная отдаленность крайних хозяйств от райцентров составит 60–70 км.

В настоящее время в Винницком обкоме, двух горкомах, 31 райкоме, включая парторгов с инструкторами, насчитывается 612 ответственных и 133 технических работников с месячным фондом зарплаты 76 620 руб.

В результате реорганизации предполагается иметь в штатах промышленного обкома 43 ответственных и 17 технических работников с месячным фондом зарплаты 8335 руб.; в обкоме по сельскому хозяйству – 56 ответственных и 19 технических работников с фондом 10 400 руб. Всего в двух обкомах будет 99 ответственных и 36 технических работников с фондом 18 735 руб.

После упразднения в 1948 г. в г. Винница трех горрайкомов численность городской партийной организации увеличилась в два раза и составляет сейчас 10 775 коммунистов, которые объединены в 299 первичных парторганизаций. Количество промышленных предприятий за это время увеличилось до 69, или более чем в два раза, объем валовой продукции которых в 1961 г. составил 207,9 млн руб. Численность городского населения возросла до 135,5 тыс. чел.

В связи с этим предполагается Винницкий горком партии перевести из III во II группу, увеличив число ответственных работников с 21 до 28 чел.

В Могилев-Подольском горкоме партии остаются существующие структура и ставки зарплаты, а численность ответственных работников сокращается с 20 до 14 чел.

В промышленном райкоме партии предполагается иметь два секретаря и два отдела (оргинструкторский, пропаганды и агитации) с общим штатом 14–16 чел. ответработников, установив им месячные ставки зарплаты на уровне ныне существующих горкомов партии IV группы.

В сельских райкомах партии будет в среднем 28 ответственных работников, в том числе 3 секретаря и два отдела (оргинструкторский, пропаганды и агитации).

Всего в партийных комитетах области, после реорганизации, будет 481 ответственных и 140 технических работников с месячным фондом зарплаты 63 520 руб., что на 124 штатных единицы и 13 100 руб. меньше существующих штатов и фонда месячной зарплаты.

В области предполагается иметь один облисполком со всеми существующими отделами и управлениями за исключением областных управлений: местной промышленности и промышленности продовольственных товаров, которые со своим штатом в 70 единиц и месячным фондом зарплаты 5374 руб. передаются Винницкому совнархозу.

Количество работников облисполкома остается в пределах 250 штатных единиц с месячным фондом зарплаты 21 330 руб. Деятельность облисполкома будет направлять обком партии по сельскому хозяйству.

Предполагается также сохранить Винницкий и Могилев-Подольский горсоветы областного подчинения; Барский, Гайсинский, Жмеринский, Казатинский, Тульчинский, Хмельницкий горсоветы районного подчинения.

Вместо ныне существующих 32 сельских райисполкомов будет создано в соответствии с новым районным делением 10 райисполкомов, в которых в связи с укрупнением районов число штатных единиц увеличивается до 23–25 чел. с месячным фондом зарплаты 1500–1600 руб.

В результате перестройки штаты советских органов по области уменьшатся по сравнению с существующими на 425 штатных единиц и месячным фондом зарплаты 30 тыс. руб.

Нынешний обком партии имеет в своем составе 5 секретарей. Учитывая, что после образования двух обкомов функции обкома по сельскому хозяйству остаются прежними, и он будет заниматься всеми отраслями хозяйства и культуры области, кроме промышленности, транспорта и городского строительства, целесообразно в штатах сельского обкома партии предусмотреть 4 секретаря.

Обком КП Украины считает более целесообразным вместе 10 существующих производственных колхозно-совхозных управлений создать 12 управлений, столько же административных районов и такое же количество сельских райкомов партии и райисполкомов. При этом дополнительно потребуется 32 ответственных и 14 технических работников в партийных органах с месячным фондом зарплаты 4120 руб.; 163 работника советских органов с месячным фондом зарплаты 10 084 руб. и 72 работника производственных управлений с фондом зарплаты 8676 руб.

Расходы на содержание указанного количества работников перекрываются за счет экономии средств от реорганизации партийных и советских органов области.

Даже с учетом создания двух дополнительных районов экономия средств составит: по партийным комитетам 8980 руб. и советским органам 11 338 руб. При этом высвободится в партийных органах 78 и в советских – 262 единицы.

*ДАВО. Ф. П-136. Оп. 51. Д. 120. Л. 34–38. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Данная объяснительная записка была приложена к докладной записке первого секретаря Винницкого обкома КП Украины в ЦК КП Украины о реорганизации партийного и советского аппарата области, датированной 8 октября 1962 г. (ДАВО. Ф. П-136. Оп. 51. Д. 120. Л. 28–33).

## **№ 85**

### **Докладная записка секретарей ЦК КП Украины и заместителей председателя Совета министров УССР в ЦК КП Украины о перестройке партийных и советских органов Украинской ССР**

15 октября 1962 г.

Исходя из предложений Н.С. Хрущева о необходимости коренной перестройки и улучшения партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством, изложенных в записке Президиуму ЦК КПСС от 10 сентября 1962 г.<sup>1</sup>, предлагается провести следующую перестройку партийных и советских органов.

По центральным организациям.

В ЦК КП Украины – общее руководство народным хозяйством, всей жизнью республики будет осуществлять, как и сейчас, Президиум ЦК КП Украины.

Для руководства промышленностью и сельским хозяйством создать бюро ЦК по промышленности и бюро ЦК по сельскому хозяйству во главе с председателями – секретарями ЦК КП Украины.

Предполагается, что эти бюро будут состоять из 5–7 чел. В каждое из них войдут по три секретаря ЦК КП Украины. Кроме этого, членами бюро целесообразно иметь заведующих основных отделов ЦК. Кроме них, в бюро по промышленности следует ввести председателя Укрсовнархоза, а в бюро по сельскому хозяйству – министра по производству и заготовкам сельскохозяйственных продуктов.

Бюро ЦК по промышленности будет осуществлять контроль и направлять деятельность промышленных обкомов, совнархозов, соответствующих министерств и ведомств.

Бюро ЦК по сельскому хозяйству будет контролировать и направлять работу сельскохозяйственных обкомов и соответствующих министерств и ведомств.

Бюро по промышленности будут подчинены шесть отделов ЦК КП Украины: тяжелой промышленности, машиностроения, оборонной промышленности, легкой и пищевой промышленности, транспорта и связи, строительства и городского хозяйства.

Сейчас в ЦК КП Украины имеется один сельскохозяйственный отдел. Целесообразно на базе этого отдела создать четыре отдела: отдел производства и заготовок по растениеводству и техническим культурам, отдел производства и заготовок по животноводству, отдел механизации и электрификации сельского хозяйства, отдел по водному хозяйству и сельскому строительству. Все эти отделы будут подчинены бюро ЦК по сельскому хозяйству.

В связи с тем, что предполагается иметь в республике единые министерства культуры, высшего и среднего специального образования, просвещения, здравоохранения, соцобеспечения, торговли, финансов, юстиции, охраны общественного порядка, а также Академию наук УССР, РАТАУ, республиканские газеты и журналы, союзы писателей, композиторов, художников, архитекторов, комиссию госконтроля, КГБ, прокуратуру, Верховный суд и некоторые другие республиканские организации и ведомства, целесообразно сохранить в ЦК КП Украины едиными такие отделы: партийных органов, пропаганды и агитации, науки и культуры, школ, административных органов, торгово-финансовых и плановых органов, Партийную комиссию, особый сектор, управление делами. Руководство этими отделами будет осуществлять Президиум ЦК. Бюро по промышленности и бюро по сельскому хозяйству будут иметь связь с этими отделами по соответствующим вопросам.

В связи с реорганизацией нынешнего сельскохозяйственного отдела на четыре отраслевых отдела, видимо, потребуется некоторое увеличение ответственных работников аппарата ЦК.

Учитывая то, что с созданием новых органов ЦК и увеличением количества областных комитетов возрастет объем работы по техническому обслуживанию, следовало бы также увеличить численность технических работников.

Перестройку комсомольских органов в республике предлагается провести в соответствии с реорганизацией в партийных органах.

В Совете министров Украинской ССР руководство промышленностью и строительством, как и теперь, должно осуществляться через Укрсовнархоз и Госплан УССР.

Для более конкретного руководства Советом министров республики сельским хозяйством, оборонной промышленностью, культурой и просвещением, торговлей и вопросами бытового обслуживания населения создать следующие комиссии, подчиненные Президиуму Совета министров УССР:

- а) комиссия по сельскому хозяйству;
- б) комиссия по оборонной промышленности;
- в) комиссия по культуре и просвещению;
- г) комиссия по торговле и быту.

Имеется в виду, что каждую комиссию будет возглавлять зам. председателя Совета министров.

#### По местным партийным органам.

С целью усиления и конкретизации руководства промышленностью и сельским хозяйством предлагается в 14 областях, где имеются совнархозы (Винницкой, Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Киевской, Крымской, Луганской, Львовской, Одесской, Полтавской, Станиславской, Харьковской, Херсонской, Черкасской), создать промышленный и сельский обкомы. В 10 областях (Волинской, Житомирской, Кировоградской, Николаевской, Ровенской, Сумской, Тернопольской, Хмельницкой, Черниговской, Черновицкой) иметь только сельский обком партии.

Имеется в виду, что Винницкий, Киевский, Львовский, Станиславский, Харьковский, Херсонский, Черкасский промышленные обкомы партии будут заниматься вопросами руководства промышленностью, а также партийными организациями городов и промышленных районов в границах соответствующего экономического административного района. Винницкий промышленный обком партии должен будет осуществлять руководство промышленностью на территории Винницкой и Хмельницкой областей; Киевский промышленный обком партии соответственно – Киевской, Житомирской, Черниговской областей; Львовский обком – Львовской, Волинской, Ровенской и Тернопольской областей; Харьковский обком – Харьковской и Сумской; Херсонский обком – Херсонской и Николаевской; Черкасский обком – Черкасской и Кировоградской; Станиславский промышленный обком – Станиславской и Черновицкой областей.

Учитывая небольшой объем промышленного и сельскохозяйственного производства в Закарпатской области, особые этнографические условия, считали бы целесообразным оставить Закарпатский обком партии в нынешнем виде, и чтобы он осуществлял руководство промышленностью и сельским хозяйством области<sup>2</sup>.

Предложения об образовании промышленных обкомов партии в пределах экономических административных районов и создании сельских обкомов партии в каждой области внесло большинство обкомов партии.

Некоторые обкомы внесли отличные от этих предложения. Сумской обком партии предложил создать в Сумской области совнархоз, иметь два обкома – промышленный и сельский. Николаевский обком внес предложение перевести совнархоз из Херсона и Николаев и создать Николаевский промышленный и сельский обкомы партии.

В отношении структуры и штатов промышленных и сельских обкомов КП Украины предлагается иметь в каждом из них отдел парторганов, пропаганды и агитации, парткомиссию, особый сектор, финхозсектор. Отделы административных, торгово-финансовых и плановых органов, науки и культуры, школ будут также во всех обкомах партии с той лишь разницей, что в одних они будут укрупненные, а в других отдельные – в зависимости от условий области.

В промышленных обкомах партии будет один промышленно-транспортный отдел или несколько отраслевых отделов в зависимости от объема и развития соответствующих отраслей промышленности.

Что касается сельскохозяйственных отделов в сельских обкомах партии, то предлагается: в 15 крупных областях (Винницкой, Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Киевской, Крымской, Луганской, Кировоградской, Николаевской, Одесской, Полтавской, Сумской, Харьковской, Херсонской и Черниговской) создать по три отраслевых отдела. В остальных областях иметь единый сельскохозяйственный отдел с соответствующими секторами. (Ряд обкомов партии предлагает иметь в сельских обкомах один сельскохозяйственный отдел без секторов.)

Руководящими органами обкомов будут бюро и секретариаты. В сельских обкомах партии иметь по три секретаря, в том числе первого и второго. По три секретаря предлагается иметь в Винницком, Крымском, Полтавском, Станиславском, Херсонском, Черкасском промышленных обкомах партии. Учитывая большой объем промышленного производства, в Днепропетровском, Донецком, Запорожском, Киевском, Луганском, Львовском, Одесском, Харьковском промышленных обкомах партии иметь по четыре секретаря обкома. В Закарпатском обкоме партии остается три секретаря – так, как и сейчас.

Полтавский и Хмельницкий обкомы партии внесли предложение установить по четыре секретаря в сельских обкомах партии. Закарпатский обком также просит увеличить количество секретарей с трех до четырех.

Предлагается для промышленных обкомов партии установить две группы по штатам. В первой группе иметь от 65 до 85 ответственных и 17–21 техработников. К этой группе отнести 8 обкомов партии: Донецкий, Днепропетровский, Запорожский, Киевский, Луганский, Львовский, Одесский и Харьковский.

Во второй группе иметь штаты от 48 до 55 ответственных и 16–18 технических. К этой группе отнести 6 обкомов партии: Винницкий, Крымский, Полтавский, Станиславский, Херсонский, Черкасский.

В настоящее время перечисленные обкомы партии относятся к этим же группам и по заработной плате. Кроме Станиславского обкома, который отнесен к третьей группе. Предлагается сохранить для этих обкомов существующие группы по зарплате, а Станиславский обком партии перевести из третьей во вторую.

Для сельских обкомов партии предлагается установить три группы по штатам. В 1-й группе иметь 51–61 ответработника и 17–21 техработника. К этой группе отнести 11 сельских обкомов партии: Винницкий, Днепропетровский, Донецкий, Запорожский, Киевский, Кировоградский, Николаевский, Одесский, Полтавский, Харьковский и Херсонский.

Во второй группе иметь 47–53 ответработника и 17–18 техработников. В этой группе отнести 8 сельских обкомов партии: Житомирский, Крымский, Луганский, Львовский, Сумской, Хмельницкий, Черкасский и Черниговский.

В третьей группе сельских обкомов партии иметь в штатах от 42 до 46 ответработников и 16–17 техработников. К этой группе предлагается отнести 6 обкомов: Волынский, Закарпатский, Ровенский, Станиславский, Тернопольский и Черновицкий.

Если привести соответствие существующие группы обкомов партии по зарплате с предполагаемыми группами по штатам, то надо будет Винницкий, Кировоградский, Николаевский, Полтавский и Херсонский сельские обкомы перевести по зарплате из второй группы в первую, а Львовский и Луганский – из первой во вторую группу и Закарпатский обком – из второй в третью группу. В этом случае зарплата работников сельских обкомов партии будет выше зарплаты работников промышленных обкомов в следующих областях: в Винницкой, Полтавской и Херсонской. А в Луганской и Львовской областях зарплата работников сельских обкомов будет ниже, чем в промышленных обкомах.

В связи с тем что все это приведет к определенному увеличению фонда заработной платы по обкомам партии, этот вопрос следует дополнительно изучить.

(Предполагаемые структура и штаты обкомов партии прилагаются.)

В настоящее время непосредственное руководство промышленностью осуществляют: 85 горкомов партии, 71 горрайком и 53 сельских райкомов партии, которые имеют промышленные отделы. (Горрайкомы имеются в таких городах: Днепропетровск, Днепродзержинск, Кривой Рог, Запорожье, Киев, Севастополь, Луганск, Кадиевка, Львов, Николаев, Одесса, Полтава, Донецк, Горловка, Жданов, Макеевка, Харьков – всего 17 городов.)

В связи с созданием промышленных обкомов партии предлагается в городах – областных центрах (в Запорожье, Киеве, Львове, Одессе и Харькове), в которых сосредоточена большая часть промышленности области и имеются горрайкомы, упразднить горкомы партии, усилить горрайкомы за счет создания в них промышленно-транспортных отделов (увеличить штаты на 4–5 чел.) и подчинить их непосредственно промышленным обкомам партии. Кроме этого, в гг. Запорожье и Одессе создать дополнительно по одному горрайкому.

В Донецкой, Днепропетровской и Луганской областях, где промышленность рассредоточена по всей территории области, предлагается в областных центрах сохранить и горкомы и горрайкомы партии. Предлагается сохранить также горком и горрайкомы в Николаеве.

В г. Полтава предлагается упразднить горрайкомы и оставить один горком партии.

В остальных 15 городах – областных центрах (Винница, Луцк, Житомир, Ужгород, Кировоград, Симферополь, Ровно, Станислав, Сумы, Тернополь,

Херсон, Хмельницкий, Черкассы, Чернигов и Черновцы) оставить существующие горкомы партии с подчинением их промышленным обкомам партии.

Ровенский, Тернопольский, Хмельницкий, Черновицкий, Волынский обкомы партии внесли предложение горкомы партии областных центров подчинить сельским обкомам партии, а для руководства промышленностью создать в этих городах по одному промышленному райкому партии, подчинив их промышленному обкому. Крымский и Херсонский обкомы КП Украины внесли предложение упразднить Херсонский и Симферопольский горкомы партии и создать в гг. Херсоне и Симферополе по три горрайкома партии, мотивируя это большой загруженностью горкомов партии рассмотрением персональных дел и по приему в КПСС.

В связи с тем что в г. Кривом Роге сосредоточено много крупных предприятий и ведется большое промышленное строительство, а также учитывая большую растянутость города, предлагается сохранить существующий горком и горрайкомы партии и дополнительно создать еще один горрайком, подчинив ему также парторганизации г. Ингульца и примыкающих к Кривому Рогу промышленных предприятий Апостоловского района. Учитывая особое положение г. Севастополя, предлагается и здесь сохранить существующие горком и горрайкомы партии.

В городах Днепродзержинске, Кадиевке, Горловке, Жданове и Макеевке горрайкомы упразднить, оставить горкомы партии, увеличив их штаты до 40–43 чел. Советский район г. Макеевки, наиболее удаленный от города, выделить в самостоятельный и подчинить Советский райком партии непосредственно Донецкому промышленному обкому КП Украины.

Останутся без изменений существующие горкомы партии в 31 городе, в которых достаточно большой объем промышленности и строительства: Могилев-Подольск, Желтые Воды, Мукачево, Бердянск, Мелитополь, Белая Церковь, Александрия, Знаменка, Евпатория, Керчь, Феодосия, Ялта, Коммунарск, Красный Луч, Лисичанск, Рубежное, Белгород-Днестровский, Измаил, Кременчуг, Артемовск, Дебальцево, Дружковка, Енакиево, Константиновка, Краматорск, Славянск, Чистяково, Коломия, Изюм, Купянск и Каменец-Подольск.

Учитывая, что в городах Красноармейск и Дзержинск Донецкой области, Хрущев Кировоградской области, Северодонецк Луганской области и Лозовая Харьковской области имеется значительное количество партийных организаций промышленных предприятий, предлагается создать в них горкомы партии.

Для руководства промышленными предприятиями, расположенными на территории сельских районов, предлагается вновь создать 94 промышленных райкома партии и преобразовать в промышленные райкомы 20 ныне существующих горкомов КП Украины: Ковельский и Нововолынский Волынской обл.; Новомосковский, Марганцевский и Павлоградский Днепропетровской обл.; Коростенский, Новоград-Волынский и Бердичевский Житомирской обл.; Первомайский Николаевской обл.; Конотопский и Шосткинский Сумской обл.; Новокаховский Херсонской обл.; Смелянский и Уманский Черкасской обл.; Нежинский и Прилукский Черниговской обл.; Стрыйский, Самборский, Золочевский и Дрогобычский Львовской обл.; Бориславский горком КП Ук-

районы Львовской области имеется в виду упразднить, а парторганизации г. Борислава подчинить Дрогобычскому промышленному райкому партии.

Промышленные райкомы КП Украины предполагается назвать по месту их расположения[...]<sup>3</sup>

Имеется в виду, что всеми горкома, горрайкомами и промышленными райкомами партии будут руководить соответствующие промышленные обкомы КП Украины, а сельскими райкомами – сельские обкомы партии.

В настоящее время в республике имеется 604 сельских района, 190 территориальных производственных колхозно-совхозных (совхозно-колхозных) производственных управлений.

Учитывая то, что некоторые территориальные управления в настоящее время весьма крупные (объединяют по 4–5 административных районов) и то, что ряд совхозов передается в ведение управлений (в связи с ликвидацией некоторых трестов совхозов), вносится предложение разукрупнить некоторые территориальные производственные управления. Поэтому в Волынской, Днепропетровской, Донецкой, Житомирской, Закарпатской, Запорожской, Киевской, Ровенской, Станиславской, Сумской, Харьковской, Херсонской и Черниговской областях увеличится количество производственных управлений на одно в каждой, а во Львовской области – на два. Всего в республике, таким образом, будет 205 территориальных производственных управлений.

В связи с перестройкой в целях улучшения партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством предлагается внести такие изменения в количество производственных управлений:

	Имеется	Предложения обкомов партии	Предлагается
В Винницкой области	10	12	10
Волынской	6	8	7
Днепропетровской	9	12	10
Донецкой	7	9	8
Житомирской	9	11	10
Закарпатской	4	5	5
Запорожской	7	9	8
Киевской	9	12	10
Кировоградской	9	11	9
Крымской	6	8	6
Луганской	7	9	7
Львовской	8	11	10
Николаевской	7	8	7
Одесской	10	12	10
Полтавской	11	12	11

Ровенской	5	7	6
Станиславской	5	6	6
Сумской	8	9	9
Тернопольской	8	9	8
Харьковской	9	12	10
Херсонской	7	8	8
Хмельницкой	8	10	8
Черкасской	8	10	8
Черниговской	9	12	10
Черновицкой	4	6	4

В каждом районе иметь сельский райком партии, который будет осуществлять партийное руководство сельским хозяйством. (Примерные структура и штаты сельского райкома партии прилагаются)<sup>4</sup>. В связи с тем, что в укрупненных районах функции первого секретаря райкома партии и парторга обкома по руководству сельскохозяйственным производством совпадут, предлагается должности парторгов и инструкторов при них упразднить.

В результате реорганизации партийных органов в республике количество ответственных партийных работников уменьшится, примерно, на 1900 чел., а месячный фонд зарплаты – на 180 тыс. руб.

#### По местным советским органам.

Предварительное изучение вопроса о перестройке местных советских органов приводит к заключению, что наиболее целесообразно иметь в каждой области один облисполком. Такие предложения внесли все областные комитеты партии за исключением Днепропетровского, Донецкого и Крымского, которые предлагают иметь в составе единых областных советов два исполкома – промышленный и сельский с отделами и управлениями<sup>5</sup>.

Целесообразность единого облисполкома в области обосновывается тем, что всю местную промышленность, а также все строительные организации предполагается передать в ведение совнархозов, а в ведении облисполкомов останутся только сравнительно небольшие предприятия по бытовому обслуживанию населения. Таким образом, для промышленных облисполкомов, если их создать, остается очень малый объем работы по руководству промышленностью. Функции облисполкомов по народному образованию, здравоохранению, культурному обслуживанию, поддержанию общественного порядка, местной противовоздушной обороне и другие наиболее правильно строить по территориальному принципу в зависимости от густоты населения. Они должны осуществляться соответственно нуждам и потребностям всего населения, независимо от занятости его в то или иной отрасли народного хозяйства. Кроме того, как показывают расчеты, создание двух облисполкомов приведет к образованию параллельно действующих отделов и управлений и резкому увеличению административно-управленческого аппарата и фонда заработной

платы, т.к. подобную реорганизацию в пределах ныне действующих штатов и фондов заработной платы по облисполкомам провести будет трудно. Например, чтобы создать два облздравотдела в области, потребуется почти в два раза увеличить административно-управленческий аппарат и оторвать квалифицированных специалистов-медиков от лечебной работы. Создание параллельно действующих отделов и управлений облисполкомов неизбежно потребует также значительного увеличения средств для создания материально-технической базы, необходимой для их функционирования.

Предполагается, что в шести областях (Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской, Крымской и Харьковской), где большинство населения составляют жители городов и рабочих поселков, деятельность облисполкомов должны направлять промышленные обкомы партии. В остальных областях работу облисполкомов будут направлять сельские обкомы партии.

В отношении горисполкомов и исполкомов райсоветов в городах вносится предложение сохранить их так, как они сейчас есть, несмотря на то, что в некоторых городах, как указано выше, будут ликвидированы горкомы партии, а в других – горрайком партии.

Если будет принято предложение Днепропетровского, Одесского, Запорожского и Луганского обкомов КП Украины о создании новых районов в гг. Кривом Роге, Одессе, Запорожье и Лисичанске, то соответственно надо будет создать в этих городах дополнительно по одному райисполкому: в Кривом Роге, Одессе, Запорожье и три в Лисичанске.

В республике имеется сейчас 265 городов районного подчинения. Многие из них за последние годы значительно выросли по населению, по объему промышленного производства и городского хозяйства. В связи с этим следовало бы поддержать предложения обкомов КП Украины о переводе гг.: Дзержинск, Докучаевск, Доброполье, Красноармейск, Красный Лиман, Селидово, Снежнянск, Советск, Харцызск, Шахтерск, Ясиноватая Донецкой обл.; Большой Токмак Запорожской обл.; Фастов Киевской обл.; Хрущев Кировоградской обл.; Алушта и Судак Крымской обл.; Брянка, Боково-Антрацит, Голубовка, Краснодон, Первомайск, Ровеньки, Свердловск, Северодонецк Луганской обл.; Червоноград Львовской обл.; Килия Одесской обл.; Лубны Полтавской обл.; Ромны Сумской обл.; Лозовая Харьковской обл. из районного в областное подчинение.

Что касается предложений обкомов партии о переводе из районного в областное подчинение гг.: Радомышль Житомирской обл.; Васильевка, Гуляй-Поле, Каменско-Днепровский, Молочанск, Орехово, Пологи Запорожской обл.; Бровары, Богуслав, Васильков, Ирпень, Переяслав-Хмельницкий и Сквиря Киевской обл.; Джанкой Крымской обл.; Вознесенск Николаевской обл.; Ананьев, Арцыз, Балта, Березовка, Болград, Вилков, Котовск, Раздельная и Рени Одесской обл.; Карловка и Миргород Полтавской обл.; Кременец и Чортков Тернопольской обл.; Балаклея, Волчанск, Люботин, Мерефа и Чугуев Харьковской обл.; Канев Черкасской обл., то эти предложения следует отклонить, т.к. в этих городах сравнительно небольшое население и мало промышленных предприятий.

В сельской местности республики предлагается иметь 205 районных советов по числу сельских районов и территориальных производственных управлений. Райисполкомам подчинить сельские советы, поселковые советы и горсоветы районного подчинения.

В связи с укрупнением сельских районов предполагается несколько увеличить штаты райисполкомов по сравнению с существующими (Примерные структура и штаты городских и районных исполкомов советов депутатов трудящихся прилагаются)<sup>6</sup>.

В результате реорганизации советских органов количество ответственных работников уменьшится, примерно, на 6 тыс. чел., а месячный фонд зарплаты – на 500 тыс. руб.

Ряд обкомов КП Украины ставит вопрос о заработной плате партийных и советских работников в связи со значительным укрупнением сельских районов и увеличением объема работы. В частности, вносятся предложения, чтобы первый секретарь сельского райкома партии и председатель райисполкома получали заработную плату на уровне начальника территориального производственного колхозно-совхозного управления. Ставятся вопросы о заработной плате и других категорий работников. Эти вопросы заслуживают внимания и, видимо, следовало бы изучить их более детально.

Казанец.  
Сенин.  
Шелест.  
Кальченко.  
Бубновский.

#### Справка о существующих и предполагаемых штатах ответственных работников обкомов КП Украины

№	Наименование обкома	Существующие	Предполагаемые		
			промышленного обкома партии	сельского обкома партии	всего
1	Винницкий	69	53	54	107
2	Волинский	51	–	44	44
3	Днепропетровский	93	69	51	120
4	Донецкий	107	85	49	134
5	Житомирский	59	–	51	51
6	Закарпатский	48	–	48	48
7	Запорожский	78	61	50	111
8	Киевский	90	83	56	139
9	Кировоградский	63	–	54	54
10	Крымский	82	50	47	97

11	Луганский	89	64	48	112
12	Львовский	86	78	51	129
13	Николаевский	66	–	53	53
14	Одесский	83	65	56	121
15	Полтавский	69	43	50	93
16	Ровенский	50	–	44	44
17	Станиславский	53	46	44	90
18	Сумской	61	–	49	49
19	Тернопольский	57	–	48	48
20	Харьковский	97	83	55	138
21	Херсонский	63	53	52	105
22	Хмельницкий	62	–	49	49
23	Черкасский	61	48	49	97
24	Черниговский	60	–	51	51
25	Черновицкий	44	–	41	41
	Всего	1741	881	1244	2125

*ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 31. Д. 1911. Л. 1–15. Подлинник.*

<sup>1</sup> Имеется в виду записка Н.С. Хрущева, инициирующая разделение партийных комитетов на промышленные и сельскохозяйственные (Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Т. 7. М., 1963. С. 163–177). Доклад по этому вопросу Хрущев сделал на заседании Президиума ЦК КПСС 20 сентября 1962 г. (Президиум ЦК КПСС. Т. 1. С. 576–596).

<sup>2</sup> Предложения о реорганизации обкомов были приняты лишь частично. Сельские и промышленные обкомы были созданы в 19 областях, а в 6 западных областях разделение не производилось (см. документ 104).

<sup>3</sup> Опущены названия районов по областям.

<sup>4</sup> Не публикуется.

<sup>5</sup> На пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1964 г., когда решался вопрос «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций» первый секретарь ЦК КП Украины П.Е. Шелест заявил о том, что предложения ЦК КП Украины об ограничении разделения партийных органов и нецелесообразности разделения советских органов «в грубой форме были отвергнуты». Очевидно, Шелест имел в виду Н.С. Хрущева (Никита Хрущев. 1964. С. 385).

<sup>6</sup> Не публикуются.

**№ 86**

**Докладная записка отделов ЦК КПСС по РСФСР  
в бюро ЦК КПСС по РСФСР о реорганизации партийных  
и советских органов по отраслевому принципу**

4 ноября 1962 г.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР

Об организационной перестройке партийных и советских органов в областях,  
краях и автономных республиках Российской Федерации

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС крайкомы и обкомы партии Российской Федерации представили Центральному комитету партии свои соображения по намечаемой организационной перестройке партийных и советских органов. Все они единодушно поддерживают и одобряют предложения товарища Хрущева Н.С., изложенные в его записке от 10 сентября 1962 г. по вопросам улучшения партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством. Обкомы и крайкомы партии высказались за создание в пределах нынешних областей и краев самостоятельных партийных органов по руководству сельским хозяйством и по руководству промышленностью.

Архангельский, Астраханский, Калининградский, Камчатский, Магаданский, Мурманский, Новгородский, Псковский, Сахалинский и Томский обкомы партии, учитывая особые экономические и географические условия своих областей, вошли в ЦК КПСС с предложением о сохранении в них областных органов партийного руководства без изменения.

Областные комитеты партии автономных республик признали целесообразным сохранить в партийных организациях АССР единые партийные органы. Обкомы партии 12 автономных республик, в которых имеется значительный объем как промышленного, так и сельскохозяйственного производства, предлагают создать бюро по руководству промышленностью и бюро по руководству сельским хозяйством. При этом большинство из них высказываются за то, чтобы иметь и бюро обкома партии для координации деятельности этих органов.

Карельский, Калмыцкий, Коми и Тувинский обкомы КПСС предлагают самостоятельных бюро по руководству сельским хозяйством и промышленностью не создавать. Такое же мнение высказали обкомы партии всех пяти автономных областей.

Обкомы и крайкомы партии внесли в ЦК КПСС предложения об укрупнении существующих районов, а также о перестройке органов партийного руководства в районном звене. Большинство из них считает необходимым, приняв за основу нового районирования на селе зоны деятельности территориальных производственных колхозно-совхозных (совхозно-колхозных) управлений, несколько увеличить их количество с учетом конкретных условий каждой области, края, автономной республики.

Обкомы и крайкомы партии имеют в виду за счет более правильного распределения штатов между отделами несколько увеличить количество работ-

ников партийного аппарата, непосредственно занимающихся вопросами промышленности и сельского хозяйства.

Большинство обкомов и крайкомов КПСС считают целесообразным также произвести перестройку советских органов в краях, областях и районах соответственно новой структуре партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством.

Рассмотрев в соответствии с поручением бюро ЦК КПСС по РСФСР материалы обкомов и крайкомов партии по организационной перестройке местных партийных и советских органов, вносим следующие предложения.

#### I. О перестройке областных, краевых, республиканских (АССР) партийных органов

В Российской Федерации в настоящее время имеется 16 автономных республик, 6 краев, 54 области, в том числе 5 автономных.

Об обкомах и крайкомах партии по руководству промышленностью и по руководству сельским хозяйством. На территории нынешних областей и краев предлагается образовать 44 обкома, крайкома партии по руководству промышленностью и 45 обкомов, крайкомов КПСС по руководству сельским хозяйством.

Ленинградский обком КПСС внес предложение образовать в Ленинградской области областной комитет партии по сельскому хозяйству. Поскольку около 90% валовой продукции всей промышленности области производится в городе Ленинграде, имеется в виду областного комитета партии по промышленности здесь не создавать. Руководство партийными организациями предприятий промышленности, транспорта и строительства, расположенными на территории области, возложить на Ленинградский горком КПСС. Предлагается Ленинградскому горкому партии предоставить права обкома и подчинить его непосредственно ЦК КПСС. При этом городской комитет партии будет объединять 19 райкомов гор. Ленинграда и 6 горкомов партии области. Считаем возможным с этим предложением согласиться.

Учитывая, что в экономике Архангельской, Астраханской, Калининградской, Камчатской, Магаданской, Мурманской, Новгородской, Псковской, Сахалинской и Томской областей преобладает или промышленность, или сельское хозяйство, предлагаем обком партии в этих областях сохранить в нынешнем виде. По вопросам промышленности эти обкомы будут входить в бюро ЦК КПСС по промышленности РСФСР, а по вопросам сельского хозяйства – в бюро ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР.

По всем другим вопросам работы Астраханский, Калининградский, Новгородский, Псковский и Томский обкомы партии будут входить в бюро ЦК КПСС по руководству сельским хозяйством РСФСР, а Архангельский, Камчатский, Магаданский, Мурманский и Сахалинский обкомы – в бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью РСФСР.

Об обкомах партии автономных республик. Принимая во внимание национальные особенности автономных республик, вносится предложение сохранить в них единые обкомы партии, которые должны обеспечивать руководство всеми вопросами хозяйственной и культурной жизни республик. Для

осуществления конкретного дифференцированного руководства промышленностью и сельским хозяйством в Башкирском, Бурятском, Дагестанском, Кабардино-Балкарском, Марийском, Мордовском, Северо-Осетинском, Татарском, Удмуртском, Чечено-Ингушском, Чувашском и Якутском обкомах создать бюро по руководству промышленностью и бюро по руководству сельским хозяйством, а для координации их деятельности и решения общереспубликанских вопросов иметь бюро обкома партии.

Установить, что обкомы партии этих 12 автономных республик, как по вопросам сельского хозяйства, так и по другим практическим вопросам своей работы входят в бюро ЦК КПСС по руководству сельским хозяйством РСФСР, а по вопросам промышленности – в бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью РСФСР.

В связи с тем, что в экономике Калмыцкой и Тувинской автономных республик промышленность составляет небольшой удельный вес, а в Карельской и Коми АССР, наоборот, незначителен объем сельскохозяйственного производства, согласиться с предложениями обкомов КПСС этих республик о том, чтобы не образовывать в них специальных бюро по руководству промышленностью и сельским хозяйством. С учетом этих обстоятельств Калмыцкий и Тувинский обкомы партии будут входить в бюро ЦК КПСС по руководству сельским хозяйством РСФСР, Карельский и Коми обкомы – в бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью РСФСР.

Об обкомах партии автономных областей. Ввиду того, что в экономике этих областей имеется сравнительно небольшой объем хозяйства, и, как правило, там преобладает сельскохозяйственное производство, партийные органы здесь не делить, обкомы партии подчинить крайкомам КПСС по руководству сельским хозяйством.

Таким образом, в Российской Федерации будет образовано 44 обкома и крайкома партии по руководству промышленностью, 45 обкомов и крайкомов партии по руководству сельским хозяйством, 15 существующих обкомов, в том числе 5 в автономных областях, остаются без изменения. Из 16 обкомов партии автономных республик в 12 создаются бюро по руководству промышленностью и бюро по руководству сельским хозяйством, а в четырех эти бюро не образуются.

Обкомы и крайкомы партии областей, краев и автономных республик РСФСР по всем вопросам своей деятельности входят в ЦК КПСС. При этом бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью РСФСР будет непосредственно заниматься работой 49 обкомов и крайкомов партии, двух обкомов партии автономных республик, Московского и Ленинградского горкомов КПСС, а бюро ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР будет осуществлять практическое руководство 50 обкомами и крайкомами партии и 14 обкомами партии автономных республик.

## II. О новых экономических районах в РСФСР

В целях сосредоточения руководства промышленностью и строительством в крупных экономических районах, более полного и рационального использования природных ресурсов и резервов производства, улучшения специализа-

ции и кооперирования, ныне существующие совнархозы укрупнить. Образовать в Российской Федерации: Московский, Ленинградский, Дальневосточный, Восточно-Сибирский, Красноярский, Западно-Сибирский, Северо-Уральский, Южно-Уральский, Верхне-Волжский, Средне-Волжский, Нижне-Волжский, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный и Северо-Кавказский советы народного хозяйства.

Принимая во внимание особенности экономики Архангельской области и Коми АССР, их промышленные предприятия в новые экономические районы не включать, сохранив там ныне действующие совнархозы. Также предлагается сохранить без изменения Московский (городской) экономический район.

Предложения об укрупнении экономических районов и создания в них единых советов народного хозяйства поддерживаются всеми крайкомами, обкомами партии, партийными органами автономных республик Российской Федерации.

Якутский обком партии, соглашаясь в принципе с этими предложениями, в то же время считает целесообразным в Восточно-Сибирском экономическом районе иметь не один, а два совнархоза. Первый из них – Восточно-Сибирский, по мнению обкома, должен объединить промышленность Иркутской, Читинской областей и Бурятской АССР, а второй – Северо-Восточный – Магаданской области и Якутской АССР.

### III. Об укрупнении районов и перестройке партийных органов районного звена

В настоящее время в Российской Федерации имеется 10 национальных округов, 888 городов, 233 городских и 1946 сельских районов. В областях, краях и автономных республиках сейчас насчитывается 452 территориальных производственных колхозно-совхозных управления.

О сельских районах и территориальных производственных колхозно-совхозных (совхозно-колхозных) управлениях. Считаем необходимым согласиться с предложениями обкомов и крайкомов партии об укрупнении сельских районов. Приняв за основу нового районирования в сельской местности зоны деятельности территориальных производственных колхозно-совхозных управлений, а также учитывая конкретные экономические и географические условия каждой области, края и автономной республики, образовать в Российской Федерации 765 территориальных производственных управлений. При этом имеется в виду, что 716 управлений будут обслуживать по одному району; 38 управлений – по два–три северных, тасжских и горных района (всего 109 районов); 11 территориальных производственных управлений в национальных округах будут руководить колхозами и совхозами 36 районов. В 28 районах Карельской, Коми АССР, Мурманской, Карачаево-Черкесской, Еврейской автономных областей территориальные производственные управления не образовывать, а руководство колхозами и совхозами возложить здесь на областные управления производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов.

Таким образом, в Российской Федерации будет 900 сельских районов. В результате укрупнения сокращается 1046 районов, создается дополнительно 313 производственных колхозно-совхозных управлений.

О партийных органах в районах, городах и национальных округах. В связи с необходимостью перестройки партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством на основе производственного принципа, предлагается в сельских районах иметь самостоятельные партийные комитеты, объединяющие партийные организации колхозов и совхозов.

Учитывая, что созданные по решению мартовского пленума ЦК КПСС территориальные производственные колхозно-совхозные управления, а также парторги обкомов партии и их инструкторские группы<sup>1</sup> зарекомендовали себя положительно, новые органы партийного руководства сельским хозяйством создать на основе этих производственных управлений.

Предлагается вместо сельских райкомов партии образовать 764 партийных комитета территориальных производственных колхозно-совхозных управлений. Эти парткомы должны осуществлять руководство партийными организациями колхозов, совхозов, учреждений и организаций, связанных с сельскохозяйственным производством. Имеется в виду, что возглавлять партийный комитет будет секретарь парткома, он же – парторг обкома КПСС. Для руководства партийными организациями колхозов и совхозов в этих парткомах должна быть группа инспекторов-парторганизаторов, подчиненная непосредственно секретарю парткома.

В 136 северных, таежных, горных, рыболовецких, лесных районах сохраняются существующие райкомы партии. Признать целесообразным, чтобы первые секретари сохраняемых райкомов партии являлись заместителями парторгов обкома КПСС в тех производственных управлениях, которые обслуживают колхозы и совхозы данных районов. В национальных округах парторганами территориальных производственных управлений утвердить секретарей окружкомов, а их заместителями – первых секретарей райкомов партии этих округов.

В настоящее время в Российской Федерации насчитывается 394 горкома и 233 городских райкома партии, осуществляющих руководство парторганизациями промышленности, транспорта, строительства и городского хозяйства. Вносится предложение эти партийные комитеты сохранить в нынешнем виде. Кроме того, имеется в виду создать 57 новых горкомов и 10 горрайкомов партии, которые объединят партийные организации промышленных предприятий, расположенных в пригородной зоне. Для руководства партийными организациями предприятий и строительных объектов, находящихся в сельской местности, образовать 194 партийных комитета промышленных зон (кустов).

Горьковский, Волгоградский, Саратовский, Омский, Брянский, Орловский, Пензенский, Рязанский обкомы партии внесли в ЦК КПСС предложения об упразднении горкомов партии в своих областных центрах, имея в виду, что городскими райкомами и партийными организациями этих городов будут непосредственно заниматься обкомы партии по руководству промышленностью. Считаем целесообразным принять предложения этих обкомов, а также решить вопрос об упразднении горкомов КПСС в некоторых других областных центрах.

Считаем возможным также согласиться с предложением Челябинского, Пермского, Смоленского и некоторых других обкомов партии о создании специальных партийных комитетов по руководству первичными парторгани-

зациями предприятий и учреждений железнодорожного транспорта, входящих в соответствующие отделения дороги. Такие же партийные комитеты предполагается образовать при некоторых пароходствах на речном транспорте.

Таким образом, в РСФСР будет 451 горком, 243 городских райкома КПСС, 194 промышленных и транспортных партийных комитета.

В связи с тем что городские партийные организации областных, краевых центров будут подчинены обкомам, крайкомам партии по руководству промышленностью, в них нецелесообразно оставлять на партийном учете коммунистов, работающих в аппарате сельских обкомов, облисполкомов, управлений производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов и других сельскохозяйственных учреждениях. Поэтому имеется в виду создать объединенные парткомы этих парторганизаций, которые должны подчиняться непосредственно обкомам КПСС по руководству сельским хозяйством.

Партийные комитеты территориальных производственных колхозно-совхозных управлений, так же как промышленные и транспортные партийные комитеты, во всей своей деятельности будут руководствоваться соответствующими положениями Устава КПСС о городских и районных партийных организациях, и пользоваться всеми правами райкомов, горкомов партии.

Учитывая, что в экономике большинства национальных округов преобладает сельское хозяйство, сохранить там ныне действующие окружкомы партии, подчинив их соответствующим обкомам, крайкомам партии по руководству сельским хозяйством.

#### IV. О структуре и штатах партийных и советских органов

В настоящее время в аппарате местных партийных органов Российской Федерации насчитывается 48 345 ответственных работников, в том числе в обкомах и крайкомах, Московском и Ленинградском горкомах партии – 6346, в горкомах и городских райкомах – 12 482, в окружкомах, сельских райкомах и при парторгах обкомов партии в производственных колхозно-совхозных управлениях – 29 517 ответственных работников.

Из 76 обкомов и крайкомов партии в 55 имеется по пять секретарей, в 18 – по четыре и в 3 – по три секретаря; в большинстве горкомов и сельских райкомов партии сейчас избирается по два–три секретаря.

Об обкомах и крайкомах партии по руководству промышленностью. Вносятся предложения в этих обкомах и крайкомах КПСС создать отделы: партийных органов, идеологический, школ и вузов, промышленно-транспортный, строительства и городского хозяйства, административных и торгово-финансовых органов. С учетом того, что в экономике отдельных областей и краев большой удельный вес занимают такие отрасли, как оборонная промышленность, машиностроение, нефтяная, химическая, угольная, лесная, рыбная, легкая и пищевая промышленность, в некоторых обкомах и крайкомах создать отделы и по этим отраслям хозяйства. В этих обкомах, крайкомах КПСС избирать по 3–4 секретаря. В аппарате областных, краевых комитетов иметь по 40–60 работников, а в таких как Свердловский, Челябинский, Ростовский, Пермский, Кемеровский и некоторых других – 60–80 ответственных работников.

Об обкомах и крайкомах партии по руководству сельским хозяйством. Предлагается в этих областных, краевых комитетах иметь следующие отделы:

партийных органов, идеологический, школ, сельскохозяйственный, сельского строительства и перерабатывающей промышленности, торгово-финансовых органов. В сельскохозяйственных отделах, как правило, будут созданы секторы или группы по полеводству, животноводству, механизации и электрификации сельского хозяйства, экономике, науке и передовому опыту. В этих обкомах, крайкомах партии также избирать по 3–4 секретаря. Штаты ответственных работников установить в пределах 60–80 чел.

Об обкомах партии автономных республик. В связи с образованием в 12 обкомах партии автономных республик бюро по руководству промышленностью и бюро по руководству сельским хозяйством при каждом из них предлагается создать отделы партийных органов, идеологический, а также соответственно сельскохозяйственный или промышленно-транспортный. Что касается отделов административных и торгово-финансовых органов, науки и школ, партийной комиссии, то их целесообразно подчинить бюро обкома КПСС. В этих обкомах партии следует иметь по 5 секретарей: первого и второго, являющихся одновременно председателями отраслевых бюро, двух секретарей обкома партии – заместителей председателей этих бюро и секретаря, ведающего вопросами идеологической работы. Аппарат каждого из обкомов партии с учетом создания дополнительных отделов увеличится примерно на 8–15 чел.

Предложение о такой структуре поддерживают большинство обкомов КПСС автономных республик. В то же время Татарский и Дагестанский обкомы считают, что у них следует иметь по 6 секретарей, причем первый секретарь обкома, по их мнению, должен осуществлять общее руководство и в состав отраслевых бюро не входить. Чувашский обком КПСС высказывается за то, чтобы идеологический отдел и отдел партийных органов в аппарате отраслевых бюро не создавать, а иметь их при бюро обкома партии.

Структуру и штаты Калмыцкого, Карельского, Коми и Тувинского обкомов КПСС, где не создаются отраслевые бюро, предлагается оставить без изменения. Также почти не изменится и аппарат Архангельского, Астраханского, Калининградского, Камчатского, Магаданского, Мурманского, Новгородского, Псковского, Сахалинского и Томского обкомов КПСС и обкомов партии пяти автономных областей.

О партийных комитетах территориальных производственных колхозно-совхозных управлений. Кроме секретаря парткома и группы инспекторов-парторганизаторов во всех этих партийных комитетах иметь первого заместителя и заместителя секретаря парткома, создать там организационный и идеологический отделы. В аппарате парткома будет 20–27 ответственных работников.

О горкомах, горрайкомах и промышленных парткомах. В структуру и штаты горкомов и городских райкомов партии каких-либо принципиальных изменений не вносить. В этих комитетах иметь по два–три секретаря, организационный, идеологический, промышленно-транспортный отделы. В горкомах партии городов, где ведется большое строительство, создать отделы строительства и городского хозяйства.

В партийных комитетах промышленных зон иметь секретаря парткома, одного–двух заместителей и небольшой аппарат инструкторов парткома.

В связи с образованием в 44 областях и краях РСФСР двух самостоятельных обкомов КПСС, а в 12 обкомах партии автономных республик – двух бю-

ро, штаты областных и краевых партийных органов по предварительным данным увеличатся: вместо 6346 ответственных работников, которые в настоящее время имеется в обкомах, крайкомах, Московском и Ленинградском горкомах партии, будет 7950 работников. В то же время при упразднении 19 горкомов КПСС в областных центрах сократится свыше 500 ответственных работников. В целом организационная перестройка в краях, областях и автономных республиках будет проведена в пределах штатов и фондов заработной платы областных и краевых партийных организаций.

О советских органах. Обкомы и крайкомы партии внесли предложения иметь в краях и областях по два самостоятельных совета депутатов трудящихся и их исполкомов, а в автономных республиках сохранить верховные советы, их президиумы и советы министров в нынешнем виде. Ими также предварительно разработаны структура и штаты исполкомов.

Вносим предложение: все вопросы, связанные со структурой и штатами исполкомов краевых, областных, городских и районных советов депутатов трудящихся, их отделов и управлений, поручить рассмотреть Совету министров РСФСР<sup>2</sup>.

Справки, характеризующие экономику областей, краев и автономных республик и их партийные органы, прилагаются<sup>3</sup>.

М. Полехин.

И. Панькин.

С. Баскаков.

*РГАНИ. Ф. 13. Оп. 2. Д. 477. Л. 21–30. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> По решению пленума ЦК КПСС 5–9 марта 1962 г. в областях, краях и республиках создавались территориальные производственные колхозно-совхозные управления и комитеты по сельскому хозяйству. Комитеты возглавлялись первыми секретарями. В межрайонные территориальные производственные колхозно-совхозных управления назначались парторги ЦК компартий союзных республик или крайкомов и обкомов (КПСС в резолюциях... Т. 10. С. 225).

<sup>2</sup> В процессе дальнейшего согласования новая структура партийных органов изменялась. В принятом 6 декабря 1962 г. постановлении бюро ЦК КПСС по РСФСР «О реорганизации партийных и советских органов в областях, краях и автономных республиках РСФСР», в частности, предусматривалось:

«1. В Алтайском, Краснодарском, Красноярском, Приморском, Ставропольском краях, Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Горьковской, Ивановской, Иркутской, Калининской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Костромской, Куйбышевской, Курганской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Смоленской, Тамбовской, Тульской, Тюменской, Ульяновской, Челябинской, Читинской и Ярославской областях образовать две самостоятельные партийные организации:

а) краевую, областную партийную организацию, объединяющую коммунистов, работающих в промышленности, строительстве, на транспорте, в учебных заведениях и научно-исследовательских институтах, проектных, конструкторских организациях и других учреждениях, обслуживающих промышленное производство и строительство.

Создать краевой, областной комитет партии по руководству промышленным производством, подчинив ему горкомы, городские райкомы партии и зональные (кустовые) промышленно-производственные партийные комитеты, расположенные в сельской местности;

б) красную, областную партийную организацию, объединяющую коммунистов, работающих в колхозах и совхозах, опытных станциях, в сельскохозяйственных учебных заведениях и научно-исследовательских институтах, на предприятиях, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье (независимо от подчиненности некоторых из них совхозам), в заготовительных и других учреждениях и организациях, связанных с сельскохозяйственным производством.

Создать краевой, областной комитет партии по руководству сельскохозяйственным производством, подчинив ему партийные комитеты производственных колхозно-совхозных управлений, а также окружкомы партии национальных округов, парткомы северных, таежных и горных районов.

2. Учитывая, что в экономике Хабаровского края, Архангельской, Астраханской, Вологодской, Камчатской, Калининградской, Магаданской, Мурманской, Новгородской, Псковской и Сахалинской областей, а также Адыгейской, Горно-Алтайской, Еврейской, Карачаево-Черкесской и Хакасской автономных областей преобладает или промышленное, или сельскохозяйственное производство, сохранить в них краевые, областные партийные организации, крайкомы и обкомы партии в нынешнем виде.

Установить, что партийные организации автономных областей входят в соответствующие краевые сельскохозяйственные партийные организации.

3. В Амурской и Томской областях наряду с бюро обкома КПСС партии иметь бюро обкома КПСС по руководству промышленным производством.

4. В Башкирском, Бурятском, Дагестанском, Марийском, Мордовском, Татарском, Удмуртском, Чечено-Ингушском и Чувашском обкомах партии иметь бюро обкома КПСС, а также бюро обкома по руководству промышленным производством и бюро обкома партии по руководству сельскохозяйственным производством.

Решение общереспубликанских (АССР) вопросов и координацию деятельности отраслевых бюро возложить на бюро обкомов КПСС указанных автономных республик.

Принимая во внимание, что в экономике Кабардино-Балкарской, Калмыцкой, Северо-Осетинской и Тувинской АССР преобладает сельское хозяйство, а в экономике Карельской, Коми и Якутской АССР – промышленное производство, разрешить обкомам КПСС этих республик не создавать бюро обкома партии по промышленности и бюро обкома партии по сельскому хозяйству.

5. Согласиться с предложениями обкомов и крайкомов КПСС о создании в областях, краях и автономных республиках РСФСР взамен сельских райкомов партии 784 партийных комитета производственных колхозно-совхозных управлений и 199 зональных (кустовых) промышленно-производственных партийных комитетов. Преобразовать райкомы КПСС 146 северных, таежных и горных районов в партийные комитеты этих районов.

6. Для проведения всей организационной работы по образованию краевых, областных партийных организаций и созыву соответствующих партийных конференций на пленумах ныне действующих крайкомов и обкомов КПСС образовать:

Оргбюро крайкома, обкома партии по руководству промышленным производством;

Оргбюро крайкома, обкома партии по руководству сельскохозяйственным производством.

Разрешить обкомам и крайкомам партии создать в партийных организациях производственных колхозно-совхозных управлений и промышленных зон (кустов) оргбюро обкомов, крайкомов КПСС, возложив на них руководство первичными

партийными организациями, подготовку и проведении конференций соответствующих партийных организаций.

7. Образовать соответствующие (промышленные и сельские) краевые, областные и районные советы депутатов трудящихся и их исполнительные комитеты.

Одобрить проект Указа Президиума Верховного Совета РСФСР по этому вопросу» (РГАНИ. Ф. 13. Оп. 2. Д. 477. Л. 1–3).

Представляя проект этого решения, зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, сообщал: «В Российской Федерации в настоящее время имеется 76 обкомов и крайкомов КПСС (в том числе 5 обкомов партии автономных областей), 10 окружкомов, 394 горкома, 233 городских и 1867 сельских райкомов партии. На территории нынешних областей и краев предлагается образовать 42 обкома, крайкома КПСС по руководству промышленным производством и 42 обкома, крайкома КПСС по руководству сельскохозяйственным производством. В Архангельской, Астраханской, Вологодской, Камчатской, Калининградской, Магаданской, Мурманской, Новгородской, Псковской, Сахалинской областях, а также Адыгейской, Горно-Алтайской, Еврейской, Карачаево-Черкесской и Хакассской автономных областях и в Хабаровском крае предполагается обкомы партии сохранить в существующем виде (всего 16 обкомов КПСС). В Амурском и Томском обкомах партии, кроме общего бюро обкома, будут созданы бюро обкомов по руководству промышленным производством.

В 9 обкомах КПСС автономных республик (Башкирском, Бурятском, Дагестанском, Марийском, Мордовском, Татарском, Удмуртском, Чечено-Ингушском и Чувашском) имеется в виду создать бюро обкомов партии по руководству промышленным производством и бюро обкомов партии по руководству сельскохозяйственным производством. В 7 обкомах КПСС (Кабардино-Балкарском, Калмыцком, Карельском, Коми, Северо-Осетинском, Тувинском и Якутской) эти бюро не создаются.

В Российской Федерации будет 784 партийных комитета производственных колхозно-совхозных управлений, 199 зональных (кустовых) промышленно-производственных парткомов, 448 горкомов, 248 городских райкомов КПСС и 146 партийных комитетов северных, таежных и горных районов» (Там же. Л. 8).

<sup>3</sup> Не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 13. Оп. 2. Д. 477. Л. 31–50.

## **№ 87**

**Докладная записка секретаря Челябинского обкома КПСС  
Ф.Ф. Кузюкова и председателя Челябинского облисполкома  
А.В. Кардапольцева в бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совет  
министров РСФСР о реорганизации аппарата облисполкома  
в связи с разделением партийных и советских органов**

6 декабря 1962 г.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР  
Совету министров РСФСР

Построение партийных и советских органов снизу доверху по производственному принципу предполагает и соответствующую перестройку местных органов управления.

В соответствии с этим большинство отделов и управлений облисполкома делятся на два: промышленные и сельскохозяйственные.

Некоторые же отделы (управления) разделить трудно. Речь идет о тех из них, которые преимущественно обслуживают одну отрасль хозяйства.

Например, по управлению снабжения и сбыта удельный вес обслуживания материальными фондами местного хозяйства городов составляет 80% и села – 20%. Трудность деления этого управления состоит также и в том, что базы, склады и т.п. являются едиными для городов и сельской местности. Разукрупнение этого управления на два привело бы к созданию параллельной сети, нерациональному использованию складского хозяйства, увеличению издержек обращения и, в конечном счете, к удорожанию стоимости материально-технического снабжения.

Из этого следует, что управление снабжения и сбыта должно быть подчинено облисполкому по промышленности, т.к. удельный вес снабжения местного хозяйства городов значительно выше сельскохозяйственных районов.

Но для того чтобы материально-техническое обеспечение местного хозяйства сельских районов ни в какой мере не ущемлялось необходимо, на наш взгляд, осуществить следующие меры:

а) проекты планов материально-технического снабжения городов и сельскохозяйственных районов управлению снабжения и сбыта разрабатывать отдельно и вносить эти проекты на утверждение соответствующим облисполкомам;

б) дополнительные материальные ресурсы, получаемые по централизованным фондам, а также по децентрализованным источникам, должны направляться на нужды местного хозяйства городов и сельскохозяйственных районов соответственно их удельному весу в плане материально-технического снабжения.

Этот принцип следует подкрепить и организационной мерой, а именно: возложить, на первого зам. начальника областного управления снабжения и сбыта персональную ответственность за материально-техническое снабжение местного хозяйства сельскохозяйственных районов. Он должен быть в номенклатуре обкома КПСС и облисполкома по сельскому хозяйству. При необходимости в распоряжении зам. начальника управления должна быть группа работников, занимающаяся материально-техническим снабжением местного хозяйства сельскохозяйственных районов.

Такая организация работы этого управления, по нашему мнению, позволит осуществить правильное обслуживание нужд местного хозяйства как городов, так и сельскохозяйственных районов.

По этому же принципу следовало бы организовать работу и других областных управлений, которые не будут разукрупняться: например, областного управления связи, областного управления автотранспорта, областного управления профтехобразования, областного управления «Главнефтеснаба», областных контор Госбанка и Госстройбанка, облстатуправления, а также областного управления охраны общественного порядка и Госарбитража при облисполкоме.

При этом, если то или иное управление будет придано облисполкому по сельскому хозяйству (например, управление автомобильного транспорта), то

в этом случае первый зам. начальника управления должен персонально отвечать за обслуживание местного хозяйства городов, и, соответственно, находиться в номенклатуре обкома КПСС и облисполкома по промышленности.

Просим бюро ЦК КПСС и Совет министров РСФСР рассмотреть данное предложение<sup>1</sup>.

Секретарь Челябинского обкома КПСС Ф. Кузюков.

Председатель Челябинского облисполкома А. Кардапольцев.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 198. Л. 73–75. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 7 февраля 1963 г. зав. сектором Урала и Западной Сибири отдела партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР И. Смирнов направил в ЦК КПСС следующую записку: «Челябинский обком КПСС и облисполком внесли предложение, чтобы при проведении реорганизации управления народным хозяйством ряд областных управлений и отделов (управления охраны общественного порядка, снабжения и сбыта, отдел здравоохранения и другие) не делились, а оставались при одном из вновь созданных облисполкомов. Если тот или другой из этих органов будет в промышленном облисполкоме, то один из зам. руководителя данного органа должен заниматься обслуживанием сельского хозяйства и, наоборот.

В настоящее время эти предложения обкома КПСС и облисполкома проведены в жизнь. С согласия сельского и промышленного обкомов партии такие областные органы, как отдел здравоохранения, управления снабжения и сбыта, охраны общественного порядка и другие остались при промышленном облисполкоме. В этих управлениях и отделах выделены заместители руководителей, которым поручено заниматься обслуживанием сельского хозяйства. Включение их в номенклатуру сельского обкома КПСС, как это предлагалось ранее, считаем нецелесообразным. Причем ни сельский, ни промышленный обкомы партии теперь на этом не настаивают». На записке имеется помета: «С результатами рассмотрения письма тт. Кузюков и Кардопольцев ознакомлены. И. Смирнов. 14/II–63» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 198. Л. 76).

## **№ 88**

### **Постановление Президиума ЦК КПСС о реорганизации аппарата ЦК КПСС**

20 декабря 1962 г.

#### **I. О структуре и штатах аппарата ЦК КПСС.**

(тт. Козлов, Микоян, Брежнев, Андропов)<sup>1</sup>

ЦК КПСС постановляет:

1. Иметь в ЦК КПСС следующие отделы:

отдел партийных органов ЦК КПСС;

отдел партийных органов ЦК КПСС по промышленности РСФСР;

отдел партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР;

идеологический отдел ЦК КПСС;

идеологический отдел ЦК КПСС по промышленности РСФСР;

идеологический отдел ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР;  
 отдел тяжелой промышленности ЦК КПСС;  
 отдел тяжелой промышленности, транспорта и связи ЦК КПСС по РСФСР;  
 отдел химической промышленности ЦК КПСС;  
 отдел машиностроения ЦК КПСС;  
 отдел машиностроения ЦК КПСС по РСФСР;  
 отдел оборонной промышленности ЦК КПСС;  
 отдел строительства ЦК КПСС;  
 отдел строительства ЦК КПСС по РСФСР;  
 отдел транспорта и связи ЦК КПСС;  
 отдел легкой, пищевой промышленности и торговли ЦК КПСС;  
 отдел легкой, пищевой промышленности и торговли ЦК КПСС по РСФСР;  
 сельскохозяйственный отдел ЦК КПСС;  
 сельскохозяйственный отдел ЦК КПСС по РСФСР;  
 отдел ЦК КПСС по промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье;  
 отдел промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья и торговли ЦК КПСС по РСФСР;  
 отдел административных органов ЦК КПСС;  
 отдел административных органов ЦК КПСС по РСФСР;  
 отдел кадров дипломатических и внешнеэкономических органов ЦК КПСС;  
 отдел ЦК КПСС по экономическому сотрудничеству с социалистическими странами;  
 отдел ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран;  
 международный отдел ЦК КПСС;  
 общий отдел ЦК КПСС;  
 управление делами ЦК КПСС;  
 партийная комиссия при ЦК КПСС.

2. Утвердить структуру и штаты отделов ЦК КПСС согласно приложению.

3. Упразднить:

отделы пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам; науки, высших учебных заведений и школ; культуры ЦК КПСС, передав их функции идеологическому отделу ЦК КПСС;  
 отделы пропаганды и агитации ЦК КПСС по РСФСР, науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР, передав их функции идеологическому отделу ЦК КПСС по промышленности РСФСР и идеологическому отделу ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР;  
 отдел партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, передав его функции отделу партийных органов ЦК КПСС по промышленности РСФСР и отделу партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР;  
 отдел торгово-финансовых органов ЦК КПСС, передав вопросы торговли в отдел легкой, пищевой промышленности и торговли ЦК КПСС, а финансовые органы – в ведение отдела тяжелой промышленности ЦК КПСС;

отдел здравоохранения, социального обеспечения и физической культуры ЦК КПСС, передав вопросы социального обеспечения в ведение отдела административных органов ЦК КПСС, а вопросы здравоохранения и физической культуры – в ведение идеологического отдела ЦК КПСС;

комиссию по выездам за границу ЦК КПСС, передав ее функции отделу кадров дипломатических и внешнеэкономических органов ЦК КПСС.

К пункту I протокола № 74<sup>2</sup>

### Структура и штаты аппарата ЦК КПСС

Наименование отделов	Предлагаемые штаты		Разница по сравнению с существующим штатом	
	ответственных	технических	ответственных	технических
1. Общий отдел ЦК КПСС	92	202	–	–
2. Отдел партийных органов ЦК КПСС	63	78	+1	–
3. Идеологический отдел ЦК КПСС	113	21	+21	+6
4. Отдел тяжелой промышленности ЦК КПСС	26	4	+2	–
5. Отдел машиностроения ЦК КПСС	22	4	+3	–
6. Отдел оборонной промышленности ЦК КПСС	56	6	–	–
7. Отдел химической промышленности ЦК КПСС	15	4	+15	+4
8. Отдел строительства ЦК КПСС	23	4	+2	–
9. Отдел транспорта и связи ЦК КПСС	11	4	–	–
10. Отдел легкой, пищевой промышленности и торговли ЦК КПСС	18	4	+7	+1

11. Сельскохозяйственный отдел ЦК КПСС	46	8	-2	-
12. Отдел ЦК КПСС по промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье	12	2	+12	+2
13. Отдел административных органов ЦК КПСС	35	6	-	-
14. Отдел кадров дипломатических и внешнеэкономических органов ЦК КПСС	55	42	-3	-15
15. Отдел ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран	48	32	-	-
16. Отдел ЦК КПСС по экономическому сотрудничеству с социалистическими странами	13	3	+13	+3
17. Международный отдел ЦК КПСС	83	59	-	-
18. Управление делами ЦК КПСС	34	267	+1	+13
19. Партийная комиссия при ЦК КПСС	55	55	-28	-9
20. Центральная ревизионная комиссия КПСС	2	1	-	-
21. Партийный комитет	2	2	-	-
Итого	824	808	+44	+5

#### Штаты отделов ЦК КПСС по РСФСР

Наименование отделов	Предлагаемые штаты		Разница по сравнению с существующим штатом	
	ответственных	технических	ответственных	технических
1. Отдел партийных органов ЦК КПСС по промышленности	39	9		

2. Отдел партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству	42	8	+10	+4
3. Идеологический отдел ЦК КПСС по промышленности РСФСР	37	6		
4. Идеологический отдел ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР	27	4		
5. Отдел машиностроения ЦК КПСС по РСФСР	25	5	–	–
6. Отдел строительства ЦК КПСС по РСФСР	29	6	–	–
7. Отдел тяжелой промышленности, транспорта и связи ЦК КПСС по РСФСР	33	6	+4	–
8. Отдел легкой, пищевой промышленности и торговли ЦК КПСС по РСФСР	19	4	+3	–
9. Сельскохозяйственный отдел ЦК КПСС по РСФСР	60	10	–1	–
10. Отдел промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья и торговли ЦК КПСС по РСФСР	14	4	+14	+4
11. Отдел административных органов ЦК КПСС по РСФСР	12	3	–14	–2
Итого	337	64	+23	+7
Штаты упраздняемых отделов ЦК КПСС	–	–	–22	–7
Всего по аппарату ЦК КПСС	1161	872	+45	+5

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 117. Л. 1–4, 46–47. Протокол № 74, п. 1.*

- <sup>1</sup> На заседании 20 декабря, которое проводилось под председательством Ф.Р. Козлова, и рассмотрело ряд вопросов о реорганизации аппарата (см. также документы 89-90), присутствовали: члены Президиума ЦК: Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.П. Косыгин, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Сулов, П.М. Шверник; кандидат в члены Президиума ЦК Л.Н. Ефремов; секретари ЦК Ю.В. Андронов, П.П. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.П. Титов, А.П. Шелепин.
- <sup>2</sup> Подробная структура и штаты каждого из отделов ЦК КПСС не публикуются. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 117. Л. 48-92.

## **№ 89**

### **Постановление Президиума ЦК КПСС о создании Среднеазиатского бюро ЦК КПСС**

20 декабря 1962 г.

#### **V. О создании Среднеазиатского бюро ЦК КПСС (Средазбюро ЦК)<sup>1</sup>.**

(тт. Микоян, Брежнев, Косыгин, Ильичев, Козлов, Сулов)

1. В целях координации и согласования усилий партийных организаций Узбекской, Таджикской, Киргизской, Туркменской ССР и Чимкентской области Казахской ССР в улучшении партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством, в решении задач коммунистического строительства создать бюро ЦК КПСС по Среднеазиатским республикам (Средазбюро ЦК) с местопребыванием в гор. Ташкенте.

Средазбюро ЦК назначается Президиумом ЦК КПСС, работает под его непосредственным руководством и отчетывается перед Президиумом ЦК о своей деятельности.

2. Утвердить Средазбюро ЦК в составе: т. Ломоносов В.Г. – председатель бюро, тт. Веселов С.М. и Акулинцев В.К. – заместители председателя бюро, члены бюро: тт. Рашидов Ш.Р. – первый секретарь ЦК КП Узбекистана, Расулов Д. – первый секретарь ЦК КП Таджикистана; Усубалиев Т. – первый секретарь ЦК КП Киргизии; Овезов Б. – первый секретарь ЦК КП Туркменистана; Ливенцов В.А. – первый секретарь Чимкентского обкома КП Казахстана, Кадышев С.И. – председатель совнархоза Среднеазиатского экономического района; Куликов В.Н. – начальник Среднеазиатского производственного управления Совета министров СССР по хлопководству; Саркисов А.А. – начальник Главного Среднеазиатского управления Совета министров СССР по ирригации и строительству совхозов.

3. Установить, что Средазбюро ЦК КПСС:

осуществляет координацию и согласовывает деятельность партийных, советских и хозяйственных органов Среднеазиатских республик по руководству

промышленным и сельскохозяйственным производством в целях наиболее полного и эффективного использования имеющихся резервов и возможностей для увеличения производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, успешного выполнения решений XXII съезда КПСС; организует широкий обмен передовым опытом промышленного и сельскохозяйственного производства между Среднеазиатскими республиками и внедрение этого опыта в производство;

организует контроль за исполнением директив партии и правительства в области промышленности и сельского хозяйства партийными, советскими и хозяйственными органами Среднеазиатских республик и принимает необходимые меры по устранению выявленных недостатков;

оказывает помощь ЦК компартий Среднеазиатских республик в улучшении и совершенствовании организационно-партийной и идеологической работы, в организации наиболее целесообразного распределения квалифицированных кадров между республиками, в воспитании кадров в духе ленинской принципиальности и партийности, братской дружбы народов СССР и социалистического интернационализма;

осуществляет непосредственное партийное руководство совнархозом Среднеазиатского экономического района, Среднеазиатским производственным управлением по хлопководству, Главным Среднеазиатским управлением по ирригации и строительству совхозов и другими Среднеазиатскими учреждениями союзного подчинения, заслушивает их доклады, вырабатывает рекомендации и предложения по конкретным вопросам хозяйственного строительства для местных партийных, советских и хозяйственных организаций;

вносит в ЦК КПСС и Совет министров СССР предложения по вопросам межреспубликанского значения, связанным с развитием экономики Среднеазиатских республик, а также отдельных отраслей промышленности, строительства, сельского хозяйства и по другим вопросам хозяйственной и партийной работы, требующим решения ЦК КПСС и союзного правительства.

4. Установить, что Средазбюро ЦК КПСС работает в тесном контакте с ЦК компартий Узбекистана, Таджикистана, Киргизии и Туркменистана, не подменяет их в руководстве партийными организациями республик.

ЦК КПСС подчеркивает, что создание Средазбюро ЦК не снимает с ЦК компартий указанных республик ответственности перед ЦК КПСС за положение дел в сельском хозяйстве, промышленности и в целом за состояние дел в республиках.

5. Установить, что ответственные работники Средазбюро ЦК подбираются и утверждаются ЦК КПСС.

6. Утвердить структуру и штаты Среднеазиатского бюро ЦК КПСС (прилагаются)<sup>2</sup>.

7. Поручить Средазбюро ЦК совместно с ЦК компартий и советами министров Узбекистана, Таджикистана, Киргизии, Туркменистана и Казахстана

представить в ЦК КПСС и Совет министров СССР предложения об образовании: Совета народного хозяйства Среднеазиатского экономического района, Среднеазиатского строительно-монтажного объединения, Среднеазиатского производственного управления Совета министров СССР по хлопководству, Главного Среднеазиатского управления Совета министров СССР по ирригации и строительству совхозов, а также предложения о координации деятельности научных учреждений академий наук Среднеазиатских республик и усилении научно-исследовательских работ по хлопководству и другим отраслям сельского хозяйства в Среднеазиатских республиках<sup>3</sup>.

*РГАНН. Ф. 3. Оп. 18. Д. 117. Л. 5–8. Протокол № 74, п. V.*

<sup>3</sup> 29 сентября и 5 октября 1962 г. Н.С. Хрущев направил в Президиум ЦК КПСС две записки по итогам своих поездок в республики Средней Азии. Он предложил «создать союзное производственное управление для республик Средней Азии, которое занималось бы организацией сельскохозяйственного производства, главным образом развитием хлопководства в Узбекской, Таджикской, Туркменской и Киргизской республиках, а также в хлопкосеющих районах Юга Казахстана»; общую для всех республик Средней Азии организацию по вопросам ирригации и мелиорации; объединить промышленность среднеазиатских республик в едином органе – Среднеазиатском совнархозе. «Более чем пятилетний опыт работы совнархозов, – писал Хрущев, – свидетельствует о том, что крупные совнархозы ведут хозяйство лучше, они имеют возможность более квалифицированно управлять отдельными отраслями и в административном и техническом отношении, обладают большими возможностями маневрирования материально-техническими ресурсами и, что особенно важно, располагают гораздо лучшими условиями для специализации и кооперирования производства, разумного разделения труда. При разобщенности хозяйственного руководства эти вопросы решать очень трудно».

В связи с этой реорганизацией Хрущев поставил также вопрос о «координации усилий партийных организаций всех среднеазиатских республик в деле успешного выполнения стоящих перед этими быстро развивающимися республиками задач коммунистического строительства». Он предложил «создать межреспубликанский партийный орган, который помогал бы производственному управлению по хлопководству и совнархозу среднеазиатских республик оперативно, на должном уровне разрешать все возникающие в их деятельности вопросы. Таким органом может быть Средазбюро, которое однако ни в коем случае не должно подменять или брать на себя функции центральных комитетов коммунистических партий союзных республик». «Это, – писал Хрущев, – должен быть не избираемый, а утверждаемый Президиумом ЦК КПСС подсобный аппарат Центрального комитета КПСС. Во главе его должен быть авторитетный деятель нашей партии. Членами Средазбюро могут быть первые секретари ЦК компартий союзных республик Средней Азии, председатель совнархоза, начальник производственного управления хлопководства, возможно, председатели советов министров республик[...] Средазбюро должно быть как бы партийно-производственной инстанцией координирующего типа, задачей которого будет, конечно, не руководство работой центральных комитетов компартий союзных республик, а деловая, товарищеская по-

мощь им в конкретных вопросах улучшения партийного руководства промышленным и сельскохозяйственным производством в каждой республике, обслуживаемой этим Средазбюро» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 158. Л. 13–39).

20 декабря 1962 г. вопрос был рассмотрен Президиумом ЦК КПСС на основании проектов постановлений «Об образовании Среднеазиатского бюро ЦК КПСС», «Об образовании Комиссии Совета министров СССР по Среднеазиатскому экономическому району и Плановой комиссии Госплана СССР»; «О размещении в городе Ташкенте создаваемых среднеазиатских организаций и обеспечении их работников жилой площадью»; «О материальном обеспечении и хозяйственном обслуживании аппарата Средазбюро ЦК КПСС»; «Об обеспечении правительственной “ВЧ” связью Средазбюро ЦК КПСС и других среднеазиатских хозяйственных органов», которые были внесены в Президиум ЦК В.Н. Титовым и В.Г. Ломоносовым (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 187. Л. 93).

<sup>2</sup> В аппарата Среднеазиатского бюро ЦК КПСС входили: председатель, его два заместителя, а также пять инспекторских групп – по сельскому хозяйству, по промышленности, по строительству, по вопросам науки, по партийно-организационным и идеологическим вопросам. Штат бюро состоял из 30 ответственных и 11 технических работников (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 187. Л. 92).

<sup>3</sup> В тот же день, 20 декабря, Президиум ЦК КПСС утвердил постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об образовании Комиссии Совета министров СССР по Среднеазиатскому экономическому району и Плановой комиссии Госплана СССР по республикам Средней Азии». В Комиссию СМ СССР по Средней Азии входили: председатель (член Президиума СМ СССР), председатели советов министров среднеазиатских республик, председатель Чимкентского облисполкома Казахской ССР, председатель СНХ Среднеазиатского экономического района, начальник Среднеазиатского строительно-монтажного объединения, начальник Среднеазиатского производственного управления СМ СССР по хлопководству, начальник Главного среднеазиатского управления Совета министров СССР по ирригации и строительству совхозов и председатель Плановой комиссии Госплана СССР по Среднеазиатскому экономическому району. Комиссия, работавшая под руководством Средазбюро ЦК, должна была рассматривать и решать все вопросы хозяйственного строительства Среднеазиатского экономического района в пределах утвержденных планов, а предложения об изменении планов вносила в СМ СССР. Плановая комиссия Госплана по Среднеазиатскому экономическому району отвечала за координацию деятельности отдельных отраслей и выявление дополнительных резервов для увеличения производства.

5 февраля 1963 г. было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР об образовании СНХ Среднеазиатского экономического района (Постановления СМ СССР. Февраль 1963 г. С. 5–9).

## **№ 90**

### **Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации руководящих партийных органов в областях, краях, автономных и союзных республиках»**

20 декабря 1962 г.

IX. О реорганизации руководящих партийных органов в областях, краях, автономных и союзных республиках.

(тт. Брежнев, Козлов, Шелепин, Косыгин).

В соответствии с постановлением ноябрьского (1962 г.) пленума ЦК КПСС о построении партийных организаций снизу доверху по производственному принципу<sup>1</sup> ЦК КПСС постановляет:

1. Принять предложения ЦК компартий союзных республик и бюро ЦК КПСС по РСФСР:

а) об образовании в 5 краях и 70 областях двух самостоятельных партийных организаций и соответствующих краевых и областных комитетов партии по руководству промышленностью и строительством и по руководству сельским хозяйством (приложение № 1);

б) о сохранении без изменений краевых и областных комитетов в 11 автономных республиках, в одном крае и 30 областях, в экономике которых преобладает или промышленное или сельскохозяйственное производство (приложение № 2);

в) о создании в Целинном, Западно-Казахстанском и Южно-Казахстанском крайкомах партии бюро крайкомов по руководству промышленностью и строительством и о преобразовании 11 обкомов, входящих в края, в обкомы партии по руководству сельским хозяйством (приложение № 3);

г) о создании в ЦК компартий союзных республик по два бюро: бюро ЦК компартии союзной республики по руководству промышленностью и строительством и бюро ЦК компартии союзной республики по руководству сельским хозяйством;

д) о создании в обкомах партии 9 автономных республик РСФСР по два бюро: бюро обкома по руководству промышленностью и строительством и бюро обкома по руководству сельским хозяйством (приложение № 4);

е) об образовании в ЦК компартий союзных республик президиумов ЦК и сохранении в обкомах партии 9 автономных республик бюро обкомов для решения общереспубликанских вопросов и координации действий отраслевых бюро;

ж) об образовании вместо нынешних сельских райкомов партии 1536 партийных комитетов производственных колхозно-совхозных управлений (приложение № 5) и о преобразовании райкомов партии 157 северных, таежных и горных районов в партийные комитеты (приложение № 6);

з) о создании 386 зональных промышленно-производственных партийных комитетов (приложение № 7).

2. Установить, что крайком, обком партии по руководству промышленностью и строительством и крайком, обком партии по руководству сельским хозяйством впредь должны именоваться:

промышленный крайком, обком партии;

сельский крайком, обком партии.

3. Предложения о структуре и штатах вновь образуемых партийных органов рассмотреть и утвердить на секретариате ЦК КПСС и в бюро ЦК КПСС по РСФСР. В связи с этим определить, что:

в составе отраслевых бюро ЦК компартии союзной республики и обкома партии автономной республики необходимо иметь председателя бюро (он же секретарь ЦК, обкома), одного заместителя (он же зав. отраслевым отделом) и несколько членов бюро;

во вновь образуемых промышленных и сельских крайкомах и обкомах партии должно быть, как правило, четыре секретаря крайкома, обкома, один из которых одновременно является зав. идеологическим отделом, а другой председателем Комитета партийно-государственного контроля, а также соответствующие отделы.

Отнести вновь создаваемые крайкомы и обкомы партии по заработной плате работников к той группе, которая была установлена для данного крайкома, обкома партии до перестройки.

4. Распределить партийные комитеты производственных колхозно-совхозных управлений по штатам на две группы. В соответствии с этим в 1 группе иметь до 25 ответственных и 7 технических работников, во 2 группе – до 22 ответственных и 6 технических работников.

Штаты зональных промышленно-производственных партийных комитетов иметь в пределах 10–18 ответственных и 4–6 технических работников.

Установить ставки заработной платы работников партийных комитетов производственных колхозно-совхозных управлений и зональных промышленно-производственных партийных комитетов в основном на уровне ставок заработной платы работников нынешних сельских райкомов партии первой группы; секретари парткомов – 210, заместители секретаря – по 150, инспекторы-парторганизаторы – 110, зам. зав. отделами – 100, инструкторы и пропагандисты – по 95 руб. в месяц.

5. Предложить ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии для проведения организационной работы по образованию новых краевых и областных парторганизаций и созыва партийных конференций создать на пленумах ныне действующих крайкомов и обкомов партии оргбюро промышленного крайкома, обкома партии и оргбюро сельского крайкома, обкома партии. Существующие крайкомы, обкомы и сельские райкомы партии сохраняют свои полномочия до избрания новых партийных органов.

6. Разрешить ЦК компартий союзных республик:

а) с учетом производственных особенностей и территориальных условий предоставлять, в порядке исключения, парткомам предприятий, насчитывающих в своем составе свыше 500 коммунистов, права райкома партии по приему в КПСС, учету коммунистов и рассмотрению персональных дел членов и кандидатов в члены партии, с подчинением этих парткомов непосредственно ЦК компартий союзных республик, промышленным крайкомам, обкомам партии;

б) создавать объединенные партийные комитеты краевых, областных сельскохозяйственных учреждений, организаций, учебных заведений к предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, расположенных в краевых, областных центрах, предоставив этим парткомам право приема в КПСС, рассмотрения персональных дел коммунистов, ведения учета и выдачи партийных документов. Подчинить указанные парткомы непосредственно сельским крайкомам, обкомам партии.

7. Обязать ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы партии:

а) обеспечить в итоге перестройки партийных органов сокращение аппарата и уменьшение расходов на его содержание, правильное использование работников, высвобождающихся в связи с реорганизацией партийных и со-

ветских органов, направляя их прежде всего в сферу материального производства, на укрепление кадрами колхозов и совхозов;

б) передать в надлежащем порядке документы упраздняемых партийных органов в соответствующие партийные архивы и вновь создаваемые партийные органы;

в) использовать помещения, высвобождаемые в результате укрупнения сельских районов, как правило, под детские, медицинские и школьные учреждения.

8. Одобрить проект Указа Президиума Верховного совета РСФСР о реорганизации советских органов в краях и областях РСФСР (приложение № 8).

9. Установить, что вновь образуемые местные советы депутатов трудящихся впредь должны именоваться:

краевой, областной (промышленный) совет депутатов трудящихся;

краевой, областной (сельский) совет депутатов трудящихся;

районный (промышленный) совет депутатов трудящихся;

районный (сельский) совет депутатов трудящихся.

## Приложение № 1

### **Перечень краев и областей, в которых образуются по две самостоятельные краевые, областные партийные организации и краевые, областные комитеты партии по руководству промышленностью и строительством и по руководству сельским хозяйством**

#### РСФСР

Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский края, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Горьковская, Ивановская, Иркутская, Калининская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Куйбышевская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Ярославская области.

#### Украинская ССР

Винницкая, Днепропетровская, Житомирская, Запорожская, Киевская, Кировоградская, Крымская, Луганская, Львовская, Николаевская, Одесская, Полтавская, Донецкая, Сумская, Харьковская, Херсонская, Хмельницкая, Черкасская, Черниговская области.

#### Белорусская ССР

Брестская, Витебская, Гомельская, Гродненская, Минская, Могилевская области.

Узбекская ССР

Андижанская, Самаркандская, Ташкентская, Ферганская области.

Казахская ССР

Алма-Атинская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская области.

Киргизская ССР

Ошская область.

Приложение № 2

**Перечень автономных республик, краев и областей,  
обкомы и крайкомы партии которых остаются без изменения**

РСФСР

Кабардино-Балкарская, Калмыцкая, Карельская, Коми, Северо-Осетинская, Тувинская, Якутская АССР, Хабаровский край, Амурская, Архангельская, Астраханская, Вологодская, Камчатская, Калининградская, Магаданская, Мурманская, Новгородская, Псковская, Сахалинская, Томская области, Адыгейская, Горно-Алтайская, Еврейская, Карачаево-Черкесская, Хакасская автономные области.

Украинская ССР

Волинская, Закарпатская, Ровенская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Черновицкая области.

Казахская ССР

Семипалатинская область.

Узбекская ССР

Каракалпакская АССР, Бухарская, Сурхандарьинская, Хорезмская области.

Грузинская ССР

Абхазская, Аджарская АССР, Юго-Осетинская автономная область.

Азербайджанская ССР

Нахичеванская АССР, Нагорно-Карабахская автономная область.

Таджикская ССР

Горно-Бадахшанская автономная область.

**Перечень областей Казахской ССР, в которых обкомы партии преобразуются в областные комитеты партии по руководству сельским хозяйством**

**Целинный край**

Кокчетавская, Кустанайская, Павлодарская, Северо-Казахстанская, Целиноградская области.

**Западно-Казахстанский край**

Актюбинская, Гурьевская, Уральская области.

**Южно-Казахстанский край**

Джамбулская, Кызыл-Ординская, Чимкентская области.

**Перечень автономных республик РСФСР, в обкомах партии которых образуются по два отраслевых бюро**

Башкирская, Бурятская, Дагестанская, Марийская, Мордовская, Татарская, Удмуртская, Чечено-Ингушская, Чувашская АССР.

**Количество парткомов производственных колхозно-совхозных управлений**

РСФСР	784
Украинская ССР	251
Белорусская ССР	77
Узбекская ССР	60
Казахская ССР	122
Грузинская ССР	29
Азербайджанская ССР	32
Литовская ССР	41
Молдавская ССР	18
Латвийская ССР	21
Киргизская ССР	21
Таджикская ССР	25
Армянская ССР	20
Туркменская ССР	21
Эстонская ССР	14
Всего	1536

**Количество партийных комитетов северных,  
таежных и горных районов**

РСФСР	146
Грузинская ССР	7
Азербайджанская ССР	3
Эстонская ССР	1
Всего	157

**Количество зональных (кустовых)  
промышленно-производственных парткомов**

РСФСР	199
Украинская ССР	78
Белорусская ССР	23
Узбекская ССР	8
Казахская ССР	15
Грузинская ССР	12
Азербайджанская ССР	6
Литовская ССР	12
Молдавская ССР	8
Латвийская ССР	5
Киргизская ССР	4
Таджикская ССР	4
Армянская ССР	6
Туркменская ССР	2
Эстонская ССР	4
Всего	386

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 117. Л. 10–15; Оп. 16. Д. 188. Л. 169–175.  
Протокол № 74.*

---

<sup>1</sup> Пленум ЦК КПСС 19–23 ноября 1962 г. рассматривал вопрос «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством». Пленум постановил «реорганизовать руководящие органы партии снизу доверху, положив в основу производственный принцип, и таким образом обеспечить более конкретное руководство промышленным и сельскохозяйственным производством» (КПСС в резолюциях... Т. 10. С. 288–296).

**Постановление Президиума ЦК КПСС  
о создании Закавказского бюро ЦК КПСС**

7 февраля 1963 г.

VII. О создании Закавказского бюро ЦК КПСС (Закбюро ЦК КПСС).

1. Принять предложение ЦК КП Грузии, ЦК КП Азербайджана, ЦК КП Армении о создании бюро ЦК КПСС по Закавказским республикам (Закбюро ЦК КПСС) с местом пребывания в городе Тбилиси.

Закбюро назначается Президиумом ЦК КПСС, работает под его непосредственным руководством и отчитывается перед Президиумом ЦК о своей работе.

Установить, что Закбюро ЦК КПСС:

координирует и согласовывает деятельность партийных, советских и хозяйственных органов Закавказских республик в решении задач коммунистического строительства, направляет их усилия на успешное выполнение решений XXII съезда КПСС, улучшение руководства народным хозяйством, наиболее полное и эффективное использование внутренних резервов и возможностей для увеличения производства промышленной и сельскохозяйственной продукции;

обеспечивает дальнейшее развитие и углубление сложившихся экономических связей между Закавказскими республиками; организует широкий обмен производственным опытом в этих республиках и внедрение передового опыта в производство;

оказывает конкретную помощь партийным организациям Закавказских республик в улучшении и совершенствовании организационно-партийной и идеологической работы; в обеспечении наиболее правильного использования квалифицированных кадров; в воспитании работников в духе ленинской партийности и принципиальности, преданности делу строительства коммунизма, братской дружбы народов СССР и социалистического интернационализма;

осуществляет непосредственное партийное руководство межреспубликанскими хозяйственными учреждениями и организациями, направляет их деятельность на дальнейшее развитие экономического района, более правильное размещение производительных сил и полное использование природных ресурсов Закавказья, на выполнение государственных планов, решение вопросов кооперирования и специализации производства, ускорение темпов технического прогресса;

вносит в ЦК КПСС и Совет министров СССР предложения по вопросам межреспубликанского значения, связанным с развитием экономики Закавказских республик, а также отдельных отраслей промышленности, строительства, сельского хозяйства и по другим вопросам хозяйственной и партийной работы, требующим решения ЦК КПСС и союзного правительства.

2. Определить, что Закбюро ЦК КПСС строит свою работу в тесном контакте с ЦК компартий Грузии, Азербайджана и Армении, не подменяет их в руководстве партийными организациями республик, имея в виду, что создание Закбюро не снимает с ЦК компартий ответственности перед ЦК КПСС за состояние дел в промышленности, сельском хозяйстве и в целом за положение дел в республиках.

3. Утвердить т. Бочкарева Г.Н. председателем Закавказского бюро ЦК КПСС, освободив его от занимаемой должности.

4. Утвердить Закбюро ЦК КПСС в следующем составе: т. Бочкарев Г.Н. – председатель бюро, члены бюро: тт. Мжаванадзе В.П. – первый секретарь ЦК КП Грузии, Ахундов В.Ю. – первый секретарь ЦК КП Азербайджана, Заробян Я.Н. – первый секретарь ЦК КП Армении.

5. Установить, что ответственные работники Закбюро подбираются и утверждаются ЦК КПСС.

6. Утвердить структуру и штаты Закавказского бюро ЦК КПСС (прилагаются)<sup>1</sup>.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 132. Л. 6–8. Протокол № 81.*

---

<sup>1</sup> В аппарат Закавказского бюро ЦК КПСС входили: председатель, его заместитель, а также пять инспекторских групп – по промышленности, сельскому хозяйству, строительству, организационно-партийным вопросам и по идеологическим вопросам. Штат бюро состоял из 22 ответственных и 9 технических работников (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 132. Л. 33).

## **№ 92**

### **Докладная записка первого секретаря МГК КПСС Н.Г. Егорычева в ЦК КПСС о создании в Москве производственно-отраслевых партийных организаций**

15 марта 1963 г.

ЦК КПСС

Исходя из решения ноябрьского пленума ЦК КПСС о перестройке партийного руководства народным хозяйством по производственному принципу, МГК КПСС вносит предложение о создании в Москве, наряду с имеющимися территориальными районными партийными организациями, пяти объединенных (на правах районных) отраслевых партийных организаций: предприятий строительства и промышленности стройматериалов; железнодорожного, автомобильного и водного транспорта; городского пассажирского транспорта; предприятий и учреждений связи; предприятий Главного управления торговли Мосгорисполкома.

В настоящее время первичные партийные организации строек, предприятий стройиндустрии, транспорта, связи и торговли состоят на учете в различных райкомах КПСС гор. Москвы по месту их расположения. Так, например, 67 организаций Главмоспромстройматериалов находится на учете в 16 райкомах партии; 43 парторганизации Управления пассажирского транспорта – в 14 райкомах КПСС. Аналогичное положение с первичными партийными организациями предприятий Главмосавтотранса, Главмосстроя, связи, железнодорожного узла, предприятий торговли.

Объединение партийных организаций по производственному принципу даст возможность обеспечить более конкретное, оперативное и квалифициро-

ванное руководство первичными организациями и соответствующими отраслями городского хозяйства, позволит улучшить обмен опытом работы, более эффективно осуществлять контроль за хозяйственной деятельностью предприятий, повысить активность партийных организаций.

МГК КПСС имеет в виду, что:

1. Партийная организация предприятий строительства и промышленности стройматериалов будет объединять все первичные парторганизации Главмостроя, Главмоспромстройматериалов, Главного архитектурно-планировочного управления и Метростроя – всего 367 организаций с общим числом коммунистов – 19 636 (всего работающих – 212 тыс. чел.).

2. Партийная организация железнодорожного, автомобильного и водного транспорта объединит все первичные парторганизации предприятий и подразделений Московской железной дороги, Главмосавтотранса (без Управления таксомоторного транспорта) и Московского речного пароходства – всего 328 организаций с общим числом коммунистов – 25 681 (всего работающих 200 тыс. чел.).

3. Партийная организация городского пассажирского транспорта будет объединять все первичные парторганизации управлений пассажирского, таксомоторного транспорта и метрополитена – всего 80 организаций с общим числом коммунистов – 10 617 (всего работающих 82 тыс. чел.).

4. Партийная организация предприятий связи объединит все первичные парторганизации этой отрасли, кроме партийных, организаций Министерства связи СССР и Министерства связи РСФСР. Партком будет осуществлять руководство 106 парторганизациями с общим числом коммунистов – 6044 (всего работающих 70 тыс. чел.).

5. Партийная организация предприятий Главного управления торговли Мосгорисполкома будет объединять все первичные парторганизации магазинов городских продовольственных и промтоварных торгов, уставных универмагов, баз оптовой торговли – всего 476 организаций с общим числом коммунистов – 9702 (всего работающих 124 тыс. чел.).

Таким образом, указанные отраслевые партийные организации объединят 1357 первичных парторганизаций с общим числом членов и кандидатов в члены партии – 71 680.

Предполагается, что высшим органом отраслевой партийной организации, как и районной, будет партийная конференция, созываемая не реже одного раза в два года.

Отраслевая партийная конференция, как и районная, согласно Уставу КПСС, избирает отраслевой партком, ревизионную комиссию и делегатов на городскую партийную конференцию.

Отраслевой партком избирает бюро, в том числе секретаря и двух его заместителей, а также утверждает заведующих отделами комитета. Пленум отраслевого парткома созывается не реже одного раза в три месяца. Имеется в виду создание при отраслевом парткоме и первичных партийных организациях органов партийно-государственного контроля.

В целях поддержания тесной связи с районными партийными организациями предполагается привлечение коммунистов отраслевых партийных ор-

ганизаций (по согласованию с отраслевыми парткомами) к проведению различных районных мероприятий, участию в пропагандистской, агитационно-массовой и другой работе. Представляется также целесообразным, чтобы коммунисты отраслевых партийных организаций участвовали в работе собраний актива районных партийных организаций и пленумов райкомов, а также избирались делегатами районных партийных конференций с правом совещательного голоса.

В связи с созданием отраслевых партийных организаций МГК КПСС полагал бы целесообразным упразднить десять подрайкомов, передав их штаты и фонды заработной платы вновь организуемым комитетам. В то же время считаем необходимым сохранить Бабушкинский, Карачаровский, Перовский, Кунцевский, Тушинский и Лианозовский подрайкомы, организованные по преимуществу на территории бывших городов Московской области, в настоящее время входящих в состав Москвы.

В отраслевых партийных комитетах предполагается иметь 113 ответственных и 56 технических штатных работников с фондом заработной платы 19 205 руб. С этой целью отраслевым парткомам предлагается передать штатные единицы из аппаратов: МГК КПСС – 12, райкомов КПСС – 74 и десяти упраздняемых подрайкомов – 84, а всего – 170 единиц с общим фондом заработной платы 19 260 руб. (согласно приложению)<sup>1</sup>.

Просим согласия<sup>2</sup>.

Секретарь МГК КПСС Н. Егорычев.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 255. Л. 107–109. Копия.*

---

<sup>1</sup> Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 255. Л. 110–112.

<sup>2</sup> Предложения Н.Г. Егорычева были утверждены Президиумом ЦК КПСС 11 апреля 1963 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 255. Л. 102–103).

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОТРАСЛЕВЫХ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ И ТРУДНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ**

### **№ 93**

#### **Сводка писем о недостатках укрупнения сельских районов, поступивших в редакцию газеты «Сельская жизнь»**

10 апреля 1963 г.

#### **Информационная сводка писем**

В редакцию газеты «Сельская жизнь» поступают письма о том, что в некоторых областях, краях и автономных республиках Российской Федерации

неудачно выбраны центры укрупненных сельских районов. Производственные колхозно-совхозные управления оказались на чрезмерно большом расстоянии от колхозов и совхозов.

Приводим выдержки из писем.

А.З. Ваганесов, главный инженер совхоза «Прибой» Колдыбанского района Куйбышевской области.

«Наш совхоз “Прибой” в течение трех месяцев почти изолирован от базы “Сельхозтехники”. До реорганизации районов совхоз входил в Безенчукское территориальное управление и отлично снабжался. Безенчук от совхоза в 25 км.

Но вот произошла реорганизация, и ничем неоправданно наш совхоз вошел в Колдыбанское колхозно-совхозное управление, которое находится в селе Колдыбань на расстоянии 80 км. Из-за бездорожья туда вообще трудно доехать. Мы просили оставить совхоз в Безенчукском управлении или, в крайнем случае, не снимать со снабжения в Безенчукском отделении “Сельхозтехника”. Не помогло!

Ни один из областных руководителей не хочет рассмотреть этот вопрос и решить его разумно. Сейчас совхоз закупил в Колдыбани сеялки, жатки, кольчатые катки и многое другое, а вывезти не можем – очень далеко и препятствуют заносы. В хорошую погоду посылали туда три автомашины, но они вернулись без груза, так как на Колдыбанской базе “Сельхозтехника” нет автокрана.

О нашем положении знают и сельский обком партии, и облисполком. В частных разговорах с работниками управления и облисполкома последние ахают вместе с нами, возмущаются несправедливым решением вопроса технического снабжения, а положение не меняется.

Представьте наше положение: в Колдыбань не проедем, а Безенчук запасными частями не снабжает. Скоро весна. Наш совхоз отделяет от Колдыбани речка Чапаевка, она разливается и входит в берега только в июне. Моста через реку нет, его строят уже пятый год. С разливом реки совхоз окажется в очень затруднительном положении. Еще не поздно исправить ошибку, позволить совхозу нормально работать и выполнять взятые социалистические обязательства».

В.И. Байдаков, уполномоченный по переселению. Село Велижаны Тюменского района Тюменской области.

«Партия и правительство провела огромную работу по перестройке руководства сельским хозяйством. Как правило, теперь специалисты сельского хозяйства приближены непосредственно к колхозам и совхозам. Но в Тюменской области не везде так получилось. Например, Тюменское территориальное управление разместили на асфальте, рядом с сельским обкомом партии. Зачем ему находиться в областном центре, где нет ни ферм, ни посевов?

Что и говорить, жить в областном городе куда вольготнее, чем на селе. Но кому польза от этого? Управление объединяет четыре бывших района: Нижнетавдинский, Велижанский, Ярковский и Тюменский. Крайними точками являются колхозы и совхозы Нижней Тавды и Тюмени. Центром этих четырех районов (если посмотреть по карте) является село Велижаны. Почему бы управлению и парткому не переехать в Велижаны? Здания имеются и квартир

достаточно. Здесь были бы и животноводческие фермы, и поля рядом, открылось бы широкое поле деятельности для всех специалистов сельского хозяйства. А их в управлении до 40 чел.! Для редакции газеты территориального управления тоже в Велижанах было бы хорошо, имеется филиал областной типографии и живой материал кругом, а не камни городские. Есть полный резон переехать Тюменскому территориальному управлению ближе к колхозам и совхозам».

Е.Е. Дульцева. Дер. Борохоевка Караидельского района Башкирской АССР.

«У нас в Башкирии создан Караидельский сельский район из трех районов: Бикибашевского, Аскинского и Караидельского. И получилось так, что руководство уехало от производства в лес за горы Караидель. Если бы разумно подойти к этому мероприятию, то центром нового района следовало бы сделать Аскино или Бикибаш. В этом случае основному населению бывшего Караидельского района до Аскино всего 25 – 35 км. Бывший Аскинский район лесной, и его население живет далеко от Караиделя, в 70 км. А такие сельсоветы, как Базанчатовский, Кшлау-Елкинский, Казанчинский, Михайловский, Кигазинский, отдалены на 85–90 км.

Сколько же времени будут тратить люди, если единственным видом транспорта является лошадь? В течение 8–9 месяцев в году никакие машины ходить не могут. А на этой отдаленной территории большое население (не менее, чем в бывшем Караидельском районе), много школ, участковая больница, медицинские пункты. Специалисты Караидельского производственного управления много времени будут проводить в дороге.

Много разговора среди населения бывшего Аскинского района. Одни говорят, что в неудачном выборе центра повинно руководство Башкирской АССР, так как выбирали центр лишь посмотрев на карту и не зная, как и где расположено население.

Другие говорят, что повинны в этом местные руководители, они, мол, выбрали для себя поудобней место для жизни. Ведь при постройке Павловской ГЭС село Караидель сносили и здесь вновь хорошо и удобно построили жилища со всеми удобствами.

Третьи обвиняют Н.С. Хрущева, мол, это он внес предложение. Но предложение Никиты Сергеевича Хрущева вполне реально. Что это был за район до слияния с Бикибашевским? Руководство без населения! Н.С. Хрущев все учитывал, так при чем же он, если здесь к такому важному вопросу отнеслись формально. Но это подействовало на население. Многие покидают обжитые места.

Просим разъяснить населению, почему так сделано, можно ли исправить, а если нельзя, то почему».

С.А. Софронов, член КПСС, Усть-Нера Оймяконского района Якутской АССР.

«В январе этого года для Оймяконского и Индигирского районов созданы два парткома. Оймяконский промышленно-производственный партком находится в поселке Усть-Нера. Он объединяет первичные партийные организации промышленных предприятий этих двух районов. Кроме того, в него входят партийные организации совхозов «Хандыгский» и «Дружба», являющихся

подсобными хозяйствами промышленных предприятий. Это сделано совершенно правильно.

Совсем другое положение с парткомом Индигирского сельского района. Он тоже находится в Усть-Нере, центре Оймяконского промышленного района, в котором нет ни одного совхоза, колхоза или даже фермы. Этот партком создан только для двух совхозов соседнего сельского Индигирского района.

Работники Индигирского парткома все меньше и меньше стали заниматься анализом состояния дел в совхозах. Дело в том, что до совхоза «Оймяконский» Индигирского района нужно лететь на самолете 140 км. А до совхоза "Томлонский" – около 600 км. Вылеты работников парткома в совхозы или вызовы коммунистов на бюро и пленумы парткома уносят многие тысячи рублей государственных средств.

Почему же работники Индигирского сельского парткома не хотят переезжать? Да потому, что в Усть-Нере более благоустроенные квартиры. А интересы производства стоят на втором плане. Подобное положение и с сельским комитетом комсомола».

И.Т. Игнатовский, главный инженер дорожного участка № 1003. Село Баево Завьяловского района Алтайского края.

«Я пишу не из-за корыстных целей. Меня удивляет подбор места для центра Завьяловского района. Если взглянуть на карту, то видно, что село Завьялово находится в самом углу района. От него до Чуманского совхоза 129 км, а до границы соседних районов – считанные километры. Другое дело село Баево, которое находится в центре вновь созданного района.

Возможно, Завьялово лучше благоустроено, чем Баево? Ничего подобного. И в том, и в другом селе идет строительство; в промышленности тоже нет особого отличия.

Я не против объединения, но пока еще не поздно надо реально оценить обстановку и решить так, чтобы не нанести вред хозяйствам района».

Без подписи. Село Советское Алтайского района Алтайского края.

«У нас в Алтайском крае районы укрупнили. Наш степной район соединили с горными. Советский район имел посевную площадь 80 000 га, а Алтайский и Солонешенский вместе взятые не имели столько. Сейчас сделали один Алтайский район с центром в с. Алтайском. Для всех колхозов, совхозов и для "Сельхозтехники" неудобно.

Собеседовать с центром Алтайского района нельзя, он расположен между гор. Солонешенские жители ездят в управление через село Советское. На машине не попадешь в Алтайское, нет переправы через горы.

Магазин "Сельхозтехника" сделали в селе Алтайском. Запасные части получают в Бийске, везут их через Советское. В то же время из Советского отделения "Сельхозтехники" едут получать запчасти в Алтайское.

Всего не опишешь. Все удивляются, почему управление сделали в Алтайском, а не в Советском районе. Если есть карта Алтайского края, то посмотрите.

Пока не поздно, нужно разобраться в этом деле».

К.М. Самодуров. Дер. Б. Дубовик Куединского района Пермской области.

«У нас объединили Чайковский и Куединский районы. Центр производственного управления разместили в поселке Куеда, хотя это неудобно для насе-

ленных пунктов, отдаленных на 127 км. Нужно бы центром сделать село Б. Уса, которое действительно находится в центре объединенной территории.

Из Куеды зимой не доберешься до отдаленных пунктов, нет дорог. Летом, правда, начальникам будет хорошо в Куеде, на берегу Камы настоящий курорт. Но думать надо о том, чтобы подтянуть руководство ближе к сельскому хозяйству».

Рабочие Яшалтинского районного отделения «Сельхозтехника» Калмыцкой АССР.

«У нас объединили два района – Яшалтинский и Городовиковский. Центром выбрали пос. Башанта, который находится в стороне от колхозов и совхозов. Некоторые артели находятся от Башанты более чем за 100 км. Между тем поселок Яшалта находится в центре вновь созданного района. В Башанте не хватает административных зданий для размещения районных учреждений, поэтому некоторые из них временно оставлены в Яшалте. Здесь же имеется все необходимое и почти не потребуются дополнительных расходов на капитальное строительство.

Мы обращались по этому поводу к Н.С. Хрущеву. К нам приехал инструктор парткома и объяснил так: в Башанте много хорошей воды, и он является исторически сложившимся центром?! Но потом он согласился, что поселок Башанта неправильно выбран районным центром и сам же указал, какие огромные расходы потребуются по транспорту и строительству.

На общем собрании рабочих районного отделения «Сельхозтехника» мы решили послать второе письмо Никите Сергеевичу Хрущеву и просить направить к нам экономическую комиссию»<sup>1</sup>.

Зав. отделом писем А. Курашов.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 219. Л. 14–20. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 22 апреля главный редактор газеты «Сельская жизнь» направил эту сводку в ЦК КПСС на имя первого зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР Л.Н. Ефремова. 25 мая 1963 г. из аппарата бюро ЦК КПСС по РСФСР руководству ЦК КПСС была направлена докладная записка о результатах рассмотрения писем, поступивших в редакцию газеты «Сельская жизнь», в которой говорилось: «Редакция газеты «Сельская жизнь» направила в ЦК КПСС информационную сводку о письмах трудящихся по вопросам установления центров некоторых производственных колхозно-совхозных управлений и укрупненных сельских районов. Как сообщили Башкирский, Калмыцкий, Якутский обкомы партии, Куйбышевский, Пермский, Тюменский сельские обкомы и Алтайский сельский крайком КПСС, все предложения, высказанные в этих письмах, ими рассмотрены и признаны необоснованными.

В письме пенсионерки т. Дульцевой Е.Е. предлагается Караидельское производственное управление Башкирской АССР перевести из села Караидель в село Аскино. Рассмотрев этот вопрос, бюро обкома партии признало целесообразным оставить управление в селе Караидель. Это село и ранее было центром Караидельского района, наиболее крупного в управлении по производству сельскохозяйственной продукции. Здесь имеются хорошие транспортные связи с колхозами, совхозами и городом Уфой, а также лучшие условия для размещения аппарата производственного управления, партийного комитета и других организаций.

Алтайский сельский крайком КПСС считает неприемлемыми предложения о перенесении центров Завьяловского района в село Басово и Алтайского района в село Советское. Пыненский центр Завьяловского района – село Завьялово находится вблизи железнодорожной станции. Вокруг него расположена значительная часть хозяйств производственного управления. В административном центре Алтайского района – селе Алтайское имеются необходимые помещения для партийного комитета и райисполкома, тогда как в селе Советское их нет. В настоящее время в этом селе находится центральная усадьба совхоза.

В письме т. Байдакова В.И. высказано предложение перевести Тюменское производственное колхозно-совхозное управление из города Тюмени в село Велижаны. Тюменский сельский обком КПСС это предложение не поддерживает и считает, что осуществление его крайне затруднит размещение аппарата управления, его транспортную и телефонную связь с хозяйствами. При определении центра района учитывалось территориальное расположение колхозов и совхозов, а также возможности лучшего их обслуживания специалистами управления.

Пермский сельский обком партии признал неприемлемым предложение о перемещении центра Куединского производственного управления из поселка Куеда в село Большая Уса. Усинский район упразднен в 1959 г. Село Большая Уса расположено в 50 км от железной дороги, там нет зданий и жилой площади для размещения управления и его работников. Поселок Куеда, хотя находится и не в центре района, но расположен на железнодорожной магистрали, по которой идет материально-техническое снабжение хозяйств производственного управления. Здесь же находится база хлебопродуктов и хлебоприемный пункт.

Первый секретарь Якутского обкома КПСС т. Борисов С.З. сообщил, что Индигирское производственное совхозное управление следует оставить в поселке Усть-Нера, который находится в центре района. Здесь имеются аэродром, а также необходимые условия для размещения аппарата управления и партийного комитета.

Рабочие Яшалтинского отделения “Сельхозтехника” Калмыцкой АССР в своем письме предлагают центр Городовиковского района перенести из поселка Башанта в поселок Яшалта. Бюро Калмыцкого обкома КПСС рассмотрело этот вопрос и считает, что поселок Башанта избран правильно для размещения производственного управления. Здесь имеются необходимые помещения для размещения работников управления, поселок обеспечен водой, имеется школа механизации.

Главный инженер совхоза “Прибой” Колдыбанского производственного управления Куйбышевской области т. Ваганесов А.З. ставит вопрос о подчинении этого совхоза Безенчукскому управлению. Это управление является одним из крупных в области. По мнению обкома партии присоединение к нему еще одного совхоза усложнит руководство хозяйствами. Кроме того, совхоз “Прибой” расположен почти на одинаковом расстоянии от центров Безенчукского и Колдыбанского управлений.

Что касается вопросов, поднятых в письмах о недостатках в организации обслуживания колхозов и совхозов, то они обкомами партии рассмотрены и по ним приняты меры. Авторам письма даны соответствующие разъяснения.

Считаем возможным с высказанными обкомами и Алтайским сельским крайкомом КПСС соображениями по вопросам размещения центров производственных колхозно-совхозных управлений согласиться».

На записке имеются пометы о том, что с результатами рассмотрения писем был ознакомлен главный редактор газеты «Сельская жизнь», а вопрос был также доложен Л.Н. Ефремову (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 219. Л. 21–23).

**Докладная записка отдела по вопросам работы  
советов Президиума Верховного совета РСФСР председателю  
Президиума Верховного совета РСФСР Н.Г. Игнатову  
о новой структуре советских органов в РСФСР и трудностях,  
возникших в связи с реорганизацией**

[Ранее 19 июля 1963 г.]<sup>1</sup>

Председателю Президиума Верховного Совета РСФСР  
товарищу Игнатову Н.Г.

Докладная записка о некоторых итогах перестройки  
советских органов РСФСР по производственному принципу

В соответствии с решением ноябрьского (1962 г.) пленума ЦК КПСС в краях, областях и автономных республиках Российской Федерации проведена реорганизация советских органов по производственному принципу.

По Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 26 декабря 1962 г. «О реорганизации краевых, областных и районных советов депутатов трудящихся РСФСР» в 5 краях и 37 областях образованы промышленные и сельские краевые, областные советы депутатов трудящихся и их исполнительные комитеты. В Хабаровском крае, 12 областях и 5 автономных областях сохранены единые краевой и областные советы.

Вместо ранее имевшихся 1946 районов создано 111 промышленных и 938 сельских районов, из которых 795 укрупнены до границ производственных колхозно-совхозных управлений, а остальные 143 – северные, высокогорные и отдаленные районы – оставлены, как правило, в прежних границах.

В ходе реорганизации советских органов 124 города районного подчинения и 9 рабочих поселков преобразованы в города краевого, областного и республиканского (АССР) подчинения.

В настоящее время в РСФСР имеется 520 городов краевого, областного, республиканского и окружного подчинения, 379 городов, входящих в состав районов или подчиненных советам крупных городов, и 1678 рабочих и курортных поселков.

Во всех краях и областях, где образовано по два совета, по информации с мест, разграничена сфера деятельности между промышленными и сельскими краевыми, областными советами, определены состав и границы сельских районов, принадлежность рабочих поселков и других населенных пунктов, а также распределена сеть промышленных, бытовых предприятий и социально-культурных учреждений. Постановлением Совета министров РСФСР от 18 марта 1963 г. определена структура и штатная численность работников аппарата органов государственного управления автономных республик, краев, областей и районов.

В связи с реорганизацией советских органов и изменением норм образования избирательных округов по выборам в местные советы количество депу-

татов местных советов по сравнению с 1961 г. увеличилось на 64 948 чел. В марте 1963 г. в состав 26 095 местных советов республики (до перестройки было 26 973 совета) избрано 1 036 385 депутатов. Увеличилось число депутатов, непосредственно занятых в производстве. Если в 1961 г. в составе местных советов РСФСР было 586 383 рабочих и колхозников, то в 1963 г. их стало 624 317, или на 37 934 чел. больше.

Изменился и состав исполнительных комитетов, избранных на первых сессиях местных советов. В исполкомы советов избрано больше депутатов, непосредственно связанных с сельскохозяйственным или промышленным производством.

Вместе с тем в составе исполкомов Алтайского, Краснодарского и Ставропольского краевых, Волгоградского, Калининского, Липецкого, Ростовского, Рязанского, Саратовского и Ярославского областных (промышленных) советов нет ни одного рабочего, а в составе исполкомов Алтайского, Краснодарского, Красноярского, Приморского и Ставропольского краевых, Белгородского, Владимирского, Приморского, Волгоградского, Кемеровского, Кировского, Куйбышевского, Липецкого, Новосибирского, Пензенского, Ростовского, Тюменского, Ульяновского и Ярославского областных (сельских) советов нет ни одного колхозника.

В ходе реорганизации и прошедших выборов в местные советы обновился состав председателей, заместителей председателей и секретарей исполкомов примерно на одну треть. Впервые избрано 23,5% председателей, 58,1% заместителей председателей и 19% секретарей исполкомов. Среди председателей исполкомов краевых и областных советов 96,1% имеют высшее образование; 99,1% председателей райисполкомов и 88,9% председателей горисполкомов имеют высшее и среднее образование.

Обновление состава руководящих работников местных советов потребовало от исполкомов с первых же дней после выборов организовать их учебу. В настоящее время эта учеба осуществляется в различных формах: через постоянно действующие на общественных началах школы советских работников при рай(гор)исполкомах, краткосрочные курсы и семинары по вопросам работы советов, инструктирование работников на месте. Широко практикуется изучение передового опыта непосредственно в советах и хозяйствах.

На первых сессиях советов образовано 119 875 постоянных комиссий, в состав которых избрано 800 554 депутата, или 77,2% общего числа всех депутатов. Это на 73 556 депутатов больше, чем было в составе постоянных комиссий местных советов прошлого созыва. При образовании постоянных комиссий местные советы исходили из того, чтобы деятельность комиссий отвечала работе советов в новых условиях.

В результате реорганизации несколько улучшилась организаторская работа многих советов и их исполнительных комитетов по руководству хозяйственным и культурным строительством по дальнейшему подъему сельскохозяйственного, промышленного производства и улучшению культурно-бытового обслуживания населения, изменился характер их деятельности. Теперь советские органы на местах стали больше заниматься вопросами улучшения культурно-бытовых условий населения.

Однако в связи с укрупнением сельских районов и значительным удалением райцентров от сельсоветов, работа райисполкомов по обслуживанию населения усложнилась. В этих условиях решение вопросов социального и культурно-бытового обслуживания граждан только силами штатного аппарата становится трудным делом. Поэтому исполкомы местных советов принимают меры по дальнейшему развитию общественных начал в работе советов.

Исполкомам районных и многих городских советов после реорганизации пришлось по существу заново создавать актив, образовывать нештатные отделы. Например, в сельской зоне Ставропольского края образовано 52 отдела на общественных началах, в них работает 710 чел. При исполкомах Свердловского областного (промышленного) районных и городских советов вновь создано 195 нештатных отделов, в составе которых свыше 2,5 тыс. человек. В их числе 47 отделов торговли, 15 отделов культуры, 17 отделов социального обеспечения, 16 отделов коммунального хозяйства, 19 отделов бытового обслуживания, 47 организационно-инструкторских отделов, 34 отдела по другим отраслям хозяйства. Кроме того, при отделах исполкомов районных и городских советов образовано 183 общественных совета, в которых принимают участие 3686 чел.

За последнее время в краях, областях и автономных республиках возникли некоторые новые формы привлечения трудящихся к участию в хозяйственном и культурном строительстве.

В Саратовской области, например, в бывших райцентрах образованы на общественных началах 24 подотдела социального обеспечения. Подотделы вместе с активом оказывают помощь гражданам по всем пенсионным вопросам, принимают документы для назначения пенсий, обследуют пенсионеров на дому, проверяют на предприятиях и в организациях правильность выдачи справок о стаже работы и заработке, выплаты пенсий. Подотделы направляют работу 289 комиссий по пенсионным вопросам, 189 консультационных пунктов, 685 общественных инспекторов. За два с половиной месяца на месте, без выезда граждан в районные центры, было подготовлено документов для назначения пенсий на 369 чел., оказана помощь и даны консультации по оформлению документов более 17,5 тыс. чел., проведено около 200 вечеров вопросов и ответов, а также бесед по разъяснению закона о пенсиях, на которых присутствовало свыше 14 тыс. чел.

В Ростовской области создано 19 нештатных районных подотделов соцобеспечения, в которых работают 137 чел. За 4 месяца текущего года ими оформлено 1331 дело для назначения пенсий рабочим и служащим.

Такие подотделы образованы также в Ставропольском и Краснодарском краях, Калужской, Ленинградской, Московской, Оренбургской, Тульской, Челябинской и других областях.

В целях дальнейшего улучшения обслуживания трудящихся и более оперативного разрешения их жалоб и заявлений в Краснодарском, Ставропольском краях, Курской, Омской, Орловской, Тульской и некоторых других областях организован прием населения членами край(обл)исполкомов непосредственно в районах и городах, а членами рай(гор)исполкомов – в бывших районных центрах и наиболее удаленных населенных пунктах, а также непосредственно на предприятиях, в учреждениях, колхозах и совхозах.

Например, члены Курского сельского облисполкома с февраля этого года регулярно, два раза в месяц, проводят приемы на местах. За три месяца они приняли 545 чел. по самым разнообразным вопросам. В результате поступление жалоб и заявлений в облисполком уменьшилось.

Вместе с тем из бесед с местными работниками, населением и из полученной от ряда обл(край)исполкомов информации видно, что в связи с проведенной перестройкой советских органов по производственному принципу возникли и определенные затруднения.

Многие местные работники считают, что утвержденная структура исполкомов краевых и областных органов нуждается в дальнейшем улучшении.

Некоторые сельские облисполкомы отмечают, что отделы и управления, обслуживающие край, область в целом, не всегда уделяют достаточное внимание сельской местности. Так, по сообщению председателя Иркутского сельского облисполкома т. Гриценко А.В., отдел коммунального хозяйства, подчиненный промышленному облисполкому, годовой план по строительству и вводу в эксплуатацию предприятий коммунального хозяйства выполнил за четыре месяца с.г. в городах и рабочих поселках на 39%, а в сельской местности – лишь на 1,6%. В 1962 г. за этот же период годовой план строительства и ввода в строй предприятий коммунального хозяйства на селе был выполнен на 56,3%.

Областные отделы здравоохранения, подчиненные промышленным облисполкомам, не всегда проявляют должную заботу о расширении сети сельских лечебных учреждений, а кое-где под различными предлогами даже стали закрывать сельские участковые больницы. Например, в Верещагинском сельском районе Пермской области была закрыта Новомихайловская участковая больница на 25 коек. Вместо нее открыли медпункт. Теперь больным, чтобы получить квалифицированную медицинскую помощь, надо ехать в районную больницу за 70 км. Подобные факты имеют место в Курской, Ярославской и ряде других областей.

В некоторых областях отмечается ухудшение обслуживания автомобильным транспортом предприятий и организаций, подведомственных сельским облисполкомам. Так, например, в Саратовской области органами партийно-государственного контроля в марте этого года было установлено, что около 40 тыс. тонн сельскохозяйственных грузов и около 30 тыс. тонн промышленных грузов, подлежащих вывозу автотрестом, не были вывезены с железнодорожных станций области. Повторная проверка в мае с.г. показала, что промышленные грузы в основном вывезены, а количество сельскохозяйственных грузов увеличилось до 55 тыс. тонн.

В Иркутской области план перевозок грузов автотрестом за четыре месяца с.г. в целом по области выполнен на 112,8%, в то же время по ряду важных хозяйств сельской зоны перевозки осуществлялись неудовлетворительно. Так, для «Целинстроя» автотрест должен был вывезти 256 тыс. тонн грузов, а перевезено лишь 42,4 тыс. тонн, или 16,6% плана. План перевозок для дорожно-строительного треста составлял 5890 тонно-километров. Фактически выполнено 3373 тонно-километра, или 51,2% плана.

В связи с укрупнением сельских районов, изменением подчиненности городов и рабочих поселков многие населенные пункты оказались удаленными

от районных центров и городов областного подчинения на значительное расстояние.

В настоящее время сельский район в среднем имеет 68,3 тыс. чел. населения, 23 сельсовета, 24 колхоза и совхоза. До укрупнения на каждый район приходилось, примерно, 36,7 тыс. чел. населения, 11 сельсоветов, 12 колхозов и совхозов. Даже в такой области, как Московская, относительно компактной и с неплохими путями сообщения, 75% населенных пунктов сельских районов находятся от райцентров на расстоянии от 30 до 100 км. Подобное положение сложилось в большинстве краев и областей. В ряде же областей расстояния до райцентров достигают 200–250 км. Это серьезно осложняет руководство хозяйственным и культурным строительством и связь граждан с районными организациями, вызывает нарекания со стороны населения. В связи с этим возникает необходимость вносить некоторые изменения. Президиум Верховного Совета РСФСР уже принял несколько Указов по этим вопросам. Так, Указом от 11 июля с.г. в Алтайском крае образованы: Солонешенский горный район, за счет разукрупнения Алтайского и Смоленского районов; Чарышский горный район, за счет разукрупнения Усть-Калманского района. Указом от 12 июня с.г. город Эртиль Воронежской области, переданный ранее в подчинение Бобровскому горсовету, включен в состав Аннинского сельского района, а город Богучар, подчиненный Россошанскому горсовету, включен в состав Богучарского сельского района. В соответствии с представлением Президиума Верховного Совета Чувашской АССР Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 июля с.г. город Ядрин, находившийся в подчинении Шумерлинского горсовета, передан в состав Ядринского сельского района, а город Цивильск Мариинско-Посадского промышленного района передан в состав Цивильского сельского района.

Большинство край(обл)исполкомов и президиумов верховных советов АССР считает необходимым существенно расширить права сельских и поселковых советов, передав им ряд функций, выполняемых в настоящее время райисполкомами и их отделами, с тем чтобы все основные вопросы население могло решать в сельских и поселковых советах<sup>2</sup>.

Отрицательно сказывается несовершенство организационной структуры торговых организаций – параллелизм в работе торгов, орсов и потребительской кооперации.

Например, в Свердловской области в 14 городах областного подчинения наряду с местными торгами производят торговлю 26 орсов и продснабов, в 11 городах и 16 рабочих поселках торгует потребительская кооперация и, наоборот, в 5 сельских районах наряду с потребительской кооперацией ведется торговля местными торгами.

В Белгородской области в связи с образованием Грайворонского промышленного района население города и рабочих поселков обслуживается торговыми организациями различных ведомств. Так, например, население гор. Грайворона и поселка Красная Яруга обслуживается потребительской кооперацией, два поселка – орсом ГлавЦЧОстроя, один поселок – орсом Министерства путей сообщения. Кроме того, в этих поселках имеются торговые предприятия потребительской кооперации.

Аналогичные факты имеют место в Ленинградской, Горьковской и других областях.

Различная подчиненность торговых предприятий и множественность торговых систем не только затрудняет правильную организации торговли в городах и рабочих поселках, но и влечет большие непроизводительные расходы, усложняет планирование товарооборота, создает путаницу в завозе товаров и приводит к затовариванию.

В связи с увеличением числа депутатов местных советов, укрупнением сельских районов, созданием промышленных кустов, обслуживаемых горсоветах, и увеличением расстояний от населенных пунктов до новых райцентров и городов, являющихся центрами промышленных зон, увеличились расходы исполкомов на оплату проезда депутатов к месту сессии и обратно, а также квартирных и суточных. Однако при составлении бюджета на 1963 г. ассигнования на проведение сессий местных советов по сравнению с 1962 г. сокращены на 173 тыс. руб. Поэтому многие исполкомы испытывают недостаток средств на организационные расходы.

Согласно положению об административных комиссиях, принятому в связи с Указом Президиума Верховного совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административной порядке»<sup>3</sup>, эти комиссии создаются лишь при исполкомах районных и городских советов. Комиссии должны рассматривать дела, как правило, в нерабочее время, в присутствии нарушителя. В случае необходимости на заседание комиссии вызываются свидетели, а также представители государственных и общественных организаций.

В связи с укрупнением сельских районов рассмотрение административными комиссиями дел значительно усложнилось. Они вынуждены нередко рассматривать дела в отсутствие нарушителя и представителей общественности, что снижает воспитательную роль этих комиссий. Поэтому многие обл(край) исполкомы вносят предложение разрешить создавать административные комиссии при исполкомах сельских и поселковых советов с тем, чтобы они решали все дела на месте.

Было бы целесообразно поручить соответствующим министерствам и ведомствам рассмотреть указанные вопросы и предложения<sup>4</sup>.

Отдел по вопросам работы советов  
Президиума Верховного совета РСФСР.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 219. Л. 47–55. Подлинник.*

<sup>1</sup> Датируется по сопроводительной записке Н.Г. Игнатова, который переслал данную докладную записку в бюро ЦК КПСС по РСФСР.

<sup>2</sup> В апреле 1963 г. председатель Совета министров РСФСР Г.И. Воронов направил в бюро ЦК КПСС по РСФСР записку, в которой говорилось:

«Проведенная перестройка партийных и советских органов по производственному принципу создала условия для более квалифицированного руководства промышленностью, сельским хозяйством, для улучшения культурно-бытового обслуживания населения. Вместе с тем перестройка работы областных (краевых) и рай-

онных советов депутатов трудящихся со всей настойчивостью выдвигает вопрос о необходимости улучшения деятельности низовых органов государственной власти – сельских и поселковых советов депутатов трудящихся

В настоящее время за разрешением почти всех вопросов правового, культурно-бытового характера и гражданских взаимоотношений население вынуждено обращаться в районные организации.

По действующим ныне положениям право выдачи многих документов и справок гражданам, снятие копий документов, регистрация договоров и соглашений о купле и продаже имущества производится соответствующими районными организациями с личным присутствием граждан. Райисполкомы принимают и рассматривают заявления граждан о приеме детей в школы-интернаты, устанавливают размеры платы за содержание детей в интернатах, выдают единовременные пособия гражданам, пострадавшим от стихийных бедствий или временно впадшим в нужду, и на приобретение одежды и обуви учащимся.

Решение пенсионных и ряда других вопросов также связано с неоднократным хождением граждан в районные организации. При значительной удаленности многих населенных пунктов от районных центров это составляет определенные трудности и является обременительным для трудящихся. Территориальная удаленность отдельных населенных пунктов от районных центров создает некоторые дополнительные затруднения и в работе сельских культурно-бытовых учреждений – школ, больниц, магазинов и других.

В печати и в заявлениях трудящихся ставится вопрос о необходимости расширения прав и улучшения деятельности сельских и поселковых советов депутатов трудящихся, об укреплении их квалифицированными кадрами. Некоторые обл(край)исполкомы ставят вопрос о расширении бюджетных прав сельских и поселковых советов, о повышении их роли в проведении работ по благоустройству населенных пунктов, в строительстве и эксплуатации коммунально-бытовых предприятий, в вопросах всеобщего обязательного обучения, культурно-просветительной работы, торговли, здравоохранения и бытового обслуживания трудящихся.

Совет министров РСФСР считает, что вопрос о расширении прав сельских и поселковых советов депутатов трудящихся и улучшении их деятельности заслуживает серьезного внимания и в связи с этим просит поручить Президиуму Верховного Совета РСФСР, Совету министров РСФСР и отделам партийных органов ЦК КПСС по РСФСР представить в определенный срок по этому вопросу продуманные предложения для рассмотрения их в ЦК КПСС» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 219. Л. 24–25).

По указанию первого зам. председателя бюро ЦК КПСС А.П. Кириленко вопрос был направлен на рассмотрение в отделы партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству и промышленности РСФСР. 15 июня 1963 г. заведующие этими отделами М.А. Полехин и Н.А. Вороновский сообщили в ЦК КПСС, что «отделы партийных органов ЦК КПСС по РСФСР поддерживают мнение Совета министров РСФСР. В настоящее время этот вопрос изучается, конкретные предложения будут подготовлены в течение 2–3 месяцев и представлены на рассмотрение ЦК КПСС» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 219. Л. 27–28).

<sup>3</sup> Указ предусматривал упорядочение практики наложения штрафов: ограничение круга государственных органов, правомочных устанавливать и налагать штрафы, а также сокращение перечня нарушений, за которые налагались штрафы (Справочник партийного работника. Вып. 4. М., 1963. С. 525–531).

<sup>4</sup> 25 сентября 1963 г. заведующие отделами партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству и промышленности РСФСР Полехин и Вороновский направили в бюро ЦК КПСС по РСФСР записку:

«В записке отдела по вопросам работы советов Президиума Верховного Совета РСФСР “О некоторых итогах перестройки советских органов РСФСР по производственному принципу” сообщается о проделанной работе по созданию краевых, областных, районных (промышленных и сельских) советов депутатов трудящихся и укрупнению районов. Приводятся данные о составе депутатов, исполнительных комитетов, постоянных комиссий местных советов. Показывается первый опыт организаторской работы в новых условиях и развитие общественных начал в деятельности советских органов.

В записке указывается также, что в работе советских органов после перестройки по производственному принципу возникают некоторые затруднения, что установленная структура аппарата краевых, областных, районных советских органов нуждается в дальнейшем улучшении. В подтверждение этого приводятся факты, когда некоторые отделы и управления, единые для всей области, но подчиненные промышленным облисполкомам, не всегда уделяют должное внимание сельской местности. Сообщается, в частности, что отдел коммунального хозяйства Иркутского промышленного облисполкома не занимался вопросами строительства коммунальных предприятий на селе, в Саратовской и Иркутской областях автотресты сосредоточивали автомашины преимущественно на перевозках промышленных материалов, допуская отставание перевозок сельскохозяйственных грузов. Отделы партийных органов ЦК КПСС по РСФСР проверили эти факты. В настоящее время обкомами партии приняты необходимые меры, в результате чего в указанных областях ликвидировано отставание в строительстве коммунальных предприятий на селе и перевозке грузов для сельского хозяйства.

В записке отмечается несовершенство организационной структуры торговых организаций в ряде городов и сельских районов республики, параллелизм в работе торговых, орсов, продснабов и потребительской кооперации. Указывается, что такие факты имели место в Белгородской, Ленинградской, Горьковской и других областях.

Совет министров РСФСР 7 августа 1963 г. принял постановление о планировании товарооборота и развитии торговли в РСФСР. Этим постановлением определен порядок утверждения планов торговли и распределения фондов для сети государственной торговли и потребительской кооперации. Предложения обкомов партии и облисполкомов об упорядочении подчиненности торговых предприятий соответствующим торгующим организациям в сельской местности, рабочих поселках и городах в настоящее время находятся на рассмотрении Совета министров РСФСР.

В записке указывается о сокращении ассигнований на проведение сессий местных советов депутатов трудящихся РСФСР на 173 тыс. руб. по сравнению с прошлым годом. Уменьшение средств на эти цели произведено в марте текущего года при рассмотрении поправок по бюджету в связи с упразднением значительного количества сельских районов. На будущий год на проведение сессий местных советов РСФСР Министерством финансов СССР предусматривается средств больше, чем было ассигновано в нынешнем году, на 86 тыс. руб.

В записке отдела по вопросам работы советов Президиума Верховного совета РСФСР указывается, что в связи с укрупнением сельских районов, изменением подчиненности городов и рабочих поселков, многие населенные пункты оказались удаленными от районных центров и городов областного подчинения на значительное расстояние, что осложняет руководство колхозами и предприятиями и создает трудности в обслуживании населения. Такое положение действительно имеет место в отдельных областях и автономных республиках РСФСР.

В настоящее время принимаются меры к дальнейшему упорядочению административного деления. Так, в Татарской АССР создан Азнакаевский промышленный район, в Алтайском крае образованы Солонешенский и Чарышский горные районы с включением в их состав части территории Алтайского, Смоленского и

Устькалманского сельских районов. Поступили просьбы о частичных изменениях в административном делении от областных партийных и советских органов Якутской АССР, Новгородской, Вологодской, Магаданской областей. Отделы партийных органов ЦК КПСС по РСФСР внесут по этим просьбам соответствующие предложения.

В записке сообщается, что большинство обл(край)исполкомов вносят предложения о расширении прав сельских и поселковых советов и передаче им ряда функций, выполняемых в настоящее время райисполкомами и их отделами, а также о создании административных комиссий при исполкомах поселковых и сельских советов. Для изучения этих вопросов на места была направлена группа работников Совета министров РСФСР. В результате подготовлены соответствующие материалы и предложения о расширении прав сельских советов. Распоряжением Совета министров РСФСР от 26 августа 1963 г. дано поручение юридической комиссии совета министров РСФСР совместно с соответствующими министерствами и ведомствами в месячный срок рассмотреть вопросы, поставленные обл(край)исполкомами и советами министров АССР о расширении прав исполкомов сельских и поселковых советов, и внести предложения в Совет министров РСФСР. После рассмотрения этих предложений в Совете министров и соответствующих отделах ЦК КПСС они будут представлены в бюро ЦК КПСС по РСФСР».

Как следует из помет на записке, с ней ознакомились члены бюро КПСС по РСФСР (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 219. Л. 56–58).

## **№ 95**

### **Докладная записка первого секретаря Ставропольского промышленного крайкома КПСС Н.В. Босенко в ЦК КПСС о передаче всей промышленности края в ведение промышленного крайкома КПСС**

23 ноября 1963 г.

Сов. секретно.

#### **Центральный комитет КПСС**

Прошло около года, как создан наш Ставропольский краевой промышленный комитет партии. Срок, конечно, небольшой. Но за это время накоплен известный опыт по руководству промышленностью, позволяющий, в соответствии с решениями ноябрьского (1962 г.) пленума ЦК КПСС, высказать некоторые наши соображения.

Прежде всего хотелось бы отметить, что перестройка руководства промышленностью и сельским хозяйством принесла в крае хорошие плоды. Об этом свидетельствуют результаты, достигнутые в текущем году.

Труженики сельского хозяйства края резко увеличили производство зерна и другой сельскохозяйственной продукции. Колхозы и совхозы сдали 175 млн. пудов хлеба, о чем раньше в крае не могли и мечтать. Успешно выполнены планы производства овощей, картофеля и других продуктов полеводства; увеличено производство мяса, молока, яиц.

Значительно лучше стала работать промышленность края. Промышленные предприятия, подведомственные промышленным крайкому партии и крайис-

полком, выполнили десятимесячный план 16 октября и дали продукции на 16% больше, чем в прошлом году. Получено сверхплановой продукции на 15 млн руб., или почти в два раза больше, чем предусматривалось социалистическими обязательствами по этому году. Невинномысский химический комбинат явился запевалой Всесоюзного социалистического соревнования и успешно выполняет свои обязательства. Коллективу комбината присуждены по итогам работы за третий квартал переходящее Красное знамя Совета министров РСФСР и ВЦСПС и первая денежная премия. Переходящее Красное знамя Совета народного хозяйства и первую денежную премию получил коллектив Кисловодского мебельно-деревообрабатывающего объединения. Вторые и третьи места в соревновании по экономическому району завоевали коллективы пяти предприятий. В республиканском соревновании Ставропольское краевое управление бытового обслуживания вышло на второе место, а краевое управление промышленности продовольственных товаров – на третье. Повсеместно в крае развернулась борьба за достойную встречу предстоящего пленума ЦК КПСС.

Эти успехи – бесспорное доказательство преимуществ перестройки, позволяющей более конкретно и целеустремленно руководить народным хозяйством. К сожалению, преимущества перестройки еще плохо используются нами для улучшения дел в капитальном строительстве. Так, если освоение капитальных вложений увеличилось по сравнению с прошлым годом на 14%, а ввод жилой площади на 10%, то по вводу производственных мощностей край идет с невыполнением плана.

Краевой промышленный комитет партии видит свою главную задачу в том, чтобы до конца использовать преимущества новой структуры руководства производством и считает, что результаты работы сельских и городских партийных организаций края будут значительно выше, если уже сейчас внести некоторые уточнения в функции сельских и промышленных краевых органов. Целесообразно в этой связи осуществить, по нашему мнению, следующие меры:

1. Исходя из огромного объема и исключительной важности задач, стоящих в области сельского хозяйства, все возрастающей ответственности партийных органов за дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства в крае, было бы правильным освободить в максимальной степени сельский краевой комитет партии от руководства промышленностью.

Как известно, в ведение сельского крайкома переданы все предприятия мясомолочной, консервной и винодельческой промышленности края, а также угольная, машиностроительная, химическая и горнодобывающая промышленность Карачаево-Черкесской автономной области. В результате сложилось такое положение, когда удельный вес промышленности, подведомственной сельским крайкому партии и крайисполкому, значительно выше, чем промышленности, подведомственной промышленным крайкому и крайисполкому. В крае насчитывается 236 предприятий сельского крайкома КПСС и крайисполкома с годовым планом производства валовой продукции более, чем на 456 млн руб., и 158 предприятий промышленного крайкома КПСС и крайисполкома с годовым планом на сумму 359 млн руб.

Некоторые местные товарищи уверяют, что в этом ничего нет плохого и что сельским организациям сподручнее заниматься работой мясокомбинатов, молочных и консервных заводов на том основании, что легче, мол, маневрировать при сдаче сельскохозяйственной продукции, имея влияние на эти предприятия. Эти рассуждения, бесспорно, не имеют под собой никакой почвы, ибо любой мясокомбинат, любой консервный завод это не вотчина, а государственное предприятие, имеющее государственный план, который должен неукоснительно выполняться по всем показателям, в том числе и по качеству выпускаемой продукции.

Для руководства промышленностью в сельском крайкоме партии создан отдел перерабатывающей промышленности, а в парткомах производственных управлений имеются специальные отделы. Иначе говоря, структура нынешнего сельского крайкома мало чем отличается от прежнего единого крайкома КПСС. Мало того, передача в ведение сельского крайкома перерабатывающей промышленности вызвала необходимость создания сельских парткомов по руководству этими предприятиями. В городе Ставрополе руководство промышленными предприятиями осуществляет партком сельскохозяйственных организаций. Сельский крайком партии сейчас ставит вопрос о создании еще одного сельского парткома, который бы осуществлял руководство предприятиями, расположенными в городах Кавмингруппы. Сельские парткомы осуществляют руководство подобными предприятиями и в городах Георгиевске, Прикумске, Минеральных Водах и других.

Таким образом, в крае наряду с аппаратом промышленного крайкома КПСС создан и имеет тенденцию к расширению другой, аналогичный по своим функциям, партийный аппарат. Сельский крайком партии в значительной мере тратит свои силы на руководство промышленностью, в то время, как все его внимание должно быть сосредоточено на улучшении деятельности колхозов и совхозов края.

Недостатки существующей организационной структуры партийного руководства промышленностью края дают себя знать во многом. Взять, к примеру, такой важный вопрос, как снабжение курортов мясомолочной продукцией. Оно осуществляется мясокомбинатами и молзаводами, расположенными в городах-курортах. Нет нужды доказывать, что удовлетворение запросов курортов в молочных и мясных изделиях требует самого пристального внимания за работой этих предприятий со стороны городских организаций и, в первую очередь, горкомов партии. Однако по сложившейся структуре предприятия молочной и мясной промышленности, находящиеся в городах края, вошли в зону деятельности сельских партийных комитетов и решение вопросов, связанных с обеспечением курортов продукцией, подчас бывает осложнено.

И, как следствие этого, возникают серьезные затруднения в снабжении курортов. В городе Пятигорске, например, в настоящее время молзавод почти не вырабатывает в мелкой расфасовке сметану, простоквашу и некоторые другие виды продукции. Не вырабатываются диетические специальные продукты: творог обезжиренный, сырки обезжиренные, а также ацидофильная паста, масло витаминизированное с соками овощными и фруктовыми. Значительно ухудшилось качество такой цельномолочной продукции, как ряженка,

простокваша. Мясокомбинат не обеспечивает нужд здравниц и диетических столовых в охлажденном мясе (телятине, говядине нежирных сортов). Крайне плохо обеспечивается курорт такой продукцией, как печень говяжья, мозги, языки. Очень узок ассортимент колбас, не учитываются нужды курорта в диетических колбасах и т.д.

Большие неудобства создались и для тех, кто работает на мясокомбинатах и молокозаводах, расположенных в городах края. Всеми своими корнями, всеми сторонами повседневной жизни коллективы этих предприятий связаны с городами, их учреждениями и организациями, а партийное руководство ими осуществляют сельские органы. Вряд ли это целесообразно. Кстати, в Ставрополе, например, на таких предприятиях занято более 15% от общей численности городского промышленно-производственного персонала.

Неправомерно также, по нашему мнению, отрывать молодую развивающуюся промышленность и строительные организации Карачаево-Черкесской автономной области от промышленных и строительных организаций края. А это, к сожалению, имеет место в результате полной изоляции промышленного крайкома КПСС от вмешательства в дела Карачаево-Черкесии.

Нельзя, пожалуй, не сказать и о том, что наличие большого числа промышленных предприятий в ведении сельских партийных органов несколько осложняет и взаимоотношения партийных комитетов с совнархозами. Так, Северо-Кавказский совет народного хозяйства вынужден иметь дело с двенадцатью обкомами и крайкомами партии, что, безусловно, затрудняет, а не облегчает работу.

Мы считаем, что дальше такое положение не должно сохраняться. Было бы более правильным передать в нашем крае в ведение промышленных крайкома партии и крайисполкома всю промышленность, находящуюся в подчинении Совета народного хозяйства и государственных производственных комитетов.

Взяв на себя руководство всей промышленностью края, в том числе (через обком КПСС) и промышленностью Карачаево-Черкесской автономной области, мы бы освободили сельский крайком партии, парткомы производственных управлений от большого участка работы. В результате сельские партийно-советские органы получили бы возможность целиком и полностью сосредоточиться на руководстве колхозами и совхозами, что, несомненно, принесет значительно лучшие плоды.

2. Мы считаем, что настала пора подумать сельским краевым органам и о том, как вывести производственные колхозно-совхозные управления из городов края (Георгиевска, Минеральных Вод, Прикумска). В период реорганизации это было сделано правильно, ибо давало возможность быстро создать необходимые условия для работников производственных управлений. Однако и дальше жить в городах и руководить сельским хозяйством – это не то, о чем говорил Н.С. Хрущев.

3. Под влиянием тенденции к сохранению прежней структуры и влияния на возможно больший круг вопросов сельские краевые партийные и советские органы стремятся взвалить на себя как можно больше обязанностей. Для примера скажем, что вопреки решению Президиума ЦК КПСС по ходатайству сельских крайкома и крайисполкома управление по кино и печати передано сельскому крайисполкому. Хотя очевидно, что наличие этих управлений в со-

ставе промышленного крайисполкома позволило бы лучше мобилизовать культурные силы городов для оказания всемерной помощи селу.

4. Надо, видимо, внимательнее подумать и над тем, чтобы освободить руководителей колхозов и совхозов от выполнения таких функций, которые отвлекают их внимание от главного — от развития колхозного и совхозного производства.

Возьмем, к примеру, вопросы реализации сельскохозяйственной продукции. Как у нас поставлено дело? Если посмотреть, чем загружены главные специалисты и руководители колхозов и совхозов в течение рабочего дня, то выявится, что им приходится значительную часть времени отдавать вопросам сбыта полученной продукции. Именно на это тратятся громадные усилия (достать машины, договориться с торгующими организациями и т.п.). Рабочий день председателей колхозов и директоров совхозов начинается, как правило, с дележа автомашин (куда и зачем их направить). Но ведь это не верно, это отрывает их внимание от производства, они упускают многие главные вопросы.

Почему же так поставлено дело, что руководитель колхоза, совхоза должен думать не только о производстве сельскохозяйственных продуктов, а и об их сбыте? Почему бы не освободить его от этих тяжелых функций и сделать так, чтобы он больше думал о производстве продукции и меньше о сбыте ее. Ему достаточно однажды в год заключить договора на сбыт продукции с соответствующими организациями в соответствии с государственным планом производства.

В этом году в крае был проделан интересный опыт. Мы заставили торгующие организации городов края непосредственно самим заниматься заготовкой овощей для обеспечения ими населения городов. Горторгам были выделены автомашины для перевозки овощей, от них были направлены приемщики в колхозы и совхозы. Приемка овощей велась непосредственно в колхозах и совхозах на сортировочных пунктах, и дальше колхозы и совхозы за эту продукцию не отвечали.

Когда торгующие организации почувствовали ответственность, которую на них возложили, они принимали все меры для того, чтобы продукция не залеживалась в колхозах и совхозах, не портилась, быстро доставляли ее для реализации в магазины или на соответствующие базы. В результате города края заготовили в этом году овощей больше, чем в прошлом году, а колхозы и совхозы в какой-то мере были избавлены от излишних забот по реализации своей продукции.

Помогло и то, что городские комитеты партии, горисполкомы, зная хозяйства, в которых им надлежит заготавливать овощи, посылали в эти хозяйства, при нужде, необходимое количество горожан, которые оказывали колхозам и совхозам помощь в уборке овощей, в их сортировке и отгрузке в города края. Видимо, нам целесообразнее полностью возложить функции заготовок сельскохозяйственных продуктов на соответствующие заготовительные и торговые организации, имеющие в своем распоряжении необходимый транспорт и штат приемщиков, наделенных правами по приемке сельскохозяйственной продукции непосредственно в колхозах и совхозах. В этом случае у председателя колхоза и директора совхоза будет меньше болеть голова за то, как ему сбыть полученную продукцию, он и главные специалисты получают больше

возможностей заниматься непосредственно производством сельскохозяйственной продукции. Конечно, заготовительным организациям надо будет предоставить кроме транспорта и необходимые средства для хранения продуктов сельского хозяйства.

Таковы наши некоторые предложения, подсказанные почти годовым опытом работы в новых условиях. Мы их вносим на ваше рассмотрение, глубоко уверенные в том, что освобождение сельских партийных и советских органов от несвойственных им функций по руководству промышленностью облегчило бы им работу и дало возможность еще глубже и целеустремленнее заниматься развитием сельского хозяйства в крае<sup>1</sup>.

Секретарь Ставропольского промышленного крайкома КПСС Н. Босенко.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 224. Л. 146–153. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 4 марта 1964 г. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по промышленности РСФСР Н.А. Вороновский и зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР М.А. Полехин направили в ЦК КПСС докладную записку, в которой говорилось: «В записке секретаря Ставропольского промышленного крайкома КПСС т. Босенко ставится вопрос о передаче всей промышленности края, в том числе и Карачаево-Черкесской автономной области, в ведение промышленного крайкома партии.

Как показало изучение этого вопроса, после проведенной перестройки партийных и советских органов по производственному принципу в ведение сельского крайкома КПСС и сельского крайисполкома перешло 236 предприятий с объемом производства валовой продукции в 456 млн руб. Большинство этих предприятий занимается переработкой сельскохозяйственного сырья и расположены в сельской местности. Численность производственного персонала в них 13 600 чел., в том числе 1500 коммунистов. Для руководства промышленностью в сельском крайкоме КПСС и в некоторых парткомах производственных колхозно-совхозных управлений созданы отделы перерабатывающей промышленности.

В ведении промышленного крайкома КПСС и крайисполкома находится 158 крупных промышленных предприятий с годовым планом производства 359 млн руб. В предприятиях занято более 62 тыс. рабочих, инженерно-технических работников и служащих, в том числе около 10 тыс. коммунистов. Всего в промышленный крайком КПСС входит 1240 первичных партийных организаций, в которых состоит на учете 39 тыс. коммунистов.

По затронутым в записке вопросам с первыми секретарями Ставропольского промышленного и сельского крайкомов партии тт. Босенко и Кулаковым состоялась беседа в отделах партийных органов ЦК КПСС по промышленности и сельскому хозяйству РСФСР. Тов. Кулаков сообщил о том, что принимаются меры по повышению качества молочных и мясных продуктов и улучшению снабжения ими населения края.

В результате беседы т. Босенко свои предложения снял».

На документе имеется помета о том, что вопрос был доложен первому зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР А.П. Кириленко (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 224. Л. 154).

После снятия Н.С. Хрущева, на пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1964 г. публикуемое обращение Ставропольского промышленного крайкома было процитировано как сигнал о негативных последствиях разделения партийных организаций (Никита Хрущев. 1964. С. 374–375).

**№ 96**

**Письмо первого секретаря Пензенского промышленного  
обкома КПСС Б.А. Маткина первому секретарю Пензенского  
сельского обкома КПСС Л.Б. Ермину о неправомерных  
распоряжениях сельского обкома и облисполкома  
автохозяйствам промышленного подчинения**

4 декабря 1963 г.

Секретарю Пензенского сельского обкома КПСС товарищу Ермину Л.Б.

В целях обеспечения правильной расстановки автотранспорта и успешного выполнения перевозок промышленных и сельскохозяйственных грузов 10 мая 1963 г. было принято совместное постановление бюро промышленного и сельского обкомов КПСС, которым предусмотрено, что распределение вновь поступающих автомобилей, а также передислокации и отвлечения автотранспорта из автохозяйств общего пользования должны производиться только по согласованию с промышленными и сельскими обкомами КПСС и облисполкомами.

Однако сельский обком партии и облисполком систематически принимают произвольные решения об отвлечении автотранспорта из автохозяйств промышленного подчинения.

Так, решениями от 10 и 31 октября, 2, 10 и 25 ноября, а также рядом других автоуправление обязано направить на работы по дорожному строительству, вывозке удобрений, металлолома, грузов с участковых станций, лес, свеклы и других грузов – 2568 автомобилей, в т.ч. из автохозяйства промышленного подчинения – 1025 автомобилей, тогда как списочное количество автомобилей в автохозяйствах промышленного подчинения составляет 2246 автомобилей, а выход на линию – 1235<sup>1</sup>.

Привлеченный на сельскохозяйственные работы автотранспорт используется крайне непроизводительно. Имеют место многочисленные факты, когда из-за различного рода организационных неполадок, машины длительное время простаивают и делают по одному рейсу за 1–2 суток.

Нередко автомобили, направленные на перевозку свеклы, используются на второстепенных работах по вывозке леса, кирпича и других грузов.

В то же время отвлечение автотранспорта из промышленности приводит к срыву плана строительно-монтажных работ по важнейшим пусковым стройкам, в том числе заводам химического машиностроения, жилищно-бытовому строительству и другим объектам, а также не обеспечению технологических нужд промышленных предприятий.

Все это поставило промышленные предприятия и строительные организации в крайне тяжелое положение с выполнением планов. Так, сорвана заготовка песка, щебня и других материалов для строительных организаций и предприятий стройиндустрии, сорвана заготовка глины для кирпичных заво-

дов на зимний период работ. Не завезено топливо для школ, больниц, детских учреждений, организаций и предприятий города Пензы и для продажи населению. Предприятия по производству сборного железобетона и кирпичные заводы накануне остановки из-за того, что площадки забиты готовой продукцией, а вывозить нечем.

С 27 ноября т.г. по существу прекращена доставка раствора и бетона на строительные площадки, не обеспечиваются централизованные перевозки предприятиям угля, контейнеров и оборудования с КТЭК станции Пенза IV, а также технологические потребности в автотранспорте завода «Пензхиммаш», «Пензмаш» и многих других предприятий.

Кроме того, сельский облисполком в принятом им постановлении совершенно безосновательно и в нарушение приказа Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог включил в число автохозяйств, подчиненных Сельхозтрансу, Н. Ломовское автохозяйство, а на автохозяйство № 2 возложил обслуживание сельскохозяйственных перевозок.

В настоящее время для обеспечения потребности в перевозках промышленных предприятий и строительных организаций области необходимо ежедневно 2000 ходовых автомобилей, а выделяется 800–900. В г. Пензе при потребности 1300 автомобилей выделяется 550.

Промышленные обком считает, что отвлечение автотранспорта из промышленности и строительства производится необоснованно, в ущерб выполнению планов производства и является прямым нарушением совместного постановления бюро промышленного и сельского обкомов КПСС.

Обком КПСС просит дать указания отменить неправильно изданные решения и впредь строго придерживаться принятого совместного постановления по вопросу об автомобильном транспорте.

Секретарь обкома КПСС Б. Маткин.

*Помета:* т. Наумову. Рассмотрите с т. Власовым распределение автомобилей. После окончания перевозок с/х продуктов необходимо перебросить машины в промышленные центры. Ермин.

*ГАПО. Ф. II-5892. Оп. I. Д. 71. Л. 52–54. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Такие действия сельского обкома были вызваны острым дефицитом транспортных средств в период уборки урожая и невозможностью получения дополнительных автомобилей из центра. Так, 2 августа 1963 г. Л.Б. Ермин и секретарь Пензенского промышленного обкома Ю.А. Акимов обратились в бюро ЦК КПСС по РСФСР со следующим письмом:

«Сельский и промышленный обкомы партии считают необходимым доложить бюро ЦК КПСС по РСФСР, что установленные задания по привлечению автомобилей на уборку урожая из промышленности, строительства и прочих организаций являются чрезвычайно большими для Пензенской области.

Первые дни мобилизации автомобилей показали, что на многих предприятиях совнархоза, стройках, особенно в прочих организациях, подведомственных про-

мышленному и сельскому облизполкомам, автомобильный парк находится в крайне неудовлетворительном состоянии и не может быть отправлен на уборку урожая.

Для выполнения постановления бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совета министров РСФСР от 12 июля 1963 г. обкомы партии вынуждены привлекать в значительном количестве автотранспорт строителей и предприятий совнархоза, что может привести к серьезной дезорганизации работы промышленности и строительства области.

В связи с изложенным сельский и промышленный обкомы партии просят оказать помощь Пензенской области, выделив на уборку урожая 400–500 автомобилей из других областей Российской Федерации» (ГАИО. Ф. П-5892. Оп. 1 Д. 71. Л. 30).

## **№ 97**

### **Докладная записка первого секретаря Читинского сельского обкома КПСС А.И. Смирнова Н.С. Хрущеву об объединении промышленной и сельской партийных организаций Читинской области**

27 декабря 1963 г.

Первому секретарю ЦК КПСС товарищу Н.С. Хрущеву

О некоторых вопросах работы партийных и советских органов  
Читинской области в новых условиях

В соответствии с решениями ноябрьского пленума ЦК КПСС в Читинской области, как и в других районах страны, проведена перестройка партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и других органов по производственному принципу.

Наряду с созданием двух самостоятельных партийных организаций созданы и два совета депутатов трудящихся.

Сельская областная партийная организация насчитывает 16 302 члена и кандидата в члены партии, которые объединяются в 717 первичных организациях. Для руководства этими организациями создано 9 парткомов производственных управлений, один окружком партии, партком областных сельскохозяйственных органов, а также сохранено 9 районных парткомов. Промышленная партийная организация насчитывает 23 753 коммуниста, работающих в промышленности и на железнодорожном транспорте, которые объединяются в 866 первичных партийных организациях. Для руководства этими организациями создано 2 горкома, 4 зональных производственных парткома и 4 райкома г. Читы.

В подчинение сельского областного Совета депутатов трудящихся и его исполнительного комитета входят Агинский бурятский окружной совет, 19 районных советов, 295 сельских, 9 поселковых и 3 городских (районного подчинения) советов депутатов трудящихся.

Промышленному областному Совету подчинены 4 городских и 3 районных совета, 18 сельских и 31 поселковый совет депутатов трудящихся.

Подчинение первичных партийных организаций промышленных и транспортных предприятий городским и районным промышленным парткомам

КПСС позволило конкретизировать руководство промышленностью, повысить влияние первичных партийных организаций и парткомов на производственную деятельность предприятий.

То же следует сказать и о парткомах производственных колхозно-совхозных управлений, которые стали глубже и конкретнее вникать в сельскохозяйственное производство.

Укрупнение сельских районов позволило за счет освободившихся административных зданий в бывших районных центрах расширить сеть детских, школьных и медицинских учреждений, несколько улучшить жилищные условия.

Область в текущем году значительно успешней провела все сельскохозяйственные работы и продала хлеба государству свыше 15 млн пудов, или на 4 млн пудов больше плана. Такого количества хлеба область никогда не продавала. Увеличилось производство и продажа мяса, шерсти, яиц и другой продукции, за исключением молока, продажа которого в текущем году на 7% меньше прошлого года. План промышленного производства в целом по области за одиннадцать месяцев выполнен на 99,3%.

Наряду с некоторым улучшением работы следует признать, что как в сельском хозяйстве, так и в промышленности области имеется много серьезных недостатков.

Изучая все плюсы и недостатки в работе партийных и советских органов области в новых условиях, я все больше и больше прихожу к убеждению, что при подготовке предложений в ЦК КПСС о перестройке работы, обком КПСС и я лично допустили ошибки.

Глубоко веря в правильность предложений о перестройке партийных органов по производственному принципу, при подготовке предложений, мы не учли всех тех особенностей, которые имеет наша область. А эти особенности состоят в том, что сельскохозяйственное производство развито в значительно большей степени, чем промышленное производство. Что же касается промышленности, то она развита слабо, да и перспективы развития на ближайшие 2–3 года, как видно из планов, невелики. Валовая продукция промышленных предприятий области составляет около 350 млн руб., из них до 80 млн руб. за счет предприятий перерабатывающей промышленности, которые подведомственны сельскому обкому. В области нет ярко выраженных промышленных комплексов, за исключением гг. Читы, Балея и Петровск-Забайкальска. Промышленность, кроме этих городов, главным образом горнорудная и лесная, разбросана маленькими островками в сельских районах. Для руководства промышленными предприятиями и партийными организациями на них у нас созданы три так называемых зональных производственных парткома. В этих центрах созданы также райисполкомы и другие организации. Но как показала практика, эти органы не в состоянии руководить делом и не могут по-настоящему обслуживать рабочее население, так как оторваны от предприятий и рабочих поселков на 200–300 и более километров, т.е. созданы по существу искусственно. Чтобы наглядно представить, как это сделано, я прикладываю схематическую карту размещения созданных у нас зональных промышленных парткомов.

Ко мне приходили многие работники промышленных парткомов и райисполкомов, откровенно делились по этому вопросу и руководители промыш-

ленных предприятий, и все они выражали неудовлетворение проведенной реорганизацией партийных и советских органов в этих районах. И с ними нельзя не согласиться.

Я еще раз должен доложить Вам, Никита Сергеевич, что мы, как видно, при разработке предложений не все должным образом взвесили. Учитывая все это, я и счел необходимым обратиться с этой запиской, чтобы откровенно доложить Вам об этом и просить Президиум ЦК КПСС и лично Вас разрешить нам внести необходимые поправки в структуру партийных и советских органов области.

Было бы более правильным в настоящее время, пока область не имеет достаточного промышленного развития, иметь не две, а одну партийную организацию, с одним обкомом КПСС, как это сделано в соседней с нами Амурской области или Хабаровском крае. Иметь и один областной Совет депутатов трудящихся.

В обкоме иметь бюро по сельскому хозяйству и бюро по промышленности.

Вносимые предложения не потребуют большой организационной ломки созданного аппарата. Его лишь только следует несколько сократить.

Объединение обкомов можно было бы провести на объединенном пленуме обоих обкомов. На этом же пленуме можно было бы избрать бюро обкома, бюро по сельскому хозяйству и бюро по промышленности.

Таким же образом можно было бы поступить и с областным советом.

Что же касается искусственно созданных трех зональных парткомов и других зональных органов, то их следовало бы упразднить и передать партийное руководство производственным парткомом, которые к предприятиям значительно ближе. А что бы было более квалифицированное руководство промышленностью, в составе этих парткомов несколько увеличить штаты и поставить туда знающих промышленность людей.

Одновременно с этим мы просили бы разрешить нам разукрупнить некоторые производственные управления и создать вновь 4 управления. При этом можно было бы упразднить 6 районных парткомов и райисполкомов со всеми при них районными органами, которые в силу большой территориальной разбросанности у нас до сих пор сохраняются.

Вносимое исправление в структуру партийных и советских органов приведет к значительному сокращению штатов и расходов на его содержание, а дело, по нашему мнению, пойдет лучше.

Докладываю Вам, Никита Сергеевич, об этом я должен еще раз подчеркнуть, что вносимые мною предложения будут правильно поняты, так как они диктуются конкретными условиями области и строятся на основе производственного принципа<sup>1</sup>.

Первый секретарь Читинского сельского обкома КПСС А. Смирнов.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 245. Л. 2–6. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> 8 февраля 1964 г. заведующие отделами партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству и промышленности РСФСР М.А. Полехин и Н.А. Вороновский направили в ЦК КПСС записку, в которой говорилось:

«В записке в Центральный комитет партии первый секретарь Читинского сельского обкома КПСС т. Смирнов А.И. ставит вопрос об объединении промышленной и сельской партийных организаций, организации единого Совета депутатов трудящихся, упразднении промышленно-производственных парткомов и создании дополнительно четырех производственных колхозно-совхозных управлений.

Свои предложения т. Смирнов мотивирует тем, что в области промышленность развита слабее, чем сельскохозяйственное производство и не имеет больших перспектив роста на ближайшие 2–3 года. Необходимость ликвидации трех промышленно-производственных парткомов т. Смирнов обосновывает тем, что горнорудные и лесные предприятия разбросаны по всей области, находятся от партийных комитетов и советских органов на большом расстоянии и ими трудно руководить.

После образования сельской и промышленной партийных организаций основные показатели области характеризуются следующими данными:

	По сельской партийной организации	По промышленной партийной организации	Всего
Население (тыс. чел.)	421,4	577,3	998,7
Работающих - " -	170,0	166,5	336,5
Промышленных предприятий	81	147	228
Валовая продукция промышленности (млн руб)	80,5	248,2	328,7
Колхозов	154	-	154
Совхозов	41	-	41

Сельский обком КПСС руководит работой девяти парткомов производственных колхозно-совхозных управлений, одного окружкома и девяти райкомов КПСС северных и приравненных к ним районов. В 722 партийных организациях на учете состоит около 16,5 тыс. коммунистов. В состав промышленной партийной организации входят 2 горкома, 4 промышленно-производственных парткома и 4 горрайкома г. Читы (в г. Чите горкома КПСС нет). В 865 партийных организациях на учете состоит более 24 тыс. коммунистов.

Как указывает в записке т. Смирнов, создание двух областных партийных организаций позволило конкретизировать руководство промышленностью и сельским хозяйством, повысить влияние партийных организаций и партийных органов на производственную деятельность предприятий, колхозов и совхозов.

Область в 1963 г. значительно успешнее провела сельскохозяйственные работы, продано государству 15 млн пудов зерна, на 4 млн больше плана, 11,5 тыс. тонн шерсти, 65 тыс. тонн мяса, увеличилось производство и продажа других продуктов.

В соответствии с разработанными областными организациями планами намечается довести производство зерна в 1965 г. до 70 млн пудов, а в 1970 г. – до 100 млн пудов. Значительно возрастет производство всех продуктов сельского хозяйства.

За годы семилетки объем промышленного производства увеличился с 240 до 330 млн руб., а к 1970 г. он возрастет более чем в 2 раза, в сравнении с прошедшим годом. Так, намечается увеличить производство проката, цинка в два раза, молибдена в 3 раза, олова в 5 раз, добычу угля в 1,7, золота в 1,5, плавикового шпата в 4 раза. Будет освоено производство серной кислоты, криолитов, карбида кальция, минеральных удобрений; возрастет выпуск металло- и деревообрабатывающих станков, горного оборудования и изделий легкой промышленности.

Учитывая большие задачи и возможности развития сельскохозяйственного и промышленного производства, капитального строительства, как в городах, так и в

сельской местности, считаем объединение сельской и промышленной партийных организаций нецелесообразным, так как оно не будет способствовать успешному решению этих задач.

Вместе с тем, как показывает опыт работы и ознакомление с положением дел на месте, есть необходимость внести некоторые изменения в структуру партийных и советских органов области. Отделы партийных органов ЦК КПСС по РСФСР вместе с сельским и промышленным обкомами подготовят и внесут предложения по этим вопросам на рассмотрение ЦК КПСС.

Просим согласия».

На записке имеется помета: «Секретарю Читинского обкома КПСС т. Смирнову об этом сообщено. Полехин. 17/III – 64 г. Вороновский 19.III.64 г.» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 245. Л. 7–8).

После снятия Н.С. Хрущева, на пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1964 г. публикуемое обращение Читинского сельского обкома было процитировано как сигнал о негативных последствиях разделения партийных организаций (Никита Хрущев. 1964. С. 374).

## **№ 98**

### **Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР в бюро ЦК КПСС по руководству сельским хозяйством РСФСР о работе бюро по руководству сельским хозяйством в обкомах КПСС автономных республик РСФСР**

6/7 августа 1964 г.

Бюро ЦК КПСС по руководству сельским хозяйством РСФСР

О практике работы бюро по руководству сельским хозяйством  
в обкомах КПСС автономных республик РСФСР

В соответствии с постановлением ноябрьского (1962 г.) пленума КПСС о перестройке партийного руководства народным хозяйством по производственному принципу в обкомах партии Башкирской, Бурятской, Дагестанской, Марийской, Мордовской, Татарской, Удмуртской, Чечено-Ингушской и Чувашской АССР, где имеется как крупная промышленность, так и развитое сельское хозяйство, образованы бюро по руководству промышленностью и строительством и бюро по руководству сельским хозяйством. Из 16 автономных республик Российской Федерации отраслевые бюро обкомов КПСС имеются в 9 республиках.

Во всех обкомах партии, за исключением Удмуртского, председателями бюро по руководству сельским хозяйством являются первые секретари. В каждом бюро насчитывается пять–девять человек. Все они по роду своей работы повседневно связаны с сельскохозяйственным производством, с деятельностью колхозов и совхозов. В состав бюро входят секретари обкомов партии, ведающие вопросами сельского хозяйства, заведующие сельскохозяйственными отделами и заведующие отделами партийных органов по сельскому хозяйству, министры производства и заготовок сельскохозяйственных продук-

тов республик. В некоторых обкомах, кроме того, членами бюро являются председатели республиканских объединений «Сельхозтехника», секретари парткомов производственных управлений, секретари обкомов ВЛКСМ и другие работники.

Как показывает ознакомление на месте, за минувшие полтора года бюро по руководству сельским хозяйством накопили известный опыт. С их образованием в обкомах КПСС появилась возможность более квалифицированно направлять развитие сельского хозяйства, глубже изучать и решать коренные, перспективные вопросы, связанные с интенсификацией и специализацией сельскохозяйственного производства, применением передовой технологии возделывания сельскохозяйственных культур, совершенствованием организации и оплаты труда в колхозах и совхозах.

Об этом, в частности, свидетельствует опыт бюро по руководству сельским хозяйством в Татарском обкоме КПСС. Бюро возглавляет первый секретарь обкома т. Табеев. В него входят: второй секретарь обкома партии т. Никонов, министр производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов республики т. Мартынов, зав. отделом партийных органов обкома по сельскому хозяйству т. Гнеденков и зав. сельскохозяйственным отделом обкома КПСС т. Григорьев.

Заседания бюро проводятся регулярно – один–два раза в месяц. За шестнадцать месяцев, прошедших со времени создания бюро, проведено 24 заседания, на которых рассмотрено 75 вопросов, связанных с улучшением работы партийных комитетов производственных управлений, колхозов и совхозов.

Бюро по руководству сельским хозяйством в обкоме партии пользуется достаточной самостоятельностью, имеет свой план работы, который тесно увязывается с планом общего бюро обкома партии.

Вопросы для обсуждения на заседаниях бюро обстоятельно готовятся. В их подготовке участвуют работники обкома, министерства производства и заготовок, объединения «Сельхозтехника». Зачастую для этих целей создаются бригады во главе с членами бюро по руководству сельским хозяйством. На заседаниях бюро в случае необходимости приглашаются передовики, специалисты сельского хозяйства. Активным участием в обсуждении вопросов они содействуют выработке наиболее продуманных практических мероприятий.

Постановлений по обсуждаемым вопросам бюро по сельскому хозяйству не выносит, а, как правило, принимает оперативные меры, направленные на устранение вскрытых недостатков. В случае необходимости оно входит с проектом постановления по тому или иному вопросу на общее бюро обкома КПСС.

Рассмотрение на бюро по сельскому хозяйству многих вопросов в оперативном порядке позволило сократить количество принимаемых постановлений примерно на одну четверть.

С созданием бюро по руководству сельским хозяйством в обкоме партии стали чаще рассматриваться вопросы, связанные с деятельностью первичных партийных организаций колхозов и совхозов. Если в 1962 г. на бюро обкома КПСС было обсуждено шесть таких вопросов, то в 1963–1964 гг. – 22. Более регулярно стали обсуждаться вопросы сельскохозяйственного производства.

Среди них такие, как о повышении культуры земледелия, об улучшении содержания и кормления скота, о племенной работе, повышении жирномолочности коров, о внедрении опыта передовиков и новаторов.

Бюро разработало конкретные меры по дальнейшему увеличению производства зерна за счет совершенствования структуры посевных площадей, улучшения семеноводства, широкого внедрения сортовых посевов, а также качества обработки и удобрения почвы. По инициативе и при активном участии членов бюро на местах была проведена работа по осуществлению намеченных в связи с этим мероприятий, что положительно сказалось на практических результатах. В текущем году в республике яровой сев проведен только по зяби. Около 90% яровой пшеницы и весь горох посеяны откалиброванными семенами. Почти полностью был обработан нитрагином семенной материал зернобобовых культур. В структуре посевных площадей количество зерновых по сравнению с 1962 г. увеличено с 65,3 до 69,7%, а гороха с 322 тыс. га до 549 тыс. га.

В соответствии с указаниями товарища Н.С. Хрущева, изложенными в записке в Президиум ЦК КПСС «О некоторых вопросах подъема экономики отстающих колхозов и совхозов», бюро Татарского обкома партии по руководству сельским хозяйством приняло ряд мер по укреплению отстающих хозяйств кадрами. На его заседании по этому вопросу заслушан отчет парткома Альметьевского производственного управления. Учитывая наличие недостатков в работе с кадрами, в партком и производственное управление были командированы работники обкома партии и Министерства производства и заготовок республики. С их участием разработаны мероприятия по подъему экономики отстающих колхозов. За последнее время этот партком и производственное управление укрепили руководство пяти колхозов, на работу в качестве бригадиров, заведующих фермами направлен 21 специалист сельского хозяйства.

Бюро обкома по руководству сельским хозяйством уделяет серьезное внимание контролю за исполнением решений, принимаемых общим бюро. В ноябре прошлого года было принято постановление бюро обкома КПСС, обязывающее парткомы и производственные управления широко организовать в колхозах и совхозах работу по заготовке и вывозке на поля органических удобрений. Ход выполнения этого постановления четыре раза обсуждался на заседаниях бюро по руководству сельским хозяйством. Благодаря большой организаторской работе на местах и постоянному контролю со стороны обкома партии под урожай текущего года колхозы и совхозы внесли в почву 7500 тысяч тонн перегноя, торфа и различных компостов, что почти в два раза больше, чем за это же время в 1963 г.

Примерно также строит свою работу бюро по руководству сельским хозяйством Башкирского обкома партии. Это бюро подробно рассмотрело ряд крупных перспективных вопросов сельскохозяйственного производства. В том числе такие, как об основных направлениях развития сельского хозяйства республики на 1966–1970 гг., о комплексной механизации и электрификации животноводческих ферм в колхозах и совхозах.

Бюро проведена значительная работа по внедрению передовой технологии возделывания пропашных культур, применяемой знатными механизаторами

т.т. Первицким, Светличным и Кузнецовым. Члены бюро не только обсуждали эти вопросы, но и сами приняли участие в комплектовании звеньев. В колхозах и совхозах Башкирской АССР по методу т. Первицкого организовано 200 звеньев. Руководители их утверждены на бюро обкома КПСС. За каждым звеном закреплен участок земли, необходимый набор сельскохозяйственной техники, составлены технологические карты и рабочие планы проведения комплекса агротехнических мероприятий.

Свои заседания бюро по руководству сельским хозяйством проводит по плану, который составляется на квартал. Вместе с тем члены бюро собираются и оперативно, в рабочем порядке рассматривают те или иные текущие вопросы и коллективно решают, какие практические меры следует по ним принять. Так, в начале весеннего сева текущего года, в условиях запоздалой весны большое значение имело оперативно созванное заседание бюро с участием ученых и специалистов сельского хозяйства. После обмена мнениями бюро выработало практические меры, обеспечивающие успешное проведение весенних полевых работ. После этого все члены бюро выехали на места и оказали помощь производственным управлениям, колхозам и совхозам в осуществлении намеченных мероприятий.

Значительная работа проводится бюро по руководству сельским хозяйством и в некоторых других обкомах партии. В Дагестанском обкоме КПСС на бюро рассмотрены такие важные вопросы, как о дальнейшем развитии орошаемого земледелия в республике, о расширении посевов риса, об улучшении использования минеральных и органических удобрений. Обобщен опыт работы передового механизированного кукурузоводческого звена Ахмеда Висаидова из колхоза имени Калинина Хасавюртовского производственного управления. С докладами по этому вопросу на бюро выступили звеньевой и председатель колхоза. В звене т. Висаидова был проведен республиканский семинар, в котором приняли участие около 300 механизаторов.

Вместе с тем в практике работы бюро обкомов КПСС по руководству сельским хозяйством имеются серьезные недостатки. В некоторых обкомах партии эти бюро должной активности не проявляют, а в Чечено-Ингушском обкоме КПСС оно по существу бездействует. За весь 1963 г. и пять месяцев 1964 г. бюро этого обкома партии провело всего шесть заседаний, на которых обсуждались отдельные вопросы текущего характера (о закладке раннего силоса, о выполнении плана продажи продуктов животноводства и т.д.). В ряде случаев эти заседания проводились в узком составе и фактически выполняли роль совещаний по согласованию того или иного проекта постановления, подготовленного сельскохозяйственным отделом на рассмотрение общего бюро обкома КПСС.

Нерегулярно проводятся заседания бюро по руководству сельским хозяйством в Бурятском обкоме партии. Оно ни разу не собиралось, например, в апреле, мае, августе, октябре и ноябре прошлого года.

Бюро по руководству сельским хозяйством в некоторых обкомах КПСС узко понимают свои задачи, ограничиваются рассмотрением чисто производственных вопросов работы колхозов и совхозов. На их заседаниях редко обсуждаются отчеты партийных комитетов, первичных партийных организаций,

а также такие важные вопросы, как о подборе и воспитании кадров, об организации социалистического соревнования, о воспитательной работе на селе. Это, в частности, относится к бюро Мордовского, Чечено-Ингушского и Чувашского обкомов КПСС.

В отдельных обкомах партии в работе бюро по руководству сельским хозяйством недостаточно активно участвуют отделы партийных органов по сельскому хозяйству и идеологические отделы. В Марийском обкоме КПСС в текущем году отдел партийных органов внес на рассмотрение бюро по руководству сельским хозяйством только один вопрос, а идеологический отдел не подготовил ни одного.

В ряде случаев работа бюро по руководству сельским хозяйством и общих бюро обкомов КПСС плохо координируется. Так, к примеру, бюро планирует одни вопросы, а бюро по руководству сельским хозяйством вносит на его рассмотрение совсем другие.

Многие вопросы, имеющие отношение к сельскохозяйственному производству, к деятельности производственных управлений, партийных комитетов и первичных партийных организаций, рассматриваются на общем бюро обкома партии, минуя бюро по руководству сельским хозяйством. В Мордовском обкоме КПСС только пятая часть вопросов сельского хозяйства, рассмотренных на общем бюро, предварительно обсуждалась на бюро по руководству сельским хозяйством. Без предварительного рассмотрения на бюро по руководству сельским хозяйством были обсуждены вопросы: о мероприятиях по внедрению в производство достижений науки и передового опыта, о неудовлетворительном использовании машин, механизмов и оборудования на животноводческих фермах, об упорядочении оплаты труда руководящих работников в колхозах республики и др.

На общем бюро Марийского обкома КПСС в январе–марте текущего года были заслушаны отчеты местных работников по следующим вопросам: о работе парткома Сернурского производственного управления, о руководстве парткома Мари-Турекского производственного управления соревнованием за коммунистический труд, о ходе выполнения мероприятий по подъему экономики отстающих колхозов Советского производственного управления, о ходе подготовки к весеннему севу колхозов Моркинского производственного управления. Однако только один из этих вопросов был предварительно рассмотрен на бюро по руководству сельским хозяйством.

Некоторые бюро по руководству сельским хозяйством берут на себя несвойственные им функции. Так, в Бурятском обкоме КПСС были случаи, когда отраслевое бюро принимало совместные постановления с Советом министров республики, накладывало на отдельных коммунистов партийные взыскания.

В Удмуртском обкоме КПСС по всем вопросам, которые рассматриваются на бюро по руководству сельским хозяйством, обязательно готовятся проекты постановлений. Причем, в большинстве случаев эти проекты без обсуждения на общем бюро подписываются первым секретарем обкома и рассылаются в местные партийные организации. Бюро по руководству сельским хозяйством этого обкома КПСС занимается утверждением кадров, имеет свою номенклатуру.

В некоторых обкомах партии нет порядка в оформлении материалов заседаний бюро по руководству сельским хозяйством.

Недостатки в организации работы бюро по руководству сельским хозяйством объясняются известной недооценкой этих новых органов у некоторых работников обкомов КПСС. С образованием отраслевых бюро в обкомах несколько увеличилось количество заседаний. В связи с этим отдельные товарищи высказывают сомнения о целесообразности иметь отраслевые бюро.

С другой стороны, в некоторых обкомах партии высказываются за то, чтобы бюро по руководству сельским хозяйством были превращены в орган, который бы имел право принимать решения по всем текущим вопросам сельскохозяйственного производства, при этом общее бюро обкома КПСС занималось бы рассмотрением проблемных вопросов, связанных с дальнейшим развитием сельского хозяйства республики. Такой точки зрения, в частности, придерживается первый секретарь Дагестанского обкома КПСС т. Даниялов.

О недостатках, которые имеются в работе некоторых бюро обкомов КПСС по руководству сельским хозяйством, отдел партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР переговорил с секретарями соответствующих обкомов партии.

Сообщается в порядке информации.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС  
по сельскому хозяйству РСФСР М. Полехин.

*Пометы:* т. Полехину М.А. (лично). Переговорите со мной. Ефремов.

С тов. Ефремовым по этим вопросам переговорили. 17/VIII-64 г. Полехин.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 239. Л. 73-79. Подлинник.*

## **№ 99**

### **Докладная записка Омского сельского обкома КПСС в ЦК КПСС о необходимости подчинения партийных организаций предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, сельскому обкому КПСС**

26 августа 1964 г.

ЦК КПСС

В соответствии с постановлением ноябрьского (1962 г.) пленума ЦК КПСС о перестройке партийного руководства народным хозяйством коммунисты, работающие на предприятиях, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, в заготовительных и других учреждениях и организациях, связанных с сельскохозяйственным производством, объединены сельской областной партийной организацией. Деятельностью парторганизаций указанных предприятий и учреждений занимается отдел, созданный в этих целях в сельском обкоме партии и укомплектованный квалифицированными специалистами.

Однако в области сложилась обстановка, затрудняющая осуществление руководства партийными организациями промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье.

В настоящее время партийное руководство этими организациями разобщено, оно осуществляется двумя органами – сельским и промышленным обкомами КПСС. В то же время хозяйственное руководство фактически сосредоточено в сельских органах. Контакты с совнархозом по всем вопросам работы этих предприятий поддерживаются сельскими органами. Сами организации перерабатывающей промышленности также представляют собой единое целое.

Предприятия по переработке мяса объединяются одной фирмой «Омскмясо», предприятия по заготовкам и переработке молока – областным управлением «Росмолоко» Министерства производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов РСФСР.

Мясоперерабатывающая промышленность области имеет в своем составе 13 комбинатов, из них три находятся в г. Омске. Коммунисты, работающие на предприятиях г. Омска, в том числе и руководство объединением «Омскмясо» состоят на учете в промышленной парторганизации, а все остальные – в сельской.

Промышленность по переработке молока объединяет 95 маслосырзаводов, 13 маслосыркомбинатов, гормолкомбинат, экспериментальный молочный завод. Все члены и кандидаты в члены КПСС находятся в сельской парторганизации, за исключением коммунистов Омского гормолкомбината, экспериментального молочного завода, филиала Московского научно-исследовательского института молочной промышленности, которые состоят на учете в промышленной парторганизации.

То же самое следует сказать и о предприятиях по переработке и хранению зерна. Все коммунисты этих предприятий объединены сельской парторганизацией, за исключением лишь одной<sup>1</sup> – мелькомбината № 1, которая находится в промышленной парторганизации.

В целях дальнейшего улучшения работы предприятий и организаций, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье считаем целесообразным объединить все партийные организации указанных предприятий и учреждений в сельской областной парторганизации, как это предусмотрено постановлением ноябрьского пленума ЦК КПСС<sup>2</sup>.

Просим рассмотреть этот вопрос и дать необходимые указания<sup>3</sup>.

Секретарь обкома КПСС М.И. Елизаветин.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 245. Л. 148–149. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Так в документе, имеется в виду парторганизация.

<sup>2</sup> К докладной записке была приложена «Справка о коммунистах, работающих в промышленности, перерабатывающей сельхозсырье»:

	Сельская зона	Промышленная зона
Управление по заготовкам и переработке молока	480	63
Управление хлебопродуктов	857	105
Объединение «Омскмясо»	160	280
	1497	448

<sup>3</sup> 4 сентября 1964 г. сотрудники отдела партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР сообщили в ЦК КПСС: «Первый секретарь Омского сельского обкома КПСС т. Манякин сообщил, что просьба, высказанная в записке от 26 августа 1964 г., обкомом партии снята» (РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 245. Л. 151).

## СНЯТИЕ Н.С. ХРУЩЕВА И ОБЪЕДИНЕНИЕ АППАРАТА

### № 100

**Докладная записка первого секретаря Пензенского сельского обкома КПСС Л.Б. Ермина в ЦК КПСС об ознакомлении коммунистов с постановлением пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.**

20 октября 1964 г.

Центральному комитету Коммунистической партии Советского Союза

Информация об ознакомлении коммунистов Пензенской сельской областной партийной организации с решением пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.<sup>1</sup>

16 октября с.г. в областном центре состоялось совещание актива Пензенской сельской и промышленной областных партийных организаций. На совещании актива присутствовали члены, кандидаты в члены обкомов, члены ревизионных комиссий, секретари парткомов производственных управлений, райкомов и горкомов КПСС, начальники производственных управлений, председатели горрайисполкомов, директора крупных предприятий промышленности, транспорта и строительства, директора совхозов и председатели колхозов, председатели обкомов профсоюза, ответственные работники аппарата обкомов КПСС, руководящие работники областных организаций – всего 404 чел.

С сообщением «Об итогах работы пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.» выступил кандидат в члены ЦК КПСС, первый секретарь сельского обкома партии т. Ермин Л.Б.

17 октября с.г. с этим же вопросом во всех районах области состоялись совещания партийного актива, на которых присутствовали члены, кандидаты в члены парткомов, члены ревизионных комиссий, начальники производст-

венных управлений, секретари первичных партийных организаций, руководители предприятий, колхозов, совхозов, учреждений и организаций – всего около 4 тыс. коммунистов. С сообщениями на совещаниях выступили члены бюро, заведующие и заместители заведующих отделами обкома КПСС, председатель, заместители председателя и секретарь облисполкома.

Прения по сообщениям не открывались.

Участники совещаний горячо одобрили решение пленума Центрального комитета КПСС об освобождении т. Хрущева с постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета министров СССР и выводе его из состава Президиума ЦК КПСС.

Полностью и единодушно поддержано решение пленума ЦК КПСС об избрании первым секретарем ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И. и назначении на пост председателя Совета министров СССР тов. Косыгина А.Н.

Участники совещания от имени всей областной партийной организации, всех коммунистов области, заверили ленинский Центральный комитет, его Президиум, что они верны ленинскому курсу генеральной линии партии, разработанной XX, XXI, и XXII съездами коммунистической партии Советского Союза и сделают все для того, чтобы успешно решить важнейшие задачи дальнейшего подъема промышленности, сельского хозяйства области, улучшения благосостояния тружеников города и села.

На совещаниях было задано 146 вопросов. Наиболее повторяющиеся из них:

Был ли на пленуме ЦК КПСС т. Хрущев Н.С.?

Состоится ли ноябрьский пленум ЦК КПСС и с каким вопросом<sup>2</sup>?

Не изменятся ли в связи с последними событиями наши взаимоотношения с компартией Китая?

Будут ли объединяться существующие сельские и промышленные партийные и советские органы?

Будет ли опубликован подробный материал пленума ЦК КПСС в печати?

На все вопросы участники совещаний получили ответы.

Секретарь обкома КПСС Л. Ермин.

*Помета:* Передано по ВЧ.

*ГАПО. Ф. П-5892. Оп. 1. Д. 164. Л. 50–52. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> В постановлении пленума ЦК КПСС 14 октября 1964 г. были осуждены «ошибки и неправильные действия Н.С. Хрущева», который освобождался от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета министров СССР. Пленум признал «нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности первого секретаря ЦК и председателя Совета министров СССР». Первым секретарем ЦК КПСС был избран Л.И. Брежнев, председателем СМ СССР А.Н. Косыгин (Материалы пленума см.: Никита Хрущев. 1964... С. 232–267).

<sup>2</sup> См. примечание 2 к документу 102.

## № 101

### Постановление Президиума ЦК КПСС об упразднении Закавказского бюро ЦК КПСС

27 октября 1964 г.

1. Принять предложение ЦК компартий Грузии, Азербайджана и Армении об упразднении Закавказского бюро ЦК КПСС<sup>1</sup>.

2. Поручить отделу партийных органов ЦК КПСС совместно с ЦК компартий Грузии, Азербайджана и Армении внести в ЦК КПСС предложение об использовании работников аппарата Закбюро ЦК КПСС<sup>2</sup>.

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 552. Л. 4. Подлинник.*  
Протокол № 167, п. II.

<sup>1</sup> О создании Закавказского бюро ЦК КПСС см. документ 91. 27 октября 1964 г. проект постановления о ликвидации Закавказского бюро был разослан членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС с сопроводительной запиской за подписью секретарей ЦК КПСС Н.В. Подгорного и В.Н. Титова:

«ЦК компартий Грузии (т. Мжаванадзе), Азербайджана (т. Ахундов), Армении (т. Заробян) внесли предложение упразднить Закавказское бюро ЦК КПСС как излишнее звено между ЦК КПСС и партийными органами республик Закавказья в руководстве партийной и хозяйственной жизнью.

В соответствии с поручением нами рассмотрено предложение ЦК компартий Грузии, Азербайджана, Армении. Считаем это предложение правильным» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 552. Л. 5).

<sup>2</sup> Из проекта постановления был вычеркнут 3-й пункт: «Поручить Управлению делами ЦК КПСС решить вопросы об автотранспорте и другом имуществе, принадлежавшем Закбюро ЦК КПСС».

## № 102

### Из доклада первого секретаря Московского сельского обкома КПСС В.И. Конотопа на заседании пленума Московского промышленного и сельского обкомов КПСС по вопросу об объединении партийных организаций и советских органов

24 ноября 1964 г.

Товарищи!

Как известно, 16 ноября текущего года состоялся очередной пленум Центрального комитета партии, на котором был заслушан и обсужден доклад т. Подгорного «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов»<sup>1</sup>.

В принятом по этому вопросу постановлении пленум признал необходимым вернуться к принципу построения партийных организаций и их руково-

дящих органов по территориально-производственному признаку, который вошел важнейшей составной частью в Устав КПСС, принятый XXII съездом партии.

Пленум решил восстановить в областях и краях, где партийные организации были разделены на промышленные и сельские, единые областные, краевые партийные организации, объединяющие всех коммунистов области или края, работающих как в промышленности, так и в сельскохозяйственном производстве. В краевой, областной партийной организации будет теперь единый краевой, областной комитет партии.

Пленум также счел целесообразным реорганизовать партийные комитеты производственных колхозно-совхозных управлений в районные комитеты партии, сосредоточив в них руководство всеми партийными организациями, в том числе промышленных предприятий и строек, находящихся на территории данного района.

Возвращаясь к прежнему, закрепленному Уставом принципу построения партийных органов, ноябрьский пленум Центрального комитета принял это важное решение в целях усиления руководящей роли партии и ее местных органов в коммунистическом строительстве, более успешного решения задач хозяйственного и культурного развития каждой области, каждого края и республики.

Построение партийных органов в соответствии с административно-территориальным делением дает возможность более успешно направлять деятельность государственных и общественных организаций, глубже вникать в экономику всех отраслей хозяйства, успешнее укреплять связь с массами, воспитывать людей в духе коммунизма.

Решение ноябрьского пленума Центрального комитета об объединении промышленных и сельских органов, встретившее общенародную поддержку, имеет большое значение для всей практической работы партии и государства. Оно продиктовано самой жизнью, интересами коммунистического строительства и послужит дальнейшему подъему народного хозяйства нашей Родины, новому расцвету ее экономики и культуры.

Товарищи! Все успехи нашей страны – результат героического труда советского народа, огромной организаторской и воспитательной деятельности коммунистической партии, правильности ее генеральной линии, коллективно выработанной XX, XXI и XXII съездами.

На многолетнем опыте советский народ убедился в силе и мудрости партии. Однако наши успехи, как отмечалось на пленуме ЦК, несомненно, могли быть значительно большими, если бы не было допущено за последнее время серьезных ошибок в результате многочисленных перестроек. Как мы все хорошо помним, самая крупная из них так называемая перестройка по производственному принципу, была проведена на ноябрьском пленуме Центрального комитета в 1962 г. В таких условиях партийные организации проработали примерно два года.

На последнем ноябрьском пленуме ЦК отмечалось, что промышленные и сельские партийные комитеты немало сделали, добиваясь улучшения своего руководства промышленным и сельскохозяйственным производством. Надо

отдать должное партийным организациям, активу, работникам партийных, хозяйственных, советских и других органов, которые с большой ответственностью отнеслись к задачам, возложенным на них партией, и немало потрудились для улучшения работы всех отраслей хозяйства. Среди руководящих партийных кадров появилось больше специалистов. Однако в то же время поспешное и необдуманное разделение партийных организаций вызвало много трудностей и осложнений. Проведенная без должной подготовки, в атмосфере неоправданной торопливости, без взвешивания всех ее последствий, она не дала желаемых результатов.

В итоге реорганизации район, как административно-хозяйственная единица, оказался в партийном и государственном отношении разорванным на части. Вместо упрощения и удешевления аппарата управления за последние два года аппарат областных и краевых органов значительно разросся, а районное звено оказалось серьезно ослабленным. Усложнились условия работы с кадрами, уменьшилась возможность оказания помощи селу со стороны промышленных центров.

Перестройка породила столько неувязок, что и до настоящего времени отдельные вопросы рассматриваются и решаются. С прошлого года все еще утрясаются неполадки, что куда передать -- в сельскую или промышленную административную единицу. И поныне идут дискуссии, кто должен заниматься на определенной территории организацией торговли, обслуживанием населения, правильным использованием транспорта и т.д. Можно, товарищи, без преувеличения сказать, что разделения областей на промышленные и сельские по существу явилось актом насилия.

В результате проведенной перестройки на ряде важнейших участков хозяйственного строительства произошло ослабление влияния партийных органов на производственную деятельность, усложнилось решение важнейшего условия правильного руководства – подбора и расстановки кадров. Появились массовые искусственные переброски и перестановки кадров, что не могло не вызывать неуверенности в работе, и в тоже время многих работников районного звена пришлось попросту трудоустраивать. Большое количество людей было сорвано непосредственно с производства.

Промышленные организации всегда помогали кадрами сельским организациям. Но в настоящее время переход из промышленной в сельскую партийную организацию превратился в очень сложное дело из-за узковедомственного подхода некоторых организаций. По существу приходилось вести длительные дипломатические переговоры, чтобы решить отдельные кадровые вопросы. Да мы знаем, что и не только кадровые.

Особенно пострадали в результате перестройки советские органы. Их права были сильно ущемлены, и в первую очередь это относится к райсоветам и сельсоветам. Нанесен ущерб дружбе между рабочими и крестьянством. Создано много неудобств для населения. Поэтому неслучайно стали поступать многочисленные справедливые жалобы и нарекания на наши советские органы.

На пленуме, например, зачитывалось письмо группы трудящихся Ивановской области. После описания всех походов и неудобств, вызванных раз-

делением области, авторы этого письма заключили его такими словами: «С двоевластием надо кончать!»

Много писем и жалоб на неудобства перестройки поступало и от трудящихся нашей Московской области.

Вот, например, одно из таких писем, адресованное в обком партии.

«Педагогический совет и родительский комитет вместе с родительским активом убедительно просят вас отнести поселок Румянцево и прилегающие к нему селения к Истринскому району. Дело в том, что, находясь в составе Солнечногорского района, жители поселка Румянцево испытывают чрезвычайные затруднения. Расстояние до Солнечногорска составляет 150 км, и это не дает возможности быстро разрешить в райцентре тот или иной важный вопрос...»

Перестройка партийного руководства по производственному принципу осложнила работу партийных, советских и других органов и, в конечном итоге, мало способствовала делу хозяйственного и культурного строительства.

В условиях нашей области эта перестройка привела к тому, что многие исполкомы горсоветов ввиду большого количества подчиненных им городов и поселков при большой отдаленности от центра не могли должным образом руководить ими, а также создала серьезные неудобства для обслуживания населения. Здесь можно привести много фактов.

В городах Дмитрове, Шатуре, Наро-Фоминске и ряде других подчиненные им поселки находятся на расстоянии 60–80 км от центра, нередко с крайне сложными транспортными связями.

Многие граждане, проживающие в Звенигородском, Ленинском, Мытищинском и Солнечногорском районах, вынуждены ехать в районный центр через Москву. Например, чтобы из Каменского сельсовета (Наро-Фоминская зона) попасть в Звенигородский райсовет нужно добраться двумя автобусами и по двум железным дорогам. Это вызывает законное недовольство граждан и непрерывный поток писем.

После разделения областей около пятидесяти рабочих поселков крупных предприятий, расположенных в сельской местности, остались в административном подчинении сельских советов, а на партийном учете состоят в городских комитетах.

В школы-интернаты городов и рабочих поселков не принимают детей, проживающих в сельских населенных пунктах, хотя они расположены совсем рядом с соответствующими городами и поселками. В таких случаях детей часто приходится отправлять в сельские интернаты за 70–100 км.

Все промышленные предприятия, не только городские, но и расположенные в сельской местности, подчинены горсоветам, а за привлечение средств по указу о строительстве дорог отвечают, как известно, райсоветы, не имеющие фактически никакого влияния на руководителей предприятий.

Подобных неурядиц можно привести очень и очень много, и вы это сами хорошо знаете. Таким образом, трудящиеся нашей области на своем опыте убедились, что проведенная перестройка по разделению партийных, советских, профсоюзных и комсомольских органов не дала желаемых результатов, а во многих случаях вызвала большие неудобства и даже вред.

Как уже отмечалось, на ряде важнейших участков хозяйственного строительства она привела к ослаблению влияния партийных органов на производственную деятельность, порождала недостатки в работе. Характерно, что т. Хрущев перекладывал всю вину за эти недостатки на низовые органы. Не желая замечать главные причины имеющихся недостатков, он стремился распространить разделение партийных организаций и на другие области, где этого разделения еще не было произведено. (Как известно разделение прошло в 80 областях и 5 краях, а всего в стране 105 областей и 9 краев.) Кроме того, он пытался заменить партийные комитеты политотделами, что в итоге привело бы к дальнейшему снижению организующей роли партийных организаций. Как вы знаете, это и было сделано в последней записке<sup>2</sup>. Но члены Президиума ЦК решительно отвергли эти необдуманные предложения.

На пленуме отмечалось, что мысль о разделении партийных органов по производственному принципу впервые возникла в сентябре 1962 г. Встречена она была по-разному. Подкупала внешняя убедительность этого предложения, т.е. стремление приблизить партийные органы к производству. Вместе с тем речь шла о нарушениях Устава партии, принятого XXII съездом, в котором четко и ясно было указано, что наша партия строится по производственно-территориальному признаку.

Как известно, этот признак сложился исторически с декабря 1919 г., еще при жизни Владимира Ильича Ленина, когда на VIII партконференции был принят новый Устав партии. Конечно, на той или иной территории происходили определенные изменения, производилась передача предприятий и т.п., но партийные органы сохранялись и несли полную ответственность за работу всех предприятий, каждого учреждения и других организаций, имеющих на данной территории.

При перестройке был изменен принцип организационного строения партии. Территориально-производственный признак позволял партийному комитету лучше видеть перспективы развития области, района в целом, наиболее рационально расставить и использовать кадры. Область это единый, живой организм, где промышленность, сельское хозяйство и обслуживающие их сферы тесно переплетены и взаимно связаны. Их нельзя разграничить без ущерба для самого дела.

Члены Центрального комитета и местные партийные органы высказывали свои замечания о трудностях, которые могут возникнуть при разделении областей, районов и других административно-хозяйственных единиц, представляющих по существу единое целое. Но т. Хрущев считал этот вопрос предрешенным, торопил с принятием решения. Как известно, пленум по этому вопросу был расширенный, с приглашением огромного количества участников, и фактически в такой обстановке не было возможности тщательно и конкретно разобраться с этим вопросом. Так скороспелое и хорошо не продуманное решение вошло в жизнь.

В принятом ноябрьском пленумом постановлении, как вы читали, сказано, что в декабре текущего года следует провести партийные конференции по избранию соответствующих партийных органов. На объединенных пленумах было предложено избрать организационное бюро по руководству перестрой-

кой. Но вместе с тем в докладе особо подчеркивалось, что с ныне существующих обкомов и других партийных органов никто не снимет ответственности за положение дел в области, и они продолжают свою деятельность вплоть до областной партийной конференции и выборов единого партийного органа.

Сейчас, в связи с постановлением пленума партийным, советским, профсоюзным и другим организациям предстоит провести большую и сложную работу. Как отмечал в своем докладе т. Подгорный В.Н., встал вопрос о том, что следует сохранить в организационной структуре и от чего надо отказаться. При этом мы должны руководствоваться только интересами дела и практической целесообразностью.

Во-первых, всю работу по объединению партийных, советских и других организаций мы должны провести довольно оперативно, в сжатые сроки и закончить ее не позднее декабря месяца.

Во-вторых, она должна пройти вдумчиво, без излишней торопливости и суеты.

За последнее время, в том числе за минувшие два года работы партийные и хозяйственные органы накопили немало полезного опыта, и наша обязанность сохранить этот опыт, не отказываться от него, взять на вооружение все ценное и нужное, отбросив вредное и наносное.

Исключительно серьезное внимание нам необходимо уделить кадрам, их разумной расстановке. Не исключена возможность, что за счет освободивших отдельных работников в области будет укрепляться районное звено. Товарищам, изъявившим желание поехать в районную организацию, должны быть созданы все необходимые условия.

При избрании делегатов на областную конференцию партийные органы отчитываются на предстоящих конференциях в городах и районах не будут.

Мы здесь после совета в объединенном бюро вносим такое предложение, чтобы на этой конференции заслушать сообщение о ноябрьском пленуме, принять по этому поводу постановление и избрать делегатов на областную конференцию.

Объединенное заседание исполкома областной сессии депутатов трудящихся, как вы знаете, имелось в виду провести сегодня, чтобы не собираться дважды, но, посоветовавшись, нам порекомендовали объединенную сессию провести после областной конференции.

Создание советских органов в районных, городских, поселковых и сельских советах будет естественно произведено после объединенной сессии, и, возможно, в период очередных выборов в местные советы.

Будут также объединены комитеты партийно-государственного контроля, профсоюзные, комсомольские органы. Объединение профсоюзных организаций поручено организовать на пленуме ЦК ВЦСПС и комсомольских – ЦК ВЛКСМ.

Объединение должно начаться с областного звена.

Производственные управления в целом по стране, как правило, сохраняются. При районировании надо придерживаться укрупненных районов и осуществить разукрупнение только в отдельных случаях. Вся реорганизационная работа должна осуществляться в пределах существующих штатов и фондов заработной платы.

На пленуме подчеркивалась необходимость тщательно разобраться с деятельностью сельскохозяйственных органов, как в центре, так и в областях. Возникал вопрос о том, как быть с созданием отраслевых бюро при ЦК союзных республик. Признано целесообразным этот вопрос оставить на решение самих республик. И в отдельных республиках проходят пленумы, на которых они определяются по данному вопросу.

На пленуме отмечалось также, что возвращение к закрепленному Уставом КПСС принципу построения партийных организаций не означает, что мы отказываемся и на будущее от совершенствования партийных и советских органов на разумной, проверенной основе. Но вместе с тем взято твердое направление на устойчивые и постоянные партийные и советские органы. И если в дальнейшем будет возникать необходимость в совершенствовании их структуры, то при этом будет использован весь накопленный положительный опыт.

Партия, ее Центральный комитет видят свой долг в том, чтобы необходимые мероприятия по совершенствованию руководства народным хозяйством осуществлять осмотрительно, продуманно, без суеты и поспешности [...]<sup>3</sup>

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 10. Д. 926. Л. 129–136. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Материалы пленума ЦК КПСС от 16 ноября 1964 г., в том числе доклад Н.В. Подгорного по вопросу об объединении партийных комитетов, см.: Никита Хрущев. 1964. С. 362–434. Пленум принял постановление «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций». Оно требовало, в частности, провести в декабре 1964 г. «во всех краях и областях, где восстанавливаются единые крайкомы и обкомы партии, партийные конференции» для избрания единых краевых, областных партийных комитетов (КПСС в резолюциях... Т. 10. С. 419–420).

<sup>2</sup> Имеется в виду записка Н.С. Хрущева «О руководстве сельским хозяйством в связи с переходом на путь интенсификации». Записка была окончательно подготовлена 18 июля 1964 г. и разослана на места по постановлению Президиума ЦК КПСС от 20 июля 1964 г. В ноябре 1964 г. предполагалось провести пленум ЦК КПСС, на котором обсудить вопросы перестройки управления сельским хозяйством, поставленные Хрущевым (Исторический архив. 1993. № 1. С. 18). В настоящее время опубликован вариант этой записки, датированный 13 июня 1964 г. В ней, в частности, подвергались резкой критике «порочные методы командования производственными управлениями, колхозами и совхозами со стороны партийных комитетов». В связи с этим Хрущев предлагал «решением ЦК четко определить функции партийного комитета производственного управления, его отношения с производственным управлением как органом, полностью отвечающим перед партией и народом за руководство производством. Партийный комитет должен нести ответственность за организаторскую, политическую работу в массах. Секретарь парткома не должен брать на себя функции производственного управления...» (Никита Хрущев. 1964. С. 38).

<sup>3</sup> Не публикуется заключительная часть доклада общего характера о решениях съездов КПСС и пленумов ЦК КПСС.

**№ 103**

**Докладная записка первого секретаря Пензенского сельского  
обкома КПСС Л.Б. Ермина и первого секретаря  
Пензенского промышленного обкома КПСС Б.А. Маткина  
в ЦК КПСС о восстановлении Пензенского городского  
и районных комитетов партии**

25 ноября 1964 г.

**ЦК КПСС**

Пензенский промышленный и сельский обкомы КПСС, предварительно рассмотрев структуру партийных органов, в соответствии с постановлением ноябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов» в целях усиления руководства предприятиями промышленности, транспорта, строительства, учреждениями и организациями культуры, здравоохранения, народного образования и быта просят восстановить в городе Пензе городской комитет партии и сохранить существующие в городе Ленинский, Октябрьский и Железнодорожный райкомы КПСС.

Необходимость восстановления Пензенского горкома КПСС и существующих райкомов партии вызывается тем, что за последние годы г. Пенза превратился в крупный промышленный центр с населением в 305,5 тыс. чел. В городе расположено более 180 предприятий промышленности, транспорта, связи, коммунального хозяйства с общим количеством работающих свыше 160 тыс. чел. Годовой объем валовой продукции промышленности города составляет 422,3 млн руб. Объем капитальных вложений возрос до 57 млн руб.

Большое значение имеет Пензенский железнодорожный узел с количеством работающих 9800 чел., расположенный на территории Железнодорожного района. На четырех станциях узла ежегодно грузится 53,5 тыс. и разгружается 180,6 тыс. вагонов, обрабатывается и отправляется более 140 пар поездов в сутки. В настоящее время проводятся большие работы по реконструкции предприятий железнодорожного узла, а также по переводу на электротягу. На территории района расположено 27 промышленных предприятий с годовым объемом валовой продукции более 100 млн руб., в том числе такие крупные предприятия, как заводы медицинских препаратов, «Пензтекстильмаш», дезинфекционно-химического оборудования, автомобильных запасных частей, бумажная фабрика «Маяк революции» и т.д.

Перспективными планами развития народного хозяйства предусматривается дальнейшее значительное развитие химического и текстильного машиностроения, электротехнической промышленности, научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро, транспорта, строительства, городского хозяйства и служб быта.

Восстановление Пензенского горкома КПСС, а также сохранение Ленинского, Октябрьского и Железнодорожного райкомов партии гор. Пензы предусматривается осуществить в пределах существующих штатов и фондов заработной платы областной партийной организации.

Секретарь сельского обкома КПСС Л. Ермин.  
Секретарь промышленного обкома КПСС Б. Маткин.  
*ГАПО. Ф. П-5892. Оп. 1. Д. 164. Л. 53–54. Подлинник.*

**Из стенограммы заседания пленума ЦК КП Украины по вопросу  
об объединении партийных организаций и советских органов**

20 ноября 1964 г.

Т. Шелест П.Е.

Товарищи!

16 ноября состоялся пленум Центрального комитета коммунистической партии Советского Союза, который рассмотрел вопрос «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов». Этот вопрос имеет исключительно большое политическое значение [...]

Члены и кандидаты в члены ЦК КПСС, члены Ревизионной комиссии чувствовали себя полными хозяевами дела. Повысилось чувство ответственности каждого из участников пленума за принятие решений. Был деловой партийный, товарищеский контакт и взаимопонимание между всеми участниками пленума. Все это нас радуют, вселяет уверенность в том, что дела в партии и стране пойдут лучше [...]

Организационные формы построения партийных, советских, профсоюзных и комсомольских органов республики по производственному принципу, созданные после решений пленума ЦК КПСС и декабрьского пленума ЦК КП Украины, как показала жизнь, себя не оправдали. Эта перестройка была осуществлена вследствие непродуманных действий, субъективистского подхода к решению организационных форм партийных и советских органов [...]

Еще тогда, во время обсуждения предложений, изложенных в записке т. Хрущева о перестройке партийных и советских органов, много членов ЦК, работников республиканских и местных партийных органов высказывали сомнения в целесообразности намечаемой реорганизации. Указывалось, в частности, на трудности, которые неизбежно возникнут, если разъединить единый хозяйственно-политический организм любой области, в котором промышленность, сельское хозяйство и сферы их обслуживания тесно связаны между собой.

Известно, что пленум ЦК КПСС, который рассматривал этот принципиальный вопрос, который имеет большое политическое и хозяйственное значение, проходил с участием большого количества приглашенных, в том числе даже беспартийных. Понятно, что в такой обстановке исключалась бы возможность делового, всестороннего рассмотрения выдвинутого проекта перестройки, уже не говоря о том, чтобы подвергнуть его критическому рассмотрению и обсуждению [...]

Необходимо сказать, что в то время Центральный комитет компартии Украины высказал ряд замечаний, в частности о нецелесообразности разделения советских органов. Кроме того, были внесены предложения по вопросу организационной формы построения партийных и советских органов<sup>1</sup>. Но все они были необоснованно отброшены т. Хрущевым. ЦК КП Украины только в шести западных областях республики удалось сохранить единые партийные и советские органы.

А жизнь показала, что искусственное разделение партийный и советских органов на промышленные и сельские привело к ослаблению связей между городом и селом, между рабочим классом и колхозным крестьянством, к уменьшению роли советов депутатов трудящихся, которые из органов власти всего народа стали фактически отдельными органами рабочих и крестьян.

Отсутствие единого партийного и единого советского органа в одном административно-экономическом центре – в области и районе создало много дополнительных трудностей в развитии экономики и культуры, приводило на практике к смешению функций, прав и обязанностей партийных, советских, хозяйственных и других органов.

Оказалось практически невозможным осуществить разумное, более-менее оправданное размежевание сфер деятельности промышленных и сельских партийных организаций, отдельных партийных комитетов. Выделение из состава сельских районов так называемых промышленных зон было осуществлено искусственно, ибо выделить такие зоны невозможно [...]

Нельзя считать нормальным, когда за последние два года аппарат областных органов значительно разросся, а районное звено серьезно ослаблено. Усложнились условия работы с кадрами, уменьшилась возможность оказания помощи селу со стороны промышленных предприятий и строек. Разъединение партийных, советских, профсоюзных и комсомольских органов на промышленные и сельские негативно отразилось на обслуживании трудящихся и создало для населения много неудобств [...]

В соответствии с решением пленума ЦК КПСС Президиум Центрального комитета компартии Украины вносит на ваше рассмотрение такие предложения:

восстановить в 19 областях республики, где партийные организации были разделены на промышленные и сельские, единые партийные организации и иметь единые обкомы партии;

партийные комитеты 250 производственных колхозно-совхозных управлений реорганизовать в районные комитеты партии;

ликвидировать 98 промышленно-производственных партийных комитетов, ранее созданных на территории сельских районов и в областных районных центрах;

учитывая мнение обкомов партии, Президиум ЦК считает целесообразным внести предложение в ЦК КПСС о восстановлении Киевского, Харьковского, Днепропетровского, Львовского, Одесского, Запорожского, Николаевского и Полтавского горкомов партии.

Как практически предусматривается провести объединение промышленных и сельских областных партийных организаций?

В соответствии с решениями ноябрьского пленума ЦК КПСС в декабре должны состояться областные партийные конференции. Для подготовки и проведения их на объединенных пленумах промышленных и сельских обкомов партии предусматривается избрать организационные бюро в количестве 9–11 чел. [...]

Для избрания делегатов на областные партийные конференции в ближайшее время необходимо провести конференции в партийных организациях городов и районов, колхозно-совхозных управлений и промышленно-произ-

водственных зон. Партийным комитетам колхозно-совхозных управлений и промышленных зон отчитываться не надо. Кроме выборов делегатов по нормам представительства, установленных оргбюро обкомов партии, на конференциях могут быть рассмотрены отдельные вопросы работы партийных организаций.

Почему пленум ЦК КПСС решил начать объединение с областного, а не с районного звена? Делается это для того, чтобы дать возможность восстановленным единым обкомам партии учесть местные условия, без поспешности продумать районирование и структуру районных организаций, а также вновь созданных горкомов партии, обеспечить правильную расстановку кадров, провести большую работу по восстановлению единых промышленных, профсоюзных, комсомольских, хозяйственных органов в областях и районах.

В ближайшее время ЦК КП Украины и Президиум Верховного совета Украины должны рассмотреть законодательные акты и внести в них соответствующие изменения, направленные на восстановление единых областных советов депутатов трудящихся и их отделов. После проведения областных партийных конференций необходимо созвать объединенные сессии промышленных и сельских областных советов депутатов трудящихся, на которых избрать исполнительные комитеты единых советов. Они сохраняют свои полномочия до выборов местных советов, которые намечено провести в марте 1965 г. [...]

Прежде всего необходимо сказать несколько слов о новом районировании. Кое-кто считал, что можно возвратиться назад к старым районам, то есть иметь их в республике 604. Но с этой мыслью согласиться нельзя. Президиум ЦК считает, что в основу районного разделения необходимо положить не бывшие районы, которые были до 1962 г., а, как правило, те, которые сложились за последние два года [...]

Возможно, целесообразно в отдельных городах, где развита промышленность, вместо промышленно-производственных парткомов, которые будут ликвидированы, создать горкомы партии [...]

Объединение промышленных и сельских советов депутатов трудящихся в районах будет целесообразным провести после уточнения районирования, определения структуры райисполкомов и расстановки кадров. На это нужно будет 1,5–2 месяца. Как известно в марте 1965 г. будут проведены выборы в местные советы депутатов трудящихся. Поэтому Президиум ЦК считает, что единые районные советы депутатов трудящихся лучше всего создать после выборов. До этого времени нынешние промышленные и сельские районные советы и их исполкомы должны продолжать свою работу под руководством единых облисполкомов [...]

Необходимо внимательно рассмотреть структуру райкомов партии, чтобы она способствовала улучшению партийного руководства всей хозяйственной и культурной жизнью района. Мы считаем, и эта мысль была высказана на пленуме ЦК КПСС, что колхозно-совхозные управления, как показала практика, в значительной мере оправдали себя, и их, очевидно, целесообразно было бы сохранить, но улучшить деятельность, укрепить организационно, уточнить функции, права и, возможно, назвать районными сельскохозяйственными управлениями.

Перестройка партийных, советских, профсоюзных и комсомольских органов должна быть осуществлена без увеличения существующих штатов и фондов заработной платы.

В связи с объединением промышленных и сельских обкомов партии встает вопрос о целесообразности иметь в ЦК КП Украины бюро по руководству промышленностью и бюро по руководству сельским хозяйством. Необходимо иметь в виду и то, что бюро не принимают окончательных решений, а только ведут подготовку материалов к рассмотрению их Президиумом ЦК. Одновременно встает вопрос и о повышении роли и ответственности отделов ЦК, а также руководителей министерств и ведомств за исполнение решений партии и правительства. Желательно было бы, чтобы по этому вопросу высказали свое мнение участники пленума, а это поможет правильно его решить<sup>2</sup>.

Кадры, которые высвобождаются в результате объединения областных партийных и советских органов, необходимо будет использовать, главным образом, для укрепления районного звена – райкомов партии, райисполкомов и производственных управлений. Мы уверены, что товарищи правильно воспримут это и с глубоким пониманием своего долга пойдут работать в районы. Обкомы партии в свою очередь должны внимательно отнестись к этим товарищам, позаботиться о создании им нормальных условий для работы и жизни[...]

Дрозденко (секретарь Киевского промышленного обкома партии).

[...] Известно, что в соответствии с решениями ноябрьского пленума ЦК (1962 г.) и в нашей области, как и в других областях Украины, были созданы промышленная и сельская областные партийные организации, два обкома партии, вместо 31 районного комитета партии – 12 парткомов производственных управлений, 6 промышленно-производственных зональных парткомов и Фастовский горком партии. В Киеве был ликвидирован горком партии и создан Киевский промышленно-производственный партийный комитет [...] Присутствующие на пленуме ЦК КП Украины хорошо знают, что единственным критерием при утверждении структуры обкомов партии, при создании партийных комитетов был объем валовой продукции, так называемый «вал», или количество гектаров сельскохозяйственных угодий. Но разве можно было этими цифрами измерить всю сложную многогранную организаторскую и политическую работу наших партийных комитетов [...]

На многих фактах и примерах можно показать, что перестройка партийных и советских органов вступила в противоречие с жизнью, что практически невозможно размежевать сферы деятельности промышленных и сельских партийных организаций. Неслучайно поэтому уже через месяц, через два после перестройки промышленные и сельские обкомы партии вынуждены были искать пути совместной работы, формы совместной работы, осуществлять в жизнь совместные меры. Мы вынуждены были совместно обговаривать много больших дел, проводить заседания бюро обкомов партии, принимать совместные решения там, где речь шла о коренных вопросах развития народного хозяйства и культуры области. Мы, например, совместно решали вопросы строительства на селе, организации оросительных систем, снабжения населе-

ния городов и рабочих поселков овощами и картофелем, создания кормоцехов, кормокухонь, вопросы работы автомобильного транспорта, проведения многих политических и культурных мероприятий [...]

Дегтярев (первый секретарь Донецкого обкома партии).

[...] Прежнее разделение областных партийных организаций на промышленные и сельские, следовательно, создание двух партийных областных комитетов и исполкомов депутатов трудящихся, не только не оправдало себя, но и нанесло определенный ущерб[...] Такое размежевание наносило прямой вред и не содействовало правильному решению жизненно важных вопросов области. И мы вынуждены были вопреки искусственному разделению постоянно искать контакты в руководстве промышленностью и сельским хозяйством. Донецкий промышленный и сельский обкомы партии стремились использовать все возможные пути по совместному координированию работы обкомов, поддержанию тесных контактов в работе, дальнейшему укреплению традиционных связей рабочих и колхозников. В результате последней перестройки в области было создано 9 непомерно больших районов, что затрудняло оперативное руководство колхозами и совхозами, явно ухудшало организацию сельскохозяйственного производства [...]

В свое время были созданы советы народного хозяйства в экономических районах страны. Нам думается, что это жизненная форма руководства народным хозяйством. Но беда в том, что за последние годы они претерпели такие изменения, которое во многом подорвали их роль и значение, породили обезличку в руководстве промышленностью и строительством. Из ведения совнархозов было изъято руководство отраслевыми и научно-исследовательскими институтами, значительно сужены их права в вопросах планирования производства, материально-технического снабжения. Вероятно, эти недостатки следует глубоко рассмотреть и найти меры по усилению роли совнархозов.

Особенно большую сложность породило создание многочисленных комитетов. Комитеты в своей практической работе плохо связаны с совнархозами, а тем более предприятиями, недостаточно реагируют на их запросы и, по существу, оказывают очень слабое влияние на развитие технического прогресса. Шахтеры Донбасса надеялись, что создание топливного комитета будет способствовать более быстрому решению сложных проблем технического прогресса угольной промышленности, позволит в краткие сроки обеспечить значительный рост технико-экономических показателей. К сожалению, этого не произошло. За три года Комитет по топливной промышленности не выработал четких направлений ближайшей перспективы и не организовал проектирование комплексного развития Донецкого бассейна, сорваны были сроки закладки ряда крупных шахт [...]

Ващенко (секретарь Харьковского промышленного обкома партии).

[...] Мы понимаем, что растет экономика нашей страны, растет наше государство и естественно методы и формы будут все время улучшаться и меняться, но совершенно правильно отметил октябрьский пленум, что в изменении форм и методов не надо проявлять торопливости, надо всесторонне обдумывать и решать их правильно, чтобы они помогали делу. К сожалению,

как уже отметили товарищи в своих выступлениях, это не делалось в прошлом, и чрезмерно большое количество всяких реорганизаций не помогало, а мешало очень часто в работе. Мы два года работаем в условиях промышленных и сельских областных партийных организаций. Ну, что можно сказать? Вот товарищи выступали и на целом ряде примеров показали, сколько возникает трудностей в решении практических вопросов на местах и как приходится каждый раз вмешиваться обкомам партии с тем, чтобы правильные найти решения. Спрашивается, помогало ли это делу, когда надо было вопросами, казалось бы второстепенными, заниматься и обкомам партии, и парткомам [...]

В решении XXII съезда партии четко было сказано о приближении руководства к производству, к людям, а что получилось на деле? Было у нас 28 сельских районов, стало 13 районных производственных управлений. Руководство на деле стало дальше. Потому что, скажем, председателю колхоза, чтобы поехать в партком, надо проехать 50 км и больше [...]

В решении XXII съезда сказано было о том, чтобы укрепить районное звено. На деле, опять таки, получилось наоборот. Было 28 райкомов, стало 13, это не приближение а удаление непосредственного руководства от производства. Был ликвидирован Харьковский горком партии. Казалось бы, что миллионный город с его населением, многообразной промышленностью, научными организациями, требовал и требует сейчас постоянной заботы о решении всех жизненно важных вопросов. Однако горком ликвидировали, и этим делом начал практически заниматься обком партии [...]

И особенно, мне кажется, было надуманным, вот, у нас в области – создание промышленных парткомов. Приведу один маленький пример. В Валках имеется маленькое предприятие, небольшая парторганизация, а партком находится в Краснограде, за 120 км. В Валках же напротив предприятия, на этой же улице, находится сельский райком, но он влиять на дело этой парторганизации не может. Конечно, это не улучшение, а только ухудшение руководства.

Особенно много было недоразумений, всяких барьеров, препятствий в решении вопросов быта, торговли, медицинского обслуживания, о чем товарищи высказывали справедливые замечания сегодня на пленуме [...]

Козырь (первый секретарь Винницкого сельского обкома партии).

[...] Двухгодичный опыт Винницких промышленной и сельской парторганизаций, как и других областных партийных организаций, показал, что такая перестройка не только не способствовала укреплению партийного руководства народным хозяйством, а, наоборот, привела к ряду негативных и даже вредных последствий. Она вступила в противоречие с жизнью, так как практически невозможно осуществить размежевание сфер деятельности промышленных и сельских партийных организаций [...] На практике этот раздел привел к снижению роли советов депутатов трудящихся, которые из органов власти всего народа превратились фактически в органы рабочих и отдельно крестьян. И если бы, товарищи, автор этих нововведений сказал, что это им придумано, тогда можно еще какую-то скидку сделать, а это же представлялось марксизмом-ленинизмом.

Вместо упрощения и удешевления управленческого аппарата заметно возросло количество работников в областных руководящих органах, тогда как

районное звено оказалось ослабленным. В нашей области, например, стоимость содержания аппарата управления в промышленной зоне составляет 10 руб. на каждого трудящегося этой зоны в год, тогда как эти деньги можно было бы использовать с большей пользой для государства. У нас 2 млн сельского населения - был на это население свой областной аппарат. Такой же аппарат был и на 200 тыс. городского населения [...]

Создание парткомов производственных управлений и промышленно-производственных зон не только не приблизило, а, наоборот, отдалило партийные организации многих предприятий,строек, транспорта, колхозов и совхозов от местных партийных комитетов, усложнило руководство ими, вызвало справедливое недовольство коммунистов [...]

Много, товарищи, несогласованности возникло в вопросах капитального строительства. Новые стройки промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья остались в подчинении сельского обкома КП Украины, а строительные организации, которые ведут их строительство, подчинены промышленному обкому партии. Непродуманное разделение строительных организаций привело к тому, что сельские строительные организации были лишены производственной базы, а планы сельского строительства как в прошлом, так и в этом году, провалены. Это одно из горьких последствий перестройки.

Создание в области двух партийных организаций привело к снижению уровня идеологической работы в селе. Не секрет, товарищи, что наиболее подготовленные кадры идеологического фронта сосредоточены в институтах, научно-исследовательских и других учреждениях, размещенных главным образом в городах. На протяжении последних двух лет мы были лишены возможности посылать этих работников для оказания помощи сельским парторганизациям.

Значительно усложнилась работа органов охраны общественного порядка, суда, прокуратуры, печати, кинофикации, бытового обслуживания населения, сфера деятельности которых находится главным образом на селе. В области эти органы остались едиными и подчиненными промышленному обкому партии, а их низовые звенья подчинены сельским партийным комитетам. ...

В результате объединения обкомов партии в некоторой степени уменьшится областной аппарат, ликвидируется Винницкий промышленно-транспортный и три зональные парткома. Освобожденные при этом средства будут использованы на восстановление райкомов партии.

Мы считаем, что при объединении райкомов некоторые из них были укрупнены в слишком больших размерах, что негативно отразилось на их экономическом и культурном развитии. Поэтому обком партии поднял перед ЦК КП Украины вопрос о разукрупнении отдельных районов и создании в области 19 сельских районов вместо 32, которые существовали до реорганизации. Мы, Петр Ефимович<sup>3</sup>, учтем те замечания, которые вами были сделаны в докладе сегодня.

Правильно ставится вопрос о сохранении производственных объединений при уточнении их функций, прав и названия. И на наш взгляд их нужно сделать районными производственными управлениями и подчинить райисполкомам. Нельзя далее допускать, чтобы производственные объединения пред-

ставляли из себя высший и независимый ни от райкома, ни от райисполкома орган руководства сельским хозяйством.

Товарищи, сегодня мы исправляем ошибки, допущенные в организационной структуре партийных органов. Однако этим не ограничивается наша работа по совершенствованию партийных органов, повышению их роли на местах. Товарищ Брежнев Л.И. на октябрьском пленуме ЦК КПСС заявил, что Центральный комитет не только восстановит единые обкомы и райкомы партии, а сделает все необходимое для того, чтобы повысить и укрепить их авторитет. И я думаю, что это полностью правильный замысел Президиума ЦК КПСС.

Давайте вспомним, товарищи, как не пытался автор известных записок преуменьшить роль местных партийных организаций, сделать их бесправными, но из этих усилий ничего не вышло [...]

Несмотря ни на что, у коммунистов сохранилось большое уважение к своим райкомам партии. Мы знаем, что тут коммунистов принимали в партию и выдавали им партийный билет, тут они находятся на учете и воспитываются. Нам нужно сохранять это уважение к райкомам партии и всемерно укреплять их авторитет в народе.

Я по этому поводу, товарищи, хочу высказать одну свою мысль. Если я ошибусь, тут меня есть кому поправить. На протяжении долгого времени культивировалось такое мнение, что виной всех недостатков на местах, да и не только на местах, особенно в вопросах снабжения населения являются местные руководители. По этому поводу в угоду и на вкус обывателей с высоких трибун зачитывались непроверенные письма неизвестных авторов: такой то секретарь обкома партии сорвал снабжение населения мясом, там не обеспечил молоком, там-то секретарь обкома рельсами кукурузу собирает, а там-то секретарь ЦК овец передушил. Все это было в газетах, а если этот секретарь обкома имел, не дай бог, гуманитарное образование и не был агрономом, тогда это вообще – губитель всех сельскохозяйственных дел.

В угоду этой тенденции появились литературные произведения, памфлеты и фельетоны. Я думаю, что все это пошло не на пользу и не на повышение авторитета партийных органов и отдельных работников. Даже не только местных.

Мне кажется, товарищи, что роман Кочетова «Секретарь обкома»<sup>4</sup> и особенно одноименный фильм, не способствует тому заданию, о котором говорил на пленуме ЦК партии Леонид Ильич Брежнев, чтобы укреплять авторитет партийных органов. По фильму получается, что ни встреча, то везде выпивают. Никаких тебе проблем, никаких трудностей, в которых выступает партийный руководитель, как организатор, чтобы преодолеть эти трудности.

Я думаю, что и наш талантливый Степан Олейник тоже грех имеет в этом отношении, очень быстро выполнял задания сверху и изображал секретаря райкома партии, который знает сельское хозяйство только по тому, что он ест картошку и хлеб. Разве так можно, товарищи? Я думаю, что это совсем не то, что нам сейчас нужно для повышения авторитета партийных органов [...]

Если кто хотел сам руководить партией и государством без райкомов и обкомов партии, без советов депутатов трудящихся, то сейчас очень хорошая поправка внесена [...]

Шевченко (секретарь Луганского промышленного обкома партии).

[...] Однако вследствие самоличных и непродуманных действий Хрущева партийные организации на местах были поделены на промышленные и сельские.

Это привело к разобщению усилий членов нашей партии в решении задач коммунистического строительства, созданию никому не нужных, нежизнеспособных учреждений и организаций, породило параллелизм в работе, тормозило развитие сельского хозяйства [...]

Если бы не было разобщения усилий областной партийной организации, то в последующие годы можно было бы сделать еще больше. Люди высказывали свое возмущение по поводу искусственного разделения партии и говорили, что это очередная выдумка Хрущева<sup>5</sup> [...]

Всем известно, что по настоянию Хрущева, без глубокого знания положения дел на местах, на Украине были укрупнены совнархозы – вместо 14 их осталось 7. Почему 7, а не 9 или 10. Потому что, так сказал Хрущев, уменьшить в два раза и все. А к чему это привело? В Донбассе, в этом крупнейшем промышленном центре страны, произошло объединение Донецкого и Луганского совнархозов, объем валовой продукции которых в то время составлял соответственно 4,5 и 2 млрд руб.

Двухлетний опыт работы укрупненного Донецкого совнархоза показал, что он физически не в состоянии управлять таким большим количеством предприятий, постоянно контролировать и оказывать им практическую помощь, не говоря уже о перспективном развитии такого огромного многоотраслевого хозяйства.

*ЦДАГОУ. Ф. 1901. Оп. 1. Д. 1901. Л. 2, 4–6, 8, 10–15, 46–47, 56–58, 68–70, 79–84, 93–95. Правленая стенограмма<sup>6</sup>.*

<sup>1</sup> См. документ 85.

<sup>2</sup> Пленум ЦК КП Украины 20 ноября 1964 г. принял решение, в котором предусматривалось «восстановить в 19 областях республики, где партийные организации были разделены на промышленные и сельские, единые областные партийные организации»; реорганизовать партийные комитеты производственных колхозно-совхозных управлений в районные комитеты партии и ликвидировать промышленно-производственные (зональные) партийные комитеты; считать необходимым восстановить Днепропетровский, Запорожский, Киевский, Львовский, Николаевский, Одесский, Полтавский и Харьковский горкомы КП Украины; провести в декабре 1964 г. во всех областях, где восстанавливаются единые обкомы партии, партийные конференции по избранию соответствующих партийных органов; «поручить Президиуму ЦК КП Украины рассмотреть и решить все организационные вопросы, связанные с созданием в областях единых партийных организаций и их руководящих органов, а также с восстановлением единых советских, комсомольских и профсоюзных организаций»; ликвидировать в ЦК КП Украины бюро по руководству промышленностью и сельским хозяйством; поручить Президиуму Верховного совета СССР, ЦК ЛКСМ Украины и Украинскому республиканскому совету профсоюзов восстановить в 19 областях единые советские, комсомольские и профсоюзные органы (ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1903. Л. 1–2).

<sup>3</sup> П.Е. Шелест.

<sup>4</sup> Роман В.А. Кочетова «Секретарь обкома» был опубликован в 1961 г.

<sup>5</sup> Фраза «и говорили, что это очередная выдумка Хрущева» в стенограмме вычеркнута.

<sup>6</sup> Отдельные фрагменты стенограммы переведены с украинского языка.

## № 105

### **Докладная записка первого секретаря Вологодского обкома КПСС А.С. Дрыгина в бюро ЦК КПСС по РСФСР об объединении партийных организаций и советских органов области**

29 января 1965 г.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР

В соответствии с решениями октябрьского и ноябрьского (1964 г.) пленумов ЦК КПСС перестройка партийных, советских и сельскохозяйственных органов Вологодской области завершена к концу января 1965 г. Вместо 17 парткомов производственных управлений, одного северного парткома, пяти промышленно-производственных парткомов и 4 горкомов партии в настоящее время в области работает 21 сельский райком и 4 горкома КПСС (в том числе 2 объединенных горкома партии). Вместо 22 образовано 27 горрайсполкомов, вместо 17 создано 23 районных управления сельского хозяйства. Завершена работа по районированию: дополнительно к существовавшим ранее 18 районам и 4 городам областного подчинения создано 5 районов, в которых к 25 января т.г. были образованы районные советы депутатов трудящихся, избраны исполкомы райсоветов и подобраны основные кадры руководящих работников. К 28 января закончено проведение районных и городских партийных конференций.

За два года работы парткомов производственных управлений и парткомов промышленно-производственных зон жизнь показала, что разделение партийных организаций на сельские и промышленные было надуманным и ненужным, оно вызвало много трудностей и осложнений в работе. Эти трудности и осложнения увеличивались тем, что при реорганизациях не учитывались природно-экономические условия и особенности Вологодской области (территориальная разбросанность промышленных и сельскохозяйственных предприятий и их удаленность от мест сбыта продукции и административных центров, бездорожье и отсутствие транспортной связи, мелкая контурность полей, заболоченность и закустаренность сельхозугодий). Новые районы и производственные управления создавались шаблонно, исходя из тех же требований, что и в южных районах страны. В результате были созданы такие чрезмерно крупные управления, как Белозерское, 97 колхозов которого расположены на территории 27 тыс. 331 кв. км. В крупных районах руководство колхозами и совхозами было общим и неконкретным, оторванным от жизни. Работники парткомов и производственных управлений в хозяйствах укрупненных районов могли быть не более 1–2 раз в год. Оторванность руководства от мест, недооценка роли партийных и советских органов и так называемое последнее слово председателя колхоза приводили к тому, что отдельные, недостаточно зрелые руководители зазнавались, забывали интересы государства, самовольно снижали поголовье скота, проявляли недисциплинированность и не принимали мер к выполнению государственных планов.

В ряде чрезмерно укрупненных районов трудно было осуществлять конкретное руководство на местах. Оперативно руководить колхозами Кадуйско-

го района Бабаевскому производственному управлению практически не представлялось никакой возможности. Чтобы попасть в некоторые колхозы Кадуйского района, надо проехать 72 км от станции Бабаево до станции Кадуй по железной дороге и 25–50 км на автомашине или лошади. Регулярной телефонной связи между Бабаево и Кадусем нет. Все это создавало большие трудности в работе по руководству колхозами и удовлетворению запросов населения.

Аналогичное положение создалось и в других ликвидированных районах. Из Сокольского производственного управления в колхозы Усть-Кубинского района можно было проехать только через соседние Харовский, Вологодский и Кирилловский районы. Население Усть-Кубинского района в райцентр г. Сокол попадало самолетом через областной центр г. Вологду, а затем 40 км – автобусом.

С созданием парткомов промышленно-производственных зон партийное руководство предприятиями промышленности в условиях Вологодской области ухудшилось и еще больше усложнилось.

Тотемская промышленно-производственная зона объединяла 13 предприятий, в том числе 5 леспромхозов. Расстояние от г. Тотьмы, где расположен партком, до Нюксенского леспромхоза 140, до Брусенецкого – 90 км, а до дальних лесопунктов – 140–200 км. Железных и шоссейных дорог с твердым покрытием в этой зоне нет. Транспортные связи с предприятиями в период весны, осени и большей части зимы прекращаются.

Неслучайно поэтому в 1964 г. по сравнению с предыдущим годом в целом по области прием в партию рабочих лесной промышленности сократился на 7 чел. Парторганизация Брусенецкого леспромхоза за два последних года приняла кандидатом в члены КПСС только одного рабочего, т.к. из-за бездорожья и большой удаленности парткома от производства прибыть на бюро часто было невозможно.

Беспрерывные перестройки и реорганизации требовали больших затрат сил и средств, приводили к необоснованной и частой перестановке работников с одного места на другое, порождали безответственность и неуверенность кадров в свои силы.

Избранный в настоящее время вторым секретарем Бабушкинского райкома КПСС тов. Некипелов С.А. в 1958–1960 гг. работал секретарем Рослятинского райкома КПСС. В связи с очередной реорганизацией Рослятинская районная партийная организация была объединена с Бабушкинской, а так как аппарат Бабушкинского райкома КПСС оказался полностью укомплектован, то тов. Некипелов С.А. был утвержден инструктором этого райкома. После объединения Бабушкинского района с Тотемским он выдвигается на работу зам. секретаря, зав. орготделом парткома Тотемского производственного управления.

По этим же причинам избранный ныне секретарем Сокольского горкома КПСС тов. Шарыпов Н.Г. работал секретарем райкома КПСС по зоне МТС, председателем райисполкома, зам. председателя райисполкома, главным государственным инспектором по заготовкам, вторым секретарем райкома, зам. секретаря парткома производственного управления.

Частые переезды с одного места на другое не позволяли работникам глубоко вникать в дело, осуществить свои замыслы, приводили к потере кадров,

отрицательно сказывались на воспитании и обучении детей. Дети тов. Кресцова А.П., избранного в настоящее время секретарем Бабаевского райкома КПСС, изучали французский, немецкий, а теперь вынуждены изучать английский язык.

Обком КПСС считает, что на страницах печатных изданий, в том числе и центральных, иногда необоснованно учинялся разнос партийных работников и партийных органов. В «Правде» за 7 марта 1964 г. указывалось, что секретарь Белозерского райкома КПСС тов. Иванов Н.Н. имеет «образование 7 классов и областную партшколу»<sup>1</sup>. Фактически он закончил 10 классов школы рабочей молодежи и Ленинградскую высшую партийную школу. В газете указывалось, что т. Иванов – «не подготовлен, не знает сельское хозяйство», хотя он родился и вырос в деревне, работал в колхозе, в райкоме КПСС инструктором, зав. орготделом, секретарем райкома партии по зоне МТС, а после окончания ВПШ – вторым, а затем – первым секретарем сельского райкома КПСС. Такое тенденциозное и неправильное освещение фактов на страницах газет, такая недооценка подготовки, которую получают партийные кадры в ВПШ, недопустимы, т. к. они дезинформируют читателей и наносят вред нашему делу. Выражая мнение коммунистов области, тов. Сорокин В.Е., делегат Кич-Городецкой районной партийной конференции, сказал, что «последняя реорганизация партийных органов не принесла пользы. В течение двух лет коммунисты промышленных и сельскохозяйственных предприятий были разъединены, коллективы промышленных предприятий не оказывали необходимой помощи сельскому хозяйству».

Председатель колхоза «Андога» тов. Туриков В.И., делегат Кадуйской районной партийной конференции, подчеркнул, что «перестройка партийных органов по территориально-производственному принципу – не возврат к старому, а восстановление ленинских норм партийного руководства и уставных принципов организационного строения партии. Это повысит уровень партийного руководства, поднимет роль первичных партийных организаций в хозяйственном и культурном строительстве».

Делегат Усть-Кубинской районной партийной конференции тов. Киселев В.М. говорил, что «район восстановлен для того, чтобы максимально использовать условия для поднятия экономики колхозов и совхозов».

Завершив перестройку, обком КПСС в настоящее время усилия партийных органов и первичных партийных организаций направляет на улучшение организаторской и партийно-политической работы с народом. С этой целью вопрос «О повышении роли и ответственности партийных организаций в хозяйственном и культурном строительстве» обсуждался на VI пленуме обкома КПСС и на городских, районных партийных конференциях (кроме Верховажской и Междуреченской).

В области укрепляется состав руководящих кадров партийных и советских работников. Из 21 первого секретаря райкома КПСС 17 имеют высшее и незаконченное высшее образование, в т.ч. четыре – специальное. Из 42 вторых и третьих секретарей райкомов КПСС 35 имеют высшее, 7 – незаконченное высшее образование, в т.ч. 16 – специальное техническое или сельскохозяйственное. Все секретари горкомов КПСС имеют высшее образование. Из

27 председателей горрайисполкомов с высшим образованием 24. Все 23 начальника районных управлений сельского хозяйства имеют высшее образование, в т.ч. 20 — высшее сельскохозяйственное.

Обком КПСС принимает необходимые меры по улучшению работы райкомов и горкомов КПСС. 15 января т.г. вопрос о стиле и методах работы Верховажского райкома КПСС был рассмотрен на бюро обкома партии. Бюро обкома КПСС систематически рассматривает вопросы организации социалистического соревнования и движения за коммунистический труд, улучшения экономической работы предприятий, внедрения в производство опыта передовиков.

Обком КПСС требует от райкомов партии не допускать шаблона в руководстве колхозами и совхозами, учитывать особенности каждого хозяйства, смелее внедрять принципы материальной заинтересованности, умело сочетать личные интересы колхозников с общественными. С этой целью в январе т.г. был разработан, принят колхозниками и опубликован в областной газете «Красный Север» примерный Устав сельхозартели «Заря» Грязовецкого района.

В настоящее время в колхозах области проходят отчетно-выборные собрания. Колхозники одобряют мероприятия партии и правительства, направленные на развитие общественного и личного хозяйства, поддержание инициативы с мест и принимают меры по успешному проведению зимовки скота, подготовки к весеннему севу и более эффективному использованию земли.

Секретарь обкома КПСС А. Дрыгин.

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 249. Л. 34–39. Подлинник.*

---

<sup>1</sup> Имеется в виду высказывание Н.С. Хрущева в речи на совещании руководящих работников партийных, советских и сельскохозяйственных органов 28 февраля 1964 г. (Правда. 7 марта. 1964. С. 5)

## **№ 106**

### **Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в бюро ЦК КПСС по РСФСР об объединении партийных организаций в РСФСР**

8 февраля 1965 г.

Бюро ЦК КПСС по РСФСР

О работе партийных организаций РСФСР по выполнению постановления ноябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций»

В соответствии с постановлением ноябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС в Российской Федерации завершено объединение промышленных и сельских партийных организаций. На состоявшихся партийных конференциях в 42 областях и краях, где партийные организации были разделены, а также на

конференциях всех районных и городских парторганизаций избраны соответствующие единые партийные комитеты. Восстановлены единые советские, профсоюзные органы, заканчивается создание единых комсомольских организаций.

На партийных конференциях, прошедших в атмосфере высокой организованности и политической активности, единодушно поддержаны решения октябрьского и ноябрьского пленумов ЦК КПСС. Характерной особенностью конференций является высокая деловитость, принципиальность и требовательность. Участники конференций глубоко обсудили и наметили конкретные меры по дальнейшему развитию экономики, улучшению культурно-бытового обслуживания трудящихся, усилению организаторской и политической работы. На этих конференциях, где впервые за два года опять вместе собрались коммунисты промышленных и сельских партийных организаций, была обстановка большой приподнятости, повсеместно горячо одобрялось решение Центрального комитета об объединении партийных организаций. Выражая мысли и чувства коммунистов, делегат Высокогорской районной партийной конференции Татарской АССР, председатель колхоза «Дружба» т. Билялов заявил: «Мы от души одобряем решения ноябрьского пленума ЦК КПСС, восстановившего построение партийных организаций и их руководящих органов по испытанному и проверенному жизнью территориально-производственному признаку. Положен конец разделению партийных организаций на сельские и промышленные. Снова восстановлена единая партийная семья».

Коммунисты, все трудящиеся Российской Федерации высказывают большое удовлетворение мерами, предпринимаемыми ленинским Центральным комитетом партии и его Президиумом в области внутренней и внешней политики. Полностью одобряются действия Центрального комитета, направленные против субъективизма, прожектерства и хвастовства в работе. Положительно оценивается тот факт, что в печати, по радио, телевидению прекратились шумиха и пустозвонство, стала более обстоятельно освещаться жизнь коллективов трудящихся, выносятся на обсуждение важнейшие вопросы экономики и политики. Повсеместно с благодарностью воспринимаются мероприятия партии и правительства по улучшению жизни и быта советских людей.

Согласно постановлению ноябрьского пленума ЦК КПСС в построении всех партийных организаций восстановлен территориально-производственный признак, что полностью отвечает требованиям Устава КПСС. Всего по РСФСР в настоящее время насчитывается 2190 партийных комитетов (крайкомов, обкомов, окружкомов, горкомов, райкомов). Это на 107 больше, чем было в 1964 г., и на 390 меньше, чем имелось в 1962 г.

При объединении партийных организаций приняты меры по более целесообразной расстановке партийных кадров. Большое внимание уделено выдвижению на руководящую работу в краевые, областные и районные партийные органы специалистов народного хозяйства, имеющих опыт партийной работы. В числе секретарей всех 76 крайкомов, обкомов партии есть работники с инженерно-техническим образованием, а в 69 крайкомах, обкомах – специалисты сельского хозяйства. Почти во всех горкомах и горрайкомах партии среди секретарей имеются специалисты промышленности. Увеличилось число спе-

специалистов сельского хозяйства в составе первых секретарей сельских райкомов КПСС. Если в 1962 г. среди этой категории работников было 27% специалистов, в 1964 г. среди секретарей сельских парткомов – 25%, то теперь с сельскохозяйственным образованием первых секретарей райкомов более 36%. В Воронежской, Оренбургской, Московской, Липецкой областях, Калмыцкой АССР специалисты сельского хозяйства есть в числе секретарей всех сельских райкомов КПСС. Хорошо также укреплены райкомы партии работниками, имеющими сельскохозяйственное образование в Краснодарском, Ставропольском краях, Курганской, Ростовской, Ульяновской, Рязанской, Курской, Белгородской, Калининской областях, Башкирской, Мордовской АССР.

Вместе с тем наряду с выдвижением на руководящую партийную работу специалистов промышленности и сельского хозяйства, стали более разумно использоваться кадры, имеющие партийно-политическое образование. Как известно, во время перестройки 1962 г. многие опытные, способные работники, окончившие партийные школы, но не являющиеся специалистами народного хозяйства, оказались не у дел, их пришлось просто трудоустроить. Сейчас значительная часть этих кадров, в соответствии с их политическими и деловыми качествами, снова выдвинута на работу в партийные и советские органы. Так, в Куйбышевской области направлено в районное звено 50, а в Алтайском крае – 39 таких работников.

При выборах новых руководящих партийных органов на должности секретарей горкомов и райкомов партии дополнительно выдвинуто 162 женщины, общее число которых в этой категории работников составляет около 14,0 процентов. В Ульяновской, Ивановской, Саратовской, Псковской областях, Коми, Калмыцкой, Кабардино-Балкарской АССР женщины есть среди секретарей подавляющего большинства горкомов, райкомов партии.

Благодаря объединению партийных организаций устранены наметившиеся за последние два года тенденции разобщения руководящих кадров. В условиях работы при разделенных парторганизациях со стороны некоторой части руководителей стал проявляться узковедомственный подход к делу в ущерб интересам края, области, района в целом. Между отдельными работниками промышленных и сельских партийных органов на этой почве даже возникали нездоровые, неприязненные отношения. В результате восстановления ленинских организационных принципов построения партийных органов теперь вновь созданы необходимые условия для более правильной расстановки и воспитания кадров.

Одним из важнейших итогов работы по претворению в жизнь постановления ноябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС является восстановление района, как единой административно-территориальной единицы.

Как показала практика, невозможность сколько-нибудь разумного размежевания сфер деятельности промышленных и сельских партийных организаций особенно проявилась в районном звене. В результате перестройки 1962 г. район в государственном и хозяйственном отношении оказался разорванным на части. Одна часть городов, рабочих поселков и промышленных предприятий, входивших в сельские районы, была передана в искусственно созданные так называемые промышленные зоны. Вторую часть населенных пунктов и

расположенных в них предприятий и партийных организаций прикрепили к городам и горкомам партии. Часть городов из районного подчинения была выделена в областное подчинение. Одновременно с этим территории сельских районов, в которых остались колхозы, совхозы, предприятия перерабатывающей промышленности, без должного учета природно-экономических условий были укрупнены и по размерам увеличились в 2–3 раза.

Таким образом, вопреки требованиям Программы КПСС о том, что в условиях развернутого строительства коммунизма особое внимание заслуживает укрепление районного звена, район оказался расчлененным на различные ведомственные зоны. В нарушение конституционных положений о том, что советы депутатов трудящихся руководят культурно-политическим и хозяйственным строительством на своей территории, советские органы, особенно в районном звене, фактически были лишены возможности активно вмешиваться в эти вопросы.

Все это создало большие трудности в руководстве хозяйственным и культурным строительством, привело к смешению функций руководящих органов, отрицательно сказалось на обслуживании населения, вызвало законные нарекания трудящихся. «Возьмем наш район, – заявил на Московской областной партийной конференции секретарь Ленинского райкома партии т. Папутин. – Когда мы говорим, что территория его простирается от московских Черемушек до заокских пойменных земель, это, может быть, звучит и поэтично. Но сколько в этом отрицательных сторон. И дело здесь не только в масштабности. Сказывается прежде всего противоестественное отделение друг от друга промышленного и сельскохозяйственного производства. А сколько неудобств для населения вызывает отдаленность районного центра, ничем не оправданная различная подчиненность находящихся на территории района учреждений здравоохранения, народного образования, торговли, бытового обслуживания, транспорта и связи».

Решения ноябрьского пленума ЦК КПСС, как отмечают коммунисты и все трудящиеся, положили конец этим отступлениям от требований Программы партии и Конституции нашей страны, обеспечивают повышение роли советов депутатов трудящихся, и особенно, в районном звене. Вопросы совершенствования деятельности советских органов находят широкое отражение в развернувшейся кампании по подготовке к выборам в местные советы.

В работе по реорганизации партийных органов на селе большое внимание уделено упорядочению районного деления. По просьбам с мест предлагалось довести количество районов в РСФСР до 1800, что было равносильно восстановлению почти всех районов, существовавших в 1962 г. Рассмотрев эти просьбы, краевые, областные организации внесли предложения о 1604 районах. Бюро ЦК КПСС по РСФСР, изучив представленные материалы и учитывая имеющийся опыт наиболее целесообразной организации районного звена, экономические условия, взаимосвязи хозяйств, территориальную компактность, признало необходимым иметь в Российской Федерации 1553 района. Это на 517 сельских районов больше, чем было в 1964 г., и на 393 меньше, чем имелось до перестройки 1962 г.

Ныне созданные сельские районы в сравнении с районами до и после перестройки 1962 г. характеризуются следующими показателями (приходилось и приходится в среднем на район):

	В 1962 г.	В 1964 г.	В настоящее время
Население (тыс. чел.)	36,7	68,3	45,1
Колхозов и совхозов	12	24	15
Сельхозугодий (тыс. га)	106,2	220	143
в т.ч. пашни	64,5	133,2	86,5
Сумма реализации сельхозпродукции (млн руб.)	12,4	23,9	15,7
Промышленных предприятий	14	5*	16
Объем валовой продукции промышленности (млн руб.)	13,8	5,0*	17,6
Количество парторганизаций	38	73	49
Коммунистов	1130	2170	1440

\* В сельских районах после реорганизации 1962 г. оставались только предприятия перерабатывающей промышленности.

Как видно из приведенных данных, теперь сельский район опять стал единым хозяйственным комплексом. По количеству населения, промышленных предприятий, колхозов и совхозов, по числу парторганизаций и коммунистов в них нынешний сельский район больше, чем был в 1962 г. и в полтора раза меньше по сравнению с 1964 г. Это создает благоприятные возможности для более конкретного руководства партийными организациями, хозяйственным строительством, улучшения культурно-бытового обслуживания населения.

Принятые партией и правительством меры по восстановлению районного звена повсеместно встретили горячее одобрение. Коммунисты, беспартийные трудящиеся в своих выступлениях на конференциях, сессиях советов и в многочисленных письмах от всей души благодарят за это ленинский Центральный комитет КПСС. «Мы выражаем большую благодарность Центральному комитету партии за правильный подход к решению вопроса о районах, – заявил на Заветинской районной партийной конференции Ростовской области управляющий отделением овцесовхоза «Родина» т. Галилеев. – Мы радуемся тому, что сегодня избираем наш районный комитет партии, а в марте изберем районный Совет депутатов трудящихся. В ответ на заботу партии мы с удвоенной энергией возьмемся за дела».

Участники конференций высказали много пожеланий о том, чтобы впредь не увлекаться перестройками и реорганизациями, дать возможность вновь образованным руководящим органам накопить опыт и лучше использовать созданные сейчас условия для решения стоящих перед ними задач.

На партийных конференциях и сессиях советов депутатов трудящихся высказаны предложения по усилению руководства сельскохозяйственными предприятиями в районном звене. Прежде всего они касаются взаимоотношений райисполкомов и производственных управлений. Многие работники сельского хозяйства считают, что, не превращая производственные управления в отделы райисполкомов, их следует сделать подотчетными районным советам депутатов трудящихся как конституционным органам. Вносится также много предложений о подчинении отделений «Сельхозтехника» в районах производственным управлениям, а в областях, краях и республиках – соответствующим органам Министерства производства и заготовок сельхозпродуктов РСФСР.

В целях улучшения бытового обслуживания населения участники партийных конференций, сессий советов и пленумов профсоюзных органов высказывали мнение о том, чтобы ответственность за это дело была возложена не только на советские органы, но и на руководителей предприятий, колхозов и совхозов. С тем чтобы приблизить службу быта непосредственно к рабочим коллективам, предлагается шире привлекать к строительству новых и расширению имеющихся бытовых учреждений как собственные средства промышленных, сельскохозяйственных предприятий и колхозов, так и кредиты Госбанка.

Следует отметить, что формирование партийных органов, созданных в соответствии с постановлением ноябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС, произведено в основном за счет существующих штатов и фонда заработной платы областных, краевых партийных организаций Российской Федерации.

При этом учитывалось, что в период реорганизации партийных органов в 1962 г. были увеличены штаты областных и краевых комитетов партии, а партийный аппарат районного звена сокращен на 5485 ответственных работников. Сейчас штаты обкомов, крайкомов партии уменьшены на 622 чел. Однако, несмотря на это, в ряде областей и краев выделение штатов для аппарата вновь созданных сельских райкомов партии было связано с серьезными трудностями. Поэтому некоторые обкомы, крайкомы КПСС обратились с просьбами для комплектования сельских райкомов вернуть из ранее сокращенных штатов 1100 единиц. После внимательного изучения этого вопроса было признано целесообразным восстановить для аппарата сельских райкомов 365 должностей ответственных работников. В целом штаты партийных организаций Российской Федерации в настоящее время на 4961 ответственного работника меньше, чем в 1962 г.

Объединение партийных, советских, профсоюзных и комсомольских организаций устранило порожденные перестройкой 1962 г. причины, ведущие к ослаблению связей между городом и деревней. Как образно сказал на партийной конференции Пестравского района Куйбышевской области председатель колхоза т. Семенов: «Наконец-то Серп и Молот соединились. Мы ждали этого два года. Вспомните, когда был единый обком партии, какое огромное воздействие на развитие сельского хозяйства оказывала промышленность. И ведь речь идет не только о материальной помощи, а и о моральной поддержке, о

влиянии городской культуры на село. Но с момента разъединения эта помощь значительно ослабла, а за последнее время сошла на нет».

Многие крайкомы, обкомы, горкомы и райкомы партии вместе с коллективами промышленных предприятий принимают сейчас меры по усилению шефской помощи селу. В Саратовской, Ростовской, Владимирской и других областях разработаны мероприятия, в которых предусматривается оказать колхозам и совхозам помощь в подготовке механизаторских кадров, в повышении культуры производства, механизации трудоемких процессов, строительстве производственных и культурно-бытовых помещений, в налаживании политико-массовой работы среди колхозников и рабочих совхозов.

Вся работа по претворению в жизнь постановления ноябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС сочетается с решением практических задач по дальнейшему развитию промышленности, строительства, сельского хозяйства, улучшению бытового обслуживания трудящихся, повышению боевитости партийных организаций. На партийных конференциях и собраниях высказано много критических замечаний, предложений, приняты решения, определяющие рубежи предприятий, колхозов, совхозов, районов и областей на текущий год – завершающий год семилетки и на ближайшую перспективу.

В промышленности повсеместно полную поддержку получил почин москвичей и ленинградцев, развернувших соревнование за достижение уровня мировых стандартов по всем видам выпускаемых изделий. Вместе с тем многие выступающие на конференциях отмечали, что у нас еще отсутствует конкретный показ мировых стандартов, достигнутых отечественной и зарубежной промышленностью. Коллективы предприятий зачастую не знают высших достижений в своей отрасли, что отрицательно сказывается в работе по техническому совершенствованию продукции. В связи с этим было бы целесообразно поручить Государственному комитету по координации научно-исследовательских работ совместно с соответствующими отраслевыми комитетами изучить эти вопросы, вооружить кадры нашей промышленности необходимыми материалами, продумать практические меры по более широкому развертыванию движения, начатого москвичами и ленинградцами.

Внимание сельских партийных организаций сейчас сосредоточено на вопросах планирования сельскохозяйственного производства, осуществления неотложных мер по успешному завершению зимовки скота и организованной подготовки к весеннему севу. Остро поднимаются проблемы улучшения экономической работы. Местные партийные органы считают, что Министерству сельского хозяйства СССР, Министерству производства и заготовок сельхозпродуктов совместно с Министерством высшего и среднего специального образования РСФСР следует принять конкретные меры по подготовке и обеспечению в ближайшее время всех колхозов и совхозов кадрами квалифицированных экономистов и счетных работников.

Вновь созданные партийные органы принимают меры по совершенствованию стиля и методов своей деятельности. На первый план все более выдвигается живая организаторская работа в массах, повышение боеспособности первичных парторганизаций, конкретность в подходе к делу.

Принимаются меры по улучшению практики подготовки и проведения партийных собраний и пленумов партийных комитетов. В этом деле за последнее время допускалось особенно много недостатков. Как отметил на Тамбовской областной партийной конференции секретарь Ленинского райкома КПСС т. Чмыхов: «За последние годы у партийных работников создалось такое впечатление о пленумах партийных комитетов, что не поймешь, зачем их проводят, ибо на них говорят все, кроме членов крайкомов и обкома. Надо устранить этот серьезный недостаток, не превращать пленумы в собрания актива, не ставить членов партийных комитетов в ложное положение, предоставлять им возможность откровенного разговора, принципиальной оценки положения дел. Нужно отказаться от установившегося трафарета, не увлекаться организацией выступлений, добиваться выработки у членов партийного органа потребности делового обсуждения вопросов жизни партийной организации. Необходимо активнее привлекать членов райкомов и обкома партии для подготовки вопросов к пленумам, заседаниям бюро, собраниям партийного актива».

Как известно, уровень работы парторганизаций во многом зависит от кадров секретарей. На конференциях отмечалось, что за последнее время секретарей первичных парторганизаций мало учили практике политического руководства. В связи с этим главный упор сейчас, наряду с решением задач по развитию экономики, делается на обучение кадров основам внутрипартийной работы. Многие райкомы партии Горьковской, Читинской и некоторых других областей провели семинары секретарей первичных партийных организаций, на которых рассмотрены важнейшие вопросы внутрипартийной жизни.

Стало больше проявляться заботы о повышении ответственности коммунистов за порученное дело. Во многих организациях проходят собрания, пленумы партийных комитетов с обсуждением вопросов о выполнении коммунистами требований Устава КПСС.

Обкомы и крайкомы партии обобщают предложения и критические замечания, высказанные на краевых, областных, городских и районных партийных конференциях и объединенных сессиях местных советов, развертывают работу по их осуществлению.

Практическая деятельность местных партийных органов РСФСР после октябрьского и ноябрьского пленумов ЦК КПСС убедительно свидетельствует, что партийные организации и все коммунисты Российской Федерации, тесно сплоченные вокруг ленинского Центрального комитета, полны решимости и впредь стойко бороться за претворение в жизнь генеральной линии партии, Программы КПСС.

Зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР И. Капитонов.

*Помета:* Разослано членам бюро ЦК КПСС по РСФСР. 5.III.1965 [Подпись не разборчива].

*РГАСПИ. Ф. 556. Оп. 14. Д. 249. Л. 2–10. Подлинник.*

## **Хроника перемещений первых секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик<sup>1</sup>**

### **Краевые и областные комитеты партии РСФСР**

#### **Алтайский крайком КПСС**

13 августа 1955 г.

Первым секретарем Алтайского крайкома КПСС утвержден К.Г. Пысин (ранее председатель исполкома Алтайского краевого совета депутатов трудящихся); освобожден Н.И. Беляев в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

15 апреля 1961 г.

Первым секретарем Алтайского крайкома КПСС утвержден А.В. Георгиев (ранее второй секретарь Алтайского крайкома КПСС); освобожден К.Г. Пысин в связи с утверждением первым зам. министра сельского хозяйства СССР.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Алтайского сельского крайкома КПСС утвержден А.В. Георгиев.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Алтайского промышленного крайкома КПСС утвержден М.В. Васильев (ранее секретарь Алтайского крайкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Алтайского крайкома КПСС утвержден А.В. Георгиев.

#### **Горно-Алтайский обком КПСС**

25 апреля 1955 г.

Первым секретарем Горно-Алтайского обкома КПСС утвержден Н.М. Киселев (ранее второй секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС); освобожден Н.И. Сорока за «ошибки в методах руководства».

---

<sup>1</sup> Данная хроника составлена в основном на основании постановлений Президиума и Секретариата ЦК КПСС, которые фактически решали вопрос о назначении первых секретарей. Решения о назначении первых секретарей обкомов автономных областей, входивших в края РСФСР, принимали бюро соответствующих крайкомов КПСС. Случаи отсутствия решений Президиума, Секретариата или бюро крайкома и использования других источников оговариваются в примечаниях. Формулировки о причинах освобождения от должности, как правило, приводятся в том виде, в каком они зафиксированы в соответствующих решениях, и не всегда отражают истинные причины снятия.

25 февраля 1960 г.

Первым секретарем Горно-Алтайского обкома КПСС утвержден Р.А. Дорохов (ранее зам. председателя исполкома Алтайского краевого совета депутатов трудящихся); освобожден Н.М. Киселев как «не обеспечивший руководство».

5 августа 1964 г.

Первым секретарем Горно-Алтайского обкома КПСС утвержден Н.С. Лазебный (ранее второй секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС); работавший в этой должности Р.А. Дорохов умер.

### **Краснодарский крайком КПСС**

3 апреля 1957 г.

Первым секретарем Краснодарского крайкома КПСС утвержден Д.С. Полянский (ранее первый секретарь Оренбургского обкома КПСС); освобожден В.М. Суслов в связи с переходом на другую работу.

23 мая 1958 г.

Первым секретарем Краснодарского крайкома КПСС утвержден Д.М. Матюшкин (ранее второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС); освобожден Д.С. Полянский в связи с утверждением председателем СМ РСФСР.

15 июня 1960 г.

Первым секретарем Краснодарского крайкома КПСС утвержден Г.И. Воробьев (ранее зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР); освобожден Д.М. Матюшкин как «не обеспечивший руководство».

19 января 1963 г.

Первым секретарем Краснодарского сельского крайкома КПСС утвержден Г.И. Воробьев.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Краснодарского промышленного крайкома КПСС утвержден А.И. Качанов (ранее председатель исполкома Краснодарского городского совета депутатов трудящихся).

18 января 1965 г.

Первым секретарем Краснодарского крайкома КПСС утвержден Г.И. Воробьев.

### **Адыгейский обком КПСС**

5 марта 1954 г.

Первым секретарем Адыгейского обкома КПСС утвержден И.С. Чундоков (ранее председатель исполкома Адыгейского областного совета депутатов

трудящихся); освобожден Х.Б. Каде в связи с направлением на курсы переподготовки кадров при ЦК КПСС.

13 мая 1960 г.

Первым секретарем Адыгейского обкома КПСС утвержден Н.А. Бергезов (ранее секретарь Адыгейского обкома КПСС); освобожден И.С. Чундоков в связи с утверждением зам. председателя исполкома Краснодарского краевого совета депутатов трудящихся.

### **Красноярский крайком КПСС**

26 марта 1958 г.

Первым секретарем Красноярского крайкома КПСС утвержден А.А. Кокарев (ранее второй секретарь Красноярского крайкома КПСС); освобожден Н.Н. Органов в связи с переходом на работу в СМ РСФСР.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Красноярского сельского крайкома КПСС утвержден А.А. Кокарев.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Красноярского промышленного крайкома КПСС утвержден В.Ф. Гаврилов-Подольский (ранее секретарь Красноярского крайкома КПСС).

18 января 1963 г.

Первым секретарем Красноярского крайкома утвержден А.А. Кокарев.

### **Хакасский обком КПСС**

29 апреля 1954 г.

Первым секретарем Хакасского обкома КПСС утвержден В.И. Колпаков (ранее председатель исполкома Хакасского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Н.Н. Гудилин по состоянию здоровья.

3 сентября 1959 г.

Первым секретарем Хакасского обкома КПСС утвержден И.К. Страхов (ранее секретарь Красноярского крайкома КПСС); освобожден В.И. Колпаков в связи с утверждением председателем исполкома Хакасского областного совета депутатов трудящихся.

### **Приморский крайком КПСС**

16 апреля 1955 г.

Первым секретарем Приморского крайкома КПСС утвержден Н.Н. Шаталин (ранее секретарь ЦК КПСС); освобожден Д.Н. Мельник как «не справившийся с работой».

16 февраля 1956 г.

Первым секретарем Приморского крайкома КПСС утвержден Т.Ф. Штыков (ранее первый секретарь Новгородского обкома КПСС); освобожден Н.Н. Шаталин «по личной просьбе».

30 мая 1959 г.

Первым секретарем Приморского крайкома КПСС утвержден В.Е. Чернышев (ранее первый секретарь Калининградского обкома КПСС); освобожден Т.Ф. Штыков в связи с переходом на другую работу.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Приморского промышленного крайкома КПСС утвержден В.Е. Чернышев.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Приморского сельского крайкома КПСС утвержден М.М. Кузнецов (ранее секретарь Приморского крайкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Приморского крайкома КПСС утвержден В.Е. Чернышев.

### **Ставропольский крайком КПСС**

14 мая 1956 г.

Первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС утвержден И.К. Лебедев (ранее первый зам. председателя СМ РСФСР); освобожден И.П. Бойцов в связи с переходом на работу в КПК при ЦК КПСС.

6 февраля 1960 г.

Первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС утвержден Н.И. Беляев (ранее первый секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден И.К. Лебедев по состоянию здоровья.

5 июля 1960 г.

Первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС утвержден Ф.Д. Кулаков (ранее министр хлебопродуктов РСФСР); освобожден Н.И. Беляев в связи с уходом на пенсию.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Ставропольского сельского крайкома КПСС утвержден Ф.Д. Кулаков.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Ставропольского промышленного крайкома КПСС утвержден Н.В. Босенко (ранее второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС).

18 января 1965 г.

Первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС утвержден Л.Н. Ефремов (ранее председатель бюро ЦК КПСС по руководству сельским хозяйством РСФСР).

### **Карачаево-Черкесский обком КПСС**

13 февраля 1957 г.

Первым секретарем Карачаево-Черкесского обкома КПСС утвержден А.И. Васьков (ранее второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС); освобожден В.Н. Фирсов в связи с утверждением слушателем годичных курсов при ЦК КПСС.

13 января 1958 г.

Первым секретарем Карачаево-Черкесского обкома КПСС утвержден В.И. Антонов (ранее слушатель курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС); освобожден А.И. Васьков по состоянию здоровья.

23 июня 1961 г.

Первым секретарем Карачаево-Черкесского обкома КПСС утвержден Н.М. Лыжин (ранее секретарь Ставропольского крайкома КПСС); освобожден В.И. Антонов в связи с утверждением первым секретарем Астраханского обкома КПСС.

### **Хабаровский крайком КПСС**

14 января 1954 г.

Первым секретарем Хабаровского крайкома КПСС утвержден А.Б. Аристов (ранее председатель исполкома Хабаровского краевого совета депутатов трудящихся); освобожден А.П. Ефимов в связи с утверждением первым зам. министра лесной и бумажной промышленности СССР.

18 августа 1955 г.

Первым секретарем Хабаровского крайкома КПСС утвержден М.М. Стахурский (ранее первый секретарь Полтавского обкома КП Украины); освобожден А.Б. Аристов в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

9 марта 1957 г.

Первым секретарем Хабаровского крайкома КПСС утвержден А.П. Шитиков (ранее второй секретарь Хабаровского крайкома КПСС); освобожден М.М. Стахурский в связи с направлением в распоряжение ЦК КП Украины.

### **Еврейской автономной области обком КПСС**

13 октября 1955 г.

Первым секретарем обкома КПСС Еврейской автономной области утвержден Л.Е. Бенькович (ранее председатель исполкома совета депутатов трудя-

щихся Еврейской автономной области); освобожден А.П. Шитиков в связи с утверждением секретарем Хабаровского крайкома КПСС.

8 октября 1957 г.

Первым секретарем обкома КПСС Еврейской автономной области утвержден И.А. Патлай (ранее первый зам. председателя исполкома Хабаровского краевого совета депутатов трудящихся); освобожден Л.Е. Бенькович по личной просьбе.

13 мая 1959 г.

Первым секретарем обкома КПСС Еврейской автономной области утвержден А.К. Черный (ранее второй секретарь Хабаровского крайкома КПСС); освобожден И.А. Патлай как «не обеспечивший порученный участок работы».

25 мая 1962 г.

Первым секретарем обкома КПСС Еврейской автономной области утвержден Г.Е. Подгаев (ранее председатель исполкома совета депутатов трудящихся Еврейской Автономной Области); освобожден А.К. Черный в связи с утверждением председателем исполкома Хабаровского краевого совета депутатов трудящихся.

### **Амурский обком КПСС**

19 января 1956 г.

Первым секретарем Амурского обкома КПСС утвержден С.А. Игнатов (ранее председатель исполкома Амурского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А.И. Собенин по состоянию здоровья.

30 августа 1957 г.

Первым секретарем Амурского обкома КПСС утвержден П.И. Морозов (ранее министр сельского хозяйства РСФСР); освобожден С.А. Игнатов в связи с направлением в распоряжение ЦК КПСС.

11 мая 1964 г.

Первым секретарем Амурского обкома КПСС утвержден С.С. Авраменко (ранее председатель исполкома Новосибирского областного сельского совета депутатов трудящихся); освобожден П.И. Морозов в связи с утверждением первым зам. министра сельского хозяйства СССР.

### **Арзамасский обком КПСС<sup>1</sup>**

14 января 1954 г.

Первым секретарем Арзамасского обкома КПСС утвержден В.И. Ососков (ранее второй секретарь Горьковского обкома КПСС).

---

<sup>1</sup> Арзамасская область была образована в 1954 г. на части территории Горьковской области; вновь включена в Горьковскую область в 1957 г.

### **Архангельский обком КПСС**

23 ноября 1955 г.

Первым секретарем Архангельского обкома КПСС утвержден С.П. Логинов (ранее второй секретарь Архангельского обкома КПСС); освобожден И.С. Латунов в связи с утверждением первым секретарем Вологодского обкома КПСС.

3 декабря 1960 г.

Первым секретарем Архангельского обкома КПСС утвержден К.А. Новиков (ранее председатель исполкома Архангельского областного совета депутатов трудящихся); работавший в этой должности С.П. Логинов умер.

### **Астраханский обком КПСС**

21 января 1954 г.

Первым секретарем Астраханского обкома КПСС утвержден И.П. Ганенко (ранее зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС); освобожден Ф.А. Мамонов как «не обеспечивший руководство».

10 мая 1961 г.

Первым секретарем Астраханского обкома КПСС утвержден В.И. Антонов (ранее первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС); освобожден И.П. Ганенко как «не обеспечивший руководство».

### **Балашовский обком КПСС<sup>1</sup>**

6 января 1954 г.

Первым секретарем Балашовского обкома КПСС утвержден А.С. Трофимов (ранее инспектор ЦК КПСС).

### **Башкирский обком КПСС**

19 декабря 1953 г.

Первым секретарем Башкирского обкома КПСС утвержден С.Д. Игнатьев (ранее секретарь ЦК КПСС); освобожден С.А. Вагапов как «не справившийся с работой».

27 июня 1957 г.

Первым секретарем Башкирского обкома КПСС утвержден З.Н. Нуриев (ранее второй секретарь Башкирского обкома КПСС); освобожден С.Д. Игнатьев в связи с утверждением первым секретарем Татарского обкома КПСС.

---

<sup>1</sup> Балашовская область была образована в 1954 г. на части территории Саратовской области; вновь включена в Саратовскую область в 1957 г.

### **Белгородский обком КПСС<sup>1</sup>**

6 января 1954 г.

Первым секретарем Белгородского обкома КПСС утвержден М.К. Крахмалев (ранее инспектор ЦК КПСС).

10 января 1961 г.

Первым секретарем Белгородского обкома КПСС утвержден А.В. Коваленко (ранее председатель исполкома Белгородского областного совета депутатов трудящихся); освобожден М.К. Крахмалев в связи с утверждением первым секретарем Брянского обкома КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Белгородского сельского обкома КПСС утвержден А.В. Коваленко.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Белгородского промышленного обкома КПСС утвержден К.С. Попов (ранее второй секретарь Белгородского обкома КПСС).

28 мая 1964 г.

Первым секретарем Белгородского сельского обкома КПСС утвержден Н.Ф. Васильев (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден А.В. Коваленко в связи с утверждением первым секретарем Оренбургского сельского обкома КПСС.

16 января 1965 г.

Первым секретарем Белгородского обкома КПСС утвержден Н.Ф. Васильев.

### **Брянский обком КПСС**

21 января 1954 г.

Первым секретарем Брянского обкома КПСС утвержден А.У. Петухов (ранее зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС); освобожден А.Д. Бондаренко как «не обеспечивший руководство».

10 января 1961 г.

Первым секретарем Брянского обкома КПСС утвержден М.К. Крахмалев (ранее первый секретарь Белгородского обкома КПСС); освобожден А.У. Петухов как «не справившийся с работой».

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Брянского сельского обкома КПСС утвержден М.К. Крахмалев.

---

<sup>1</sup> Белгородская область была образована в 1954 г. на части территории Курской области.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Брянского промышленного обкома КПСС утвержден И.М. Коновалов (ранее первый зам. председателя совета народного хозяйства Брянского экономического административного района).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Брянского обкома КПСС утвержден М.К. Крахмалев.

### **Бурятский (Бурят-Монгольский) обком КПСС<sup>1</sup>**

Декабрь 1960 г.<sup>2</sup>

Первым секретарем Бурятского обкома КПСС утвержден В.Р. Филиппов (ранее председатель СМ Бурятской АССР); освобожден А.У. Хахалов в связи с утверждением председателем Президиума Верховного совета Бурятской АССР.

29 июня 1962 г.

Первым секретарем Бурятского обкома КПСС утвержден А.У. Модобаев (ранее председатель СМ Бурятской АССР); освобожден В.Р. Филиппов по состоянию здоровья.

### **Великолукский обком КПСС<sup>3</sup>**

10 сентября 1955 г.

Первым секретарем Великолукского обкома КПСС утвержден И.П. Тур (ранее уполномоченный ЦК КПСС в Акмолинской области); освобожден С.С. Румянцев как «не справившийся с работой».

### **Владимирский обком КПСС**

23 ноября 1955 г.

Первым секретарем Владимирского обкома КПСС утвержден К.Н. Гришин (ранее второй секретарь Владимирского обкома КПСС); освобожден А.Н. Кидин в связи с утверждением зав. отделом торгово-финансовых и плановых органов ЦК КПСС.

14 октября 1960 г.

Первым секретарем Владимирского обкома КПСС утвержден М.М. Майоров (ранее председатель исполкома Владимирского областного совета депутатов трудящихся); освобожден К.Н. Гришин в связи с утверждением первым секретарем Рязанского обкома КПСС.

22 августа 1961 г.

Первым секретарем Владимирского обкома КПСС утвержден М.А. Пономарев (ранее первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС); освобожден М.М. Майоров как «не справившийся с работой».

---

<sup>1</sup> Бурят-Монгольская АССР в 1958 г. была переименована в Бурятскую АССР.

<sup>2</sup> Решение о назначении не обнаружено.

<sup>3</sup> Великолукская область была включена в Псковскую область в 1957 г.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Владимирского сельского обкома КПСС утвержден М.А. Пономарев.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Владимирского промышленного обкома КПСС утвержден А.Н. Кобяков (ранее второй секретарь Владимирского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Владимирского обкома КПСС утвержден М.А. Пономарев.

### **Волгоградский (Сталинградский) обком КПСС<sup>1</sup>**

31 декабря 1955 г.

Первым секретарем Сталинградского обкома КПСС утвержден И.К. Жегалин (ранее первый секретарь Грозненского обкома КПСС); освобожден И.Т. Гришин в связи с переходом на дипломатическую работу.

16 декабря 1960 г.

Первым секретарем Сталинградского обкома КПСС утвержден А.М. Школьников (ранее первый секретарь Воронежского обкома КПСС); освобожден И.К. Жегалин в связи с переходом на дипломатическую работу.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Волгоградского сельского обкома КПСС утвержден А.М. Школьников.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Волгоградского промышленного обкома КПСС утвержден К.К. Чередниченко (ранее первый секретарь Волгоградского горкома КПСС).

18 января 1965 г.

Первым секретарем Волгоградского обкома КПСС утвержден А.М. Школьников.

### **Вологодский обком КПСС**

23 ноября 1955 г.

Первым секретарем Вологодского обкома КПСС утвержден И.С. Латунов (ранее первый секретарь Архангельского обкома КПСС); освобожден А.В. Семин как «не справивший с работой».

---

<sup>1</sup> Сталинградская область была переименована в Волгоградскую в 1961 г.

10 января 1961 г.

Первым секретарем Вологодского обкома КПСС утвержден В.С. Милов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден И.С. Латунов в связи с переходом на другую работу.

16 октября 1961 г.

Первым секретарем Вологодского обкома КПСС утвержден А.С. Дрыгин (ранее секретарь Ленинградского обкома КПСС); освобожден В.С. Милов в связи с утверждением вторым секретарем Вологодского обкома КПСС.

### **Воронежский обком КПСС**

22 января 1954 г.

Первым секретарем Воронежского обкома КПСС утвержден Н.Г. Игнатов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден К.П. Жуков в связи с утверждением первым секретарем Липецкого обкома КПСС.

17 ноября 1955 г.

Первым секретарем Воронежского обкома КПСС утвержден А.М. Школьников (ранее первый секретарь Тамбовского обкома КПСС); освобожден Н.Г. Игнатов в связи с утверждением первым секретарем Горьковского обкома КПСС.

16 декабря 1960 г.

Первым секретарем Воронежского обкома КПСС утвержден С.Д. Хитров (ранее председатель исполкома Воронежского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А.М. Школьников в связи с утверждением первым секретарем Волгоградского обкома КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Воронежского сельского обкома КПСС утвержден С.Д. Хитров.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Воронежского промышленного обкома КПСС утвержден Р.Т. Косоплеткин (ранее секретарь Воронежского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Воронежского обкома КПСС утвержден С.Д. Хитров.

### **Горьковский обком КПСС**

23 ноября 1955 г.

Первым секретарем Горьковского обкома КПСС утвержден Н.Г. Игнатов (ранее первый секретарь Воронежского обкома КПСС); освобожден Д.Г. Смирнов в связи с направлением на другую работу.

16 января 1958 г.

Первым секретарем Горьковского обкома КПСС утвержден Н.Н. Смеляков (ранее председатель совета народного хозяйства Горьковского экономического административного района); освобожден Н.Г. Игнатов в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

13 сентября 1958 г.

Первым секретарем Горьковского обкома КПСС утвержден Л.Н. Ефремов (ранее первый секретарь Курского обкома КПСС); освобожден Н.Н. Смеляков в связи с переходом на другую работу.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Горьковского промышленного обкома КПСС утвержден М.Т. Ефремов (ранее первый секретарь Челябинского обкома КПСС).

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Горьковского сельского обкома КПСС утвержден И.И. Чугунов (ранее председатель исполкома Горьковского областного совета депутатов трудящихся).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Горьковского обкома КПСС утвержден М.Т. Ефремов.

### **Дагестанский обком КПСС**

Первый секретарь Дагестанского обкома КПСС в 1948–1967 гг. – А.Д. Даниялов.

### **Ивановский обком КПСС**

5 октября 1959 г.

Первым секретарем Ивановского обкома КПСС утвержден И.В. Капитонов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Ф.Е. Титов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Узбекистана.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ивановского промышленного обкома КПСС утвержден И.В. Капитонов.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ивановского сельского обкома КПСС утвержден И.С. Морозов (ранее первый зам. председателя исполкома Ивановского областного совета депутатов трудящихся).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Ивановского обкома КПСС утвержден А.Н. Смирнов (ранее председатель исполкома Ивановского областного промышленного совета депутатов трудящихся).

## **Иркутский обком КПСС**

Ноябрь 1955 г.<sup>1</sup>

Первым секретарем Иркутского обкома КПСС утвержден Б.Н. Кобелев (ранее зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам); освобожден А.И. Хворостухин в связи с утверждением первым секретарем Тульского обкома КПСС.

14 мая 1957 г.

Первым секретарем Иркутского обкома КПСС утвержден С.Н. Щетинин (ранее председатель исполкома Иркутского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Б.Н. Кобелев в связи с утверждением первым секретарем Новосибирского обкома КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Иркутского сельского обкома КПСС утвержден С.Н. Щетинин.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Иркутского промышленного обкома КПСС утвержден П.Б. Кацуба (ранее второй секретарь Иркутского обкома КПСС).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Иркутского обкома КПСС утвержден С.Н. Щетинин.

## **Кабардино-Балкарский (Кабардинский) обком КПСС<sup>2</sup>**

3 января 1956 г.

Первым секретарем Кабардинского обкома КПСС утвержден Т.К. Мальбахов (ранее председатель Президиума Верховного совета Кабардинской АССР); освобожден В.И. Бабич в связи с направлением на курсы переподготовки кадров.

## **Калининградский обком КПСС**

13 июня 1959 г.

Первым секретарем Калининградского обкома КПСС утвержден Ф.В. Марков (ранее секретарь Калининградского обкома КПСС); освобожден В.Е. Чернышев в связи с утверждением первым секретарем Приморского крайкома КПСС.

28 июня 1961 г.

Первым секретарем Калининградского обкома КПСС утвержден Н.С. Коновалов (ранее второй секретарь Калининградского обкома КПСС); освобожден Ф.В. Марков по состоянию здоровья.

---

<sup>1</sup> Решение о назначении не обнаружено.

<sup>2</sup> Кабардино-Балкарская АССР в 1944 г. была преобразована в Кабардинскую АССР. В 1957 г. вновь образована Кабардино-Балкарская АССР.

## **Калининский обком КПСС**

**18 января 1956 г.**

Первым секретарем Калининского обкома КПСС утвержден Ф.С. Горячев (ранее первый секретарь Тюменского обкома КПСС); освобожден В.И. Киселев как «не обеспечивший руководство».

**25 февраля 1959 г.**

Первым секретарем Калининского обкома КПСС утвержден В.А. Карлов (ранее зам. зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР); освобожден Ф.С. Горячев в связи с утверждением первым секретарем Новосибирского обкома КПСС.

**6 октября 1960 г.**

Первым секретарем Калининского обкома КПСС утвержден Н.Г. Корытков (ранее второй секретарь Ленинградского обкома КПСС); освобожден В.А. Карлов в связи с утверждением зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам.

**6 февраля 1963 г.**

Первым секретарем Калининского сельского обкома КПСС утвержден Н.Г. Корытков.

**6 февраля 1963 г.**

Первым секретарем Калининского промышленного обкома КПСС утвержден Х.П. Нешков (ранее второй секретарь Калининского обкома КПСС).

**16 января 1965 г.**

Первым секретарем Калининского обкома КПСС утвержден Н.Г. Корытков.

## **Калмыцкий обком КПСС<sup>1</sup>**

**8 декабря 1956 г.**

Первым секретарем оргбюро Калмыцкой областной парторганизации утвержден Н.И. Жезлов (ранее секретарь Ставропольского крайкома КПСС).

**7 февраля 1958 г.**

Первым секретарем Калмыцкого обкома КПСС утвержден Н.И. Жезлов.

**5 марта 1959 г.**

Первым секретарем Калмыцкого обкома КПСС утвержден М.А. Пономарев (ранее зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР); освобожден Н.И. Жезлов в связи с утверждением начальником Управления мясомолочной промышленности Ставропольского совнархоза.

---

<sup>1</sup> Калмыцкая АССР была упразднена в 1943 г. В 1957 г. восстановлена Калмыцкая АО в составе Ставропольского края, в 1958 г. – Калмыцкая АССР.

22 августа 1961 г.

Первым секретарем Калмыцкого обкома КПСС утвержден Б.Б. Городовиков (ранее второй секретарь Калмыцкого обкома КПСС); освобожден М.А. Пономарев в связи с утверждением инспектором ЦК КПСС.

### **Калужский обком КПСС**

22 августа 1961 г.

Первым секретарем Калужского обкома КПСС утвержден А.А. Кандренков (ранее председатель исполкома Калужского областного совета депутатов трудящихся); освобожден С.О. Постовалов в связи с переходом на работу в КПК при ЦК КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Калужского сельского обкома КПСС утвержден А.А. Кандренков.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Калужского промышленного обкома КПСС утвержден В.И. Осташко (ранее секретарь Калужского обкома КПСС).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Калужского обкома КПСС утвержден А.А. Кандренков.

### **Каменский обком КПСС<sup>1</sup>**

6 января 1954 г.

Первым секретарем Каменского обкома КПСС утвержден Г.В. Енютин (ранее зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС).

### **Камчатский обком КПСС<sup>2</sup>**

16 февраля 1956 г.

Первым секретарем Камчатского обкома КПСС утвержден М.А. Орлов (ранее секретарь Хабаровского крайкома КПСС); П.Н. Соловьев, бывший первый секретарь Камчатского обкома в составе Хабаровского края, утвержден вторым секретарем вновь образованного Камчатского обкома КПСС.

---

<sup>1</sup> Каменская область была образована в 1954 г. на части территории Ростовской области. Упразднена в 1957 г.

<sup>2</sup> Камчатская область была образована в 1956 г. из Камчатской области, входившей в состав Хабаровского края.

### **Карельский обком КПСС (ЦК компартии Карело-Финской ССР)<sup>1</sup>**

24 августа 1955 г.

Первым секретарем ЦК КП Карело-Финской ССР утвержден Л.И. Лубенников (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден А.Н. Егоров как «не справившийся с работой».

1 ноября 1958 г.

Первым секретарем Карельского обкома КПСС утвержден И.И. Сенькин (ранее второй секретарь Карельского обкома КПСС); освобожден Л.И. Лубенников в связи с утверждением зав. отделом промышленности товаров широкого потребления и продовольственных товаров ЦК КПСС.

### **Кемеровский обком КПСС**

31 декабря 1955 г.

Первым секретарем Кемеровского обкома КПСС утвержден С.М. Пилипец (ранее зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР); освобожден М.И. Гусев по состоянию здоровья.

27 февраля 1960 г.

Первым секретарем Кемеровского обкома КПСС утвержден Л.И. Лубенников (ранее зав. отделом легкой и пищевой промышленности ЦК КПСС); освобожден С.М. Пилипец как «не обеспечивший руководство».

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Кемеровского сельского обкома КПСС утвержден Л.И. Лубенников.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Кемеровского промышленного обкома КПСС утвержден А.Ф. Ештокин (ранее председатель исполкома Свердловского совета депутатов трудящихся).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Кемеровского обкома КПСС утвержден А.Ф. Ештокин.

### **Кировский обком КПСС**

21 февраля 1961 г.

Первым секретарем Кировского обкома КПСС утвержден Б.Ф. Петухов (ранее второй секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС); освобожден А.П. Пчеляков «за допущенные крупные недостатки в руководстве сельским хозяйством области».

---

<sup>1</sup> Карельская АССР была преобразована в Карело-Финскую ССР в 1940 г. Вновь преобразована в Карельскую АССР в 1956 г.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Кировского сельского обкома КПСС утвержден Б.Ф. Петухов.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Кировского промышленного обкома КПСС утвержден П.Г. Доброрадных (ранее первый секретарь Кировского горкома КПСС).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Кировского обкома КПСС утвержден Б.Ф. Петухов.

### **Коми обком КПСС**

3 апреля 1957 г.

Первым секретарем Коми обкома КПСС утвержден А.Г. Дмитрин (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Г.И. Осипов в связи с направлением на курсы переподготовки кадров.

16 января 1965 г.

Первым секретарем Коми обкома КПСС утвержден И.П. Морозов (ранее второй секретарь Коми обкома КПСС); освобожден А.Г. Дмитрин в связи с утверждением министром лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности РСФСР.

### **Костромской обком КПСС**

21 января 1954 г.

Первым секретарем Костромского обкома КПСС утвержден Д.Л. Сумцов (ранее зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС); освобожден А.И. Марфин как «не обеспечивший руководство».

10 февраля 1956 г.

Первым секретарем Костромского обкома КПСС утвержден Л.Я. Флорентьев (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Д.Л. Сумцов – не избран на пленуме.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Костромского сельского обкома КПСС утвержден Л.Я. Флорентьев.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Костромского промышленного обкома КПСС утвержден Г.Ф. Яхницкий (ранее второй секретарь Костромского обкома КПСС).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Костромского обкома КПСС утвержден Л.Я. Флорентьев.

### **Крымский обком КПСС<sup>1</sup>**

Первый секретарь Крымского обкома КПСС в 1949–1954 гг. – П.И. Титов.

### **Куйбышевский обком КПСС**

9 ноября 1959 г.

Первым секретарем Куйбышевского обкома КПСС утвержден А.С. Мурысев (ранее председатель исполкома Куйбышевского областного совета депутатов трудящихся); освобожден М.Т. Ефремов в связи с переходом на работу в ЦК КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Куйбышевского промышленного обкома КПСС утвержден А.М. Токарев (ранее председатель исполкома Куйбышевского областного совета депутатов трудящихся).

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Куйбышевского сельского обкома КПСС утвержден И.Г. Балясинский (ранее второй секретарь Куйбышевского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Куйбышевского обкома КПСС утвержден А.М. Токарев.

### **Курганский обком КПСС**

4 мая 1955 г.

Первым секретарем Курганского обкома КПСС утвержден Г.Ф. Сизов (ранее председатель исполкома Курганского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Г.А. Денисов в связи с утверждением первым секретарем Саратовского обкома КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Курганского сельского обкома КПСС утвержден Г.Ф. Сизов.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Курганского промышленного обкома КПСС утвержден Н.Н. Брызгин (ранее второй секретарь Курганского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Курганского обкома КПСС утвержден Г.Ф. Сизов.

---

<sup>1</sup> Крымская область была передана из РСФСР в Украинскую ССР в 1954 г.

## **Курский обком КПСС**

22 сентября 1958 г.

Первым секретарем Курского обкома КПСС утвержден Л.Г. Монашев (ранее второй секретарь Курского обкома КПСС); освобожден Л.Н. Ефремов в связи с утверждением первым секретарем Горьковского обкома КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Курского сельского обкома КПСС утвержден Л.Г. Монашев.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Курского промышленного обкома КПСС утвержден С.И. Шапуров (ранее председатель совета народного хозяйства Курского экономического административного района).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Курского обкома КПСС утвержден Л.Г. Монашев.

## **Ленинградский обком КПСС**

8 декабря 1953 г.

Первым секретарем Ленинградского обкома КПСС утвержден Ф.Р. Козлов (ранее секретарь Ленинградского обкома КПСС); освобожден В.М. Андрианов в связи с утверждением зам. министра Госконтроля СССР.

16 января 1958 г.

Первым секретарем Ленинградского обкома КПСС утвержден И.В. Спиридонов (ранее первый секретарь Ленинградского горкома КПСС); освобожден Ф.Р. Козлов в связи с утверждением председателем СМ РСФСР.

15 мая 1962 г.

Первым секретарем Ленинградского обкома КПСС утвержден В.С. Толстиков (ранее второй секретарь Ленинградского обкома КПСС); освобожден И.В. Спиридонов в связи с утверждением председателем Президиума Верховного совета СССР.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ленинградского промышленного обкома КПСС утвержден В.С. Толстиков.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ленинградского сельского обкома КПСС утвержден Г.И. Козлов (ранее председатель исполкома Ленинградского областного совета депутатов трудящихся).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Ленинградского обкома КПСС утвержден В.С. Толстиков.

## **Ленинградский горком КПСС**

8 декабря 1953 г.

Первым секретарем Ленинградского горкома КПСС утвержден И.К. Замчевский (ранее первый секретарь Кировского райкома КПСС г. Ленинграда); освобожден Н.Г. Игнатов в связи с утверждением инспектором ЦК КПСС.

14 августа 1956 г.

Первым секретарем Ленинградского горкома КПСС утвержден И.В. Спиридонов (ранее секретарь Ленинградского обкома КПСС); освобожден И.К. Замчевский в связи с переходом на работу в МИД СССР.

6 февраля 1960 г.

Первым секретарем Ленинградского горкома КПСС утвержден Г.И. Попов (ранее второй секретарь Ленинградского обкома КПСС); освобожден Н.Н. Родионов в связи с отзывом в распоряжение ЦК КПСС.

## **Липецкий обком КПСС<sup>1</sup>**

6 января 1954 г.

Первым секретарем Липецкого обкома КПСС утвержден К.П. Жуков (ранее первый секретарь Воронежского обкома КПСС).

2 декабря 1960 г.

Первым секретарем Липецкого обкома КПСС утвержден С.Т. Пузиков (ранее председатель исполкома Ростовского областного совета депутатов трудящихся); освобожден К.П. Жуков по состоянию здоровья.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Липецкого сельского обкома КПСС утвержден Г.П. Павлов (ранее председатель исполкома Липецкого областного совета депутатов трудящихся).

19 января 1963 г.

Первым секретарем Липецкого промышленного обкома КПСС утвержден М.С. Черкасов (ранее второй секретарь Липецкого обкома КСС).

18 января 1965 г.

Первым секретарем Липецкого обкома КПСС утвержден Г.П. Павлов.

## **Магаданский обком КПСС<sup>2</sup>**

9 декабря 1953 г.

Первым секретарем Магаданского обкома КПСС утвержден Т.И. Абабков (ранее инспектор ЦК КПСС).

---

<sup>1</sup> Липецкая область была образована в 1954 г. на части территории Воронежской области.

<sup>2</sup> Магаданская область была образована в 1953 г. на части территории Хабаровского края.

11 марта 1958 г.

Первым секретарем Магаданского обкома КПСС утвержден П.Я. Афанасьев (ранее председатель исполкома Магаданского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Т.И. Абабков как «не справившийся с работой».

### **Марийский обком КПСС**

30 января 1958 г.

Первым секретарем Марийского обкома КПСС утвержден Г.С. Павлов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден А.М. Спиридонов в связи с направлением на курсы переподготовки кадров.

4 января 1964 г.

Первым секретарем Марийского обкома КПСС утвержден П.В. Ураев (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Г.С. Павлов в связи с утверждением зав. отделом Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР.

### **Мордовский обком КПСС**

30 января 1958 г.

Первым секретарем Мордовского обкома КПСС утвержден Г.И. Осипов (ранее слушатель курсов переподготовки кадров); освобожден В.И. Закурдаев в связи с утверждением зам. председателя Комиссии советского контроля при СМ РСФСР.

### **Московский обком КПСС**

10 марта 1953 г.

Первым секретарем Московского обкома КПСС утвержден Н.А. Михайлов (ранее зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС), освобожден Н.С. Хрущев в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

18 мая 1954 г.

Первым секретарем Московского обкома КПСС утвержден И.В. Капитонов (ранее первый секретарь Московского горкома КПСС); освобожден Н.А. Михайлов в связи с переходом на дипломатическую работу.

3 марта 1959 г.

Первым секретарем Московского обкома КПСС утвержден П.Н. Демичев (ранее управляющий делами СМ СССР); освобожден И.В. Капитонов в связи с утверждением первым секретарем Ивановского обкома КПСС.

18 июля 1960 г.

Первым секретарем Московского обкома КПСС утвержден Г.Г. Абрамов (ранее второй секретарь Московского обкома КПСС); освобожден П.Н. Деми-

чев в связи с утверждением первым секретарем Московского городского комитета КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Московского промышленного обкома КПСС утвержден В.А. Демченко (ранее секретарь Московского обкома КПСС).

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Московского сельского обкома КПСС утвержден В.И. Конотоп (ранее председатель исполкома Московского областного совета депутатов трудящихся).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Московского обкома КПСС утвержден В.И. Конотоп.

### **Московский горком КПСС**

26 мая 1954 г.

Первым секретарем Московского горкома КПСС утверждена Е.А. Фурцева (ранее второй секретарь Московского горкома КПСС); освобожден И.В. Капитонов в связи с утверждением первым секретарем Московского обкома КПСС.

16 января 1958 г.

Первым секретарем Московского горкома КПСС утвержден В.И. Устинов (ранее начальник управления КГБ при СМ СССР); освобождена Е.А. Фурцева в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

18 июля 1960 г.

Первым секретарем Московского горкома КПСС утвержден П.Н. Демичев (ранее первый секретарь Московского обкома КПСС); освобожден В.И. Устинов в связи с переходом на дипломатическую работу.

17 декабря 1962 г.

Первым секретарем Московского горкома КПСС утвержден Н.Г. Егорычев (ранее второй секретарь Московского горкома КПСС); освобожден П.Н. Демичев в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

### **Мурманский обком КПСС**

16 августа 1958 г.

Первым секретарем Мурманского обкома КПСС утвержден Г.Я. Денисов (ранее зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР); освобожден В.А. Прокофьев в связи с утверждением первым секретарем Новгородского обкома КПСС.

### **Новгородский обком КПСС**

21 января 1954 г.

Первым секретарем Новгородского обкома КПСС утвержден Т.Ф. Штыков (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден А.Г. Федоров как «не обеспечивший руководство».

16 февраля 1956 г.

Первым секретарем Новгородского обкома КПСС утвержден Т.И. Соколов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Т.Ф. Штыков в связи с утверждением первым секретарем Приморского крайкома КПСС.

16 августа 1958 г.

Первым секретарем Новгородского обкома КПСС утвержден В.А. Прокофьев (ранее первый секретарь Мурманского обкома КПСС); освобожден Т.И. Соколов в связи с утверждением первым секретарем Пермского обкома КПСС.

29 апреля 1961 г.

Первым секретарем Новгородского обкома КПСС утвержден В.Н. Базовский (ранее зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР); освобожден В.А. Прокофьев в связи с утверждением зам. председателя Комиссии советского контроля СМ СССР.

### **Новосибирский обком КПСС**

24 августа 1955 г.

Первым секретарем Новосибирского обкома КПСС утвержден Б.И. Дерюгин (ранее второй секретарь Новосибирского обкома КПСС); освобожден И.Д. Яковлев в связи с утверждением вторым секретарем ЦК КП Казахстана.

20 февраля 1959 г.

Первым секретарем Новосибирского обкома КПСС утвержден Ф.С. Горячев (ранее первый секретарь Калининского обкома КПСС); освобожден Б.Н. Кобелев в связи с утверждением вторым секретарем Новосибирского обкома КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Новосибирского сельского обкома КПСС утвержден Ф.С. Горячев.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Новосибирского промышленного обкома КПСС утвержден Н.И. Сергеев (ранее второй секретарь Новосибирского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Новосибирского обкома КПСС утвержден Ф.С. Горячев.

## **Омский обком КПСС**

30 мая 1955 г.

Первым секретарем Омского обкома КПСС утвержден Е.П. Колущинский (ранее председатель исполкома Красноярского краевого совета депутатов трудящихся); освобожден И.К. Лебедев в связи с переходом на работу в СМ РСФСР.

29 августа 1961 г.

Первым секретарем Омского обкома КПСС утвержден С.И. Манякин (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Е.П. Колущинский по состоянию здоровья.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Омского сельского обкома КПСС утвержден С.И. Манякин.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Омского промышленного обкома КПСС утвержден К.Н. Голиков (ранее секретарь Омского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Омского обкома КПСС утвержден С.И. Манякин.

## **Оренбургский (Чкаловский) обком КПСС<sup>1</sup>**

31 декабря 1955 г.

Первым секретарем Чкаловского обкома КПСС утвержден Д.С. Полянский (ранее первый секретарь Крымского обкома КП Украины); освобожден П.Н. Корчагин в связи с переходом на другую работу.

3 апреля 1957 г.

Первым секретарем Чкаловского обкома КПСС утвержден Г.И. Воронов (ранее зам. министра сельского хозяйства СССР); освобожден Д.С. Полянский в связи с утверждением первым секретарем Краснодарского крайкома КПСС.

8 марта 1961 г.

Первым секретарем Оренбургского обкома КПСС утвержден В.А. Шурыгин (ранее второй секретарь Оренбургского обкома КПСС); освобожден Г.И. Воронов в связи с утверждением зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Оренбургского сельского обкома КПСС утвержден В.А. Шурыгин.

---

<sup>1</sup> Оренбургская область была переименована в Чкаловскую в 1938 г., вновь переименована в Оренбургскую в 1957 г.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Оренбургского промышленного обкома КПСС утвержден Б.А. Петров (ранее секретарь Оренбургского обкома КПСС).

20 мая 1964 г.

Первым секретарем Оренбургского сельского обкома КПСС утвержден А.В. Коваленко (ранее первый секретарь Белгородского сельского обкома КПСС); освобожден В.А. Шурыгин как «не обеспечивший руководство».

21 января 1965 г.

Первым секретарем Оренбургского обкома КПСС утвержден А.В. Коваленко.

### **Орловский обком КПСС**

11 февраля 1954 г.

Первым секретарем Орловского обкома КПСС утвержден Ф.Р. Васильев (ранее зав. сектором территориальных парторганизаций отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС); освобожден И.А. Волков в связи с утверждением зам. председателя исполкома Горьковского областного совета депутатов трудящихся.

30 сентября 1955 г.

Первым секретарем Орловского обкома КПСС утвержден В.С. Марков (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Ф.Р. Васильев по состоянию здоровья.

30 января 1960 г.

Первым секретарем Орловского обкома КПСС утвержден Н.Ф. Игнатов (ранее зам. начальника Управления стройматериалов совета народного хозяйства Московского экономического административного района); освобожден В.С. Марков в связи с переходом на работу в КПК при ЦК КПСС.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Орловского сельского обкома КПСС утвержден Н.Ф. Игнатов.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Орловского промышленного обкома КПСС утвержден Н.А. Потехин (ранее председатель совета народного хозяйства Орловского экономического административного района).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Орловского обкома КПСС утвержден Н.Ф. Игнатов.

### **Пензенский обком КПСС**

22 августа 1961 г.

Первым секретарем Пензенского обкома КПСС утвержден Л.Б. Ермин (ранее второй секретарь Пензенского обкома КПСС); освобожден С.М. Бутов как «не обеспечивший руководство».

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Пензенского сельского обкома КПСС утвержден Л.Б. Ермин.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Пензенского промышленного обкома КПСС утвержден Б.А. Маткин (ранее секретарь Пензенского обкома КПСС).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Пензенского обкома КПСС утвержден Л.Б. Ермин.

### **Пермский (Молотовский) обком КПСС<sup>1</sup>**

22 января 1954 г.

Первым секретарем Молотовского обкома КПСС утвержден А.И. Струев (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Ф.М. Прасс как «не обеспечивший руководство».

16 августа 1958 г.

Первым секретарем Пермского обкома КПСС утвержден Т.И. Соколов (ранее первый секретарь Новгородского обкома КПСС); освобожден А.И. Струев в связи с утверждением зам. председателя СМ РСФСР.

27 февраля 1960 г.

Первым секретарем Пермского обкома КПСС утвержден К.И. Галаншин (ранее второй секретарь Пермского обкома КПСС); освобожден Т.И. Соколов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Казахстана.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Пермского промышленного обкома КПСС утвержден К.И. Галаншин.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Пермского сельского обкома КПСС утвержден М.А. Смирнов (ранее председатель исполкома Пермского областного совета депутатов трудящихся).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Пермского обкома КПСС утвержден К.И. Галаншин.

### **Псковский обком КПСС**

5 мая 1961 г.

Первым секретарем Псковского обкома КПСС утвержден И.С. Густов (ранее второй секретарь Псковского обкома КПСС); освобожден М.Я. Канунников в связи с уходом на пенсию.

---

<sup>1</sup> Пермская область была переименована в Молотовскую в 1940 г., в 1957 г. вновь переименована в Пермскую.

### **Ростовский обком КПСС**

3 февраля 1960 г.

Первым секретарем Ростовского обкома КПСС утвержден А.И. Кириченко (ранее секретарь ЦК КПСС); освобожден Н.В. Киселев в связи с утверждением советником СМ РСФСР.

28 июня 1960 г.

Первым секретарем Ростовского обкома КПСС утвержден А.В. Басов (ранее председатель исполкома Ростовского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А.И. Кириченко в связи с утверждением директором завода.

28 августа 1962 г.

Первым секретарем Ростовского обкома КПСС утвержден В.В. Скрябин (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден А.В. Басов в связи с переходом на другую работу.

19 января 1963 г.

Первым секретарем Ростовского сельского обкома КПСС утвержден В.В. Скрябин.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ростовского промышленного обкома КПСС утвержден Г.Д. Неронов (ранее первый секретарь Ростовского горкома КПСС).

18 января 1965 г.

Первым секретарем Ростовского обкома КПСС утвержден М.С. Соломенцев (ранее второй секретарь ЦК КП Казахстана).

### **Рязанский обком КПСС**

14 октября 1960 г.

Первым секретарем Рязанского обкома КПСС утвержден К.Н. Гришин (ранее первый секретарь Владимирского обкома КПСС); работавший в этой должности А.Н. Ларионов умер.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Рязанского сельского обкома КПСС утвержден К.Н. Гришин.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Рязанского промышленного обкома КПСС утвержден Н.А. Бордыленок (ранее секретарь Рязанского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Рязанского обкома КПСС утвержден К.Н. Гришин.

### **Саратовский обком КПСС**

14 мая 1955 г.

Первым секретарем Саратовского обкома КПСС утвержден Г.А. Денисов (ранее первый секретарь Курганского обкома КПСС); освобожден Г.А. Боров в связи с утверждением зам. министра сельского хозяйства СССР.

29 июля 1959 г.

Первым секретарем Саратовского обкома КПСС утвержден А.И. Шibaев (ранее второй секретарь Саратовского обкома КПСС); освобожден Г.А. Денисов в связи с утверждением зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Саратовского промышленного обкома КПСС утвержден А.И. Шibaев.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Саратовского сельского обкома КПСС утвержден А.П. Бочкарев (ранее председатель исполкома Саратовского областного совета депутатов трудящихся).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Саратовского обкома КПСС утвержден А.И. Шibaев.

### **Сахалинский обком КПСС**

2 сентября 1960 г.

Первым секретарем Сахалинского обкома КПСС утвержден П.А. Леонов (ранее зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР); освобожден П.Ф. Чеплаков в связи с утверждением советником при СМ РСФСР.

### **Свердловский обком КПСС**

31 декабря 1955 г.

Первым секретарем Свердловского обкома КПСС утвержден А.П. Кириленко (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден А.М. Кутырев по состоянию здоровья.

15 мая 1962 г.

Первым секретарем Свердловского обкома КПСС утвержден К.К. Николаев (ранее председатель исполкома Свердловского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А.П. Кириленко в связи с утверждением первым зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР.

12 января 1963 г.<sup>1</sup>

Первым секретарем Свердловского сельского обкома КПСС утвержден А.В. Борисов (ранее первый зам. председателя исполкома Свердловского областного совета депутатов трудящихся).

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Свердловского промышленного обкома КПСС утвержден К.К. Николаев.

13 января 1963 г.

Первым секретарем Свердловского обкома КПСС утвержден К.К. Николаев.

### **Северо-Осетинский обком КПСС**

22 августа 1961 г.

Первым секретарем Северо-Осетинского обкома КПСС утвержден Б.Е. Кабалоев (ранее секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС); освобожден В.М. Агкацев в связи с утверждением зам. председателя исполкома Ставропольского краевого совета депутатов трудящихся.

### **Смоленский обком КПСС**

30 января 1954 г.

Первым секретарем Смоленского обкома КПСС утвержден П.И. Доронин (ранее председатель исполкома Смоленского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Б.Ф. Николаев как «не справившийся с возложенными на него обязанностями».

21 февраля 1961 г.

Первым секретарем Смоленского обкома КПСС утвержден П.А. Абрасимов (ранее Чрезвычайный и Полномочный посол СССР в Польской Народной Республике); освобожден П.И. Доронин как «не обеспечивший руководство».

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Смоленского сельского обкома КПСС утвержден Н.И. Калмык (ранее второй секретарь Смоленского обкома КПСС).

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Смоленского промышленного обкома КПСС утвержден Е.Г. Трубицын (ранее первый зам. председателя совета народного хозяйства Смоленского экономического административного района).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Смоленского обкома КПСС утвержден Н.И. Калмык.

---

<sup>1</sup> Постановление пленума Свердловского сельского обкома КПСС.

### **Тамбовский обком КПСС**

17 ноября 1955 г.

Первым секретарем Тамбовского обкома КПСС утвержден Г.С. Золотухин (ранее второй секретарь Тамбовского обкома КПСС); освобожден А.М. Школьников в связи с утверждением первым секретарем Воронежского обкома КПСС.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Тамбовского сельского обкома КПСС утвержден Г.С. Золотухин.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Тамбовского промышленного обкома КПСС утвержден П.А. Забавников (ранее второй секретарь Тамбовского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Тамбовского обкома КПСС утвержден Г.С. Золотухин.

### **Татарский обком КПСС**

27 июня 1957 г.

Первым секретарем Татарского обкома КПСС утвержден С.Д. Игнатьев (ранее первый секретарь Башкирского обкома КПСС); освобожден З.И. Муратов по состоянию здоровья.

3 декабря 1960 г.

Первым секретарем Татарского обкома КПСС утвержден Ф.А. Табеев (ранее секретарь Татарского обкома КПСС); освобожден С.Д. Игнатьев по состоянию здоровья.

### **Томский обком КПСС**

2 июня 1959 г.

Первым секретарем Томского обкома КПСС утвержден И.Т. Марченко (ранее второй секретарь Московского горкома КПСС); освобожден В.А. Москвин как не «обеспечивший руководство».

### **Тувинский обком КПСС<sup>1</sup>**

Первый секретарь Тувинского обкома КПСС в 1944–1973 гг. – С.К. Тока.

### **Тульский обком КПСС**

3 декабря 1953 г.

Первым секретарем Тульского обкома КПСС утвержден Н.И. Гусаров (ранее зав. сектором отдела партийных профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС); освобожден В.И. Недосекин как «не справившийся с работой».

---

<sup>1</sup> Тувинская АССР была образована в 1961 г. из Тувинской автономной области Красноярского края.

12 сентября 1955 г.

Первым секретарем Тульского обкома КПСС утвержден А.И. Хворостухин (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Н.И. Гусаров как «не справившийся с работой».

6 октября 1960 г.

Первым секретарем Тульского обкома КПСС утвержден О.А. Чуканов (ранее второй секретарь Тульского обкома КПСС); освобожден А.И. Хворостухин в связи с утверждением Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Монгольскую Народную Республику.

11 августа 1961 г.

Первым секретарем Тульского обкома КПСС утвержден И.Х. Юнак (ранее председатель исполкома Днепропетровского областного совета депутатов трудящихся); освобожден О.А. Чуканов в связи с утверждением начальником управления совета народного хозяйства Тульского экономического административного района.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Тульского сельского обкома КПСС утвержден И.Х. Юнак.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Тульского промышленного обкома КПСС утвержден О.А. Чуканов (ранее начальник управления совета народного хозяйства Тульского экономического административного района).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Тульского обкома КПСС утвержден И.Х. Юнак.

### **Тюменский обком КПСС**

31 декабря 1955 г.

Первым секретарем Тюменского обкома КПСС утвержден В.В. Косов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Ф.С. Горячев в связи с утверждением первым секретарем Калининского обкома КПСС.

23 мая 1961 г.

Первым секретарем Тюменского обкома КПСС утвержден Б.Е. Щербина (ранее второй секретарь Иркутского обкома КПСС); освобожден В.В. Косов «за проявленную политическую близорукость».

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Тюменского сельского обкома КПСС утвержден Б.Е. Щербина.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Тюменского промышленного обкома КПСС утвержден А.А. Протозанов (ранее председатель исполкома Тюменского областного совета депутатов трудящихся).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Тюменского обкома КПСС утвержден Б.Е. Щербина.

### **Удмуртский обком КПСС**

8 февраля 1957 г.

Первым секретарем Удмуртского обкома КПСС утвержден Г.И. Воробьев (ранее председатель исполкома Ленинградского областного совета депутатов трудящихся); освобожден М.С. Суетин в связи с направлением на другую работу.

11 мая 1959 г.

Первым секретарем Удмуртского обкома КПСС утвержден А.Н. Кидин (ранее зав. отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС по РСФСР); освобожден Г.И. Воробьев в связи с утверждением зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР.

8 августа 1959 г.

Первым секретарем Удмуртского обкома КПСС утвержден И.П. Скулков (ранее председатель Комиссии советского контроля СМ РСФСР); работавший ранее в этой должности А.Н. Кидин умер.

9 января 1964 г.

Первым секретарем Удмуртского обкома КПСС утвержден В.К. Марисов (ранее секретарь Удмуртского обкома КПСС); освобожден И.П. Скулков по состоянию здоровья.

### **Ульяновский обком КПСС**

25 января 1958 г.

Первым секретарем Ульяновского обкома КПСС утвержден И.Д. Яковлев (ранее первый секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден И.П. Скулков в связи с утверждением председателем Комиссии советского контроля СМ РСФСР.

22 августа 1961 г.

Первым секретарем Ульяновского обкома КПСС утвержден А.А. Скочилов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден И.Д. Яковлев как «не обеспечивший руководство».

8 январь 1963 г.<sup>1</sup>

Первым секретарем Ульяновского сельского обкома КПСС утвержден В.П. Васильев (ранее председатель исполкома Ульяновского областного совета депутатов трудящихся).

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ульяновского промышленного обкома КПСС утвержден А.А. Скочиллов.

13 январь 1965 г.

Первым секретарем Ульяновского обкома КПСС утвержден А.А. Скочиллов.

### **Челябинский обком КПСС**

5 апреля 1961 г.

Первым секретарем Челябинского обкома КПСС утвержден М.Т. Ефремов (ранее зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР); освобожден Н.В. Лаптев по состоянию здоровья.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Челябинского промышленного обкома КПСС утвержден Ф.Ф. Кузюков (ранее второй секретарь Челябинского обкома КПСС).

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Челябинского сельского обкома КПСС утвержден А.В. Кардапольцев (ранее председатель исполкома Челябинского областного совета депутатов трудящихся).

13 январь 1965 г.

Первым секретарем Челябинского обкома КПСС утвержден Ф.Ф. Кузюков.

### **Чечено-Ингушский (Грозненский) обком КПСС<sup>2</sup>**

24 декабря 1955 г.

Первым секретарем Грозненского обкома КПСС утвержден А.И. Яковлев (ранее второй секретарь Грозненского обкома КПСС); освобожден И.К. Жегалин в связи с утверждением первым секретарем Сталинградского обкома КПСС.

4 февраля 1959 г.

Первым секретарем Чечено-Ингушского обкома КПСС утвержден А.С. Трофимов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден А.И. Яковлев в связи с утверждением инспектором ЦК КПСС.

---

<sup>1</sup> Постановление пленума Ульяновского сельского обкома КПСС.

<sup>2</sup> Чечено-Ингушская АО была упразднена в 1944 г., на части ее территории образована Грозненская область. Грозненская область была упразднена в 1957 г. в связи с образованием Чечено-Ингушской АССР.

24 сентября 1963 г.

Первым секретарем Чечено-Ингушского обкома КПСС утвержден Ф.Е. Титов (ранее руководитель группы главных советников в развитии народного хозяйства Республики Куба; освобожден А.С. Трофимов по его просьбе).

### **Читинский обком КПСС**

3 мая 1955 г.

Первым секретарем Читинского обкома КПСС утвержден А.И. Козлов (ранее председатель исполкома Читинского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Г.И. Воронов в связи с переходом на руководящую работу в Министерство сельского хозяйства СССР.

5 мая 1961 г.

Первым секретарем Читинского обкома КПСС утвержден А.И. Смирнов (ранее председатель исполкома Читинского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А.И. Козлов по состоянию здоровья.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Читинского сельского обкома КПСС утвержден А.И. Смирнов.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Читинского промышленного обкома КПСС утвержден Н.Н. Тартышев (ранее секретарь Читинского обкома КПСС).

16 января 1965 г.

Первым секретарем Читинского обкома КПСС утвержден А.И. Смирнов.

### **Чувашский обком КПСС**

3 декабря 1955 г.

Первым секретарем Чувашского обкома КПСС утвержден С.М. Ислюков (ранее председатель СМ Чувашской АССР), освобожден Т.А. Ахазов в связи с направлением на партийную учебу.

### **Якутский обком КПСС**

Первый секретарь Якутского обкома КПСС в 1951–1965 гг. – С.З. Борисов.

### **Ярославский обком КПСС**

23 января 1954 г.

Первым секретарем Ярославского обкома КПСС утвержден П.Н. Алферов (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден В.В. Лукьянов в связи с отзывом в распоряжение ЦК КПСС.

14 мая 1957 г.

Первым секретарем Ярославского обкома КПСС утвержден Б.А. Баринов (ранее второй секретарь Ярославского обкома КПСС); освобожден П.Н. Алферов в связи «с серьезными недостатками в руководстве и плохим состоянием здоровья».

13 июля 1961 г.

Первым секретарем Ярославского обкома КПСС утвержден Ф.И. Лощенков (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Б.А. Баринов как «не обеспечивший руководство».

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ярославского промышленного обкома КПСС утвержден Ф.И. Лощенков.

6 февраля 1963 г.

Первым секретарем Ярославского сельского обкома КПСС утвержден В.Ф. Торопов (ранее секретарь Ярославского обкома КПСС).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Ярославского обкома КПСС утвержден Ф.И. Лощенков.

## **Коммунистическая партия Азербайджана**

### **ЦК КП Азербайджана**

10 апреля 1953 г.

Первым секретарем ЦК КП Азербайджана утвержден М.-Т.М.-А. Якубов (ранее первый секретарь Бакинского обкома КП Азербайджана); освобожден М.Д.А. Багиров в связи с утверждением председателем СМ Азербайджанской ССР.

17 февраля 1954 г.

Первым секретарем ЦК КП Азербайджана утвержден И.Д. Мустафаев (ранее секретарь ЦК КП Азербайджана); освобожден М.-Т.М.-А. Якубов.

10 июля 1959 г.

Первым секретарем ЦК КП Азербайджана утвержден В.Ю. Ахундов (ранее председатель СМ Азербайджанской ССР); освобожден И.Д. Мустафаев как «проявивший политическую незрелость и не обеспечивший руководство партийной организацией».

### **Нахичеванский обком КП Азербайджана**

21 января 1956 г.

Первым секретарем Нахичеванского обкома КП Азербайджана утвержден Х.Б.-К. Мамедов (ранее директор республиканской партийной школы при ЦК

КП Азербайджана); освобожден И.Н. Аскеров в связи с переходом на работу в аппарат ЦК КП Азербайджана.

23 мая 1961 г.

Первым секретарем Нахичеванского обкома КП Азербайджана утвержден Г.Х. Ибрагимов (ранее зам. зав. отделом партийных органов ЦК КП Азербайджана); освобожден Х.Б.-К. Мамедов в связи с переходом на преподавательскую работу.

### **Нагорно-Карабахский обком КП Азербайджана**

20 января 1959 г.

Первым секретарем Нагорно-Карабахского обкома КП Азербайджана утвержден Н.С. Шахназаров (ранее первый зам. председателя СМ Нахичеванской АССР); освобожден Е.П. Григорян по состоянию здоровья.

14 ноября 1962 г.

Первым секретарем Нагорно-Карабахского обкома КП Азербайджана утвержден Г.А. Мелкумян (ранее второй секретарь этого же обкома); освобожден Н.С. Шахназаров как «не справившийся с работой».

## **Коммунистическая партия Армении**

### **ЦК КП Армении**

7 декабря 1953 г.

Первым секретарем ЦК КП Армении утвержден С.А. Товмасян (ранее зав. отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КП Армении); освобожден Г.А. Арутинов как «не справившийся с работой».

30 декабря 1960 г.

Первым секретарем ЦК КП Армении утвержден Я.Н. Заробян (ранее второй секретарь ЦК КП Армении); освобожден С.А. Товмасян в связи с отзывом в распоряжение ЦК КПСС.

21 февраля 1966 г.

Первым секретарем ЦК КП Армении утвержден А.Е. Кочинян (ранее министр иностранных дел Армянской ССР); освобожден Я.Н. Заробян в связи с утверждением зам. министра электротехнической промышленности СССР.

## **Коммунистическая партия Белоруссии**

### **ЦК КП Белоруссии**

12 июня 1953 г.

Первым секретарем ЦК КП Белоруссии утвержден М.В. Зимянин (ранее зав. четвертым Европейским отделом Министерства иностранных дел СССР); освобожден Н.С. Патоличев в связи с отзывом в распоряжение ЦК КПСС<sup>1</sup>.

23 июля 1953 г.

Первым секретарем ЦК КП Белоруссии утвержден Н.С. Патоличев (ранее в распоряжении ЦК КПСС).

9 августа 1956 г.

Первым секретарем ЦК КП Белоруссии утвержден К.Т. Мазуров (ранее председатель СМ Белорусской ССР); освобожден Н.С. Патоличев в связи с утверждением зам. министра иностранных дел СССР.

14 апреля 1965 г.

Первым секретарем ЦК КП Белоруссии утвержден П.М. Машеров (ранее второй секретарь ЦК КП Белоруссии); освобожден К.Т. Мазуров в связи с утверждением первым зам. председателя СМ СССР.

### **Барановичский обком КП Белоруссии<sup>2</sup>**

21 октября 1953 г.

Первым секретарем Барановичского обкома КП Белоруссии утвержден С.О. Притыцкий (ранее зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП Белоруссии); освобожден И.Ф. Климов в связи с утверждением первым зам. председателя СМ Белорусской ССР.

### **Бобруйский обком КП Белоруссии<sup>3</sup>**

Октябрь 1953 г.<sup>4</sup>

Первым секретарем Бобруйского обкома КП Белоруссии утвержден Ф.П. Силаев; прежний первый секретарь этого обкома Л.И. Лубенников 21 сентября 1953 г. был утвержден первым секретарем Минского обкома.

### **Брестский обком КП Белоруссии**

18 августа 1955 г.

Первым секретарем Брестского обкома КП Белоруссии утвержден П.М. Машеров (ранее второй секретарь Минского обкома КП Белоруссии); освобожден Т.Я. Киселев в связи с утверждением секретарем ЦК КП Белоруссии.

---

<sup>1</sup> Фактически это постановление не было выполнено. После ареста Л.П. Берии, который инициировал снятие Патоличева, Патоличев был восстановлен в должности. См. постановление от 23 июля 1953 г.

<sup>2</sup> Барановичская область в 1954 г. была включена в Брестскую область.

<sup>3</sup> Бобруйская область в 1954 г. была включена в Могилевскую область.

<sup>4</sup> Решение об утверждении не обнаружено.

11 мая 1959 г.

Первым секретарем Брестского обкома КП Белоруссии утвержден А.А. Смирнов (ранее зав. отделом партийных органов ЦК КП Белоруссии); освобожден П.М. Машеров в связи с утверждением секретарем ЦК КП Белоруссии.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Брестского сельского обкома КП Белоруссии утвержден В.А. Микулич (ранее второй секретарь Брестского обкома КП Белоруссии).

12 марта 1963 г.

Первым секретарем Брестского промышленного обкома КП Белоруссии утвержден Л.П. Метлицкий (ранее первый секретарь Барановичского горкома КП Белоруссии).

7 января 1965 г.

Первым секретарем Брестского обкома КП Белоруссии утвержден В.А. Микулич.

### **Витебский обком КП Белоруссии**

1 октября 1956 г.

Первым секретарем Витебского обкома КП Белоруссии утвержден В.Е. Лобанок (ранее председатель исполкома Гомельского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Н.П. Короткин как «не справившийся с работой».

9 мая 1962 г.

Первым секретарем Витебского обкома КП Белоруссии утвержден С.А. Пилотович (ранее зав. отделом партийных органов ЦК КП Белоруссии); освобожден В.Е. Лобанок в связи с утверждением первым зам. председателя СМ и министром производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Белорусской ССР.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Витебского сельского обкома КП Белоруссии утвержден С.А. Пилотович.

12 марта 1963 г.

Первым секретарем Витебского промышленного обкома КП Белоруссии утвержден В.Б. Трунов (ранее председатель исполкома Витебского областного совета депутатов трудящихся).

7 января 1965 г.

Первым секретарем Витебского обкома КП Белоруссии утвержден С.А. Пилотович.

### **Гомельский обком КП Белоруссии**

24 ноября 1955 г.

Первым секретарем Гомельского обкома КП Белоруссии утвержден Д.Ф. Филимонов (ранее зав. отделом строительства и городского хозяйства ЦК КП Белоруссии); освобожден З.М. Голодушко в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

15 марта 1961 г.

Первым секретарем Гомельского обкома КП Белоруссии утвержден И.Е. Поляков (ранее председатель исполкома Гомельского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Д.Ф. Филимонов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Белоруссии.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Гомельского сельского обкома КП Белоруссии утвержден И.Е. Поляков.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Гомельского промышленного обкома КП Белоруссии утвержден Е.Д. Ляточевский (ранее первый секретарь Центрального райкома КП Белоруссии г. Гомеля).

7 января 1965 г.

Первым секретарем Гомельского обкома КП Белоруссии утвержден В.Ф. Языкович (ранее первый секретарь Гродненского промышленного обкома КП Белоруссии).

### **Гродненский обком КП Белоруссии**

21 октября 1953 г.

Первым секретарем Гродненского обкома КП Белоруссии утвержден Ф.А. Баранов (ранее слушатель курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС); освобожден Н.Е. Авхимович в связи с утверждением вторым секретарем ЦК КП Белоруссии.

13 марта 1958 г.

Первым секретарем Гродненского обкома КП Белоруссии утвержден Г.Г. Пономарев (ранее второй секретарь Гродненского обкома КП Белоруссии).

9 мая 1962 г.

Первым секретарем Гродненского обкома КП Белоруссии утвержден В.Ф. Мицкевич (ранее председатель исполкома Минского областного Совета депутатов трудящихся); освобожден Г.Г. Пономарев в связи с утверждением первым зам. министра производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Белорусской ССР.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Гродненского промышленного обкома КП Белоруссии утвержден В.Ф. Языкович (ранее второй секретарь Минского обкома КП Белоруссии).

11 марта 1963 г.

Первым секретарем Гродненского сельского обкома КП Белоруссии утвержден В.Ф. Мицкевич.

7 января 1965 г.

Первым секретарем Гродненского обкома КП Белоруссии утвержден В.Ф. Мицкевич.

### **Минский обком КП Белоруссии**

21 сентября 1953 г.

Первым секретарем Минского обкома КП Белоруссии утвержден Л.И. Лубенников (ранее первый секретарь Бобруйского обкома КП Белоруссии); освобожден К.Т. Мазуров в связи с утверждением председателем СМ Белорусской ССР.

21 октября 1955 г.

Первым секретарем Минского обкома КП Белоруссии утвержден Ф.А. Сурганов (ранее председатель исполкома Минского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Л.И. Лубенников в связи с утверждением первым секретарем ЦК КП Карело-Финской ССР.

28 сентября 1956 г.

Первым секретарем Минского обкома КП Белоруссии утвержден В.Ф. Шауро (ранее секретарь Минского обкома КП Белоруссии); освобожден Ф.А. Сурганов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Белоруссии.

11 марта 1960 г.

Первым секретарем Минского обкома КП Белоруссии утвержден С.О. Притыцкий (ранее первый секретарь Молодечненского обкома КП Белоруссии); освобожден В.Ф. Шауро в связи с утверждением секретарем ЦК КП Белоруссии.

11 марта 1963 г.

Первым секретарем Минского промышленного обкома КП Белоруссии утвержден А.Б. Носиловский (ранее первый секретарь Минского горкома КП Белоруссии).

12 марта 1963 г.

Первым секретарем Минского сельского обкома КП Белоруссии утвержден Д.В. Тябут (ранее председатель исполкома Минского областного совета депутатов трудящихся).

7 января 1965 г.

Первым секретарем Минского обкома КП Белоруссии утвержден И.Е. Поляков (ранее первый секретарь Гомельского сельского обкома КП Белоруссии).

### **Могилевский обком КП Белоруссии**

29 марта 1958 г.

Первым секретарем Могилевского обкома КП Белоруссии утвержден К.В. Матюшевский (ранее первый секретарь Пинского горкома КП Белоруссии Брестской области).

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Могилевского промышленного обкома КП Белоруссии утвержден Ф.М. Иванов (ранее второй секретарь Могилевского обкома КП Белоруссии).

8 мая 1963 г.

Первым секретарем Могилевского сельского обкома КП Белоруссии утвержден К.В. Матюшевский.

12 января 1965 г.

Первым секретарем Могилевского обкома КП Белоруссии утвержден Г.А. Криулин (ранее председатель исполкома Могилевского областного сельского совета депутатов трудящихся).

### **Молодечненский обком КП Белоруссии<sup>1</sup>**

27 мая 1954 г.

Первым секретарем Молодечненского обкома КП Белоруссии утвержден С.О. Прицыцкий (ранее первый секретарь Барановичского обкома КП Белоруссии); освобожден В.Г. Доркин в связи с утверждением председателем исполкома Молодечненского областного совета депутатов трудящихся.

### **Пинский обком КП Белоруссии<sup>2</sup>**

Первый секретарь Пинского обкома КП Белоруссии в 1950–1954 гг. – Р.Н. Мачульский.

### **Полесский обком КП Белоруссии<sup>3</sup>**

Первый секретарь Полесского обкома КП Белоруссии в 1948–1954 гг. – В.Е. Лобанок.

### **Полоцкий обком КП Белоруссии<sup>4</sup>**

Первый секретарь Полоцкого обкома КП Белоруссии в 1951–1954 гг. – Д.В. Тябут.

---

<sup>1</sup> Молодечненская область в 1960 г. была включена в Минскую область.

<sup>2</sup> Пинская область в 1954 г. была включена в Брестскую область.

<sup>3</sup> Полесская область в 1954 г. была включена в Гомельскую область.

<sup>4</sup> Полоцкая область в 1954 г. была включена в Витебскую область.

## **Коммунистическая партия Грузии**

### **ЦК КП Грузии**

Апрель 1953 г.

Первым секретарем ЦК КП Грузии утвержден А.И. Мирцхулава, освобожден А.К. Мгеладзе.

28 сентября 1953 г.

Первым секретарем ЦК КП Грузии утвержден В.П. Мжаванадзе (ранее член Военного совета Прикарпатского военного округа); освобожден А.И. Мирцхулава как «не обеспечивший должного руководства».

### **Абхазский обком КП Грузии**

5 ноября 1953 г.

Первым секретарем Абхазского обкома КП Грузии утвержден Г.А. Гегешидзе (ранее председатель исполкома Тбилисского городского совета депутатов трудящихся); освобожден Г.З. Карчава как «не обеспечивший руководство».

9 февраля 1956 г.

Первым секретарем Абхазского обкома КП Грузии утвержден О.Д. Гоциридзе (ранее секретарь этого же обкома); освобожден Г.А. Гегешидзе в связи с утверждением зав. отделом ЦК КП Грузии.

20 февраля 1958 г.

Первым секретарем Абхазского обкома КП Грузии утвержден М.Т. Бгажба (ранее председатель СМ Абхазской АССР); освобожден О.Д. Гоциридзе в связи с утверждением зам. председателя СМ Грузинской ССР.

### **Аджарский обком КП Грузии**

18 марта 1954 г.

Первым секретарем Аджарского обкома КП Грузии утвержден Д.М. Мамуладзе (ранее председатель СМ Аджарской АССР); освобожден М.И. Джаши как «не обеспечивший руководство».

12 мая 1961 г.

Первым секретарем Аджарского обкома КП Грузии утвержден А.Д. Тхилайшвили (ранее председатель СМ Аджарской АССР); освобожден Д.М. Мамуладзе в связи с утверждением министром заготовок Грузинской ССР.

### **Юго-Осетинский обком КП Грузии**

10 февраля 1955 г.

Первым секретарем Юго-Осетинского обкома КП Грузии утвержден Г.Г. Санакоев (ранее председатель исполкома Юго-Осетинского областного

совета депутатов трудящихся); освобожден И.П. Куджиашвили в связи с утверждением начальником управления при СМ Грузинской ССР.

19 января 1960 г.

Первым секретарем Юго-Осетинского обкома КП Грузии утвержден В.Д. Козаев (ранее ответственный организатор отдела партийных органов ЦК КП Грузии); освобожден Г.Г. Санакоев в связи с утверждением зав. отделом административных органов ЦК КП Грузии.

30 марта 1962 г.

Первым секретарем Юго-Осетинского обкома КП Грузии утвержден И.С. Чиаев (ранее зам. председателя совета народного хозяйства Грузинской ССР); освобожден В.Д. Козаев как «скомпрометировавший себя».

## **Коммунистическая партия Казахстана**

### **ЦК КП Казахстана**

16 марта 1954 г.

Первым секретарем ЦК КП Казахстана утвержден П.К. Пономаренко (ранее министр культуры СССР); освобожден Ж. Шаяхметов за «неудовлетворительное руководство народным хозяйством».

6 августа 1955 г.

Первым секретарем ЦК КП Казахстана утвержден Л.И. Брежнев (ранее второй секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден П.К. Пономаренко в связи с утверждением послом СССР в Польскую Народную Республику.

24 марта 1956 г.

Первым секретарем ЦК КП Казахстана утвержден И.Д. Яковлев (ранее второй секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден Л.И. Брежнев в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

26 декабря 1957 г.<sup>1</sup>

Первым секретарем ЦК КП Казахстана утвержден Н.И. Беляев (ранее секретарь ЦК КПСС); освобожден И.Д. Яковлев в связи с отзывом в распоряжение ЦК КПСС.

19 февраля 1960 г.

Первым секретарем ЦК КП Казахстана утвержден Д.А. Кунаев (ранее председатель СМ Казахской ССР); освобожден Н.И. Беляев в связи с утверждением первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС.

---

<sup>1</sup> Постановление пленума ЦК КП Казахстана.

19 января 1963 г.

Первым секретарем ЦК КП Казахстана утвержден И. Юсупов (ранее первый секретарь Южно-Казахстанского крайкома КП Казахстана); освобожден Д.А. Кунаев в связи с утверждением председателем СМ Казахской ССР.

4 января 1965 г.

Первым секретарем ЦК КП Казахстана утвержден Д.А. Кунаев (ранее председатель СМ Казахской ССР); освобожден И. Юсупов в связи с его просьбой.

### **Западно-Казахстанский крайком КП Казахстана<sup>1</sup>**

12 мая 1962 г.

Первым секретарем Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана утвержден Ф.С. Коломиец (ранее председатель исполкома Краснодарского краевого совета депутатов трудящихся).

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана утвержден Н.И. Журин (ранее первый секретарь Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана); освобожден Ф.С. Коломиец в связи с утверждением секретарем ЦК, председателем бюро ЦК КП Казахстана по руководству сельским хозяйством.

### **Целинный крайком КП Казахстана<sup>2</sup>**

6 марта 1961 г.

Первым секретарем Целинного крайкома КП Казахстана утвержден Т.И. Соколов (ранее секретарь ЦК КП Казахстана).

12 марта 1963 г.

Первым секретарем Целинного крайкома КП Казахстана утвержден Ф.С. Коломиец (ранее секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден Т.И. Соколов «за серьезные ошибки, допущенные в руководстве краевой партийной организаций».

### **Южно-Казахстанский крайком КП Казахстана<sup>3</sup>**

12 мая 1962 г.

Первым секретарем Южно-Казахстанского крайкома КП Казахстана утвержден И. Юсупов (ранее секретарь ЦК КП Казахстана).

---

<sup>1</sup> Западно-Казахстанский край был образован в мае 1962 г. и упразднен в декабре 1964 г. В край входили Актюбинская, Гурьевская и Уральская области.

<sup>2</sup> Целинный край был образован в декабре 1960 г. В край входили Кокчетавская, Кустанайская, Павлодарская, Северо-Казахстанская и Целиноградская области.

<sup>3</sup> Южно-Казахстанский край был образован в мае 1962 г. и упразднен в декабре 1964 г. В край входили Джамбулская, Кзыл-Ординская и Чимкентская области.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Южно-Казахстанского крайкома КП Казахстана утвержден С.Б. Ниязбеков (ранее первый секретарь Целиноградского обкома КП Казахстана); освобожден И. Юсупов в связи с утверждением первым секретарем ЦК КП Казахстана.

### **Актюбинский обком КП Казахстана**

5 мая 1955 г.

Первым секретарем Актюбинского обкома КП Казахстана утвержден П.И. Дэльвин (ранее второй секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана); освобожден Ж.А. Ташенев в связи с утверждением председателем Президиума Верховного совета Казахской ССР.

30 апреля 1959 г.

Первым секретарем Актюбинского обкома КП Казахстана утвержден Ш. Карсыбаев (ранее слушатель курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС); освобожден П.И. Дэльвин как «не обеспечивший руководство».

19 января 1960 г.

Первым секретарем Актюбинского обкома КП Казахстана утвержден Х.Ш. Бектурганов (ранее второй секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана); освобожден Ш. Карсыбаев в связи с болезнью.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Актюбинского сельского обкома КП Казахстана утвержден Х.Ш. Бектурганов<sup>1</sup>.

19 января 1965 г.

Первым секретарем Актюбинского обкома КП Казахстана утвержден Н.И. Журин (ранее первый секретарь Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана).

### **Алма-Атинский обком КП Казахстана**

14 февраля 1956 г.

Первым секретарем Алма-Атинского обкома КП Казахстана утвержден Р. Ильяшев (ранее председатель исполкома Алма-Атинского областного совета депутатов трудящихся); освобожден О.С. Шпаков как «не справившийся с работой».

17 июня 1957 г.

Первым секретарем Алма-Атинского обкома КП Казахстана утвержден Г.С. Галайдин (ранее министр промышленности продовольственных товаров

---

<sup>1</sup> Актюбинский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Актюбинской области подчинялись Западно-Казахстанскому крайкому.

Казахской ССР); освобожден Р. Ильяшев в связи с утверждением министром торговли Казахской ССР.

27 марта 1958 г.

Первым секретарем Алма-Атинского обкома КП Казахстана утвержден М. Бейсебаев (ранее первый зам. председателя СМ Казахской ССР); освобожден Г.С. Галайдин в связи с утверждением секретарем Алма-Атинского обкома КП Казахстана.

4 октября 1962 г.

Первым секретарем Алма-Атинского обкома КП Казахстана утвержден Р.Б. Байгалиев (ранее зам. председателя СМ Казахской ССР); освобожден М. Бейсебаев в связи с утверждением председателем СМ Казахской ССР.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Алма-Атинского сельского обкома КП Казахстана утвержден П.С. Канцеляристов (ранее председатель исполкома Алма-Атинского областного совета депутатов трудящихся).

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Алма-Атинского промышленного обкома КП Казахстана утвержден Н.В. Дыхнов (ранее первый секретарь Алма-Атинского горкома партии).

13 января 1965 г.

Первым секретарем Алма-Атинского обкома КП Казахстана утвержден С.Б. Ниязбеков (ранее первый секретарь Южно-Казахстанского крайкома КП Казахстана).

### **Восточно-Казахстанский обком КП Казахстана**

14 февраля 1956 г.

Первым секретарем Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден А.И. Устенко (ранее второй секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана); освобожден Г.Ш. Каржаубаев в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

6 марта 1958 г.

Первым секретарем Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден Г.А. Козлов (ранее первый секретарь Свердловского горкома КПСС); освобожден А.И. Устенко как «не справившийся с руководством областной парторганизацией».

11 июня 1959 г.

Первым секретарем Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден А.И. Неклюдов (ранее зав. отделом партийных органов ЦК КП Ка-

Казахстана); освобожден Г.А.Козлов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Казахстана.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Восточно-Казахстанского промышленного обкома КП Казахстана утвержден А.С. Колебаев (ранее секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана).

6 марта 1963 г.

Первым секретарем Восточно-Казахстанского сельского обкома КП Казахстана утвержден А.И. Неклюдов.

19 января 1965 г.

Первым секретарем Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден А.С. Колебаев.

### **Гурьевский обком КП Казахстана**

1 марта 1957 г.

Первым секретарем Гурьевского обкома КП Казахстана утвержден Н.Д. Ундасынов (ранее председатель исполкома Гурьевского областного совета депутатов трудящихся); освобожден С. Помембетов в связи с утверждением министром местной и топливной промышленности Казахской ССР.

12 мая 1962 г.

Первым секретарем Гурьевского обкома КП Казахстана утвержден К.А. Егизбаев (ранее первый секретарь ЦК ЛКСМ Казахстана); освобожден Н.Д. Ундасынов в связи с уходом на пенсию.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Гурьевского сельского обкома КП Казахстана утвержден К.А. Егизбаев<sup>1</sup>.

10 ноября 1963 г.

Первым секретарем Гурьевского сельского обкома КП Казахстана утвержден С. Кубашев (ранее председатель исполкома Гурьевского областного сельского совета депутатов трудящихся); освобожден К.А. Егизбаев в связи с утверждением вторым секретарем Восточно-Казахстанского промышленного обкома партии.

19 января 1965 г.

Первым секретарем Гурьевского обкома КП Казахстана утвержден М.А. Исенов (ранее второй секретарь Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана).

---

<sup>1</sup> Гурьевский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Гурьевской области подчинялись Западно-Казахстанскому крайкому.

### **Джамбулский обком КП Казахстана**

17 февраля 1958 г.

Первым секретарем Джамбулского обкома КП Казахстана утвержден М.С. Сапаргалиев (ранее председатель исполкома Джамбулского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Ч. Артыгалиев «за допущенные серьезные ошибки».

30 января 1960 г.

Первым секретарем Джамбулского обкома КП Казахстана утвержден А. Аскаров (ранее председатель исполкома Джамбулского областного совета депутатов трудящихся); освобожден К. Сапаргалиев в связи с утверждением министром внутренних дел Казахской ССР.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Джамбулского сельского обкома КП Казахстана утвержден А. Аскаров<sup>1</sup>.

13 января 1965 г.

Первым секретарем Джамбулского обкома КП Казахстана утвержден А. Аскаров.

### **Карагандинский обком КП Казахстана**

4 марта 1958 г.

Первым секретарем Карагандинского обкома КП Казахстана утвержден П.Н. Исаев (ранее второй секретарь Свердловского обкома КПСС); освобожден С.Я. Яковлев как «не обеспечивший руководство».

27 февраля 1960 г.

Первым секретарем Карагандинского обкома КП Казахстана утвержден М.С. Соломенцев (ранее председатель совета народного хозяйства Челябинского экономического административного района); освобожден П.Н. Исаев – снят с работы.

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Карагандинского сельского обкома КП Казахстана утвержден Б.Ш. Ашимов (ранее председатель исполкома Карагандинского областного совета депутатов трудящихся).

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Карагандинского промышленного обкома КП Казахстана утвержден Н.В. Банников (ранее второй секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана).

---

<sup>1</sup> Джамбулский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Джамбулской области подчинялись Южно-Казахстанскому крайкому.

19 января 1965 г.

Первым секретарем Карагандинского обкома КП Казахстана утвержден Н.В. Банников.

### **Кзыл-Ординский обком КП Казахстана**

9 июня 1954 г.

Первым секретарем Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана утвержден М.А. Сужиков (ранее секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден С. Жанбаев как «не обеспечивший должного руководства областью».

4 мая 1958 г.

Первым секретарем Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана утвержден С. Оспанов (ранее второй секретарь Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана); освобожден М.А. Сужиков в связи с утверждением первым секретарем Семипалатинского обкома КП Казахстана.

28 октября 1959 г.

Первым секретарем Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана утвержден Г.У. Ильясов (ранее первый секретарь Талды-Курганского обкома КП Казахстана); освобожден С. Оспанов в связи с утверждением председателем исполкома Кзыл-Ординского областного совета депутатов трудящихся.

29 апреля 1961 г.

Первым секретарем Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана утвержден С. Токтамысов (ранее председатель Казахского республиканского совета профессиональных союзов); освобожден Г.У. Ильясов как «не обеспечивший руководство».

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Кзыл-Ординского сельского обкома КП Казахстана утвержден М.Б. Иксанов (ранее начальник Южно-Казахстанского краевого управления водного хозяйства); С. Токтамысов не утвержден на эту должность как «скомпрометировавший себя»<sup>1</sup>.

13 января 1965 г.

Первым секретарем Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана утвержден М.Б. Иксанов.

### **Кокчетавский обком КП Казахстана**

7 сентября 1955 г.

Первым секретарем Кокчетавского обкома КП Казахстана утвержден А.Е. Клещев (ранее уполномоченный ЦК КПСС по вновь организуемым зер-

---

<sup>1</sup> Кзыл-Ординский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Кзыл-Ординской области подчинялись Южно-Казахстанскому крайкому.

новым совхозам); освобожден М.Г. Рогинец в связи с утверждением министром совхозов Казахской ССР.

6 марта 1961 г.

Первым секретарем Кокчетавского обкома КП Казахстана утвержден С.М. Новиков (ранее первый секретарь Акмолинского обкома КП Казахстана); освобожден А.Е. Клещев в связи с уходом на пенсию.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Кокчетавского сельского обкома КП Казахстана утвержден С.М. Новиков<sup>1</sup>.

22 апреля 1963 г.

Первым секретарем Кокчетавского сельского обкома КП Казахстана утвержден А.А. Брыжин (ранее второй секретарь Уральского обкома КП Казахстана); освобожден С.М. Новиков как «не обеспечивший руководство».

13 января 1965 г.

Первым секретарем Кокчетавского обкома КП Казахстана утвержден А.А. Брыжин.

### **Кустанайский обком КП Казахстана**

17 марта 1959 г.

Первым секретарем Кустанайского обкома КП Казахстана утвержден А.М. Бородин (ранее зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КП Казахстана); освобожден И.П. Храмков по личной просьбе.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Кустанайского сельского обкома КП Казахстана утвержден А.М. Бородин<sup>2</sup>.

19 января 1965 г.

Первым секретарем Кустанайского обкома КП Казахстана утвержден А.М. Бородин.

### **Павлодарский обком КП Казахстана**

28 апреля 1954 г.

Первым секретарем Павлодарского обкома КП Казахстана утвержден И.И. Афонов (ранее второй секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден М.И. Золотухин как «не избранный на конференции».

---

<sup>1</sup> Кокчетавский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Кокчетавской области подчинялись Целинному крайкому.

<sup>2</sup> Кустанайский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Кустанайской области подчинялись Целинному крайкому.

24 мая 1957 г.

Первым секретарем Павлодарского обкома КП Казахстана утвержден С.Д. Елагин (ранее второй секретарь Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана); освобожден И.И. Афионов как «не обеспечивший руководство».

24 февраля 1961 г.

С.Д. Елагин освобожден от должности первого секретаря Павлодарского обкома КП Казахстана за приписки.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Павлодарского сельского обкома КП Казахстана утвержден И.Г. Слажнев (ранее министр заготовок Казахской ССР)<sup>1</sup>.

Декабрь 1964 г.

Первым секретарем Павлодарского обкома КП Казахстана утвержден И.Г. Слажнев.

### **Северо-Казахстанский обком КП Казахстана**

8 мая 1954 г.

Первым секретарем Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден А.Я. Попадько (ранее зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КП Казахстана); освобожден Н.С. Бобров в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

25 февраля 1957 г.

Первым секретарем Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден Г.М. Бойкачев (ранее второй секретарь Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана); освобожден А.Я. Попадько в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

13 марта 1958 г.

Первым секретарем Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден Н.И. Жулин (ранее второй секретарь ЦК КП Казахстана); освобожден Г.М. Бойкачев в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

2 марта 1963 г.<sup>2</sup>

Первым секретарем Северо-Казахстанского сельского обкома КП Казахстана утвержден К.З. Подгорбунский (ранее председатель исполкома Северо-Казахстанского областного совета депутатов трудящихся); освобожден

---

<sup>1</sup> Павлодарский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Павлодарской области подчинялись Целинному крайкому.

<sup>2</sup> Северо-Казахстанский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Северо-Казахстанской области подчинялись Целинному крайкому.

Н.И. Журин в связи с утверждением первым секретарем Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана.

13 января 1965 г.

Первым секретарем Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден К.З. Подгорбунский.

### **Семипалатинский обком КП Казахстана**

7 мая 1955 г.

Первым секретарем Семипалатинского обкома КП Казахстана утвержден С.М. Новиков (ранее второй секретарь Одесского обкома КП Украины); освобожден Т.К. Койчубаев как «не обеспечивший руководство».

13 марта 1958 г.

Первым секретарем Семипалатинского обкома КП Казахстана утвержден М.А. Сужиков (ранее первый секретарь Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана); освобожден С.М. Новиков в связи с утверждением первым секретарем Акмолинского обкома КП Казахстана.

12 октября 1960 г.

Первым секретарем Семипалатинского обкома КП Казахстана утвержден С. Дауленов (ранее первый зам. председателя Госплана Казахской ССР); освобожден М.А. Сужиков как «не обеспечивший руководство».

29 апреля 1961 г.

Первым секретарем Семипалатинского обкома КП Казахстана утвержден М.П. Карпенко (ранее министр хлебопродуктов Казахской ССР); освобожден С. Дауленов в связи с утверждением председателем СМ Казахской ССР.

### **Талды-Курганский обком КП Казахстана<sup>1</sup>**

22 февраля 1957 г.

Первым секретарем Талды-Курганского обкома КП Казахстана утвержден Г.У. Ильясов (ранее слушатель курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС); освобожден Ш. Карсыбаев в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

### **Уральский (Западно-Казахстанский) обком КП Казахстана<sup>2</sup>**

5 мая 1954 г.

Первым секретарем Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден С. Токтамысов (ранее ответственный ЦК КП Казахстана); освобожден М. Шахшин по состоянию здоровья.

---

<sup>1</sup> Талды-Курганская область была упразднена в 1959 г.

<sup>2</sup> Западно-Казахстанская область была переименована в Уральскую в 1962 г. в связи с созданием Западно-Казахстанского края.

28 сентября 1956 г.

Первым секретарем Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден С.Б. Ниязбеков (ранее слушатель ВППШ при ЦК КПСС); освобожден С. Токтамысов в связи с переходом на другую работу.

11 мая 1961 г.

Первым секретарем Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден Ш.К. Коспанов (ранее второй секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана); освобожден С.Б. Ниязбеков в связи с утверждением вторым секретарем Целинного крайкома КП Казахстана.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Уральского сельского обкома КП Казахстана утвержден Ш.К. Коспанов<sup>1</sup>.

19 января 1965 г.

Первым секретарем Уральского обкома КП Казахстана утвержден Ш.К. Коспанов.

### **Чимкентский (Южно-Казахстанский) обком КП Казахстана<sup>2</sup>**

22 апреля 1954 г.

Первым секретарем Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден Ж. Шаяхметов (ранее председатель Совета национальностей Верховного совета СССР); освобожден Н.К. Кузембаев как «не обеспечивший руководство областной партийной организацией».

25 июля 1955 г.

Первым секретарем Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден И. Юсупов (ранее второй секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана); освобожден Ж. Шаяхметов «как не обеспечивший руководство областной партийной организацией».

19 января 1960 г.

Первым секретарем Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана утвержден В.И. Макаров (ранее зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам); освобожден И. Юсупов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Казахстана.

6 октября 1962 г.

Первым секретарем Чимкентского обкома КП Казахстана утвержден В.А. Ливенцов (ранее председатель исполкома Джамбулского областного совета депутатов трудящихся); освобожден В.И. Макаров за «недостойное поведение».

---

<sup>1</sup> Уральский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Уральской области подчинялись Западно-Казахстанскому крайкому.

<sup>2</sup> Южно-Казахстанская область была переименована в Чимкентскую в 1962 г. в связи с образованием Южно-Казахстанского края.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Чимкентского сельского обкома КП Казахстана утвержден В.А. Ливенцов<sup>1</sup>.

13 января 1965 г.

Первым секретарем Чимкентского обкома КП Казахстана утвержден В.А. Ливенцов.

### **Целиноградский (Акмолинский) обком КП Казахстана<sup>2</sup>**

23 апреля 1956 г.

Первым секретарем Акмолинского обкома КП Казахстана утвержден А.М. Бородин (ранее уполномоченный Министерства заготовок СССР по Казахской ССР); освобожден Н.И. Журин в связи с утверждением вторым секретарем ЦК КП Казахстана.

16 апреля 1957 г.

Первым секретарем Акмолинского обкома КП Казахстана утвержден Г.А. Мельник (ранее слушатель курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС); освобожден А.М. Бородин в связи с утверждением министром сельского хозяйства Казахской ССР.

29 марта 1958 г.

Первым секретарем Акмолинского обкома КП Казахстана утвержден С.М. Новиков (ранее первый секретарь Семипалатинского обкома КП Казахстана); освобожден Г.А. Мельник в связи с утверждением секретарем ЦК КП Казахстана.

14 июня 1961 г.

Первым секретарем Целиноградского обкома КП Казахстана утвержден С.Б. Ниязбеков (ранее второй секретарь Целинного крайкома КП Казахстана); освобожден С.М. Новиков в связи с утверждением первым секретарем Кокчетавского обкома КП Казахстана.

12 марта 1963 г.

Первым секретарем Целиноградского сельского обкома КП Казахстана утвержден В.П. Демиденко (ранее секретарь Целиноградского обкома КП Казахстана)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Чимкентский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Чимкентской области подчинялись Южно-Казахстанскому крайкому.

<sup>2</sup> Акмолинская область была переименована в Целиноградскую в 1961 г.

<sup>3</sup> Целиноградский промышленный обком не создавался, а промышленные партийные комитеты Целиноградской области подчинялись Целинному крайкому.

13 января 1965 г.

Первым секретарем Целиноградского обкома КП Казахстана утвержден В.П. Демиденко.

## **Коммунистическая партия Киргизии**

### **ЦК КП Киргизии**

25 мая 1961 г.

Первым секретарем ЦК КП Киргизии утвержден Т.У. Усубалиев (ранее первый секретарь Фрунзенского горкома КП Киргизии); освобожден И.Р. Раззаков за «допущенные ошибки и недостатки в руководстве партийной организацией республики».

### **Джалал-Абадский обком КП Киргизии<sup>1</sup>**

25 января 1956 г.

Первым секретарем Джалал-Абадского обкома КП Киргизии утвержден Т.Б. Балтагулов (ранее председатель исполкома Ошского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Б. Аламанов в связи с утверждением первым секретарем Иссык-Кульского обкома партии.

### **Иссык-Кульский обком КП Киргизии<sup>2</sup>**

25 января 1956 г.

Первым секретарем Иссык-Кульского обкома КП Киргизии утвержден Б. Аламанов (ранее первый секретарь Джалал-Абадского обкома КП Киргизии); освобожден С. Айтбаев в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

### **Ошский обком КП Киргизии**

29 сентября 1955 г.

Первым секретарем Ошского обкома КП Киргизии утвержден Б.П. Яковлев (ранее слушатель ВПШ при ЦК КПСС); освобожден Д. Тойгомбаев как «не справившийся с работой».

17 апреля 1958 г.

Первым секретарем Ошского обкома КП Киргизии утвержден М.А. Абдыкулов (ранее секретарь ЦК КП Киргизии). Б.П. Яковлев 15 апреля 1958 г. был освобожден от обязанностей первого секретаря Ошского обкома КП Киргизии в связи с утверждением председателем Комиссии советского контроля СМ Киргизской ССР.

---

<sup>1</sup> Джалал-Абадская область была упразднена в 1959 г.

<sup>2</sup> Иссык-Кульская область была упразднена в 1959 г.

4 апреля 1960 г.

Первым секретарем Ошского обкома КП Киргизии утвержден Т.Б. Балтагулов (ранее председатель исполкома Ошского областного совета депутатов трудящихся); освобожден М.А. Абдыкулов как «не обеспечивший руководство».

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Ошского сельского обкома КП Киргизии утвержден А.С. Суюмбаев (ранее секретарь Ошского обкома КП Киргизии).

2 марта 1963 г.

Первым секретарем Ошского промышленного обкома КП Киргизии утвержден Ф.М. Чупров (ранее зав. отделом промышленности и транспорта ЦК КП Киргизии).

19 января 1965 г.

Первым секретарем Ошского обкома КП Киргизии утвержден А.С. Суюмбаев.

### **Тянь-Шанский обком КП Киргизии<sup>1</sup>**

29 июня 1955 г.

Первым секретарем Тянь-Шанского обкома КП Киргизии утвержден М. Исаев (ранее секретарь Тянь-Шанского обкома КП Киргизии); освобожден С.С. Садыков в связи с утверждением слушателем ВПШ при ЦК КПСС.

26 июля 1960 г.

Первым секретарем Тянь-Шанского обкома КП Киргизии утвержден К.А. Садыбакасов (ранее первый секретарь Ат-Башинского райкома КП Киргизии); освобожден М. Исаев в связи с утверждением министром внутренних дел Киргизской ССР.

### **Фрунзенский обком КП Киргизии<sup>2</sup>**

17 апреля 1958 г.

Первым секретарем Фрунзенского обкома КП Киргизии утвержден М.П. Складов (ранее второй секретарь Фрунзенского обкома КП Киргизии); освобожден П.И. Сапелкин в связи с переходом на другую работу.

---

<sup>1</sup> Тянь-Шанская область была упразднена в 1962 г.

<sup>2</sup> Фрунзенская область была упразднена в 1959 г.

## **Коммунистическая партия Латвии**

### **ЦК КП Латвии**

21 декабря 1959 г.

Первым секретарем ЦК КП Латвии утвержден А.Я. Пельше (ранее секретарь ЦК КП Латвии); освобожден Я.Э. Калиберзин в связи с утверждением председателем Президиума Верховного совета Латвийской ССР.

16 мая 1966 г.

Первым секретарем ЦК КП Латвии утвержден А.Э. Восс (ранее секретарь ЦК КП Латвии); освобожден А.Я. Пельше в связи с утверждением председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

## **Коммунистическая партия Литвы**

### **ЦК КП Литвы**

Первый секретарь ЦК КП Литвы в 1940–1974 гг. – А.Ю. Снечкус.

## **Коммунистическая партия Молдавии**

### **ЦК КП Молдавии**

20 февраля 1954 г.

Первым секретарем ЦК КП Молдавии утвержден З.Т. Сердюк (ранее инспектор ЦК КПСС); освобожден Д.С. Гладкий в связи с утверждением вторым секретарем ЦК КП Молдавии.

21 июня 1961 г.

Первым секретарем ЦК КП Молдавии утвержден И.И. Бодюл (ранее второй секретарь ЦК КП Молдавии); освобожден З.Т. Сердюк в связи с переводом на работу в Комитет партийного контроля при ЦК КПСС.

## **Коммунистическая партия Таджикистана**

### **ЦК КП Таджикистана**

9 июня 1956 г.

Первым секретарем ЦК КП Таджикистана утвержден Т. Ульджабаев (ранее министр иностранных дел Таджикской ССР); освобожден Б. Гафуров в связи с отзывом в распоряжение ЦК КПСС.

29 апреля 1961 г.

Первым секретарем ЦК КП Таджикистана утвержден Д. Расулов (ранее Чрезвычайный и Полномочный посол СССР в Того); освобожден Т. Ульджабаев за «обман партии и государства, организацию массовых приписок при заготовках хлопка».

### **Гармский обком КП Таджикистана<sup>1</sup>**

25 марта 1954 г.

Первым секретарем Гармского обкома КП Таджикистана утвержден С. Джумаев (ранее второй секретарь Гармского обкома КП Таджикистана); освобожден Б. Джабиров в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

### **Горно-Бадахшанский обком КП Таджикистана**

24 сентября 1956 г.

Первым секретарем Горно-Бадахшанского обкома КП Таджикистана утвержден Н.П. Абдуллаев (ранее первый зам. министра культуры Таджикской ССР); освобожден Р. Турсунов в связи с утверждением слушателем ВПШ при ЦК КПСС.

23 мая 1961 г.

Первым секретарем Горно-Бадахшанского обкома КП Таджикистана утвержден Г. Джавов (ранее председатель исполкома Горно-Бадахшанского совета депутатов трудящихся); освобожден Н.П. Абдуллаев в связи с утверждением первым секретарем Ленинабадского обкома КП Таджикистана.

4 сентября 1963 г.<sup>2</sup>

Первым секретарем Горно-Бадахшанского обкома КП Таджикистана утвержден М. Назаршоев (ранее зам. зав. идеологическим отделом ЦК КП Таджикистана); освобожден Г. Джавов «за серьезные недостатки и ошибки в работе».

### **Кулябский обком КП Таджикистана<sup>3</sup>**

Первый секретарь Кулябского обкома КП Таджикистана в 1953–1955 гг. – А. Сафаров.

### **Ленинабадский обком КП Таджикистана<sup>4</sup>**

25 марта 1954 г.

Первым секретарем Ленинабадского обкома КП Таджикистана утвержден М. Рустамов (ранее председатель исполкома Ленинабадского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Т. Ульджабаев в связи с утверждением секретарем ЦК КП Таджикистана.

---

<sup>1</sup> Гармская область была упразднена в 1955 г.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ЦК КП Таджикистана.

<sup>3</sup> Кулябская область была упразднена в 1955 г.

<sup>4</sup> Ленинабадская область была упразднена в 1962 г.

12 апреля 1956 г.

Первым секретарем Ленинабадского обкома КП Таджикистана утвержден Х. Ибрагимов (ранее второй секретарь Ленинабадского обкома КП Таджикистана); освобожден М. Рустамов в связи с утверждением слушателем ВПШ при ЦК КПСС.

20 мая 1961 г.

Первым секретарем Ленинабадского обкома КП Таджикистана утвержден Н.П. Абдуллаев (ранее первый секретарь Горно-Бадахшанского обкома КП Таджикистана); освобожден Х. Ибрагимов за «массовые приписки при заготовках хлопка».

## **Коммунистическая партия Туркменистана**

### **ЦК КП Туркменистана**

30 декабря 1958 г.

Первым секретарем ЦК КП Туркменистана утвержден Д.Д. Караев (ранее председатель СМ Туркменской ССР); освобожден С. Бабаев «за проступки, порочащие его как члена партии».

29 июня 1960 г.

Первым секретарем ЦК КП Туркменистана утвержден Б. Овезов (ранее председатель СМ и министр иностранных дел Туркменской ССР); работавший в этой должности Д.Д. Караев умер.

### **Ашхабадский обком КП Туркменистана<sup>1</sup>**

Первый секретарь Ашхабадского обкома КП Туркменистана в 1952–1959 гг. – Мурадов А.

### **Красноводский обком КП Туркменистана<sup>2</sup>**

Первый секретарь Красноводского обкома КП Туркменистана в 1952–1955 гг. – Х.Б. Кульбатыров.

### **Марыйский обком КП Туркменистана<sup>3</sup>**

5 марта 1959 г.

Первым секретарем Марыйского обкома КП Туркменистана утвержден Д. Койнеков (ранее первый секретарь Чарджоуского обкома КП Туркменистана); освобожден К. Атаев в связи с «недостатками в работе».

---

<sup>1</sup> Ашхабадская область была упразднена в 1959 г.

<sup>2</sup> Красноводская область была упразднена в 1955 г.

<sup>3</sup> Марыйская область была упразднена в 1963 г.

15 апреля 1961 г.

Первым секретарем Марыйского обкома КП Туркменистана утвержден Р.А. Чарыев (ранее секретарь ЦК КП Туркменистана); освобожден Д. Койнеков как «не обеспечивший руководство».

### **Ташаузский обком КП Туркменистана<sup>1</sup>**

17 апреля 1958 г.

Первым секретарем Ташаузского обкома КП Туркменистана утвержден Б.Д. Атаев (ранее второй секретарь Марыйского обкома КП Туркменистана); освобожден Д.Д. Караев в связи с утверждением председателем СМ Туркменской ССР.

4 апреля 1960 г.

Первым секретарем Ташаузского обкома КП Туркменистана утвержден Д. Курбанов (ранее министр внутренних дел Туркменской ССР); освобожден Б.Д. Атаев как «не обеспечивший руководство».

### **Чарджоуский обком КП Туркменистана<sup>2</sup>**

15 января 1954 г.

Первым секретарем Чарджоуского обкома КП Туркменистана утвержден Д. Койнеков (ранее секретарь Чарджоуского обкома КП Туркменистана); освобожден К. Перманов в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

15 марта 1959 г.

Первым секретарем Чарджоуского обкома КП Туркменистана утвержден М.Г. Гапуров (ранее секретарь Чарджоуского обкома КП Туркменистана); освобожден Д. Койнеков в связи с утверждением первым секретарем Марыйского обкома КП Туркменистана.

## **Коммунистическая партия Узбекистана**

### **ЦК КП Узбекистана**

31 декабря 1955 г.

Первым секретарем ЦК КП Узбекистана утвержден Н.А. Мухитдинов (ранее председатель СМ Узбекской ССР); освобожден А.И. Ниязов как «не обеспечивший руководство».

---

<sup>1</sup> Ташаузская область была упразднена в 1963 г.

<sup>2</sup> Чарджоуская область была упразднена в 1963 г.

10 января 1958 г.

Первым секретарем ЦК КП Узбекистана утвержден С. Камалов (ранее председатель СМ Узбекской ССР); освобожден Н.А. Мухитдинов в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

17 марта 1959 г.

Первым секретарем ЦК КП Узбекистана утвержден Ш.Р. Рашидов (ранее председатель Президиума Верховного совета Узбекской ССР); освобожден С. Камалов как «не обеспечивший руководство и допустивший грубые ошибки».

### **Андижанский обком КП Узбекистана**

12 марта 1956 г.

Первым секретарем Андижанского обкома КП Узбекистана утвержден Р. Курбанов (ранее первый секретарь Кашкадарьинского обкома КП Узбекистана); освобожден М. Мирза-Ахмедов в связи с утверждением первым зам. председателя СМ Узбекской ССР.

20 октября 1961 г.

Первым секретарем Андижанского обкома КП Узбекистана утвержден И. Ашуров (ранее первый секретарь Андижанского горкома КП Узбекистана); освобожден Р. Курбанов в связи с утверждением председателем СМ Узбекской ССР.

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Андижанского сельского обкома КП Узбекистана утвержден А. Хайдаров (ранее секретарь ЦК КП Узбекистана).

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Андижанского промышленного обкома КП Узбекистана утвержден А.Р. Ходжаев (ранее первый зам. председателя совета народного хозяйства Узбекской ССР).

19 января 1965 г.

Первым секретарем Андижанского обкома КП Узбекистана утвержден А. Хайдаров.

### **Бухарский обком КП Узбекистана**

11 февраля 1954 г.

Первым секретарем Бухарского обкома КП Узбекистана утвержден М.Н. Джурабаев (ранее слушатель курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС); освобожден А. Таиров в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

28 июня 1956 г.

Первым секретарем Бухарского обкома КП Узбекистана утвержден А. Ризаев (ранее председатель исполкома Андижанского областного совета депута-

тов трудящихся); освобожден М.Н. Джурабаев в связи с утверждением членом Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

1 июня 1962 г.

Первым секретарем Бухарского обкома КП Узбекистана утвержден Н.М. Матчанов (ранее зам. председателя СМ Узбекской ССР); освобожден А. Ризаев по состоянию здоровья.

24 апреля 1965 г.

Первым секретарем Бухарского обкома КП Узбекистана утвержден К. Муртазаев (ранее первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана); освобожден Н.М. Матчанов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Узбекистана.

### **Каракалпакский обком КП Узбекистана**

18 января 1957 г.

Первым секретарем Каракалпакского обкома КП Узбекистана утвержден Н. Махмудов (ранее председатель исполкома Бухарского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А. Махмудов в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

22 апреля 1963 г.

Первым секретарем Каракалпакского обкома КП Узбекистана утвержден К. Камалов (ранее председатель СМ Каракалпакской АССР); освобожден Н. Махмудов в связи с утверждением первым секретарем Сырдарьинского обкома КП Узбекистана.

### **Кашкадарьинский обком КП Узбекистана<sup>1</sup>**

8 марта 1956 г.

Первым секретарем Кашкадарьинского обкома КП Узбекистана утвержден М. Гулямов (ранее секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана); освобожден Р. Курбанов в связи с переводом на другую работу.

9 апреля 1964 г.

Первым секретарем Кашкадарьинского обкома КП Узбекистана утвержден С. Асамов (ранее председатель исполкома Самаркандского областного сельского совета депутатов трудящихся).

### **Наманганский обком КП Узбекистана<sup>2</sup>**

25 марта 1954 г.

Первым секретарем Наманганского обкома КП Узбекистана утвержден С. Нурутдинов (ранее зав. отделом школ ЦК КП Узбекистана); работавший в этой должности Х. Джураев умер.

---

<sup>1</sup> Кашкадарьинская область была упразднена в 1960 г., воссоздана в 1964 г.

<sup>2</sup> Наманганская область была упразднена в 1960 г.

28 мая 1955 г.

Первым секретарем Наманганского обкома КП Узбекистана утвержден А. Таиров (ранее председатель исполкома Наманганского областного совета депутатов трудящихся); освобожден С. Нурутдинов в связи с утверждением первым секретарем Ташкентского горкома КП Узбекистана.

### **Самаркандский обком КП Узбекистана**

28 апреля 1954 г.

Первым секретарем Самаркандского обкома КП Узбекистана утвержден Н. Якубов (ранее председатель исполкома Самаркандского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Т. Камбаров в связи с утверждением первым секретарем Ферганского обкома КП Узбекистана.

12 апреля 1957 г.

Первым секретарем Самаркандского обкома КП Узбекистана утвержден А. Алимов (ранее секретарь ЦК КП Узбекистана); освобожден Н. Якубов в связи с утверждением слушателем курсов переподготовки кадров при ЦК КПСС.

17 апреля 1959 г.

Первым секретарем Самаркандского обкома КП Узбекистана утвержден А. Махмудов (ранее председатель исполкома Самаркандского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А. Алимов в связи с утверждением председателем СМ Узбекистана.

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Самаркандского сельского обкома КП Узбекистана утвержден А. Махмудов.

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Самаркандского промышленного обкома КП Узбекистана утвержден А.А. Ходжаев (ранее первый зам. министра автомобильного транспорта и шоссейных дорог Узбекской ССР).

6 марта 1964 г.<sup>1</sup>

От обязанностей первого секретаря Самаркандского сельского обкома КП Узбекистана освобожден А. Махмудов в связи с назначением зам. председателя Самаркандского облисполкома.

10 апреля 1964 г.

Первым секретарем Самаркандского обкома КП Узбекистана утвержден С.Н. Усманов (ранее первый зам. министра производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Узбекской ССР)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ЦК КП Узбекистана.

<sup>2</sup> В апреле 1964 г. были упразднены сельский и промышленный и образован единый Самаркандский обком КП Узбекистана.

### **Сурхандарьинский обком КП Узбекистана**

19 августа 1961 г.

Первым секретарем Сурхандарьинского обкома КП Узбекистана утвержден Н.Д. Худайбердыев (ранее зам. председателя СМ Узбекской ССР); освобожден А. Хакимов за «серьезные ошибки в расстановке и воспитании кадров».

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Сурхандарьинского обкома КП Узбекистана утвержден Ф.Ш. Шамсудинов (ранее первый секретарь Хорезмского обкома КП Узбекистана); освобожден Н.Д. Худайбердыев в связи с утверждением секретарем ЦК КП Узбекистана.

### **Сырдарьинский обкома КП Узбекистана<sup>1</sup>**

22 апреля 1963 г.

Первым секретарем Сырдарьинского обкома КП Узбекистана утвержден Н. Махмудов (ранее первый секретарь Каракалпакского обкома КП Узбекистана).

### **Ташкентский обком КП Узбекистана**

8 марта 1956 г.

Первым секретарем Ташкентского обкома КП Узбекистана утвержден С. Нурутдинов (ранее первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана); освобожден А. Алимов в связи с утверждением секретарем ЦК КП Узбекистана.

18 апреля 1959 г.

Первым секретарем Ташкентского обкома КП Узбекистана утвержден Р. Гуламов (ранее председатель СМ Узбекской ССР); освобожден С. Нурутдинов по личной просьбе.

6 марта 1961 г.

Первым секретарем Ташкентского обкома КП Узбекистана утвержден М. Абдуразаков (ранее секретарь ЦК КП Узбекистана); освобожден Р. Гуламов как «не обеспечивший руководство».

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Ташкентского сельского обкома КП Узбекистана утвержден М. Абдуразаков.

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Ташкентского промышленного обкома КП Узбекистана утвержден П.В. Каймаков (ранее второй секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана).

---

<sup>1</sup> Сырдарьинская область была образована в 1963 г.

9 января 1965 г.

Первым секретарем Ташкентского обкома КП Узбекистана утвержден М. Абдуразаков.

### **Ферганский обком КП Узбекистана**

28 апреля 1954 г.

Первым секретарем Ферганского обкома КП Узбекистана утвержден Т. Камбаров (ранее первый секретарь Самаркандского горкома КП Узбекистана); освобожден Ф. Коканбаев как «не справившийся с работой».

13 марта 1962 г.

Первым секретарем Ферганского обкома КП Узбекистана утвержден Г.А. Габриельянц (ранее секретарь ЦК КП Узбекистана); освобожден Т. Камбаров по состоянию здоровья.

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Ферганского сельского обкома КП Узбекистана утвержден Г.А. Габриельянц.

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Ферганского промышленного обкома КП Узбекистана утвержден С.Р. Расулов (ранее секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана).

3 февраля 1965 г.

Первым секретарем Ферганского обкома КП Узбекистана утвержден Г.А. Габриельянц.

### **Хорезмский обком КП Узбекистана**

29 июня 1960 г.

Первым секретарем Хорезмского обкома КП Узбекистана утвержден Ф.Ш. Шамсудинов (ранее секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана); освобожден М.Р. Рахманов «за недостойное поведение».

30 марта 1963 г.

Первым секретарем Хорезмского обкома КП Узбекистана утвержден Б.Р. Рахимов (ранее первый секретарь Каттакурганского райкома КП Узбекистана); освобожден Ф.Ш. Шамсудинов в связи с утверждением первым секретарем Сурхандарьинского обкома КП Узбекистана.

### **Коммунистическая партия Украины**

#### **ЦК КП Украины**

27 июня 1953 г.

Первым секретарем ЦК КП Украины утвержден А.И. Кириченко (ранее второй секретарь ЦК КП Украины); освобожден Л.Г. Мельников в связи с утверждением начальником комбината Ростовуголь.

16 января 1958 г.

Первым секретарем ЦК КП Украины утвержден Н.В. Подгорный (ранее второй секретарь ЦК КП Украины); освобожден А.И. Кириченко в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

19 июля 1963 г.

Первым секретарем ЦК КП Украины утвержден П.Е. Шелест (ранее председатель бюро ЦК КП Украины по руководству промышленностью и строительством); освобожден Н.В. Подгорный в связи с утверждением секретарем ЦК КПСС.

### **Винницкий обком КП Украины**

7 мая 1954 г.

Первым секретарем Винницкого обкома КП Украины утвержден П.Е. Дорошенко (ранее зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КП Украины); освобожден Н.Д. Бубновский в связи с утверждением секретарем ЦК КП Украины.

22 сентября 1955 г.

Первым секретарем Винницкого обкома КП Украины утвержден П.П. Козырь (ранее второй секретарь Винницкого обкома КП Украины); освобожден П.Е. Дорошенко в связи с утверждением зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам.

12 февраля 1963 г.

Первым секретарем Винницкого промышленного обкома КП Украины утвержден Ю.Н. Шевцов (ранее зам. председателя исполкома Винницкого областного совета депутатов трудящихся).

23 февраля 1963 г.

Первым секретарем Винницкого сельского обкома КП Украины утвержден П.П. Козырь.

4 января 1965 г.

Первым секретарем Винницкого обкома КП Украины утвержден П.П. Козырь.

### **Волынский обком КП Украины**

15 апреля 1961 г.

Первым секретарем Волынского обкома КП Украины утвержден Ф.И. Калита (ранее второй секретарь Волынского обкома КП Украины); освобожден И.С. Грушецкий в связи с утверждением первым секретарем Львовского обкома КП Украины.

### **Днепропетровский обком КП Украины**

6 декабря 1955 г.

Первым секретарем Днепропетровского обкома КП Украины утвержден В.В. Щербицкий (ранее второй секретарь Днепропетровского обкома КП

Украины); освобожден А.П. Кириленко в связи с утверждением инспектором ЦК КПСС.

16 января 1958 г.

Первым секретарем Днепропетровского обкома КП Украины утвержден А.И. Гаевой (ранее первый секретарь Запорожского обкома КП Украины); освобожден В.В. Щербицкий в связи с утверждением секретарем ЦК КП Украины.

21 июня 1961 г.

Первым секретарем Днепропетровского обкома КП Украины утвержден Н.П. Толубеев (ранее второй секретарь Днепропетровского обкома КП Украины); освобожден А.И. Гаевой в связи с утверждением секретарем ЦК КП Украины.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Днепропетровского сельского обкома КП Украины утвержден А.Ф. Ватченко (ранее первый секретарь Хмельницкого обкома КП Украины).

23 февраля 1963 г.

Первым секретарем Днепропетровского промышленного обкома КП Украины утвержден Н.П. Толубеев.

17 июля 1963 г.

Первым секретарем Днепропетровского промышленного обкома КП Украины утвержден В.В. Щербицкий (ранее председатель Совета министров Украинской ССР); освобожден Н.П. Толубеев в связи с утверждением вторым секретарем Днепропетровского промышленного обкома КП Украины.

5 января 1965 г.

Первым секретарем Днепропетровского обкома КП Украины утвержден В.В. Щербицкий.

### **Донецкий (Сталинский) обком КП Украины<sup>1</sup>**

19 октября 1953 г.

Первым секретарем Сталинского обкома КП Украины утвержден И.П. Казанец (ранее первый секретарь Макеевского горкома КП Украины); освобожден А.И. Струев в связи с направлением на курсы переподготовки кадров при ЦК КПСС.

6 апреля 1960 г.

Первым секретарем Сталинского обкома КП Украины утвержден А.П. Ляшко (ранее второй секретарь Сталинского обкома КП Украины); за-

---

<sup>1</sup> Сталинская область была переименована в Донецкую в 1961 г.

нимавший ранее эту должность И.П. Казанец был утвержден вторым секретарем ЦК КП Украины.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Донецкого сельского обкома КП Украины утвержден Т.Т. Поплевкин (ранее зам. министра производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Украинской ССР).

23 февраля 1963 г.

Первым секретарем Донецкого промышленного обкома КП Украины утвержден А.П. Ляшко.

24 июля 1963 г.

Первым секретарем Донецкого промышленного обкома КП Украины утвержден В.И. Дегтярев (ранее второй секретарь Донецкого промышленного обкома КП Украины); освобожден А.П. Ляшко в связи с утверждением секретарем ЦК КП Украины.

4 января 1965 г.

Первым секретарем Донецкого обкома КП Украины утвержден В.И. Дегтярев.

#### **Дрогобычский обком КП Украины<sup>1</sup>**

18 июля 1956 г.

Первым секретарем Дрогобычского обкома КП Украины утвержден В.Н. Дружинин (ранее первый секретарь Херсонского обкома КП Украины); освобожден Д.Г. Гапий как «не справившийся с работой».

#### **Житомирский обком КП Украины**

7 июня 1957 г.

Первым секретарем Житомирского обкома КП Украины утвержден М.М. Стахурский (ранее первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС); освобожден А.Ф. Федоров в связи с утверждением министром социального обеспечения Украинской ССР.

15 марта 1961 г.

Первым секретарем Житомирского обкома КП Украины утвержден М.К. Лазуренко (ранее первый секретарь Львовского обкома КП Украины); освобожден М.М. Стахурский в связи с переходом на другую работу.

12 февраля 1963 г.

Первым секретарем Житомирского промышленного обкома КП Украины утвержден К.П. Терехов (ранее инспектор ЦК КП Украины).

---

<sup>1</sup> Дрогобычская область была упразднена в 1959 г.; включена в Львовскую область.

23 февраля 1963 г.

Первым секретарем Житомирского сельского обкома КП Украины утвержден М.К. Лазуренко.

4 января 1965 г.

Первым секретарем Житомирского обкома КП Украины утвержден М.К. Лазуренко.

### **Закарпатский обком КП Украины**

6 июля 1959 г.

Первым секретарем Закарпатского обкома КП Украины утвержден Ф.К. Щербак (ранее первый секретарь Станиславского обкома КП Украины); освобожден И.М. Ваш по состоянию здоровья.

13 марта 1962 г.

Первым секретарем Закарпатского обкома КП Украины утвержден Ю.В. Ильницький (ранее второй секретарь Закарпатского обкома КП Украины); освобожден Ф.К. Щербак по состоянию здоровья.

### **Запорожский обком КП Украины**

16 января 1958 г.

Первым секретарем Запорожского обкома КП Украины утвержден В.В. Скрыбин (ранее председатель исполкома Запорожского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А.И. Гаевой в связи с утверждением первым секретарем Днепропетровского обкома КП Украины.

25 августа 1962 г.

Первым секретарем Запорожского обкома КП Украины утвержден А.А. Титаренко (ранее второй секретарь Донецкого обкома КП Украины); освобожден В.В. Скрыбин в связи с утверждением инспектором ЦК КПСС.

12 февраля 1963 г.

Первым секретарем Запорожского сельского обкома КП Украины утвержден Ф.Я. Мокроус (ранее председатель исполкома Запорожского областного совета депутатов трудящихся).

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Запорожского обкома КП Украины утвержден А.А. Титаренко.

5 января 1965 г.

Первым секретарем Запорожского обкома КП Украины утвержден А.А. Титаренко.

### **Ивано-Франковский (Станиславский) обком КП Украины<sup>1</sup>**

6 июля 1959 г.

Первым секретарем Станиславского обкома КП Украины утвержден Я.И. Лысенко (ранее второй секретарь Станиславского обкома КП Украины); освобожден Ф.К. Щербак в связи с утверждением первым секретарем Закарпатского обкома КП Украины.

29 августа 1963 г.

Первым секретарем Ивано-Франковского обкома КП Украины утвержден И.А. Кашеев (ранее второй секретарь Ивано-Франковского обкома КП Украины); работавший в этой должности Я.М. Лысенко умер.

### **Измаильский обком КП Украины<sup>2</sup>**

Первый секретарь Измаильского обкома КП Украины в 1952–1954 гг. – С.М. Новиков.

### **Киевский обком КП Украины**

22 февраля 1957 г.

Первым секретарем Киевского обкома КП Украины утвержден П.Е. Шелест (ранее второй секретарь Киевского обкома КП Украины); освобожден Г.Е. Гришко по состоянию здоровья.

30 августа 1962 г.

Первым секретарем Киевского обкома КП Украины утвержден В.И. Дрозденко (ранее первый секретарь Киевского горкома КП Украины). Занимавший ранее эту должность П.Е. Шелест был утвержден секретарем ЦК КП Украины.

12 февраля 1963 г.

Первым секретарем Киевского сельского обкома КП Украины утвержден И.И. Стадийчук (ранее председатель исполкома Киевского областного совета депутатов трудящихся).

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Киевского промышленного обкома КП Украины утвержден В.И. Дрозденко.

30 декабря 1964 г.

Первым секретарем Киевского обкома КП Украины утвержден В.И. Дрозденко.

---

<sup>1</sup> Станиславская область была переименована в Ивано-Франковскую в 1962 г.

<sup>2</sup> Измаильская область была упразднена в 1954 г.; включена в Одесскую область.

### **Кировоградский обком КП Украины**

22 августа 1955 г.<sup>1</sup>

Первым секретарем Кировоградского обкома КП Украины утвержден Ф.Г. Мартынов (ранее второй секретарь Кировоградского обкома КП Украины); освобожден Л.И. Найдек в связи с утверждением первым секретарем Одесского обкома КП Украины.

24 января 1963 г.<sup>2</sup>

Первым секретарем Кировоградского промышленного обкома КП Украины утвержден В.В. Плющенко (ранее секретарь Кировоградского обкома КП Украины).

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Кировоградского сельского обкома КП Украины утвержден Ф.Г. Мартынов.

28 апреля 1963 г.

Первым секретарем Кировоградского сельского обкома КП Украины утвержден Н.К. Кириченко (ранее председатель исполкома Полтавского областного сельского совета депутатов трудящихся); освобожден Ф.Г. Мартынов в связи с утверждением зам. председателя Комитета народного контроля Украинской ССР.

5 января 1965 г.

Первым секретарем Кировоградского обкома КП Украины утвержден П.Е. Дорошенко (ранее первый секретарь Одесского обкома КП Украины).

### **Крымский обком КП Украины<sup>3</sup>**

23 января 1954 г.

Первым секретарем Крымского обкома КП Украины утвержден Д.С. Полянский (ранее председатель исполкома Крымского областного совета депутатов трудящихся); освобожден П.И. Титов в связи с переходом на другую работу.

13 января 1956 г.

Первым секретарем Крымского обкома КП Украины утвержден В.Г. Комяхов (ранее первый секретарь Сумского обкома КП Украины); освобожден Д.С. Полянский в связи с утверждением первым секретарем Чкаловского обкома КПСС.

---

<sup>1</sup> Постановление пленума ЦК КП Украины.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ЦК КП Украины.

<sup>3</sup> Крымская область была передана в УССР из состава РСФСР в 1954 г.

14 февраля 1961 г.

Первым секретарем Крымского обкома КП Украины утвержден И.К. Лутак (ранее председатель исполкома Черкасского областного совета депутатов трудящихся); освобожден В.Г. Комяхов в связи с утверждением первым секретарем Полтавского обкома КП Украины.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Крымского сельского обкома КП Украины утвержден И.К. Лутак.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Крымского промышленного обкома КП Украины утвержден Н.П. Суркин (ранее председатель совета народного хозяйства Крымского экономического административного района Украинской ССР).

29 декабря 1964 г.

Первым секретарем Крымского обкома КП Украины утвержден И.К. Лутак.

### **Луганский (Ворошиловградский) обком КП Украины<sup>1</sup>**

15 апреля 1961 г.

Первым секретарем Луганского обкома КП Украины утвержден В.В. Шевченко (ранее второй секретарь Луганского обкома КП Украины); освобожден В.К. Клименко в связи с утверждением председателем Украинского республиканского совета профсоюзов.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Луганского промышленного обкома КП Украины утвержден В.В. Шевченко.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Луганского сельского обкома КП Украины утвержден Н.М. Гуреев (ранее председатель исполкома Луганского областного совета депутатов трудящихся).

4 января 1965 г.

Первым секретарем Луганского обкома КП Украины утвержден В.В. Шевченко.

### **Львовский обком КП Украины**

1 апреля 1954 г.

Первым секретарем Львовского обкома КП Украины утвержден М.К. Лазуренко (ранее секретарь Львовского обкома КП Украины); освобожден З.Т. Сердюк в связи с утверждением первым секретарем ЦК КП Молдавии.

---

<sup>1</sup> Ворошиловградская область была переименована в Луганскую в 1958 г.

15 марта 1961 г.

Первым секретарем Львовского обкома КП Украины утвержден И.С. Грушецкий (ранее первый секретарь Волынского обкома КП Украины); освобожден М.К. Лазуренко в связи с утверждением первым секретарем Житомирского обкома КП Украины.

Декабрь 1962 г.

Первым секретарем Львовского обкома КП Украины назначен В.С. Куцевол (ранее первый секретарь Львовского горкома КП Украины); освобожден И.С. Грушецкий в связи с утверждением 7 декабря 1962 г.<sup>1</sup> секретарем ЦК КП Украины.

12 февраля 1963 г.

Первым секретарем Львовского промышленного обкома КП Украины утвержден В.С. Куцевол.

12 февраля 1963 г.

Первым секретарем Львовского сельского обкома КП Украины утвержден Л.С. Ванденко (ранее секретарь Львовского обкома КП Украины).

5 января 1965 г.

Первым секретарем Львовского обкома КП Украины утвержден В.С. Куцевол.

### **Николаевский обком КП Украины**

Август 1961 г.

Первым секретарем Николаевского обкома КП Украины утвержден А.В. Иващенко.

24 января 1963 г.<sup>2</sup>

Первым секретарем Николаевского промышленного обкома КП Украины утвержден А.В. Иващенко.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Николаевского сельского обкома КП Украины утвержден Т.Г. Барыльник (ранее председатель исполкома Херсонского областного совета депутатов трудящихся).

29 декабря 1964 г.

Первым секретарем Николаевского обкома КП Украины утвержден Т.Т. Поплевкин (ранее первый секретарь Донецкого сельского обкома КП Украины).

---

<sup>1</sup> Постановление пленума ЦК КП Украины.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ЦК КП Украины.

## **Одесский обком КП Украины**

27 мая 1953 г.

Первым секретарем Одесского обкома КП Украины утвержден А.А. Епишев (ранее зам. министра государственной безопасности СССР по кадрам); освобожден В.С. Марков в связи с отзывом в распоряжение ЦК КП Украины.

7 сентября 1955 г.

Первым секретарем Одесского обкома КП Украины утвержден Л.И. Найдек (ранее первый секретарь Кировоградского обкома КП Украины); освобожден А.А. Епишев в связи с утверждением Чрезвычайным и Полномоченным послом СССР в Румынской народной республике.

17 февраля 1958 г.

Первым секретарем Одесского обкома КП Украины утвержден А.И. Федосеев (ранее председатель исполкома Одесского областного совета депутатов трудящихся); освобожден Л.И. Найдек в связи с утверждением секретарем ЦК КП Украины.

15 марта 1961 г.

Первым секретарем Одесского обкома КП Украины утвержден М.С. Синица (ранее председатель Украинского республиканского совета профессиональных союзов); освобожден А.И. Федосеев в связи с утверждением директором Одесской совпартшколы.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Одесского промышленного обкома КП Украины утвержден М.С. Синица.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Одесского сельского обкома КП Украины утвержден П.Е. Дорошенко (ранее первый секретарь Черниговского обкома КП Украины).

5 января 1965 г.

Первым секретарем Одесского обкома КП Украины утвержден М.С. Синица.

## **Полтавский обком КП Украины**

12 сентября 1955 г.

Первым секретарем Полтавского обкома КП Украины утвержден Н.М. Рожанчук (ранее председатель исполкома Полтавского областного совета депутатов трудящихся); освобожден М.М. Стахурский в связи с утверждением первым секретарем Хабаровского крайкома КПСС.

14 февраля 1961 г.

Первым секретарем Полтавского обкома КП Украины утвержден В.Г. Комяхов (ранее первый секретарь Крымского обкома КП Украины); освобожден Н.М. Рожанчук «за крупные недостатки, допущенные в руководстве сельским хозяйством».

11 февраля 1963 г.

Первым секретарем Полтавского сельского обкома КП Украины утвержден А.М. Мужичкий. В.Г. Комяхов 7 декабря 1962 г.<sup>1</sup> был утвержден секретарем ЦК КП Украины.

11 февраля 1963 г.

Первым секретарем Полтавского промышленного обкома КП Украины утвержден Я.П. Погребняк (ранее второй секретарь Донецкого обкома КП Украины).

5 января 1965 г.

Первым секретарем Полтавского обкома КП Украины утвержден А.М. Мужичкий.

#### **Ровенский обком КП Украины**

Первый секретарь Ровенского обкома КП Украины в 1952–1966 гг. – А.И. Денисенко.

#### **Сумской обком КП Украины**

23 января 1954 г.

Первым секретарем Сумского обкома КП Украины утвержден В.Г. Комяхов (ранее председатель исполкома Кировоградского областного совета депутатов трудящихся); освобожден А.П. Кондратенко в связи с утверждением председателем исполкома Сумского областного совета депутатов трудящихся.

4 января 1956 г.

Первым секретарем Сумского обкома КП Украины утвержден А.М. Науменко (ранее секретарь Сумского обкома КП Украины); освобожден В.Г. Комяхов в связи с утверждением первым секретарем Крымского обкома КП Украины.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Сумского сельского обкома КП Украины утвержден А.М. Науменко.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Сумского промышленного обкома КП Украины утвержден В.П. Федоренко (ранее секретарь Сумского обкома КП Украины).

---

<sup>1</sup> Постановление пленума ЦК КП Украины.

5 января 1965 г.

Первым секретарем Сумского обкома КП Украины утвержден Б.И. Вольтовский (ранее первый секретарь Харьковского сельского обкома КП Украины).

### **Тернопольский обком КП Украины**

Первый секретарь Тернопольского обкома КП Украины в 1952–1968 гг. – Г.И. Шевчук.

### **Харьковский обком КП Украины**

3 октября 1953 г.

Первым секретарем Харьковского обкома КП Украины утвержден В.Н. Титов (ранее второй секретарь Харьковского обкома КП Украины); освобожден Н.В. Подгорный в связи с утверждением вторым секретарем ЦК КП Украины.

29 марта 1961 г.

Первым секретарем Харьковского обкома КП Украины утвержден Н.А. Соболев (ранее председатель Украинского совета народного хозяйства); работавший в этой должности В.Н. Титов ранее был утвержден зав. отделом партийных органов ЦК КПСС.

11 февраля 1963 г.

Первым секретарем Харьковского сельского обкома КП Украины утвержден Б.И. Вольтовский (ранее председатель Сумского областного совета депутатов трудящихся).

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Харьковского промышленного обкома КП Украины утвержден Н.А. Соболев.

24 июля 1963 г.

Первым секретарем Харьковского промышленного обкома КП Украины утвержден Г.И. Ващенко (ранее второй секретарь Харьковского промышленного обкома КП Украины); освобожден Н.А. Соболев в связи с утверждением вторым секретарем ЦК КП Украины.

5 января 1965 г.

Первым секретарем Харьковского обкома КП Украины утвержден Г.И. Ващенко.

### **Херсонский обком КП Украины**

5 мая 1954 г.

Первым секретарем Херсонского обкома КП Украины утвержден В.Н. Дружинин (ранее парторг ЦК КПСС на строительстве Каховской гидро-

электростанции); освобожден В.П. Онищенко в связи с утверждением министром жилищно-гражданского строительства Украинской ССР.

18 июля 1956 г.

Первым секретарем Херсонского обкома КП Украины утвержден П.М. Елистратов (ранее второй секретарь Херсонского обкома КП Украины); освобожден В.Н. Дружинин в связи с утверждением первым секретарем Дрогобычского обкома КП Украины.

26 февраля 1962 г.

Первым секретарем Херсонского обкома КП Украины утвержден А.С. Кочубей (ранее второй секретарь Херсонского обкома КП Украины); освобожден П.М. Елистратов в связи с утверждением инспектором ЦК КПСС.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Херсонского сельского обкома КП Украины утвержден А.С. Кочубей.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Херсонского промышленного обкома КП Украины утвержден В.Н. Халапсин (ранее второй секретарь Херсонского обкома КП Украины).

7 января 1965 г.

Первым секретарем Херсонского обкома КП Украины утвержден А.С. Кочубей.

#### **Хмельницкий (Каменец-Подольский) обком КП Украины<sup>1</sup>**

13 июня 1959 г.

Первым секретарем Хмельницкого обкома КП Украины утвержден А.Ф. Ватченко (ранее второй секретарь Днепропетровского обкома КП Украины); освобожден В.А. Бегма в связи с утверждением председателем партийной комиссии при ЦК КП Украины.

11 февраля 1963 г.

Первым секретарем Хмельницкого промышленного обкома КП Украины утвержден К.Ф. Яновицкий (ранее первый секретарь Каменец-Подольского горкома КП Украины).

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Хмельницкого сельского обкома КП Украины утвержден Н.Д. Бубновский (ранее секретарь ЦК КП Украины).

5 января 1965 г.

Первым секретарем Хмельницкого обкома КП Украины утвержден Н.Д. Бубновский.

---

<sup>1</sup> Каменец-Подольская область была переименована в Хмельницкую в 1954 г.

### **Черкасский обком КП Украины<sup>1</sup>**

18 января 1954 г.

Первым секретарем Черкасского обкома КП Украины утвержден Б.И. Вольтовский (ранее первый зам. председателя исполкома Киевского областного совета депутатов трудящихся).

9 марта 1960 г.

Первым секретарем Черкасского обкома КП Украины утвержден Л.И. Найдек (ранее второй секретарь ЦК КП Украины); освобожден Б.И. Вольтовский в связи с утверждением зам. председателя СМ Украинской ССР.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Черкасского сельского обкома КП Украины утвержден Л.И. Найдек.

18 февраля 1963 г.

Первым секретарем Черкасского промышленного обкома КП Украины утвержден В.В. Рычко (ранее второй секретарь Волынского обкома КП Украины).

4 января 1965 г.

Первым секретарем Черкасского обкома КП Украины утвержден А.Ф. Ватченко (ранее первый секретарь Днепропетровского сельского обкома КП Украины).

### **Черниговский обком КП Украины**

15 октября 1953 г.

Первым секретарем Черниговского обкома КП Украины утвержден В.С. Марков (ранее первый секретарь Одесского обкома КПСС); освобожден М.Г. Рогинец в связи с направлением на курсы переподготовки кадров при ЦК КПСС.

7 сентября 1955 г.

Первым секретарем Черниговского обкома КП Украины утвержден П.Ф. Куманек (ранее второй секретарь Черниговского обкома КП Украины); освобожден В.С. Марков в связи с отзывом в распоряжение ЦК КПСС.

23 октября 1959 г.

Первым секретарем Черниговского обкома КП Украины утвержден П.Е. Дорошенко (ранее зав. сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам); освобожден П.Ф. Куманек в связи с утверждением председателем исполкома Черниговского областного совета депутатов трудящихся.

---

<sup>1</sup> Черкасская область образована в 1954 г. на части территории Киевской области.

11 февраля 1963 г.

Первым секретарем Черниговского промышленного обкома КП Украины утвержден Л.В. Ясинский (ранее зав. промышленно-транспортным отделом Черниговского обкома КП Украины).

12 февраля 1963 г.

Первым секретарем Черниговского сельского обкома КП Украины утвержден Н.М. Борисенко (ранее председатель исполкома Черниговского областного совета депутатов трудящихся).

30 декабря 1964 г.

Первым секретарем Черниговского обкома КП Украины утвержден Н.М. Борисенко.

### **Черновицкий обком КП Украины**

18 января 1954 г.

Первым секретарем Черновицкого обкома КП Украины утвержден И.Д. Компанец (ранее слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС); освобожден И.Г. Горобец как «не справившийся с обязанностями первого секретаря обкома партии».

5 июня 1956 г.

Первым секретарем Черновицкого обкома КП Украины утвержден А.И. Ботвинов (ранее председатель исполкома Черновицкого областного совета депутатов трудящихся); освобожден И.Д. Компанец в связи с утверждением членом Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

20 марта 1963 г.

Первым секретарем Черновицкого обкома КП Украины утвержден А.С. Григоренко (ранее второй секретарь Черновицкого обкома КП Украины); освобожден А.И. Ботвинов в связи с утверждением председателем исполкома Житомирского областного (сельского) совета депутатов трудящихся.

### **Коммунистическая партия Эстонии**

#### **ЦК КП Эстонии**

Первый секретарь ЦК КП Эстонии в 1950–1978 гг. – И.Г. Кэбин.

## Биографический комментарий

**Абабков Т.И.** (1908–?) – член партии с 1929 г.; в 1938–1939 гг. – первый секретарь Кировоградского райкома ВКП(б) Свердловской области, в 1939–1940 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1940–1941 – первый секретарь Лениногорского горкома КП(б) Казахстана, в 1941–1943 – секретарь ЦК КП(б) Казахстана по цветной металлургии, в 1943–1947 – зам. секретаря ЦК КП(б) Казахстана, зав. отделом цветной металлургии, зав. отделом металлургии ЦК КП(б) Казахстана, в 1947–1952 – первый секретарь Карагандинского обкома и горкома КП(б) Казахстана, в 1952–1953 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1953 – инспектор ЦК КПСС, в 1953–1958 – первый секретарь Магаданского обкома КПСС, с 1958 г. – пенсии.

**Абдуллаев Н.П.** (1917–?) – в 1944–1947 гг. – ответорганизатор ЦК КП(б) Таджикистана, в 1948–1951 – первый секретарь Гармского обкома КП(б) Таджикистана, в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952–1953 – зам. зав. отделом ЦК КП Таджикистана, в 1953–1956 – первый зам. министра культуры Таджикской ССР, в 1956–1951 – первый секретарь Горно-Бадахшанского обкома КП Таджикистана, в 1961–1962 – первый секретарь Ленинабадского обкома КП Таджикистана, в 1962–1963 гг. – председатель Таджикского республиканского Совета профсоюзов.

**Абдуразаков М.А.** (1919–?) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1944–1948 гг. – секретарь, второй секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана, в 1948–1951 – второй секретарь Кашкадарьинского обкома КП(б) Узбекистана, в 1951–1952 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана, в 1952–1955 – первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана, в 1955–1961 – секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1961–1963 – первый секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана, в 1963–1964 – первый секретарь Ташкентского сельского обкома КП Узбекистана, 1964–1970 гг. – первый секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана.

**Абдыкулов М.А.** (1921–?) – в 1945–1947 гг. – инструктор отдела животноводства Фрунзенского обкома КП(б) Киргизии, в 1947–1948 – зам. зав. отделом кадров Иссык-Кульского обкома КП(б) Киргизии, в 1948–1949 – зав. планово-финансово-торговым отделом Иссык-Кульского обкома КП(б) Киргизии, в 1949–1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951–1952 – секретарь Фрунзенского обкома КП(б) Киргизии, в 1952–1956 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Киргизии, в 1958–1960 гг. – первый секретарь Ошского обкома КП Киргизии.

**Абрамов Г.Г.** (1918–?) – член партии с 1945 г., член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1955–1959 гг. – зав. отделом Московского обкома КПСС, в 1959–1960 – второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1960–1963 гг. – первый секретарь Московского обкома КПСС, в 1963–1965 – инспектор ЦК, в 1965 – первый зам. председателя СНХ Центрального экономического района, с 1965 г. – зам. министра химического и нефтяного машиностроения СССР.

**Абрасимов П.А.** (1912 ?) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1946–1948 гг. – постоянный представитель СМ Белорусской ССР при правительстве СССР, в 1948–1950 – первый зам. председателя СМ Белорусской ССР, в 1950–1952 – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1952–1955 – первый зам. председателя СМ Белорусской ССР, в 1955–1956 – секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1957–1961 – посол СССР в Польше, в 1961–1962 – первый секретарь Смоленского обкома КПСС, в 1962–1971 – посол СССР в ГДР, в 1971–1973 – посол СССР во Франции, в 1973–1975 – зав. отделом ЦК КПСС, в 1975–1983 – посол СССР в ГДР, в 1983–1985 – председатель Госкомитета СССР по иностранному туризму, в 1985–1986 – посол СССР в Японии, с 1986 г. – на пенсии.

**Авраменко С.С.** (1918–?) – член партии с 1950 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1955–1959 гг. – первый секретарь Барабинского горкома КПСС Новосибирской области, в 1959–1964 – председатель Новосибирского облисполкома, в 1964–1985 – первый секретарь Амурского обкома КПСС, с 1985 г. – на пенсии.

**Авхимович Н.Е.** (1907–?) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1940–1947 гг. – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1947–1948 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1948–1951 – первый секретарь Гомельского обкома КП(б) Белоруссии, в 1951–1953 – первый секретарь Гродненского обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1953–1956 – второй секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1956–1959 – председатель СМ Белорусской ССР, в 1959–1961 – министр хлебопродуктов Белорусской ССР, в 1961–1974 – министр социального обеспечения Белорусской ССР, с 1974 г. – на пенсии.

**Агкацев В.М.** (1911–?) – в 1953–1961 гг. – первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, в 1961–1963 гг. – инспектор ЦК КПСС.

**Айтбаев С.** (1909–?) – в 1943–1947 гг. – зам. зав., зав. сельхозотделом Тянь-Шанского обкома КП(б) Киргизии, в 1947–1949 – первый секретарь Чолпонского райкома КП(б) Киргизии Тянь-Шанской области, в 1949–1950 – секретарь, второй секретарь Тянь-Шанского обкома КП(б) Киргизии, в 1950–1952 – председатель Иссык-Кульского облисполкома, в 1952–1955 – первый секретарь Иссык-Кульского обкома КП Киргизии, в 1955–1956 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1956–1961 гг. – председатель Тянь-Шанского облисполкома.

**Аламанов Б.** (1915–?) – в 1940–1941 гг. – зам. зав. оргинструкторским отделом Фрунзенского обкома КП(б) Киргизии, в 1941–1942 – зав. оргинструкторским отделом Тянь-Шанского обкома КП(б) Киргизии, в 1942–1943 – первый секретарь Кочворского райкома КП(б) Киргизии Тянь-Шанской области, в 1943–1944 – зав. оргинструкторским отделом Чуйского райкома КП(б) Киргизии Фрунзенской области, в 1944–1944 – секретарь Быстровского райкома КП(б) Киргизии по кадрам Фрунзенской области, в 1944–1946 – третий секретарь Фрунзенского горкома КП(б) Киргизии, в 1946–1948 – зам. зав. отделом кадров ЦК КП(б) Киргизии, в 1948–1951 – зав. планово-финансово-торговым отделом ЦК КП(б) Киргизии, в 1951–1955 – первый секретарь Иссык-Кульского обкома КП(б)–КП Киргизии, в 1955–1969 – председатель Киргизского республиканского Совета профсоюзов, в 1962–1963 гг. – председатель Фрунзенского горисполкома.

**Алимов А.** (1912–?) – член партии с 1941 г.; в 1942–1943 гг. – первый секретарь Кокандского горкома КП(б) Узбекистана, в 1943–1945 – нарком госбезопасности Каракалпакской АССР, в 1945–1946 – второй секретарь Андижанского обкома КП(б) Узбекистана, в 1946–1948 – первый секретарь Наманганского обкома

КП(б) Узбекистана, в 1948–1950 – Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, в 1950–1951 – министр хлопководства Узбекской ССР, в 1951–1952 – первый секретарь Бухарского обкома КП(б) Узбекистана, а в 1952–1956 – первый секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана, в 1956–1957 – секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1957–1959 – первый секретарь Самаркандского обкома КП Узбекистана, в 1959–1961 – председатель СМ Узбекской ССР, в 1961–1975 – начальник отделов статистики финансов, кадров, начальник управления кадров ЦСУ при СМ СССР, в 1975–1981 – председатель аграрно-промышленного хозрасчетного объединения по производству, заготовкам, промышленной обработке и оптовой реализации картофеля, овощей, бахчевых культур, фруктов и винограда СМ Узбекской ССР, в 1981–1984 – министр плодоовощного хозяйства Узбекской ССР, с 1984 г. – на пенсии.

**Алферов П.Н.** (1906–1971) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1939–1943 гг. – ответственный контролер КПК при ЦК ВКП(б), в 1943–1946 – второй секретарь Саратовского обкома ВКП(б), в 1946–1947 – зав. отделом кадров советских органов управления кадров ЦК ВКП(б), в 1947–1951 – первый секретарь Владимирского обкома ВКП(б), в 1951–1953 – председатель Ульяновского облисполкома, в 1954–1957 – первый секретарь Ярославского обкома КПСС, в 1957–1959 – член КПК при ЦК КПСС, в 1959–1961 – зам. председателя КПК при ЦК КПСС, с 1961 г. – на пенсии.

**Андреев А.А.** (1895–1971) – член партии с 1914 г., кандидат в члены ПБ ЦК ВКП(б) в 1926–1930, член ПБ ЦК ВКП(б) в 1932–1952 гг. В 1946–1953 гг. – зам. председателя СМ СССР, в 1953–1962 – член Президиума ВС СССР, с 1962 г. – на пенсии.

**Андрианов В.М.** (1902–1978) – член партии с 1926 г., член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. В 1938–1946 гг. – первый секретарь Свердловского обкома ВКП(б), в 1946–1949 – зам. начальника управления ЦК ВКП(б) по проверке партийных органов, зам. председателя Совета по делам колхозов при СМ СССР, в 1949–1953 – первый секретарь Ленинградского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1953–1956 – зам. министра госконтроля СССР, с 1956 г. – на пенсии.

**Антоненко Б.Т.** (1912–?) – в 1947–1957 гг. – прокурор г. Львова, в 1957–1963 – прокурор Станиславской (Ивано-Франковской) области, в 1963–1983 гг. – прокурор Львовской области.

**Антонов В.И.** (1914–1967) – член партии с 1931 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1967 гг. В 1947–1956 гг. – секретарь, второй секретарь Оренбургского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1957–1961 – первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС Ставропольского края, в 1961–1967 гг. – первый секретарь Астраханского обкома КПСС.

**Аристов А.Б.** (1903–1973) – член партии с 1921 г., член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953, 1957–1961 гг. В 1940–1943 гг. – третий секретарь, секретарь, второй секретарь Свердловского обкома ВКП(б), в 1943–1944 – второй секретарь Кемеровского обкома ВКП(б), в 1944–1950 – первый секретарь Красноярского крайкома ВКП(б), в 1950–1952 – первый секретарь Челябинского обкома ВКП(б), в 1952–1953 – секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1952–1953 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1953–1954 – председатель Хабаровского крайисполкома, в 1954–1955 – первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС, в 1955–1960 – секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1957–1961 – зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1971 – посол СССР в Польше, в 1971–1973 гг. – посол СССР в Австрии.

**Артыгалиев Ч.А.** (1911 ?) – в 1937–1938 гг. – первый секретарь Западно-Казахстанского обкома ЛКСМ Казахстана, в 1938 – зав. отделом кадров Западно-Казахстанского областного отдела народного образования, в 1938–1939 – инструктор Западно-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, в 1939–1940 – зам. зав. оргинструкторским отделом Западно-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, 1940–1942 – первый секретарь Джаныбекского райкома КП(б) Казахстана Западно-Казахстанской области, в 1942–1943 – секретарь Западно-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана по кадрам, в 1943–1945 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1945–1950 – второй, в 1950–1951 – первый секретарь Талды-Курганского обкома КП(б) Казахстана, в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952–1958 гг. – первый секретарь Джамбулского обкома КП Казахстана.

**Арутинов Г.А.** (1900–1957) – член партии с 1919 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1952, член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1934–1937 гг. – первый, второй секретарь Тбилисского горкома КП(б) Грузии, в 1937–1953 гг. – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Армении.

**Арушанян Ш.М.** (1903–1982) – член партии с 1926 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1937–1938 гг. – нарком земледелия Армянской ССР, в 1938–1939 – второй секретарь Ереванского горкома КП(б) Армении, в 1939–1946 – первый секретарь Ленинаканского горкома КП(б) Армении, в 1946–1947 – секретарь ЦК КП(б) Армении, в 1947–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1950 – начальник Главного дорожного управления при СМ Армянской ССР, в 1950–1953 – министр автомобильного транспорта и шоссейных дорог Армянской ССР, в 1953–1954 – первый секретарь Ереванского горкома КП Армении, в 1954–1963 – председатель Президиума ВС Армянской ССР, с 1963 г. – на пенсии.

**Асамов С.** (1930–?) – в 1961–1962 гг. – первый секретарь Байсунского райкома КП Узбекистана Сурхандарьинской области, в 1962 – начальник Гузарского территориального производственного колхозно-совхозного управления Сурхандарьинской области, в 1962–1964 – председатель Самаркандского сельского облисполкома, в 1964–1968 – первый секретарь Кашкадарьинского обкома КП Узбекистана, в 1968–1971 – первый зам. министра сельского хозяйства Узбекской ССР, с 1971 г. – председатель Ташкентского облисполкома.

**Асеев Н.Н.** (1989–1963) – русский, советский поэт.

**Аскаров А.** (1922–?) – член партии с 1944 г., член ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1958–1959 гг. – председатель Джамбулского облисполкома, в 1959–1962 – первый секретарь Джамбулского обкома КП Казахстана, в 1962–1964 – первый секретарь Джамбулского сельского обкома КП Казахстана, в 1964 – первый секретарь Джамбулского обкома КП Казахстана, в 1965–1978 – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1978–1985 гг. – первый секретарь Чимкентского обкома КП Казахстана.

**Аскеров И.Н.** (1914–?) – в 1943–1947 гг. – секретарь, первый секретарь ЦК ЛКСМ Азербайджана, в 1947–1948 – зам. зав. отделом кадров ЦК КП(б) Азербайджана, в 1948–1950 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП(б) Азербайджана, в 1950–1952 – председатель Азербайджанского республиканского совета профсоюзов, в 1952–1955 – первый секретарь Нахичеванского обкома КП Азербайджана, в 1955–1956 – зав. отделом торгово-финансовых и плановых органов ЦК КП Азербайджана, в 1956–1957 – зам. министра сельского хозяйства Азербайджанской ССР по кадрам, в 1957–1974 –

председатель парткомиссии при ЦК КП Азербайджана, в 1974–1981 – зав. отделом организационно-партийной работы ЦК КП Азербайджана, в 1981–1985 гг. – председатель парткомиссии при ЦК КП Азербайджана.

**Атаев Б.Д.** (1916–?) – в 1945–1948 гг. – первый секретарь Фарабского райкома КП(б) Туркменистана Чарджоуской области, в 1948–1949 – зав. планово-финансово-торговым отделом Чарджоуского обкома КП(б) Туркменистана, в 1949–1952 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1952–1955 – секретарь, в 1955–1958 – второй секретарь Марыйского обкома КП Туркменистана, в 1958–1960 – первый секретарь Ташаузского обкома КП Туркменистана, в 1960 – ответственный организатор ЦК КП Туркменистана, с 1960 г. – начальник Главного управления местной промышленности при СМ Туркменской ССР.

**Атаев К.** (1906–?) – в 1937–1939 гг. – председатель Марыйского горисполкома Туркменской ССР, в 1939–1941 – зав. сельхозотделом Марыйского обкома КП(б) Туркменистана, в 1941–1942 – председатель Марыйского облисполкома, в 1942–1945 – нарком пищевой промышленности Туркменской ССР, в 1945–1948 – первый секретарь Марыйского обкома КП(б) Туркменистана, в 1948–1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951–1959 – первый секретарь Марыйского обкома КП(б)–КП Туркменистана, с 1959 г. – министр коммунального хозяйства Туркменской ССР.

**Афанасьев П.Я.** (1905–1989) – член партии с 1925 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1947–1950 гг. – председатель Нижне-Амурского облисполкома, в 1950–1953 – зам. председателя Хабаровского крайисполкома, в 1953–1958 – председатель Магаданского облисполкома, в 1958–1968 гг. – первый секретарь Магаданского обкома КПСС, с 1968 г. – на пенсии.

**Афанасьев С.П.** (?–1979) – член партии с 1928 г.; в 1946–1950 – зам. министра государственного контроля СССР, в 1950–1952 – председатель Московского облисполкома, в 1952–1966 – инспектор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов, отдела партийных органов, зав. сектором отдела организационно-партийной работы ЦК ВКП(б)–КПСС, с 1966 г. – на пенсии.

**Афонов И.И.** (1905–?) – член партии с 1925 г.; в 1945–1947 гг. – второй секретарь Астраханского обкома ВКП(б), в 1947 – информатор отдела партийной информации управления по проверке партийных органов ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – зав. сектором отдела партийной информации управления по проверке партийных органов ЦК ВКП(б), в 1948–1949 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1949–1951 – первый секретарь Тюменского обкома ВКП(б), в 1951 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1951–1954 – второй секретарь ЦК КП(б)–КП Казахстана, в 1954–1957 – первый секретарь Павлодарского обкома КП Казахстана, в 1957–1959 – начальник Казахского республиканского управления трудовых резервов, в 1959–1963 – начальник Главного управления профессионально-технического образования при СМ Казахской ССР, в 1963–1964 – председатель Госкомитета СМ Казахской ССР по профессионально-техническому образованию, организованному набору рабочих и переселению, с 1964 г. – на пенсии.

**Ахазов Т.А.** (1907–1979) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1944 г. – ответственный контролер КПК при ЦК ВКП(б), в 1944–1948 – второй секретарь Чувашского обкома ВКП(б), в 1948–1955 – первый секретарь Чувашского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1957–1967 – председатель Президиума ВС Чувашской АССР, с 1967 г. – на пенсии.

**Ахундов В.Ю.** (1916 ?) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1948–1950 гг. – председатель ЦК профсоюза медицинских работников Азербайджанской ССР, в 1950–1953 – зам. министра здравоохранения Азербайджанской ССР, в 1953–1954 – зам. зав. отделом ЦК КП Азербайджана, в 1954–1958 – министр здравоохранения Азербайджанской ССР, в 1958 г. – секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1958–1959 – председатель СМ Азербайджанской ССР, в 1959–1969 – первый секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1969–1991 гг. – вице-президент АН Азербайджанской ССР.

**Ашимов Б.Ш.** (1917–?) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1959–1961 гг. – второй секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана, в 1961–1963 – председатель Карагандинского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Карагандинского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1968 – председатель Карагандинского облисполкома, в 1968–1970 – первый секретарь Талды-Курганского обкома КП Казахстана, в 1970–1984 – председатель СМ Казахской ССР, в 1984–1985 – председатель, зам. председателя Президиума ВС Казахской ССР, с 1985 г. – на пенсии.

**Ашуrow И.** (1917–?) – в 1947–1950 гг. – первый секретарь Андижанского обкома ЛКСМ Узбекистана, в 1950–1951 – зав. Андижанским областным отделом народного образования Узбекской ССР, в 1951–1952 – секретарь Андижанского обкома КП(б) Узбекистана, в 1952–1955 – председатель Андижанского облисполкома, в 1955 – зав. отделом административных и торгово-финансовых органов Андижанского обкома КП Узбекистана, в 1955–1961 – первый секретарь Андижанского горкома КП Узбекистана, в 1961–1963 гг. – первый секретарь Андижанского обкома КП Узбекистана.

**Бабаев С.** (1910–?) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1952–1958 гг. В 1942–1943 гг. – зам. председателя СНК Туркменской ССР, в 1943–1945 – первый секретарь Чарджоуского обкома КП(б) Туркменистана, в 1945–1951 – председатель СНК (СМ) Туркменской ССР, в 1951–1958 – первый секретарь ЦК КП(б) – КП Туркмении, с 1958 г. – директор совхоза в Туркменской ССР.

**Бабич В.И.** (1912–1988) – в 1945–1946 гг. – секретарь ЦК КП(б) Киргизии по кадрам, в 1946 – третий секретарь ЦК КП(б) Киргизии, в 1946–1949 – слушатель ВПП при ЦК ВКП(б), в 1949–1950 – первый секретарь Нальчикского горкома ВКП(б) Кабардинской АССР, в 1949–1956 – первый секретарь Кабардинского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1956–1958 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1963 – секретарь Брянского обкома КПСС, в 1963–1964 – председатель Комитета партийно-государственного контроля Брянского промышленного обкома КПСС и облисполкома, в 1964–1965 – председатель Комитета партийно-государственного контроля Брянского обкома КПСС и облисполкома, в 1965–1983 – председатель Брянского областного КНК, с 1983 г. – на пенсии.

**Багиров М.Д.А.** (1895–1956) – член партии с 1917 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1934–1937, член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1937–1954, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в марте–июле 1953 г. В 1933–1953 гг. – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Азербайджана, в 1953 – председатель СМ Азербайджанской ССР, в 1953–1954 гг. – зам. начальника объединения «Куйбышевнефть». В марте 1954 г. арестован, в мае 1956 г. расстрелян.

**Базовский В.Н.** (1917–1993) – член партии с 1942 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976, член ЦК КПСС в 1976–1990 гг. В 1960–1961 гг. – в аппарате ЦК КПСС, в 1961–1972 – первый секретарь Новгородского обкома КПСС, в

1972–1979 – посол СССР в Болгарии, в 1979–1982 – первый зам. зав. отделом ЦК КПСС, в 1982–1985 – посол СССР в Венгрии, в 1985–1986 – зам. зав. отделом ЦК КПСС, в 1986–1989 – начальник Главного управления государственного таможенного контроля при СМ СССР, с 1989 г. – на пенсии.

**Байгалиев Р.Б.** (1912–?) – в 1949–1951 гг. – третий секретарь Темиртаузского горкома КП Казахстана, в 1951 – второй секретарь Темиртаузского горкома КП(б) Казахстана Карагандинской области, в 1951–1954 – зав. отделом тяжелой промышленности Карагандинского обкома КП(б)–КП Казахстана, 1954–1955 – секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана, в 1955–1957 – зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1957–1960 – первый зам. председателя Госплана Казахской ССР, в 1960–1962 – зам. председателя СМ Казахской ССР, председатель СНХ Казахстана, в 1962 – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1962–1965 – секретарь ЦК КП Казахстана, председатель бюро ЦК по руководству промышленностью и строительством, с 1965 г. – председатель Госкомитета СМ Казахской ССР по координации научно-исследовательских работ.

**Бакрадзе В.М.** (1901–?) – член партии с 1921 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. В 1934–1937 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Грузии, в 1937–1947 – председатель СНК (СМ) Грузинской ССР, в 1947–1952 – министр пищевой промышленности Грузинской ССР, в 1947–1952 – зам., в 1952–1953 – первый зам., в 1953 – председатель СМ Грузинской ССР.

**Балтагулов Т.Б.** (1920–?) – в 1942–1943 гг. – зам. зав. отделом пропаганды и агитации, зав. оргинструкторским отделом Алабукинского райкома КП(б) Киргизии Джалал-Абадской области, в 1943–1946 – секретарь по пропаганде и агитации, в 1946–1948 – первый секретарь Джалал-Абадского обкома ЛКСМ Киргизии, в 1948–1949 – зав. административным отделом Джалал-Абадского обкома КП(б) Киргизии, в 1949–1952 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), 1952–1954 – секретарь Ошского обкома КП Киргизии, в 1954–1955 – председатель Ошского облисполкома, в 1955–1959 – первый секретарь Джалал-Абадского обкома КП Киргизии, в 1959–1960 – председатель Ошского облисполкома, в 1960–1962 – первый секретарь Ошского обкома КП Киргизии, с 1962 г. – председатель Киргизского республиканского Совета профсоюзов.

**Балясинский И.Г.** (1921–?) – в 1953–1954 гг. – зав. сельхозотделом, в 1954–1955 – второй секретарь, в 1955–1956 – первый секретарь Курганинского райкома КПСС Краснодарского края, в 1956–1957 – зам. зав., в 1957–1959 – зав. сельхозотделом Краснодарского крайкома КПСС, в 1959–1961 – зам. председателя Краснодарского крайисполкома, в 1961 – инструктор сельхозотдела ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1963 – второй секретарь Куйбышевского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Куйбышевского сельского обкома КПСС, в 1964–1965 – председатель Куйбышевского облисполкома, в 1965–1966 – зам. министра сельского хозяйства СССР, в 1966–1970 – первый зам. председателя Госкомитета заготовок СМ СССР, в 1970–1977 гг. – первый зам. министра заготовок СССР.

**Банников Н.В.** (1914–?) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1968, член ЦК КПСС в 1968–1986 гг. В 1955–1959 гг. – первый секретарь Куйбышевского горкома КПСС, в 1959–1963 – второй секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Карагандинского промышленного обкома КП Казахстана, в 1964–1968 – первый секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана, в 1968–1983 – первый секретарь Иркутского обкома КПСС, с 1983 г. – на пенсии.

**Баранов Ф.А.** в 1953–1958 гг. – первый секретарь Гродненского обкома КП Белоруссии.

**Баринов Б.А.** (1909 ?) в 1948–1950 гг. – зав. отделом тяжелой промышленности Алтайского крайкома ВКП(б), в 1950–1952 – первый секретарь Барнаульского горкома ВКП(б) Алтайского края, в 1952 – зам. начальника Алтайского УМГБ по кадрам, в 1952–1954 – зам. начальника Алтайского УМВД, в 1954–1956 – секретарь Алтайского крайкома КПСС, в 1956–1957 – второй секретарь Алтайского крайкома КПСС, в 1957–1961 гг. – первый секретарь Ярославского обкома КПСС.

**Барыльник Т.Г.** (1909–1987) – в 1950–1963 гг. – председатель Херсонского облисполкома, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Николаевского сельского обкома КП Украины.

**Баскаков С.А.** (1911–?) – член партии с 1931 г.; в 1947–1948 гг. – секретарь Молотовского горкома ВКП(б), в 1948–1950 – председатель Молотовского областного совета профсоюзов, в 1950–1951 – второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б), в 1951–1953 – зам. начальника Второго главного управления при СМ СССР, в 1953–1954 – начальник политуправления, зам. министра среднего машиностроения СССР, в 1954–1956 – зам. зав. отделом оборонной промышленности ЦК КПСС, в 1956–1962 – зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР, в 1962–1966 – зав. отделом тяжелой промышленности, транспорта и связи ЦК КПСС по РСФСР, в 1966–1983 – зам. зав. отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС, с 1983 г. – на пенсии.

**Басов А.В.** (1912–1988) – член партии с 1945 г., член ЦК КПСС в 1961–1976 гг. В 1954–1955 гг. – секретарь Ростовского обкома КПСС, в 1955–1960 – председатель Ростовского облисполкома, в 1960–1962 – первый секретарь Ростовского обкома КПСС, в 1962–1963 – главный советник-организатор при правительстве Кубы по вопросам животноводства, в 1963–1965 – советник посольства СССР в Республике Куба, в 1965–1966 – министр сельского хозяйства РСФСР, в 1966–1971 – посол СССР в Румынии, в 1971–1973 – посол СССР в Чили, в 1973–1979 – посол СССР в Австралии, с 1979 г. – на пенсии.

**Бгажба М.Т.** (1915–?) – член партии с 1942 г.; в 1955 г. – ответорганизатор ЦК КП Грузии, в 1955–1957 – секретарь Абхазского обкома КП Грузии, в 1957–1958 – председатель СМ Абхазской АССР, в 1958–1965 гг. – первый секретарь Абхазского обкома КП Грузии.

**Бегма В.А.** (1906–1965) – член партии с 1927 г.; в 1944–1948 гг. – первый секретарь Ровенского обкома КП(б) Украины, в 1948–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950–1954 – первый секретарь Каменец-Подольского обкома КП(б)–КП Украины, в 1954–1959 – первый секретарь Хмельницкого обкома КП Украины, в 1959–1965 гг. – председатель партийной комиссии при ЦК КП Украины.

**Бейсебаев М.** (1908–1987) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1971 гг. В 1942–1943 гг. – председатель Алма-Атинского облисполкома, в 1943–1946 – первый зам. уполномоченного Наркомата заготовок СССР по Казахской ССР, в 1946–1950 – второй секретарь Акмолинского обкома КП(б) Казахстана, в 1952–1954 – первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана, в 1954–1955 – зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1955–1958 – первый зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1958–1962 – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1962 – председатель

СМ Казахской ССР, в 1962–1964 – первый зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1964–1970 – председатель СМ Казахской ССР, в 1970–1971 – директор Казахского НИИ лугопастбищного хозяйства, с 1971 г. – на пенсии.

**Бектурганов Х.Ш.** (1922–?) – член партии с 1942 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1976, член ЦК КПСС в 1976–1986 гг. В 1955–1958 гг. – секретарь, в 1958–1959 – второй секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана, в 1959–1962 – первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана, в 1962–1964 – первый секретарь Актюбинского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1966 – председатель Актюбинского облисполкома, в 1966–1972 – первый секретарь Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана, в 1972–1983 гг. – первый секретарь Джамбулского обкома КП Казахстана.

**Беляев Н.И.** (1903–1966) – член партии с 1921 г., член ЦК КПСС в 1952–1961, член Президиума ЦК КПСС в 1957–1960 гг. В 1940–1941 гг. – секретарь Новосибирского обкома ВКП(б) по пищевой промышленности, в 1941–1943 – зам. председателя Новосибирского облисполкома, в 1943 – председатель Алтайского крайисполкома, в 1943–1950 – первый секретарь Барнаульского горкома ВКП(б), в 1943–1955 – первый секретарь Алтайского крайкома ВКП(б)–КПСС, в 1956–1957 – зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1955–1958 – секретарь ЦК КПСС, в 1957–1960 – первый секретарь ЦК КП Казахстана, в 1960 – первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС, с 1960 г. – на пенсии.

**Бенькович Л.Е.** (1907–?) – член партии с 1940 г.; в 1946–1949 гг. – зам. секретаря и зав. отделом авиационной промышленности, зав. отделом машиностроительной промышленности, зав. отделом машиностроения Куйбышевского обкома ВКП(б), в 1949–1955 – председатель облисполкома Еврейской автономной области, в 1955–1957 – первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области, в 1957–1958 – начальник управления авиационной промышленности Куйбышевского СНХ, в 1958–1961 – зам. председателя, первый зам. председателя Куйбышевского СНХ по оборонной промышленности, в 1961–1963 – зам. председателя совета по координации и планированию Поволжского экономического района, в 1963 – начальник технического управления Средне-Волжского СНХ, в 1963–1970 гг. – председатель плановой комиссии Поволжского экономического района.

**Бергезов Н.А.** (1925–?) – в 1957–1958 гг. – зам. председателя Адыгейского облисполкома, в 1958–1960 – секретарь Адыгейского обкома КПСС, в 1960–1983 гг. – первый секретарь Адыгейского обкома КПСС.

**Берия Л.П.** (1899–1953) – член партии с 1917 г., кандидат в члены ПБ ЦК ВКП(б) в 1941–1946, член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1946–1953 гг. В 1938–1945 гг. – нарком внутренних дел СССР, в 1941–1953 – зам. председателя СНК (СМ) СССР, в марте–июне 1953 г. – министр внутренних дел СССР. Арестован в июне 1953 г., расстрелян в декабре 1953 г.

**Биссенек Н.Я.** (1906–?) – в 1944–1947 гг. – зав. сектором совхозов отдела животноводства ЦК КП(б) Туркменистана, 1947–1949 – первый секретарь Резедненского укома КП(б) Латвии, в 1949–1951 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП(б) Латвии, в 1951–1952 – первый секретарь Рижского горкома КП(б) Латвии, в 1952–1953 – первый секретарь Даугавпилского обкома КП Латвии, в 1953–1954 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП Латвии, в 1954–1956 – секретарь ЦК КП Латвии, в 1956–1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, с 1957 г. – секретарь ЦК КП Латвии.

**Бовтручук А.Е.** (1913-?) – в 1951–1955 гг. – зав. отделами тяжелой промышленности, строительства и стройматериалов, промышленно-транспортного отдела Новосибирского обкома ВКП(б) КПСС, в 1955–1959 гг. – секретарь Новосибирского обкома КПСС. В 1959 г. снят с поста секретаря обкома за «допущение антигосударственных действий при проведении заготовок и закупок хлеба».

**Бодюл И.И.** (1918-?) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1958–1959 гг. – инструктор отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС, в 1959–1961 – второй секретарь ЦК КП Молдавии, в 1961–1980 – первый секретарь ЦК КП Молдавии, в 1980–1985 – зам. председателя СМ СССР, с 1985 г. – на пенсии.

**Бойкачев Г.М.** (1906–1975) – член партии с 1927 г.; в 1944–1950 – первый секретарь Великолукского обкома и горкома ВКП(б), в 1950–1953 – зам. начальника управления книжных издательств Главполиграфиздата при СМ СССР, в 1953–1954 – зам. директора Госиздательства изобразительного искусства Министерства культуры СССР, в 1954–1955 – уполномоченный ЦК КПСС по новым зерновым совхозам Павлодарской и Кустанайской областей, в 1955–1958 – второй секретарь, первый секретарь Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1958 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, с 1958 г. – в распоряжении ЦК КП Белоруссии.

**Бойцов И.П.** (1896–1988) – член партии с 1919 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1952, член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1937–1938 гг. – первый секретарь Псковского окружкома ВКП(б), в 1938–1946 – первый секретарь Калининского обкома ВКП(б), в 1946–1956 – первый секретарь Ставропольского крайкома ВКП(б)–КПСС, в 1956–1959 – зам. председателя КПК при ЦК КПСС, в 1959–1961 – первый зам. председателя КПК при ЦК КПСС, в 1961–1962 – зам. председателя КСК СМ СССР, с 1962 г. – на пенсии.

**Бондаренко А.Д.** (1911–1956) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1944–1947 гг. – секретарь Брянского обкома ВКП(б), в 1947–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950 – второй секретарь Брянского обкома ВКП(б), в 1950–1955 – первый секретарь Брянского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1956 гг. – секретарь Тамбовского обкома КПСС.

**Бордыленок Н.А.** (1918-?) – в 1954–1956 гг. – председатель Коломенского горисполкома Московской области, в 1956–1961 – директор Рязанского станкостроительного завода, в 1961–1963 – секретарь Рязанского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Рязанского промышленного обкома КПСС, с 1964 г. – второй секретарь Рязанского обкома КПСС.

**Борисенко Н.М.** (1918–1980) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1976, член ЦК КПСС в 1976–1980. В 1961–1963 гг. – председатель Черниговского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Черниговского сельского обкома КП Украины, в 1964–1970 – первый секретарь Черниговского обкома КП Украины, в 1970–1980 гг. – секретарь ЦК КП Украины.

**Борисов А.В.** (1913–1977) – член партии с 1942 г.; в 1955–1959 – начальник Свердловского областного управления сельского хозяйства, в 1959–1962 – зам., в 1962–1963 – первый зам. председателя Свердловского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Свердловского сельского обкома КПСС, в 1964–1977 – председатель Свердловского сельского облисполкома, с 1977 г. – на пенсии.

**Борисов С.З.** (1911–1999) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1952–1966 гг. В 1941–1944 гг. – зам. председателя СНК Якутской АССР, в 1944–1946 –

нарком земледелия Якутской АССР, в 1946–1948, 1950–1951 – председатель СМ Якутской АССР, в 1948–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1951–1965 – первый секретарь Якутского обкома ВКП(б)–КПСС, с 1965–1969 – советник СМ РСФСР, с 1969 г. – на пенсии.

**Борков Г.А.** (1905–1983) – член партии с 1924 г., член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1956 гг. В 1938–1940 гг. – первый секретарь Новосибирского обкома ВКП(б), в 1940–1945 – первый секретарь Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1945–1946 – первый секретарь ЦК КП(б) Казахстана, в 1946–1948 – зам. начальника управления по проверке партийных органов ЦК ВКП(б), инспектор ЦК ВКП(б), в 1948–1955 – первый секретарь Саратовского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1960 – зам. министра сельского хозяйства СССР, с 1960 г. – на пенсии.

**Бородин А.М.** (1912–1984) – член партии с 1941 г., член ЦК КПСС в 1966–1984 гг. В 1953 г. – первый зам. министра сельского хозяйства и заготовок Казахской ССР, в 1953–1956 – уполномоченный Министерства заготовок СССР по Казахской ССР, в 1956–1957 – первый секретарь Акмолинского обкома КП Казахстана, в 1957–1958 – министр сельского хозяйства Казахской ССР, в 1958–1959 – зам. председателя Госплана Казахской ССР, в 1959–1962 – первый секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана, в 1962–1964 – первый секретарь Кустанайского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1981 – первый секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана, с 1981 г. – на пенсии.

**Босенко Н.В.** (1918–?) – в 1957–1960 гг. – зам. начальника управления сельского хозяйства Ставропольского крайисполкома, в 1960–1961 – первый секретарь Ново-Александровского райкома КПСС Ставропольского края, в 1961–1962 – второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1962–1964 – первый секретарь Ставропольского промышленного крайкома КПСС, в 1964–1968 – второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1968–1973 – председатель Ставропольского крайисполкома, в 1973–1978 – председатель Всероссийского объединения «Россельхозтехника» СМ РСФСР, в 1978–1985 гг. – председатель Госкомитета РСФСР по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства (Госкомсельхозтехника РСФСР).

**Ботвинов А.И.** (1907–?) – член партии с 1926 г.; в 1944–1952 гг. – первый секретарь Котовского райкома КП(б) Украины Одесской области, в 1952–1966 – председатель Черновицкого облисполкома, в 1956–1963 гг. – первый секретарь Черновицкого обкома КП Украины, в 1963–1964 – председатель Житомирского сельского облисполкома, с 1964 г. – председатель Житомирского облисполкома.

**Бочкарев А.П.** (1908–?) – член партии с 1931 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1946–1948 гг. – председатель Куйбышевского облисполкома, в 1948–1949 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1949–1950 – первый секретарь Ульяновского горкома ВКП(б), в 1949–1952 – первый секретарь Ульяновского обкома ВКП(б), в 1952 г. – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1952–1955 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1955–1963 – председатель Саратовского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Саратовского сельского обкома КПСС, в 1964–1971 – председатель Саратовского облисполкома, с 1971 г. – на пенсии.

**Бочкарев Г.Н.** (1915–?) – член партии с 1943 г.; в 1954–1959 гг. – первый секретарь Ждановского райкома КПСС г. Москвы, в 1959–1962 – секретарь МГК КПСС, в 1962 – зав. отделом машиностроения ЦК КПСС по РСФСР, с 1962 г. – председатель Закавказского бюро ЦК КПСС.

**Брежнев Л.И.** (1906–1982) – член партии с 1931 г., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952–1953, 1956–1957, член Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1957–1982 гг. В 1939–1941 гг. – секретарь Днепропетровского обкома КП(б) Украины, в 1941–1946 – зам. начальника, начальник политуправления армии, фронта, Прикарпатского военного округа, в 1946–1947 – первый секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1947–1950 – первый секретарь Днепропетровского обкома КП(б) Украины, в 1950–1952 – первый секретарь ЦК КП(б) Молдавии, в 1952–1953 – секретарь ЦК КПСС, в 1953–1954 – зам. начальника Главного политуправления СА и ВМФ, в 1954–1955 – второй секретарь, в 1955–1956 – первый секретарь ЦК КП Казахстана, в 1956–1960 – секретарь ЦК КПСС, в 1960–1964, 1977–1982 – председатель Президиума ВС СССР, в 1964–1982 гг. – первый, генеральный секретарь ЦК КПСС.

**Брейво Б.Б.** (1906–?) – в 1941–1943 гг. – первый секретарь Ново-Петровского райкома ВКП(б) Московской области, в 1943–1946 – ответственный организатор инструкторского отдела ЦК ВКП(б), в 1946–1947 – инструктор организационно-уставного отдела управления по проверке парторганов ЦК ВКП(б), в 1947 – инспектор управления по проверке парторганов ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – зав. сектором Киргизии и Таджикистана отдела партийной информации управления по проверке партийных органов ЦК ВКП(б), в 1948–1949 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1949–1954 – второй секретарь Пензенского обкома ВКП(б)–КПСС, с 1954 г. – в распоряжении ЦК КП Казахстана.

**Брыжин А.А.** (1922–?) – в 1949–1950 гг. – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов Волгоградского обкома ВКП(б), в 1950–1952 – первый секретарь Раковского райкома ВКП(б) Волгоградской области, в 1952–1955 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1955–1961 – первый секретарь Бурлинского райкома КП Казахстана Западно-Казахстанской области, в 1961–1962 – второй секретарь Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1962–1963 – второй секретарь Уральского обкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Кокчетавского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1968 – первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана, в 1968–1975 – председатель Госкомитета СМ Казахской ССР по профессионально-техническому образованию, в 1975–1977 гг. – первый зам. председателя Джезказганского облисполкома.

**Брызгин Н.Н.** (1916–?) – в 1949–1951 гг. – первый секретарь Свердловского райкома ВКП(б) г. Костромы, в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952–1954 – зам. зав. промышленно-транспортным отделом Курганского обкома КПСС, в 1954–1958 – зав. промышленно-транспортным отделом Курганского обкома КПСС, в 1958–1962 – первый секретарь Курганского горкома КПСС, в 1962–1963 – второй секретарь Курганского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Курганского промышленного обкома КПСС, в 1964–1970 – второй секретарь Курганского обкома КПСС, с 1970 г. – первый зам. председателя Курганского облисполкома.

**Бубновский Н.Д.** (1907–?) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1971 гг. В 1944–1950 гг. – первый секретарь Шполянского райкома КП(б) Украины Киевской области, в 1950–1951 – председатель Киевского облисполкома, в 1951–1952 – зам. председателя СМ УССР, секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1952–1954 – первый секретарь Винницкого обкома КП Украины, в 1954–1963 – секретарь ЦК КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Хмельницко-

го сельского обкома КП Украины, в 1964–1972 – первый секретарь Хмельницкого обкома КП Украины, в 1972–1978 – в аппарате Министерства сельского хозяйства УССР, с 1978 г. – на пенсии.

**Буеверов А.М.** (1901–?) – член партии с 1923 г.; в 1945–1947 гг. – председатель Черкесского облисполкома Ставропольского края, в 1947–1950 – зам. председателя Ставропольского крайисполкома, в 1950–1952 – председатель Курганского облисполкома, в 1952 – инспектор ЦК ВКП(б), председатель Кировского облисполкома, в 1952–1954 – инспектор ЦК КПСС, слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1954–1956 – председатель Вологодского облисполкома, в 1956 г. освобожден от занимаемой должности.

**Булганин Н.А.** (1895–1975) – член партии с 1917 г., член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1948–1958 гг. В 1931–1937 гг. – председатель исполкома Моссовета, в 1937–1938 – председатель СНК РСФСР, в 1938–1941, 1947–1955 – зам., первый зам. председателя, в 1955–1958 – председатель СНК (СМ) СССР, в 1941–1944 – член военных советов ряда фронтов, в 1944–1947 – зам. наркома обороны (министра Вооруженных Сил) СССР, в 1947–1949, 1953–1955 – министр Вооруженных Сил (обороны) СССР, в 1958–1960 – председатель правления Госбанка СССР, председатель Ставропольского СНХ, с 1960 г. – на пенсии.

**Бурлак Б.С.** (1913–1983) – советский писатель, член СП СССР с 1953 г., с 1958 г. – руководитель Оренбургской писательской организации.

**Бутузов С.М.** (1909–1967) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1942–1943 гг. – второй секретарь Электростальского горкома ВКП(б) Московской области, в 1944–1947 – второй секретарь Красноярского горкома ВКП(б), в 1947–1950 – второй, в 1950–1952 – первый секретарь Красноярского крайкома ВКП(б), в 1952–1961 гг. – первый секретарь Пензенского обкома КПСС.

**Вагапов С.А.** (1904–1993) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1940–1946 гг. – председатель СНК Башкирской АССР, в 1946–1953 гг. – первый секретарь Башкирского крайкома ВКП(б)–КПСС.

**Ванденко Л.С.** – член партии с 1943 г.; в 1950–1959 гг. – председатель Черниговского облисполкома, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Львовского сельского обкома КП Украины.

**Васильев Н.Ф.** (1916–?) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1966–1989. В 1961–1963 гг. – председатель Днепропетровского облисполкома, в 1964 – инспектор ЦК КПСС – первый секретарь Белгородского сельского обкома КПСС, в 1964–1971 – первый секретарь Белгородского обкома КПСС, в 1971–1979 – первый зам. председателя СМ РСФСР, в 1979–1989 – министр мелиорации и водного хозяйства СССР, с 1989 г. – на пенсии.

**Васильев Ф.Р.** (1904–?) – член партии с 1924 г.; в 1945–1946 гг. – ответственный организатор оргинструкторского отдела ЦК ВКП(б), в 1946–1947 – инспектор управления по проверке парторганов ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – инспектор ЦК ВКП(б) по району областей Севера, в 1948–1952 – первый секретарь Амурского обкома ВКП(б), в 1948–1950 – первый секретарь Благовещенского горкома ВКП(б) Амурской области, в 1952–1953 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1953 – зав. подотделом отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1953–1954 – зав. сектором территориальных парторганизаций отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1954–1955 – первый секретарь Орловского обкома КПСС, в 1955–1958 – на пенсии, с 1958 г. – зав. бюро жалоб и заявлений КСК СМ РСФСР.

**Васьков А.И.** (1905 ?) – в 1938–1939 гг. – зав. отделом сельского хозяйства Красноярского крайкома ВКП(б), в 1939–1940 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1940–1941 – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП(б) Киргизии, в 1941 – секретарь Иссык-Кульского обкома КП(б) Киргизии по кадрам, в 1941–1943 – первый секретарь Фрунзенского обкома КП(б) Киргизии, в 1943–1944 – секретарь, зам. секретаря ЦК КП(б) Киргизии по животноводству, в 1944–1945 – секретарь ЦК КП(б) Киргизии по кадрам, в 1945–1948 – первый секретарь Невинномысского райкома ВКП(б) Ставропольского края, в 1948–1949 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Ставропольского крайкома ВКП(б), в 1949–1952 – секретарь Ставропольского крайкома ВКП(б), в 1952–1957 – второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1957–1958 – первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС, с 1958 г. – директор Ставропольской партшколы.

**Ватченко А.Ф.** (1914–1984) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1984 гг. В 1948–1954 гг. – второй, первый секретарь райкома, зав. отделом Днепропетровского обкома КП(б)–КП Украины, в 1954–1959 – секретарь, второй секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1959–1963 – первый секретарь Хмельницкого обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Днепропетровского сельского обкома КП Украины, в 1964–1965 – первый секретарь Черкасского обкома КП Украины, в 1965–1976 – первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1976–1984 гг. – председатель Президиума ВС УССР.

**Ваш И.М.** (1904–1966) – член партии с 1924 г.; в 1952–1959 гг. – первый секретарь Закарпатского обкома КП(б)–КП Украины.

**Вашенко Г.И.** (1920–1990) – член партии с 1943 г., член ЦК КПСС в 1966–1989 гг. В 1959 г. – секретарь, в 1959–1963 – второй секретарь Харьковского обкома КП Украины, в 1963 – второй секретарь Харьковского промышленного обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Харьковского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1972 гг. – первый секретарь Харьковского обкома КП Украины.

**Величкин М.С.** – в 1958–1963 гг. – второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС.

**Веселов С.М.** (1919–?) – в 1953–1954 гг. – второй секретарь Московского обкома ВЛКСМ, в 1954–1955 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1955–1959 – второй секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1959–1962 – второй секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана, в 1962–1965 – зам. председателя Среднеазиатского бюро ЦК КПСС, в 1965 г. – зав. сектором Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР.

**Власенко Л.А.** (1913–1983) – член партии с 1939 г.; 1946–1952 гг. – зам. зав., зав. отделом пропаганды и агитации Вологодского обкома ВКП(б), в 1952–1953 – первый секретарь Вологодского горкома ВКП(б)–КПСС, в 1952–1965 – начальник Вологодского областного управления производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов, в 1953–1961 – второй секретарь Вологодского обкома КПСС, в 1961–1962 – редактор газеты «Красный Север», в 1965–1975 – председатель Вологодского облисполкома, с 1975 г. – на пенсии.

**Волков И.А.** (1906–1975) – член партии с 1925 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1942–1951 гг. – первый секретарь Тамбовского обкома ВКП(б), в 1951–1954 – первый секретарь Орловского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1956 – зам.

председателя, первый зам. председателя Горьковского облисполкома, в 1956–1962 – председатель Вологодского облисполкома, с 1962 г. – на пенсии.

**Вольтовский Б.И.** (1906–?) – член партии с 1940 г.; в 1945–1946 гг. – зам. зав. сельхозотделом Киевского обкома КП(б) Украины, в 1946–1951 – зав. сельхозотделом Киевского обкома КП(б) Украины, в 1951–1954 – первый зам. председателя Киевского облисполкома, в 1954–1960 – первый секретарь Черкасского обкома КП Украины, в 1960–1962 – зам. председателя СМ Украинской ССР, в 1962–1963 – председатель Сумского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Харьковского сельского обкома КП Украины, в 1964–1967 – первый секретарь Сумского обкома КП Украины, 1967–1978 гг. – председатель Государственного комитета СМ Украинской ССР по охране природы.

**Воробьев Г.И.** (1914–?) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1986, член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1953–1954 гг. – второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1954–1957 – председатель Ленинградского облисполкома, в 1957–1959 – первый секретарь Удмуртского обкома КПСС, в 1959–1960 – зав. сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР, в 1959–1961 – член бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1960–1966 – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1966–1970 – зам. министра сельского хозяйства СССР, в 1970–1978 – председатель Госкомитета лесного хозяйства СМ СССР, в 1978–1984 – председатель Госкомитета СССР по лесному хозяйству, с 1984 г. – на пенсии.

**Воронов Г.И.** (1910–1994) – член партии с 1931 г., член ЦК КПСС в 1952–1975, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1961, член Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1961–1973 гг. В 1939–1948 гг. – секретарь, второй секретарь, в 1948–1955 – первый секретарь Читинского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1957 – зам. министра сельского хозяйства СССР, в 1957–1961 – первый секретарь Чкаловского (Оренбургского) обкома КПСС, в 1961–1962 – зам., первый зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1962–1971 – председатель СМ РСФСР, в 1971–1973 – председатель КНК СССР, с 1973 г. – на пенсии.

**Вороновский Н.А.** (1914–1973) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1973. В 1954–1957 гг. – секретарь Липецкого обкома КПСС, в 1957–1961 – второй секретарь Дагестанского обкома КПСС, в 1961–1963 – первый зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1963–1964 – зав. отделом парторганов ЦК КПСС по промышленности РСФСР, в 1964–1965 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1965–1966 – зам. зав. отделом, в 1966–1968 – первый зам. зав. отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС, в 1968–1973 гг. – первый секретарь Чувашского обкома КПСС.

**Ворошилов К.Е.** (1881–1969) – член партии с 1903 г., член ПБ (Президиума) ВКП(б)–ЦК КПСС в 1926–1960 гг. В 1925–1940 гг. – нарком по военным и морским делам (нарком обороны) СССР, в 1940–1953 – зам. председателя СНК (СМ) СССР, в 1953–1960 – председатель Президиума ВС СССР, в 1960–1969 – член Президиума ВС СССР.

**Восс А.Э.** (1916–1994) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1971–1990 гг. В 1953–1954 гг. – зав. отделом науки и культуры ЦК КП Латвии, в 1954–1960 – зав. отделом парторганов ЦК КП Латвии, в 1960–1966 – секретарь ЦК КП Латвии, в 1966–1984 – первый секретарь ЦК КП Латвии, в 1984–1989 – председатель Совета национальностей ВС СССР, с 1989 г. – на пенсии.

**Вторушин Н.П.** (1912–?) – в 1940–1943 гг. – первый секретарь Омского обкома ВЛКСМ, в 1943–1944 – ответорганизатор управления кадров ЦК ВКП(б), в

1944–1947 – секретарь Кемеровского обкома ВКП(б), в 1947–1949 – секретарь Ставропольского крайкома ВКП(б), в 1949–1952 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1952–1956 – секретарь ЦК КП Карело-Финской ССР, в 1956–1958 – секретарь, в 1958–1961 – второй секретарь Карельского обкома КПСС, в 1961–1962 – зав. сектором отдела парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1962–1965 гг. – зав. сектором отдела парторганов ЦК КПСС.

**Габриельянц Г.А.** (1910 ?) – в 1941 г. – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП(б) Узбекистана, в 1941–1942 – зав. сельхозотделом Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, в 1942–1943 – первый секретарь Пайарыкского райкома КП(б) Узбекистана Самаркандской области, в 1943–1948 – второй секретарь Наманганского обкома КП(б) Узбекистана, в 1948–1950 – первый зам. министра сельского хозяйства Узбекской ССР, в 1950–1953 – зам. председателя СМ Узбекской ССР, в 1953 – первый зам. министра хлопководства Узбекской ССР, в 1953–1954 – первый зам. министра сельского хозяйства Узбекской ССР, в 1954–1957 – зав. сельхозотделом ЦК КП Узбекистана, в 1957–1962 – секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1962–1963 – первый секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана, в 1963–1964 – первый секретарь Ферганского сельского обкома КП Узбекистана, в 1964–1965 – первый секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана, с 1965 г. – зам. председателя СМ Узбекской ССР.

**Гаврилов-Подольский В.Ф.** – в 1963–1964 гг. – первый секретарь Красноярского промышленного крайкома КПСС, с 1964 г. – второй секретарь Красноярского крайкома КПСС.

**Гаевой А.И.** (1907–1962) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1956–1962. В 1938–1939 гг. – секретарь Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1939–1940 – председатель Сталинского облисполкома, в 1940–1951 – первый секретарь Ворошиловградского обкома КП(б) Украины, одновременно в 1942–1943 – член Военного совета армии, в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952–1957 – первый секретарь Запорожского обкома КП Украины, в 1957–1961 – первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1961–1962 – секретарь ЦК КП Украины.

**Галайдин Г.С.** (1905–?) – член партии с 1926 г.; в 1944–1947 гг. – первый секретарь Карагандинского обкома КП(б) Казахстана, в 1947–1949 – зам. министра вкусовой промышленности Казахской ССР, в 1949–1953 – зам. министра пищевой промышленности Казахской ССР, в 1953 – зам. министра легкой и пищевой промышленности Казахской ССР, в 1953–1954 – зам. министра промышленности продовольственных товаров Казахской ССР, в 1954–1957 – министр промышленности продовольственных товаров Казахской ССР, в 1957–1958 – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1958–1960 – секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, с 1960 г. – зам. министра местной промышленности Казахской ССР.

**Галаншин К.И.** (1912–?) – член партии с 1944 г., член ЦК КПСС в 1961–1981 гг. В 1950–1954 гг. – первый секретарь Березниковского горкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1956 – секретарь, в 1956–1960 – второй секретарь, в 1960–1963 – первый секретарь Пермского (Молотовского) обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Пермского промышленного обкома КПСС, в 1964–1968 – первый секретарь Пермского обкома КПСС, в 1968–1980 гг. – министр целлюлозно-бумажной промышленности СССР.

**Ганенко И.П.** (1903–?) – член партии с 1924 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1948–1950 гг. – первый секретарь Полоцкого обкома КП(б) Бело-

руссии, в 1950–1952 – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1952–1954 – зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1954–1961 – первый секретарь Астраханского обкома КПСС, с 1961 г. – на пенсии.

**Гапий Д.Г.** – член партии с 1928 г.; в 1947–1948 гг. – секретарь Ровенского обкома КП(б) Украины, в 1948–1951 – первый секретарь Черновицкого обкома КП(б) Украины, в 1951–1956 гг. – первый секретарь Дрогобычского обкома КП(б)–КП Украины.

**Гапуров М.Г.** (1922–?) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1951–1955 гг. – секретарь ЦК ЛКСМ Туркменистана, в 1957–1959 – секретарь Чарджоуского обкома КП Туркменистана, в 1959–1962 – первый секретарь Чарджоуского обкома КП Туркменистана, в 1962–1963 – секретарь ЦК КП Туркменистана, 1963–1969 – председатель СМ Туркменской ССР, министр иностранных дел Туркменской ССР, в 1969–1985 – первый секретарь ЦК КП Туркменистана, с 1985 г. – на пенсии.

**Гарагаш А.Д.** – в 1961–1965 гг. – председатель Кустанайского облисполкома.

**Гафуров Б.Г.** (1908–1977) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1941–1946 гг. – секретарь, второй секретарь ЦК КП(б) Таджикистана, в 1946–1956 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Таджикистана, в 1956–1977 гг. – директор Института востоковедения АН СССР.

**Гегешидзе Г.А.** (1924–?) – в 1952 г. – первый секретарь Руставского горкома КП Грузии, в 1952–1953 – зам. министра госбезопасности Грузинской ССР, в 1953 – председатель Тбилисского горисполкома, в 1953–1955 – первый секретарь Абхазского обкома КП Грузии, в 1955–1956 – зав. отделом промышленности и транспорта ЦК КП Грузии, в 1956–1961 – первый секретарь Тбилисского горкома КП Грузии, в 1961–1965 – секретарь ЦК КП Грузии, с 1965 г. – директор НИИ приборостроения и средств автоматизации министерства приборостроения и средств автоматизации СССР.

**Георгиев А.В.** (1913–1976) – член партии с 1943 г., член ЦК КПСС в 1961–1976. В 1956–1957 гг. – секретарь, в 1957–1961 – второй секретарь, в 1961–1963 – первый секретарь Алтайского крайкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Алтайского сельского крайкома КПСС, в 1964–1976 гг. – первый секретарь Алтайского крайкома КПСС.

**Гладкий Д.С.** (1911–1959) – член партии с 1940 г.; в 1946–1947 гг. – инструктор Кишиневского горкома КП(б) Молдавии, второй секретарь Лапушнянского райкома КП(б) Молдавии, первый секретарь Страшенского райкома КП(б) Молдавии, в 1947–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950–1951 – первый секретарь Каларашского райкома КП(б) Молдавии, в 1951 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП(б) Молдавии, в 1951–1952 – секретарь, второй секретарь, в 1952–1954 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Молдавии, в 1954–1959 гг. – второй секретарь ЦК КП Молдавии.

**Гладыревский А.В.** – в 1966 г. – зав. отделом строительства ЦК КПСС по РСФСР.

**Голиков К.Н.** (1910–1979) – в 1957–1963 гг. – секретарь Омского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Омского промышленного обкома КПСС, в 1964–1968 – второй секретарь Омского обкома КПСС, в 1968–1973 гг. – председатель Омского облисполкома.

**Голодушко З.М.** (1906–?) – в 1939–1940 гг. – зав. сектором животноводства ЦК КП(б) Белоруссии, в 1940–1942 – нарком совхозов БССР, в 1942–1943 – ди-

ректор совхоза в Куйбышевской области, в 1943–1946 – нарком совхозов БССР, в 1946–1947 – первый зам. министра животноводства БССР, в 1947–1951 – министр мелиорации БССР, в 1951–1955 – первый секретарь Гомельского обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1955–1956 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, с 1956 г. – первый зам. министра совхозов БССР.

**Горкин А.Ф.** (1897–1988) – член партии с 1916 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1952 гг. В 1933–1934 гг. – второй секретарь Средне-Волжского крайкома ВКП(б), в 1934–1937 – первый секретарь Оренбургского обкома ВКП(б), в 1937–1938 – секретарь Президиума ЦИК СССР, в 1938–1953 – секретарь Президиума ВС СССР, в 1953–1956 – зам. секретаря Президиума ВС СССР, в 1956–1957 – секретарь Президиума ВС СССР, в 1957–1972 – председатель Верховного Суда СССР, с 1972 г. – на пенсии.

**Горобец И.Г.** (1909–?) – член партии с 1931 г.; в 1938–1939 – зав. промышленно-транспортным, в 1939–1940 – зав. оргинструкторским, в 1940–1941 – зав. металлургическим отделами ЦК КП(б) Украины, в 1941–1942 – секретарь ЦК КП(б) Украины по металлургической промышленности, в 1942–1943 – зам. зав. отделом управления кадров ЦК ВКП(б), второй секретарь Кемеровского обкома ВКП(б), в 1943–1944 – зам. секретаря, зав. отделом металлургической промышленности ЦК КП(б) Украины, в 1944–1947 – второй, в 1947–1949 – первый секретарь Дрогобычского обкома КП(б) Украины, в 1951–1952 – секретарь Львовского обкома КП(б) Украины, в 1952–1954 – первый секретарь Черновицкого обкома КП Украины, в 1954–1958 – главный контролер, член коллегии Министерства госконтроля УССР, в 1958–1963 – начальник отдела проверки вопросов тяжелой промышленности и транспорта Комитета госконтроля УССР, с 1966 г. – начальник отдела экспортных поставок Главного управления СМ УССР по материально-техническому обеспечению.

**Городовиков Б.Б.** (1910–1983) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1981 гг. В 1961 г. – второй, в 1961–1978 – первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС, с 1978 г. – на пенсии.

**Горячев Ф.С.** (1905–1996) – член партии с 1927 г., член ЦК КПСС в 1952–1981 гг. В 1939–1943 гг. – секретарь, второй секретарь Пензенского обкома ВКП(б), в 1943–1945 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1945–1951 – второй, в 1951–1955 – первый секретарь Тюменского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1959 – первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1959–1963 – первый секретарь Новосибирского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Новосибирского сельского обкома КПСС, в 1964–1978 – первый секретарь Новосибирского обкома КПСС, с 1978 г. – на пенсии.

**Гоциридзе О.Д.** (1919–?) – член партии с 1943 г.; в 1944–1946 гг. – зам. зав. отделом рабочей молодежи ЦК ВЛКСМ, в 1946–1949 – зам. зав. оргинструкторским отделом ЦК ВЛКСМ, в 1949–1951 – зав. отделом комсомольских органов ЦК ВЛКСМ, в 1951–1958 – зам. главного редактора газеты «Комсомольская правда», в 1953–1954 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП Грузии, в 1954–1956 – секретарь ЦК КП Грузии, в 1956–1958 – первый секретарь Абхазского обкома КП Грузии, в 1958 – зам. председателя СМ Грузинской ССР, в 1958–1963 – председатель Госплана СМ Грузинской ССР, в 1963–1964 – зам. председателя Закавказского бюро ЦК КПСС, в 1964–1970 – начальник оперативно-технического управления КГБ при СМ СССР, с 1970 г. – зам. начальника сводного отдела материальных балансов и планов распределения Госплана СССР.

**Грибков М.П.** (1909–1964) – член партии с 1939 г.; в 1947–1949 гг. – секретарь Омского горкома ВКП(б), в 1952–1956 – в аппарате ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1956–1958 – председатель Куйбышевского облисполкома, в 1958–1960 – на работе в СМ РСФСР, в 1960–1964 гг. – второй секретарь ЦК КП Латвии.

**Григоренко А.С.** (1915–?) – член партии с 1945 г.; в 1952–1955 гг. – первый секретарь Конотопского горкома КП Украины Сумской области, в 1955–1956 – секретарь Сумского обкома КП Украины, в 1956–1958 – инспектор ЦК КП Украины, в 1958–1963 – второй секретарь Черновицкого обкома КП Украины, в 1963–1972 гг. – первый секретарь Черновицкого обкома КП Украины.

**Григорян Е.П.** (1902–?) – в 1941–1942 гг. – секретарь Бакинского горкома КП(б) Азербайджана по легкой промышленности, в 1942–1946 – первый секретарь Нагорно-Карабахского обкома КП(б) Азербайджана, в 1946–1948 – зам. зав. отделом строительства и производства стройматериалов ЦК КП(б) Азербайджана, в 1948–1950 – зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП(б) Азербайджана, в 1950–1952 – зав. планово-финансово-торговым отделом ЦК КП(б) Азербайджана, в 1952–1958 гг. – первый секретарь Нагорно-Карабахского обкома КП Азербайджана.

**Гришин И.Т.** (1911–1985) – член партии с 1931 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1939–1940 гг. – зам. председателя КПК при ЦК ВКП(б), в 1941–1945 – председатель Новосибирского облисполкома, в 1945–1948 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1948 – второй секретарь, в 1948–1955 – первый секретарь Сталинградского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1960 – посол СССР в Чехословакии, в 1960–1985 гг. – зам. министра внешней торговли СССР.

**Гришин К.Н.** (1908–1973) – член партии с 1931 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1973 гг. В 1944–1946 гг. – председатель Великолукского облисполкома, в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1951 – председатель Великолукского облисполкома, в 1952–1955 – второй, в 1955–1960 – первый секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1960–1963 – первый секретарь Рязанского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Рязанского сельского обкома КПСС, в 1964–1966 – первый секретарь Рязанского обкома КПСС, в 1966–1973 гг. – первый зам. председателя КПК при ЦК КПСС.

**Гришко Г.Е.** (1906–1959) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1959 гг. В 1937–1939 гг. – начальник Николаевского областного земельного отдела, в 1939–1941 – председатель Волынского облисполкома, в 1941–1945 – член военных советов армий, в 1946–1948 – председатель Тернопольского облисполкома, в 1949–1951 – секретарь Херсонского обкома КП(б) Украины, в 1951–1952 – секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1952–1957 – первый секретарь Киевского обкома КП Украины, с 1957 г. – инспектор ЦК КП Украины.

**Громов Е.И.** (1909–1981) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1941–1946 гг. – секретарь, второй, первый секретарь ряда райкомов ВКП(б) Москвы, в 1946–1948 – зам. зав. оргинструкторским отделом Московского горкома ВКП(б), в 1948–1952 – зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1953–1957 – зав. отделом парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1957–1959 гг. – посол СССР в Венгрии.

**Грушецкий И.С.** (1904–1982) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1961–1976 гг. В 1938–1939 гг. – секретарь Днепропетровского обкома КП(б) Украины,

в 1939–1940 – секретарь Станиславского обкома КП(б) Украины, в 1940–1941 – первый секретарь Черновицкого обкома КП(б) Украины, в 1941–1944 – член военных советов армии и фронта, в 1944–1949, 1950–1951, 1961–1962 – первый секретарь Львовского обкома КП(б)–КП Украины, в 1949–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1951–1961 – первый секретарь Волынского обкома КП(б)–КП Украины, в 1962–1965 – председатель Комитета партийно-государственного контроля ЦК КП Украины и СМ УССР, секретарь ЦК КП Украины, зам. председателя СМ УССР, в 1965–1966 – председатель КНК УССР, в 1966–1972 – председатель парткомиссии при ЦК КП Украины, в 1972–1976 – председатель Президиума ВС УССР, с 1976 г. – на пенсии.

**Гудилин Н.П.** (1911–?) – в 1941–1943 гг. – первый секретарь Новоселовского райкома ВКП(б) Красноярского края, 1943 – зам. председателя Хакасского облисполкома Красноярского края, в 1943–1946 – второй секретарь Хакасского обкома ВКП(б), в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – второй секретарь Хакасского обкома ВКП(б), в 1952–1954 гг. – первый секретарь Хакасского обкома КПСС.

**Гуламов Р.** (1911–?) – член партии с 1940 г.; в 1945 г. – инструктор, зав. сектором культуры и просвещения, зам. зав. отделом кадров ЦК КП(б) Узбекистана, в 1945–1948 – зам. зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КП(б) Узбекистана, в 1948–1951 – зам. председателя СМ Узбекской ССР, в 1951–1952 – председатель Ташкентского горисполкома, в 1952–1955 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1955–1956 – председатель Ташкентского горисполкома, в 1956–1958 – первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана, в 1958–1959 – первый зам. председателя СМ Узбекской ССР, в 1959–1961 гг. – первый секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана.

**Гулямов М.** (1910–?) – в 1942–1943 гг. – первый секретарь Джалал-Кудукского райкома КП(б) Узбекистана Андижанской области, в 1943–1945 – секретарь по кадрам Андижанского обкома КП(б) Узбекистана, в 1945–1947 – первый секретарь Аимского райкома КП(б) Узбекистана Андижанской области, в 1947–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950–1951 – секретарь Андижанского обкома КП(б) Узбекистана, в 1951–1953 – министр сельского хозяйства Узбекской ССР, в 1953–1954 – зам. председателя Ташкентского облисполкома, в 1954–1955 – секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана, в 1955–1960 – первый секретарь Кашкадарьинского обкома КП Узбекистана, в 1960 – находился в распоряжение ЦК КП Узбекистана, в 1960–1961 гг. – председатель Сурхандарьинского облисполкома.

**Гуреев Н.М.** (1907–1978) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1948–1954 гг. – зам. председателя, председатель Одесского облисполкома, в 1954–1960 – зам., первый зам. председателя СМ УССР, в 1960–1963, 1964–1971 – председатель Луганского (Ворошиловградского) облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Луганского сельского обкома КП Украины, в 1964–1971 – председатель Луганского (Ворошиловградского) облисполкома, с 1971 г. – на пенсии.

**Гусаров Н.И.** (1905–1985) – член партии с 1925 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1952 гг. В 1938 г. – секретарь Свердловского горкома ВКП(б), в 1938–1946 – первый секретарь Пермского обкома ВКП(б), в 1946–1947 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1947–1950 – первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1950–1953 – инспектор ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953 – зав. сектором отде-

ла партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1953–1955 – первый секретарь Тульского обкома КПСС, в 1955–1957 – зам. министра местной промышленности РСФСР, в 1957–1958 – старший референт управления делами СМ РСФСР, в 1958–1965 – инструктор отдела советских органов СМ РСФСР, в 1965–1971 зам. зав. управлением делами СМ РСФСР, в 1971–1984 – советник СМ РСФСР, с 1984 г. – на пенсии

**Гусев М.И.** (1903–1979) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1942–1947 гг. – второй, первый секретарь Прокопьевского горкома ВКП(б) Кемеровской области, в 1947–1950 – секретарь, второй секретарь Кемеровского обкома ВКП(б), в 1950–1952 – председатель Кировского облисполкома, в 1952–1955 – первый секретарь Кемеровского обкома КПСС, в 1956–1957 – зам. министра топливной промышленности РСФСР по вопросам новой техники, в 1957–1958 – на работе в управлении делами СМ РСФСР, с 1958 г. – зав. территориальной группой по районам Урала управления делами СМ РСФСР.

**Густов И.С.** (1911–1996) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1981, член ЦК КПСС в 1981–1990 гг. В 1949–1955 гг. – секретарь Великолукского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1957 – первый зам. председателя, председатель Великолукского облисполкома, в 1957–1961 – второй, в 1961–1971 – первый секретарь Псковского обкома КПСС, в 1971–1989 – зам. председателя, первый зам. председателя КПК при ЦК КПСС, с 1989 г. – на пенсии.

**Даниялов А.Д.** (1908–1981) – член партии с 1928 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956, член ЦК КПСС в 1956–1971 гг. В 1937–1939 гг. – нарком земледелия Дагестанской АССР, в 1939–1940 – секретарь Дагестанского обкома ВКП(б), в 1940–1948 – председатель СНК (СМ) Дагестанской АССР, в 1948–1967 – первый секретарь Дагестанского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1967–1970 – председатель Президиума ВС Дагестанской АССР, с 1970 г. – на пенсии.

**Дауленов С.** (1907–1984) – член партии с 1931 г., член ЦК КПСС в 1961–1962 гг. В 1937–1938 гг. – секретарь Алма-Атинского горкома КП(б) Казахстана, в 1938–1939 – второй секретарь ЦК КП(б) Казахстана, в 1939–1944 – директор Янгельского зерносовхоза Башкирской АССР, в 1944–1945 – начальник Талды-Курганского областного земельного управления, в 1945–1951 – председатель Южно-Казахстанского облисполкома, в 1951–1953 – начальник Главного управления водного хозяйства при СМ Казахской ССР, в 1953 – начальник главка Министерства сельского хозяйства и заготовок Казахской ССР, в 1953–1954 – зам. министра промышленности товаров широкого потребления Казахской ССР, в 1954–1957 – министр водного хозяйства Казахской ССР, в 1957–1960 – зам. министра сельского хозяйства Казахской ССР, в 1960–1961 – первый секретарь Семипалатинского обкома КП Казахстана, в 1961–1962 – председатель СМ Казахской ССР, в 1963–1966 – председатель Джамбульской областной плановой комиссии, в 1966–1970 – начальник отдела Госплана Казахской ССР, с 1970 г. – на пенсии.

**Дегтярев В.И.** (1920–1993) – член партии с 1945 г., член ЦК КПСС в 1966–1976 гг. В 1942–1957 гг. – на работе в угольной промышленности, в 1957–1962 – секретарь Сталинского обкома КП Украины, в 1962–1963 – председатель Донецкого СНХ, в 1963 – второй, в 1963–1964 – первый секретарь Донецкого промышленного обкома КП Украины, в 1964–1976 – первый секретарь Донецкого обкома КП Украины, в 1976–1987 – председатель Государственного комитета по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору при СМ Украинской ССР, с 1987 г. – на пенсии.

**Деканозов В.Г.** (1898–1953) – член партии с 1920 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1941, член ЦК ВКП(б) в 1941–1952 гг. В 1947–1949 гг. – зам. начальника Главного управления советским имуществом за границей при СМ СССР, в 1949–1952 – член советской части постоянной комиссии по внешнеэкономическим связям между СССР и Болгарией, в 1952–1953 – член Комитета по радиовещанию при СМ СССР, в 1953 – министр внутренних дел Грузинской ССР. В 1953 г. – арестован, расстрелян.

**Демиденко В.П.** (1930–?) – член партии с 1955 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1981, член ЦК КПСС в 1981–1989 гг. В 1960–1963 гг. – секретарь Целинного крайкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Целиноградского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1965 – первый секретарь Целиноградского обкома КП Казахстана, в 1965–1981 – первый секретарь Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1981–1988 – первый секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана, с 1988 г. – на пенсии.

**Демичев П.Н.** (1918–?) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1989, кандидат в члены Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1964–1988 гг. В 1953–1956 гг. – помощник первого секретаря ЦК КПСС, в 1956–1958 – секретарь Московского обкома КПСС, в 1958–1959 – управляющий делами СМ СССР, в 1959–1960 – первый секретарь Московского обкома КПСС, в 1960–1962 – первый секретарь Московского горкома КПСС, в 1961–1974 – секретарь ЦК КПСС, в 1974–1986 – министр культуры СССР, в 1986–1988 – первый зам. председателя Президиума ВС СССР, с 1988 г. – на пенсии.

**Демченко В.А.** (1920–?) – член партии с 1946 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1957–1959 – первый секретарь Ступинского горкома КПСС Московской области, в 1960–1963 – секретарь Московского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Московского промышленного обкома КПСС, в 1964–1967 – второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1967–1985 – зам. председателя СМ РСФСР, с 1985 г. – на пенсии.

**Денисенко А.И.** (1911–?) – член партии с 1931 г.; в 1944–1946 гг. – секретарь Каменец-Подольского обкома КП(б) Украины, в 1946–1948 – второй секретарь Хмельницкого обкома КП(б) Украины, в 1948–1949 – председатель Хмельницкого облисполкома, в 1949–1952 – слушатель ВПШ при ЦК КП(б) Украины, в 1952 – инспектор ЦК КП(б) Украины, в 1952–1965 – первый секретарь Ровенского обкома КП Украины, в 1965–1967 – зам. министра мясной и молочной промышленности Украинской ССР, в 1967–1976 – председатель Госкомитета СМ Украинской ССР по использованию трудовых резервов, с 1976 г. – на пенсии.

**Денисов Г.А.** (1909–?) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1966 гг. В 1939–1941 гг. – секретарь, второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б), в 1941–1942 – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1942–1948 – первый секретарь Чкаловского обкома ВКП(б), в 1948–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950–1955 – первый секретарь Курганского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1959 – первый секретарь Саратовского обкома КПСС, в 1959–1960 – зав. сельхозотделом ЦК КПСС по союзным республикам, в 1960–1963 – посол СССР в Болгарии, в 1963–1966 – посол СССР в Венгрии, с 1966 г. – на пенсии.

**Денисов Г.Я.** (1910–?) – член партии с 1930 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971. В 1949–1950 – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1950–1952 – секретарь Кабардинского обкома ВКП(б), в 1952–1958 – инструктор, зав. сектором отдела ЦК КПСС, инспектор ЦК КПСС, в 1958–1966 – первый секретарь Мурманского обкома КПСС, в 1966–1977 – член КПК при ЦК КПСС, с 1977 г. – на пенсии.

**Дербинов В.И.** (1905–1960) – член партии с 1926 г.; в 1941–1942 гг. – секретарь Вологодского обкома ВКП(б) по пропаганде и агитации, в 1942–1944 – второй секретарь Вологодского обкома ВКП(б), в 1944–1945 – председатель Вологодского облисполкома, в 1945–1952 – первый секретарь Вологодского обкома ВКП(б), в 1952–1960 гг. – зав. отделом школ ЦК КПСС, зам. зав. отделом науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР.

**Дерюгин Б.И.** (1916–?) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1951–1952 гг. – второй секретарь Новосибирского горкома ВКП(б), в 1952–1955 – секретарь, второй секретарь, в 1955–1957 – первый секретарь Новосибирского обкома КПСС, в 1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1957–1960 – второй секретарь Омского обкома КПСС, в 1960–1962 гг. – председатель Хабаровского крайисполкома.

**Джабиров Б.** (1911–?) – в 1946–1947 гг. – первый секретарь Варзобского райкома КП(б) Таджикистана, в 1947–1949 – слушатель партшколы при ЦК КП(б) Таджикистана, в 1949–1950 – зам. зав. административным отделом ЦК КП(б) Таджикистана, в 1950–1951 – министр коммунального хозяйства Таджикской ССР, в 1951–1953 – первый секретарь Гармского обкома КП(б)–КП Таджикистана, в 1953–1954 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1954–1957 – министр промышленности мясных и молочных продуктов Таджикской ССР, в 1957–1958 – начальник управления пищевой промышленности СНХ Таджикской ССР, в 1958–1961 – управляющий делами СМ Таджикской ССР, в 1961–1964 гг. – председатель правления Союза потребительских обществ Таджикской ССР.

**Джумаев С.** (1914–?) – в 1944–1946 гг. – первый секретарь Гармского обкома ЛКСМ Таджикистана, в 1946–1949 – первый секретарь Калай-Лябского райкома КП(б) Таджикистана Гармской области, в 1949–1950 – первый секретарь Таджикабадского райкома КП(б) Таджикистана Гармской области, в 1950–1952 – слушатель республиканской партшколы при ЦК КП(б) Таджикистана, в 1952–1953 – первый секретарь Оби-Гармского райкома КП Таджикистана Гармской области, в 1953 – второй секретарь Гармского обкома КП Таджикистана, с 1953 г. – первый секретарь Гармского обкома Таджикистана.

**Джурабаев Т.** (1905–?) – в 1942–1943 гг. – первый секретарь Верхне-Чирчикского райкома КП(б) Узбекистана Ташкентской области, в 1943–1944 – секретарь по пропаганде и агитации Ташкентского обкома КП(б) Узбекистана, в 1944–1945 – второй секретарь, в 1945–1952 – первый секретарь Сурхандарьинского обкома КП(б) Узбекистана, в 1952–1953 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1953–1956 – первый секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, с 1956 г. – член ЦК КПСС.

**Дмитрин А.Г.** (1914–2001) – член партии с 1938 г.; в 1948–1951 гг. – первый секретарь Варненского райкома ВКП(б), в 1951–1952 – секретарь Челябинского обкома ВКП(б), в 1952–1953 – ответственный контролер ЦК КПСС, в 1953–1954 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1954–1956 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1956–1957 – инспектор ЦК КПСС, в 1957–1965 – первый секретарь Коми обкома КПСС, в 1965–1968 – зам. министра лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР, с 1968 г. – зам. министра лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР по кадрам.

**Доброградных П.Г.** (1922–1989) – член партии с 1947 г.; в 1950–1954 гг. – секретарь Кировского обкома ВЛКСМ по пропаганде и агитации, второй секре-

гари Кировского обкома ВЛКСМ, в 1954–1958 – парторг ЦК КПСС, секретарь парткома завода им. Лепсе (г. Киров), в 1958–1959 – зав. отделом оборонной промышленности Кировского обкома КПСС, в 1959–1963 – первый секретарь Кировского горкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Кировского промышленного обкома КПСС, в 1964–1968 – второй секретарь Кировского обкома КПСС, в 1968–1983 – зам. председателя Кировского облисполкома, с 1983 г. – на пенсии.

**Долхудоев Н.** (1915–2000) – член партии с 1941 г.; в 1948–1950 гг. – председатель Горно-Бадахшанского облисполкома, в 1950–1956 – председатель Президиума ВС Таджикской ССР, в 1950–1958 – зам. председателя Президиума ВС СССР, в 1956–1961 – председатель СМ Таджикской ССР. В 1961 г. снят с работы, исключен из партии.

**Доркин В.Г.** (1908–?) – в 1940–1942 гг. – второй секретарь Пензенского горкома ВКП(б), в 1942–1944 – секретарь Пензенского обкома ВКП(б), в 1944–1946 – третий секретарь Барановичского обкома КП(б) Белоруссии, в 1946–1947 – в резерве ЦК КП(б) Белоруссии, в 1947–1951 – второй, первый секретарь Брестского горкома КП(б) Белоруссии, в 1951–1954 – первый секретарь Молодечненского обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1954–1955 – председатель Молодечненского облисполкома, в 1955–1956 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1956–1963 – инспектор ЦК КП Белоруссии, с 1963 г. – председатель Гродненского облисполкома.

**Доронин П.И.** (1909–1976) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1952, член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1938–1948 гг. – первый секретарь Курского обкома ВКП(б), в 1942–1943 – начальник политуправления Сталинградского и Южного фронтов, в 1948–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950–1953 – инструктор ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1954 – председатель Смоленского облисполкома, в 1954–1961 – первый секретарь Смоленского обкома КПСС, с 1961 г. – на пенсии.

**Дорохов Р.А.** (1915–1964) – в 1947–1949 гг. – зав. сектором зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Алтайского крайкома ВКП(б), в 1949–1955 – первый секретарь Благовещенского райкома ВКП(б)–КПСС Алтайского края, в 1955–1960 – зам. председателя Алтайского крайисполкома, в 1960–1964 гг. – первый секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС.

**Дорошенко П.Е.** (1907–?) – член партии с 1939 г.; в 1949–1950 гг. – секретарь Кировоградского обкома КП(б) Украины, в 1950–1954 – зав. сельхозотделом ЦК КП(б)–КП Украины, в 1954–1955 – первый секретарь Винницкого обкома КП Украины, в 1955–1959 – зав. сельхозотделом ЦК КПСС по союзным республикам, в 1959–1963 – первый секретарь Черниговского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Одесского сельского обкома КП Украины, в 1964–1965 – первый секретарь Кировоградского обкома КП Украины, в 1965–1971 – министр сельского хозяйства Украинской ССР, с 1971 г. – на пенсии.

**Дрозденко В.И.** (1924–1982) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971, член ЦК КПСС в 1971–1982 гг. В 1951–1952 гг. – первый секретарь Днепропетровского горкома ЛКСМ Украины, в 1952–1960 – секретарь, второй, первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины, в 1960–1962 – первый секретарь Киевского горкома КП Украины, в 1962–1963 – первый секретарь Киевского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Киевского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1966 – первый секретарь Киевского обкома КП Украины, в 1966–1971 – секретарь ЦК КП Украины, в 1971–1982 гг. – посол СССР в Румынии.

**Дружинин В.Н.** (1907–1976) – член партии с 1926 г.; в 1936–1938 гг. – первый секретарь Комаровского райкома КП(б) Украины Черниговской области, в 1938–1940 – зав. оргинструкторским отделом Черниговского обкома КП(б) Украины, в 1940–1941 – второй секретарь Тернопольского обкома КП(б) Украины, в 1941–1944 – старший инструктор политотдела дивизии, комиссар соединения партизанских отрядов, в 1944–1948 – второй, в 1948–1951 – первый секретарь Тернопольского обкома КП(б) Украины, в 1951 – инспектор ЦК КП(б) Украины, в 1951–1954 – парторг ЦК ВКП(б)–КПСС на строительстве Каховской ГЭС, в 1954–1956 – первый секретарь Херсонского обкома КП Украины, в 1956–1959 – первый секретарь Дрогобычского обкома КП Украины, в 1959 – инспектор ЦК КП Украины, в 1959–1963 – председатель Крымского облисполкома, в 1963–1964 – председатель Крымского промышленного облисполкома, в 1964–1966 – председатель Крымского облисполкома, с 1966 г. – зам., первый зам. министра пищевой промышленности Украинской ССР.

**Дрыгин А.С.** (1914–1990) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1957–1960 гг. – первый зам. председателя Ленинградского облисполкома, в 1960–1961 – секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1961–1985 – первый секретарь Вологодского обкома КПСС, с 1985 г. – на пенсии.

**Дыхнов Н.В.** (1919–?) – в 1946–1952 гг. – секретарь ЦК ЛКСМ Казахстана по кадрам, второй секретарь ЦК ЛКСМ Казахстана, в 1952–1954 – зам. зав. отделом по работе среди школьной молодежи и пионеров ЦК ВЛКСМ, в 1954–1958 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Казахстана, в 1958–1959 – второй секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1959–1961 – зав. отделом парторганов ЦК КП Казахстана, в 1961–1963 – первый секретарь Алма-Атинского горкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Алма-Атинского промышленного обкома КП Казахстана, в 1964–1965 – первый секретарь Алма-Атинского горкома КП Казахстана, в 1965 – главный инспектор Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ, в 1965–1966 – главный инспектор КНК СССР, в 1966–1969 – инспектор ЦК КПСС, в 1969–1978 – советник по вопросам культуры посольства СССР в Болгарии, в 1978–1979 гг. – генеральный консул СССР в Польше.

**Дэльвин П.И.** (1902–?) – в 1941–1942 гг. – первый секретарь Кировского райкома ВКП(б) г. Казани, в 1942–1947 – первый секретарь Зеленодольского горкома ВКП(б) Татарской АССР, в 1947–1949 – секретарь Татарского обкома ВКП(б) по кадрам, в 1949–1952 – секретарь Татарского обкома ВКП(б), в 1952–1953 – первый секретарь Чистопольского обкома КПСС, в 1953–1954 – зав. промышленно-транспортным отделом Татарского обкома КПСС, в 1954–1955 – второй, в 1955–1959 гг. – первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана.

**Егизбаев К.А.** (1928–?) – в 1955–1959 гг. – секретарь ЦК ЛКСМ Казахстана, в 1959–1960 – зам. зав. отделом строительства и строительных материалов ЦК КП Казахстана, в 1960–1961 – секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1961–1962 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Казахстана, в 1962 – первый секретарь Гурьевского обкома КП Казахстана, в 1962–1963 – первый секретарь Гурьевского сельского обкома КП Казахстана, в 1963–1964 – второй секретарь Восточно-Казахстанского промышленного обкома КП Казахстана, в 1964–1966 – секретарь, в 1966–1968 – второй секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, с 1968 г. – председатель Казахского республиканского Совета профсоюзов.

**Егоров А.Н.** (1904 ?) – член партии с 1921 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1937–1938 гг. – первый секретарь Щербаковского горкома ВКП(б) Ярославской области, в 1938–1941 – зав. Ярославским областным отделом народного образования, в 1941 – зам. председателя Ярославского облисполкома, в 1941–1942 – секретарь по железнодорожному и водному транспорту, в 1942–1943 – второй секретарь Ярославского обкома ВКП(б), в 1943 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1943–1944 – второй секретарь Воронежского обкома ВКП(б), в 1944–1946 – первый секретарь Черниковского горкома ВКП(б) Башкирской АССР, в 1946–1950 – первый секретарь Брянского обкома и горкома ВКП(б), в 1950–1955 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Карело-Финской ССР, в 1955–1961 – зам. председателя Омского облисполкома, с 1961 г. – на пенсии.

**Егорычев Н.Г.** (1920–2005) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1960–1961 гг. – инспектор ЦК КПСС, в 1961–1962 – второй, в 1962–1967 – первый секретарь Московского горкома КПСС, в 1967–1970 – зам. министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР, в 1970–1984 – посол СССР в Дании, в 1984–1987 – зам. министра машиностроения для животноводства и кормопроизводства СССР, в 1987–1988 – зам. председателя президиума Торгово-промышленной палаты СССР, в 1988 – посол СССР в Афганистане, с 1988 г. – на пенсии.

**Елагин С.Д.** (1911–?) – в 1957–1961 гг. – первый секретарь Павлодарского обкома КП Казахстана, в феврале 1961 г. снят с должности за приписки.

**Елистратов П.М.** (1917–1987) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971 гг. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Каховского горкома КП Украины, в 1954–1956 – секретарь, второй секретарь, в 1956–1961 – первый секретарь Херсонского обкома КП Украины, в 1961–1968 – второй секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1968–1971 гг. – первый секретарь Мордовского обкома КПСС.

**Енютин Г.В.** (1903–1968) – член партии с 1924 г., член ЦК КПСС в 1956–1966 гг. В 1939–1941 гг. – парторг ЦК ВКП(б) на Мариупольском заводе «Азовсталь», в 1941 – секретарь по металлургической промышленности Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1941–1943 – секретарь Новосибирского обкома ВКП(б), в 1943–1945 – секретарь Кемеровского обкома ВКП(б), в 1946–1947 – зам. секретаря, зав. отделом Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1947–1951 – второй, первый секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952–1953 – инспектор ЦК КПСС, в 1953–1954 – зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1954–1957 – первый секретарь Каменского обкома КПСС, в 1957–1961 – председатель КСК СМ СССР, в 1961–1962 – председатель Комиссии госконтроля СМ СССР, в 1962–1966 – председатель Комитета партийно-государственного контроля бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР, в 1966–1968 – председатель КНК РСФСР, с 1968 г. – на пенсии.

**Епишев А.А.** (1908–1985) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1964, член ЦК КПСС в 1964–1985 гг. В 1940–1941, 1943 гг. – первый секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины, в 1941–1942 – первый секретарь Нижнетагильского горкома ВКП(б), в 1942–1943 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1943–1946 – член военных советов армий, в 1946–1949 – секретарь ЦК КП(б) Украины по кадрам, в 1949–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950–1951, 1953–1955 – первый секре-

тарь Одесского обкома КП(б)–КП Украины, в 1951–1953 – зам. министра госбезопасности СССР по кадрам, в 1953–1955 – секретарь Одесского обкома КП Украины, в 1955–1961 – посол СССР в Румынии, в 1961–1962 – в Югославии, в 1962–1985 гг. – начальник Главного политуправления СА и ВМФ.

**Ермин Л.Б.** (1923–?) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971, член ЦК КПСС в 1971–1989 гг. В 1959–1961 гг. – инструктор ЦК КПСС, в 1961 – второй, в 1961–1963 – первый секретарь Пензенского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Пензенского сельского обкома КПСС, в 1964–1979 – первый секретарь Пензенского обкома КПСС, в 1979–1989 – первый зам. председателя СМ РСФСР, в 1985–1989 – председатель Государственного агропромышленного комитета РСФСР, с 1989 г. – на пенсии.

**Ефимов А.П.** (1905–1980) – член партии с 1927 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1938–1941 гг. – председатель Горьковского горисполкома, в 1941–1943 – второй секретарь Горьковского горкома ВКП(б), в 1943–1944 – председатель Горьковского облисполкома, в 1944–1949 – первый секретарь Иркутского обкома ВКП(б), в 1949–1954 – первый секретарь Хабаровского крайкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1958 – первый зам. министра лесной промышленности СССР, в 1958–1972 – торговый представитель СССР в Чехословакии, с 1972 г. – на пенсии.

**Ефремов Л.Н.** (1912–2007) – член партии с 1941 г., член ЦК КПСС в 1952–1971, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1962–1966 гг. В 1946–1949 гг. – второй секретарь Куйбышевского горкома ВКП(б), в 1949–1951 – второй секретарь Куйбышевского обкома ВКП(б), в 1951–1952 – председатель Куйбышевского облисполкома, в 1952–1958 – первый секретарь Курского обкома КПСС, в 1958–1962 – первый секретарь Горьковского обкома КПСС, в 1962–1965 – первый зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1964–1970 – первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1970–1988 – первый зам. председателя Госкомитета СССР по науке и технике, с 1988 г. – на пенсии.

**Ефремов М.Т.** (1911–2000) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1956–1978 гг. В 1951–1952 гг. – второй секретарь, в 1952–1959 – первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС, в 1959–1961 – зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1962 – первый секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1962–1963 – первый секретарь Горьковского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Горьковского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 – первый секретарь Горьковского обкома КПСС, в 1965–1971 – зам. председателя СМ СССР, в 1971–1975 – посол СССР в ГДР, в 1975–1986 – в Австрии, с 1986 г. – на пенсии.

**Ештокин А.Ф.** (1913–1974) – член партии с 1943 г., член ЦК КПСС в 1966–1974 гг. В 1958–1962 гг. – второй секретарь Свердловского обкома КПСС, в 1962–1963 – председатель Свердловского облисполкома, в 1963 – инспектор ЦК КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Кемеровского промышленного обкома КПСС, в 1964–1974 гг. – первый секретарь Кемеровского обкома КПСС.

**Жегалин И.К.** (1906–1984) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1952–1966 гг. В 1941–1945 гг. – секретарь Чкаловского обкома ВКП(б), в 1945–1947 – первый секретарь Красноводского обкома КП(б) Туркменистана, в 1947–1949 – секретарь, второй секретарь Ростовского обкома ВКП(б), в 1949 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1949–1955 – первый секретарь Грозненского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1960 – первый секретарь Сталинградского обкома КПСС, в 1960–1966 – посол СССР в Румынии, в 1966–1976 – зам. министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР, с 1976 г. – на пенсии.

**Жезлов Н.И.** (1916 ?) – в 1947–1950 – инструктор отдела кадров, зав. сектором сельскохозяйственных кадров, инструктор сельхозотдела Ставропольского крайкома ВКП(б), в 1950–1956 – первый секретарь Апанасенковского райкома ВКП(б) КПСС Ставропольского края, в 1956–1956 – секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1956–1959 – первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС, в 1959–1962 – начальник управления мясомолочной промышленности, зам. председателя Ставропольского СНХ, в 1962–1964 – председатель Комитета партийно-государственного контроля Ставропольского сельского крайкома КПСС и крайисполкома, в 1964–1970 – секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1970–1976 гг. – второй секретарь Ставропольского крайкома КПСС.

**Жуков Г.К.** (1896–1974) – член партии с 1919 г., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956–1957, член Президиума ЦК КПСС в 1957 г. В 1940–1941 гг. – командующий войсками Киевского особого военного округа, в 1941, 1942–1945 – зам. наркома, первый зам. наркома обороны СССР, одновременно в 1941 – начальник Генштаба Красной армии, в 1942–1945 – зам. верховного главнокомандующего Вооруженных Сил СССР, в 1945–1946 – главнокомандующий группой советских войск в Германии, в 1946 – главнокомандующий сухопутными войсками и зам. министра Вооруженных Сил СССР, в 1946–1948 – командующий войсками Одесского, в 1948–1953 – Уральского военных округов, в 1953–1955 – первый зам. министра, в 1955–1957 – министр обороны СССР, с 1958 г. – в отставке.

**Жуков К.П.** (1906–1988) – член партии с 1936 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1939–1944 гг. – зав. отделом Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1944–1946 – секретарь Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1947–1949 – секретарь, второй, в 1949–1953 – первый секретарь Воронежского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1960 – первый секретарь Липецкого обкома КПСС, с 1960 г. – на пенсии.

**Журин Н.И.** (1908–1996) – член партии с 1930 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, в 1966–1976 гг. В 1939–1941 гг. – первый секретарь Кустанайского обкома КП(б) Казахстана, в 1945–1951 – секретарь Семипалатинского обкома КП(б) Казахстана, в 1951 – второй, в 1951–1956 – первый секретарь Акмолинского обкома КП(б)–КП Казахстана, в 1956–1957 – второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1957–1963 – первый секретарь Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана, в 1964–1972 – первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана, с 1972 г. – на пенсии.

**Забавников П.А.** (1915–?) – в 1951–1952 гг. – инструктор отдела машиностроения ЦК ВКП(б), в 1952 – зам. зав. сектором отдела машиностроения ЦК ВКП(б), в 1953–1954 – инструктор промышленно-транспортного отдела ЦК КПСС, в 1954–1957 – зав. промышленно-транспортным отделом Тамбовского обкома КПСС, в 1957–1961 – секретарь, в 1961–1963 – второй секретарь Тамбовского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Тамбовского промышленного обкома КПСС, в 1964–1966 гг. – второй секретарь Тамбовского обкома КПСС.

**Закурдаев В.И.** (1903–1974) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1940–1946 гг. – зав. отделом ЦК КП(б) Белоруссии, в 1946–1949 – первый секретарь Барановичского обкома КП(б) Белоруссии, в 1949–1950 – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1950–1951 – слушатель курсов перепод-

готовки при ЦК ВКП(б), в 1951 – второй секретарь Мордовского обкома ВКП(б), в 1951–1957 – первый секретарь Мордовского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1957–1961 – зам. председателя, председатель КСК СМ РСФСР, с 1961 г. – на пенсии.

**Замчевский И.К.** (1909–1979) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1946–1949 гг. – зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1949–1953 – первый секретарь Кировского райкома ВКП(б)–КПСС г. Ленинграда, в 1953–1956 – первый секретарь Ленинградского горкома КПСС, в 1956–1957 – зав. отделом МИД СССР, в 1957–1960 – посол СССР в Югославии, с 1960 г. – в аппарате МИД СССР.

**Зариньш М.О.** (1910–?) – композитор, в 1940–1950 гг. – музыкальный руководитель Художественного театра им. Я. Райниса г. Рига, в 1951–1952, 1956–1968 гг. – председатель правления Союза композиторов Латвийской ССР.

**Заробян Я.Н.** (1908–1980) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1949–1953 гг. – зав. отделом ЦК КП(б)–КП Армении, в 1953–1958 – секретарь ЦК КП Армении, в 1958–1960 – первый зам. председателя СМ Армянской ССР, в 1960–1961 – второй, в 1961–1966 – первый секретарь ЦК КП Армении, в 1966–1980 – зам. министра электротехнической промышленности СССР, с 1980 г. – на пенсии.

**Засядько А.Ф.** (1910–1963) – член партии с 1931 г., член ЦК КПСС в 1952–1956, 1961–1963 гг. В 1948–1955 гг. – министр угольной промышленности СССР, в 1956–1958 – зам. председателя Госплана СССР, в 1958–1962 – зам. председателя СМ СССР, в 1960–1962 – председатель Госэкономсовета СССР.

**Зенин В.П.** (1915–?) – член партии с 1942 г.; в 1951–1954 гг. – уполномоченный министерства заготовок СССР по Рязанской обл., в 1954–1961 гг. – секретарь Рязанского обкома КПСС. Снят с работы и исключен из КПСС за приписки по заготовкам мяса. С 1961 г. – на хозяйственной работе в Рязанской области.

**Зимянин М.В.** (1914–1995) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1952–1956, в 1966–1989 гг. В 1946 г. – второй секретарь Гомельского обкома КП(б) Белоруссии, в 1946–1947 – министр просвещения Белорусской ССР, в 1947–1953 – секретарь, второй секретарь ЦК КП(б)–КП Белоруссии, в 1953–1956 – зав. отделом МИД СССР, в 1956–1957 – посол СССР во Вьетнаме, в 1958–1960 – член коллегии МИД СССР, в 1960–1965 – посол СССР в Чехословакии, в 1965 – зам. министра иностранных дел СССР, в 1965–1976 – главный редактор газеты «Правда», в 1976–1987 – секретарь ЦК КПСС, с 1987 г. – на пенсии.

**Золотухин Г.С.** (1911–1988) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1966, член ЦК КПСС в 1966–1988 гг. В 1944–1946 гг. – секретарь Тамбовского обкома ВКП(б), в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1951 – секретарь Тамбовского обкома ВКП(б), в 1951–1955 – второй, в 1955–1963 – первый секретарь Тамбовского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Тамбовского сельского обкома КПСС, в 1964–1966 – первый секретарь Тамбовского обкома КПСС, в 1966–1973 – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1973–1985 – министр заготовок СССР, в 1985–1987 – министр хлебопродуктов СССР, с 1987 – на пенсии, в 1987–1988 гг. – советник при СМ СССР.

**Ибрагимов Г.Х.** (1923–?) – в 1950–1952 гг. – секретарь, второй секретарь, первый секретарь Бакинского горкома ЛКСМ Азербайджана, в 1952–1958 – зав. организационным отделом Бакинского горкома КП Азербайджана, в 1958–1960 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1960 – ответственный организатор ЦК КП Азербайджана,

в 1960–1961 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КП Азербайджана, в 1961–1970 – первый секретарь Нахичеванского обкома КП Азербайджана, в 1970–1981 гг. – секретарь ЦК КП Азербайджана.

**Ибрагимов Х.** (1916–?) – в 1948–1954 гг. – первый секретарь райкомов КП(б) Таджикистана в Ленинабадской области, в 1954–1956 – второй, в 1956–1961 гг. – первый секретарь Ленинабадского обкома КП Таджикистана.

**Иванов Ф.М.** (1918–?) – в 1944–1947 гг. – первый секретарь Могилевского обкома ЛКСМ Белоруссии, второй секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии, в 1947–1949 – помощник секретаря ЦК КП(б) Белоруссии, в 1949–1950 – зам. зав., в 1950–1953 – зав. отделом тяжелой промышленности ЦК КП(б)–КП Белоруссии, в 1953–1954 – зам. зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КП Белоруссии, в 1954–1955 – курсант АОН при ЦК КПСС, в 1955–1956 – зам. зав. отделом тяжелой промышленности ЦК КП Белоруссии, в 1956–1959 – секретарь Гродненского обкома КП Белоруссии, в 1959–1963 – второй секретарь Могилевского обкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Могилевского промышленного обкома КП Белоруссии, в 1964–1967 гг. – второй секретарь Могилевского обкома КП Белоруссии.

**Ивашенко А.В.** (1916–?) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК в 1961–1966 гг. В 1954–1961 гг. – секретарь, в 1961–1963 – первый секретарь Николаевского обкома КП Украины, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Николаевского промышленного обкома КП Украины.

**Игнатов Н.Г.** (1901–1966) – член партии с 1924 г., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952–1953, член Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. В 1937–1938 гг. – второй, в 1938–1940 – первый секретарь Куйбышевского обкома ВКП(б), в 1940–1943 – зав. отделом, секретарь, второй секретарь, в 1943–1948 – первый секретарь Орловского обкома ВКП(б), в 1948–1949 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – первый секретарь Краснодарского крайкома ВКП(б), в 1952–1953 – секретарь ЦК КПСС, одновременно министр заготовок СССР, в 1953 – второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1953–1955 – первый секретарь Воронежского обкома КПСС, в 1955–1956 – первый секретарь Горьковского обкома КПСС, в 1957–1960 – секретарь ЦК КПСС, в 1960–1962 – зам. председателя СМ СССР, одновременно в 1961–1962 – председатель Госкомитета заготовок СМ СССР, в 1962–1966 гг. – председатель Президиума ВС РСФСР.

**Игнатов Н.Ф.** (1914–1967) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1966 гг. В 1949–1952 гг. – первый секретарь Бауманского райкома ВКП(б) г. Москвы, в 1952–1954 – зав. отделом Московского горкома КПСС, в 1954–1956 – секретарь, второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1956–1959 – председатель Московского облисполкома, в 1959–1960 – зам. начальника управления СНХ Московского областного экономического района, в 1960–1963 – первый секретарь Орловского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Орловского сельского обкома КПСС, в 1964–1965 – первый секретарь Орловского обкома КПСС, в 1965–1967 гг. – зам. министра машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР.

**Игнатов С.А.** (1908–1966) – член партии с 1931 г.; в 1938–1939 гг. – первый секретарь Крапивинского райкома ВКП(б) Тульской области, в 1939–1940 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1940–1945 – третий секретарь, в 1945–1946 – второй секретарь Коми обкома ВКП(б), в 1946–1949 – слушатель

ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949 – второй секретарь Амурского обкома ВКП(б), в 1949–1955 – председатель Амурского облисполкома, в 1955–1957 – первый секретарь Амурского обкома КПСС, в 1957–1958 гг. – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС.

**Игнатьев С.Д.** (1904–1983) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1952–1956, член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. В 1937–1943 гг. – первый секретарь Бурят-Монгольского обкома ВКП(б), в 1943–1946 – первый секретарь Башкирского обкома ВКП(б), в 1946–1947 – зам. начальника управления ЦК ВКП(б) по проверке парторганов, в 1947–1949 – секретарь, второй секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1949–1950 – уполномоченный ЦК ВКП(б) по Узбекской ССР, в 1950–1952 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1951–1953 – министр госбезопасности СССР, в 1953 г. – секретарь ЦК КПСС. Снят с должности «ввиду допущенных серьезных ошибок в руководстве бывшего МГБ СССР», в апреле 1953 г. выведен, в июле 1953 г. восстановлен в составе ЦК КПСС. В 1953 г. – первый секретарь Татарского обкома КПСС, в 1953–1957 – первый секретарь Башкирского обкома КПСС, в 1957–1960 – первый секретарь Татарского обкома КПСС, с 1960 г. – на пенсии.

**Иксанов М.Б.** (1926–?) – член партии с 1951 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1986 гг. В 1961–1962 гг. – первый секретарь Ильичевского райкома КП Казахстана Чимкентской области, в 1962–1963 – начальник Южно-Казахстанского краевого управления водного хозяйства, в 1963–1964 – первый секретарь Кзыл-Ординского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1966 – первый секретарь Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана, в 1966–1970 – зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1970–1971 – первый секретарь Жамбулского обкома КП Казахстана, в 1971–1975 – секретарь ЦК КП Казахстана, с 1975 г. – первый секретарь Уральского обкома КП Казахстана.

**Ильичев Л.Ф.** (1906–1990) – член партии с 1924 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956, 1981–1990, член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1951–1952 гг. – главный редактор газеты «Правда», в 1953–1958 – зав. отделом печати МИД СССР, в 1958–1961 – зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам, в 1962–1965 – зав. идеологическим отделом ЦК КПСС, в 1965–1989 – зам. министра иностранных дел СССР, с 1989 г. – на пенсии.

**Ильницкий Ю.В.** (1924–?) – член партии с 1945 г.; в 1947–1948 гг. – инструктор оргинструкторского отдела Воловского окружкома КП(б) Украины Закарпатской области, в 1948–1951 – второй, первый секретарь Воловецкого окружкома КП(б) Украины Закарпатской области, в 1951–1954 – слушатель партшколы при ЦК КП(б)–КП Украины, в 1954 – инспектор ЦК КП Украины, в 1954–1957 – секретарь Закарпатского обкома КП Украины, в 1957–1959 – первый секретарь Ужгородского горкома КП Украины Закарпатской области, в 1959–1962 – второй, в 1962–1980 гг. – первый секретарь Закарпатского обкома КП Украины.

**Ильясов Г.У.** (1914–?) – в 1952–1954 гг. – первый зам. председателя Кокчетавского облисполкома, в 1954–1955 – второй секретарь Акмолинского обкома КП Казахстана, в 1955–1956 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1956–1959 – первый секретарь Талды-Курганского обкома КП Казахстана, в 1959–1961 гг. – первый секретарь Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана.

**Ильяшев Р.** (1910–?) – в 1940–1941 гг. – первый секретарь Ангузского райкома КП(б) Казахстана Семипалатинской области, в 1941–1946 – второй секретарь Семипалатинского обкома КП(б) Казахстана, в 1946–1948 – зам. секретаря и

зав. отделом торговли и общественного питания ЦК КП(б) Казахстана, в 1948–1950 – первый секретарь Актюбинского обкома КП(б) Казахстана, в 1950–1953 – председатель Алма-Атинского горисполкома, в 1953–1955 – председатель Алма-Атинского облисполкома, в 1955–1957 – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1957–1962 гг. – министр торговли Казахской ССР.

**Исаев П.Н.** (1911–?) – в 1948–1950 гг. – зав. отделом строительства и стройматериалов Свердловского обкома ВКП(б), в 1950–1952 – секретарь, в 1952–1958 – второй секретарь Свердловского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1958–1959 гг. – первый секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана.

**Исенов М.А.** (1909–?) – в 1948–1953 гг. – зав. промышленно-транспортным отделом, зав. отделом нефтяной промышленности Гурьевского обкома КП(б)–КП Казахстана, в 1953–1960 – зам. зав. отделом строительства и строительных материалов, зам. зав. промышленно-транспортным отделом, зам. зав. отделом тяжелой промышленности ЦК КП Казахстана, в 1960–1962 – начальник управления топливной промышленности Казахского СНХ, в 1962–1963 – секретарь Казахского республиканского Совета профсоюзов, в 1963–1964 – второй секретарь Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана, председатель бюро крайкома по руководству промышленностью и строительством, в 1964–1970 гг. – первый секретарь Гурьевского обкома КП Казахстана.

**Ислюков С.М.** (1915–1998) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1971 гг. В 1950–1955 гг. – секретарь Чувашского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955 – председатель СМ Чувашской АССР, в 1955–1968 – первый секретарь Чувашского обкома КПСС, в 1968–1985 – председатель Президиума ВС Чувашской АССР, зам. председателя Президиума ВС РСФСР, с 1985 г. – на пенсии.

**Кабалоев Б.Е.** (1917–?) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК в 1966–1986 гг. В 1944–1951 гг. – первый секретарь Кабардинского обкома ВЛКСМ, в 1952 – секретарь Кабардинского обкома ВКП(б), в 1952–1961 – секретарь, в 1961–1982 – первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, в 1982–1987 – генеральный консул СССР в Монголии, с 1987 г. – на пенсии.

**Каганович Л.М.** (1893–1991) – член партии с 1911 г., кандидат в члены ПБ ЦК ВКП(б) в 1926–1930, член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1930–1957 гг. В 1944–1947 гг. – зам. председателя СНК (СМ) СССР, одновременно в 1946–1947 – министр промышленности строительных материалов СССР, в 1947 – первый секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1947–1953 – зам. председателя СМ СССР, одновременно в 1948–1952 – председатель Госкомитета СМ СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства, в 1953–1957 – первый зам. председателя СМ СССР, одновременно в 1955–1956 – председатель Госкомитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы, в 1956–1957 – министр промышленности строительных материалов СССР. В июне 1957 г. выведен из Президиума ЦК и ЦК КПСС за принадлежность к «антипартийной группе». В 1957–1959 гг. – управляющий треста «Союзасбест» (Свердловская область), с 1959 г. – на пенсии. Исключен из КПСС в 1961 г.

**Каде Х.Б.** (1909–1958) – до 1954 г. – первый секретарь Адыгейского обкома КПСС.

**Казанец И.П.** (1918–?) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1952–1953 гг. – первый секретарь Енакиевского, Макеевского горкомов КП Украины, в 1953–1960 – первый секретарь Сталинского (Донецкого) обкома КП Украины, в 1960–1963 – второй секре-

тарь ЦК КП Украины, в 1963–1965 – председатель СМ УССР, в 1965–1985 – министр черной металлургии СССР, с 1985 г. – на пенсии.

**Каймаков П.В.** (1917–?) – в 1945–1949 гг. – второй секретарь, первый секретарь Чирчикского горкома КП(б) Узбекистана Ташкентской области, в 1949–1957 – второй секретарь Самаркандского обкома КП(б)–КП Узбекистана, в 1957–1960 – зам. председателя Ташкентского СНХ, в 1960–1963 – второй секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана, в 1963–1964 – первый секретарь Ташкентского промышленного обкома КП Узбекистана, в 1964–1965 – зам. председателя СНХ Узбекской ССР, в 1965–1973 гг. – начальник Главного управления материально-технического снабжения СМ Узбекской ССР.

**Калита Ф.И.** (1917–?) – член партии с 1939 г.; в 1949–1955 гг. – первый секретарь райкомов КП(б)–КП Украины в Волынской области, в 1955–1957 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1957–1961 – второй, в 1961–1969 гг. – первый секретарь Волынского обкома КП Украины.

**Калмык Н.И.** (1913–2000) – член партии с 1939 г.; в 1946–1948 гг. – зав. сельхозотделом Тульского обкома ВКП(б), в 1948–1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951–1954 – инструктор сельхозотдела ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954 – инструктор, в 1954–1955 – зав. сектором сельхозотдела ЦК КПСС по РСФСР, в 1955–1962 – секретарь, в 1962–1963 – второй секретарь Смоленского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Смоленского сельского обкома КПСС, в 1964–1969 – первый секретарь Смоленского обкома КПСС, с 1969 г. – первый зам. министра заготовок РСФСР.

**Калнберзин (Калнберзиньш) Я.Э.** (1893–1986) – член партии с 1917 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1941–1952 гг., член ЦК КПСС в 1952–1971 гг., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. В 1940–1959 гг. – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Латвии, в 1959–1970 – председатель Президиума ВС Латвийской ССР, с 1970 г. – на пенсии.

**Камаев Г.Л.** (1919–?) – в 1950–1952 гг. – инструктор, зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП(б) Украины, в 1952–1954 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1954–1955 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС, в 1955–1958 – зав. промышленно-транспортным отделом Тульского обкома КПСС, в 1958–1961 – зав. отделом оборонной промышленности, зав. отделом парторганов Тульского обкома КПСС, в 1961–1962 – второй секретарь Тульского обкома КПСС, в 1962–1964 – председатель Тульского промышленного облисполкома, в 1964–1970 – председатель Тульского облисполкома, в 1970–1978 гг. – председатель Госкомитета СМ РСФСР по профессионально-техническому образованию.

**Камалов К.** (1926–?) – член партии с 1946 г., кандидат в члены ЦК в 1971–1986 гг. В 1958–1959 гг. – секретарь Каракалпакского обкома КП Узбекистана, в 1959–1963 – председатель СМ Каракалпакской АССР, в 1963–1984 – первый секретарь Каракалпакского обкома КП Узбекистана, в 1984–1991 гг. – генеральный консул в Румынии.

**Камалов С.** (1910–?) – член партии с 1931 г.; в 1940 г. – нарком земледелия, в 1940–1941 – зам. председателя СНК Узбекской ССР, в 1941–1946 – первый секретарь Каракалпакского обкома КП(б), в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1950 – первый секретарь Ферганского обкома КП(б), в 1950–1955 – секретарь ЦК КП(б)–КП Узбекистана, в 1955–1957 – председатель СМ Узбекской ССР, в 1957–1959 – первый секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1959–1962 гг. – председатель Ферганского облисполкома.

**Камбаров Т.** (1912 ?) – в 1942–1945 – секретарь Наманганского обкома КП(б) Узбекистана по кадрам, в 1945–1946 – первый секретарь Наманганского обкома КП(б) Узбекистана, в 1946–1949 – слушатель ВПП при ЦК ВКП(б), в 1949–1950 – первый секретарь Каракалпакского обкома КП(б) Узбекистана, в 1950 – первый секретарь Самаркандского горкома КП(б) Узбекистана, в 1950–1954 – первый секретарь Самаркандского обкома КП(б)–КП Узбекистана, в 1954–1962 – первый секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана.

**Кандренков А.А.** (1915–1989) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976, член ЦК КПСС в 1976–1986 гг. В 1950–1956 гг. – первый секретарь Каширского горкома ВКП(б)–КПСС Московской области, в 1956–1957 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1957–1961 – второй секретарь Калужского обкома КПСС, в 1961 – председатель Калужского обл. исполкома, в 1961–1963 – первый секретарь Калужского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Калужского сельского обкома КПСС, в 1964–1983 гг. – первый секретарь Калужского обкома КПСС.

**Канунников М.Я.** (1902–1984) – член партии с 1926 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1938–1940 гг. – первый секретарь Кировского обкома ВКП(б), в 1940–1941 – первый секретарь Куйбышевского обкома ВКП(б), в 1941–1942 – первый секретарь Ярославского обкома ВКП(б), в 1942–1946 – ответственный организатор, инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1947–1951 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1951–1961 – первый секретарь Псковского обкома ВКП(б)–КПСС, с 1961 г. – на пенсии.

**Канцеляристов П.С.** (1921–?) – в 1957–1962 гг. – первый секретарь Каскеленского райкома КП Казахстана Алма-Атинской области, в 1962–1963 – председатель Алма-Атинского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Алма-Атинского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1970 – председатель Алма-Атинского облисполкома, в 1970–1971 – первый зам. министра заготовок Казахской ССР, в 1971–1981 – председатель КНК Казахской ССР, в 1975–1981 гг. – член КНК СССР.

**Капитонов И.В.** (1915–2002) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1952–1986 гг. В 1951–1952 – секретарь, второй секретарь Московского горкома ВКП(б), в 1952–1954 – первый секретарь Московского горкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1959 – первый секретарь Московского обкома КПСС, в 1959 – инспектор ЦК КПСС, в 1959–1963 – первый секретарь Ивановского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Ивановского промышленного обкома КПСС, в 1964–1983 – зав. отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС, одновременно в 1965–1986 – секретарь ЦК КПСС, с 1988 г. – на пенсии.

**Караваев Г.А.** (1913–1994) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1976, член ЦК КПСС в 1976–1986. В 1954–1957 гг. – первый зам. министра строительства предприятий металлургической и химической промышленности СССР, в 1957–1959 – зам. председателя Свердловского СНХ, в 1959–1960 – начальник отдела, в 1960–1961 – первый зам. председателя Госстроя СССР, в декабре 1961–1963 – председатель правления Всесоюзного банка финансирования капитальных вложений, министр СССР, в 1963–1965 – первый зам. председателя Госкомитета по делам строительства СССР, в 1965–1967 – первый зам. председателя Госстроя СССР, в 1967–1986 – министр строительства СССР, с 1986 г. – на пенсии.

**Караев Д.Д.** (1910–1960) – член партии с 1939 г.; в 1942–1943 – зам. наркома госконтроля Туркменской ССР, в 1943–1947 – первый секретарь Керкинского об-

кома КП(б) Туркменистана, в 1947–1950 – министр сельского хозяйства Туркменской ССР, в 1950–1952 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1952–1958 – первый секретарь Ташаузского обкома партии КП Туркменистана, в 1958–1959 председатель СМ Туркменской ССР, в 1958–1960 гг. – первый секретарь ЦК КП(б) Туркменистана.

**Кардапольцев А.В.** (1919–?) – член партии с 1945 г. В 1959–1960 гг. – секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1960–1961 – зам. министра сельского хозяйства РСФСР, 1961–1963 – председатель Челябинского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Челябинского сельского обкома КПСС, в 1964–1965 – председатель Челябинского облисполкома, в 1965–1972 – зам. министра сельского хозяйства СССР, в 1972–1978 – зам. председателя объединения «Союзсельхозтехника» СМ СССР, с 1978 г. – зам. председателя Госкомитета СССР по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства.

**Каржаубаев Г.Ш.** (1904–?) – в 1940–1941 гг. – инструктор Карагандинского обкома КП(б) Казахстана, в 1941–1943 – зав. отделом угольной промышленности ЦК КП(б) Казахстана, в 1943–1945 – секретарь, зам. секретаря ЦК КП(б) Казахстана по угольной промышленности, в 1945–1947 – зам. секретаря, зав. отделом топливной промышленности ЦК КП(б) Казахстана, в 1947–1952 – секретарь ЦК КП(б) Казахстана, в 1952–1955 – первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1955–1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1957–1958 – председатель Алма-Атинского облисполкома, в 1958–1963 гг. – секретарь Президиума ВС Казахской ССР

**Карибжанов Ф.** (1912–1960) – член партии с 1940 г.; в 1942–1946 гг. – зам. зав., зав. совхозным отделом Северо-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, в 1946 – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП(б) Казахстана, в 1946–1951 – второй секретарь Карагандинского обкома КП(б) Казахстана, в 1951 – председатель Карагандинского облисполкома Казахстан, в 1951–1953 – зав. сельхозотделом ЦК КП(б)–КП Казахстана, в 1953 – министр сельского хозяйства и заготовок Казахской ССР, в 1953–1954 – министр сельского хозяйства Казахской ССР, в 1954–1957 – секретарь, в 1957–1960 – второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1960 г. – председатель Президиума ВС Казахской ССР.

**Карлов В.А.** (1914–1994) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976 гг., член ЦК КПСС в 1976–1989 гг. В 1949–1951 гг. – секретарь, в 1951–1953 – второй секретарь Сталинградского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1953–1954 – начальник Сталинградского областного управления сельского хозяйства, в 1954 – второй секретарь Балашовского обкома КПСС, в 1954–1959 – зам. зав. сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР, в 1959–1960 – первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1960–1962 – зав. сельхозотделом ЦК КПСС по союзным республикам, в 1962–1965 – второй секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1965–1966 – член бюро ЦК КПСС по РСФСР, 1966–1976 – первый зам. зав. сельхозотделом ЦК КПСС, в 1976–1986 гг. – зав. отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС.

**Карпенко М.П.** (1908–?) – в 1948 г. – зам. председателя Красноярского крайисполкома, в 1948–1954 – начальник Красноярского краевого управления сельского хозяйства, в 1954–1956 – зам. председателя, первый зам. председателя Красноярского крайисполкома, в 1956–1957 – зам. министра сельского хозяйства СССР, в 1957–1958 – второй секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана, в 1958–1961 – министр хлебопродуктов Казахской ССР, в 1961–1970 гг. – первый секретарь Семипалатинского обкома КП Казахстана.

**Карсыбаев Ш.** (1913 ?) – член партии с 1939 г.; в 1944–1945 гг. – второй секретарь Кокчетавского обкома КП(б) Казахстана, в 1945–1948 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1948–1951 – второй секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, в 1951–1956 – первый секретарь Талды-Курганского обкома КП(б) КП Казахстана, в 1956–1958 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1959 гг. – первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана.

**Кацуба П.Б.** (1914–?) – в 1951–1957 гг. – первый секретарь Усольского горкома ВКП(б)–КПСС Иркутской области, в 1957–1961 – зав. промышленно-транспортным отделом Иркутского обкома КПСС, в 1961–1963 – второй секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Иркутского промышленного обкома КПСС, в 1964–1971 – второй секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1971–1981 – зам. председателя Госкомитета (Комитета) по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору при СМ СССР, с 1981 г. – зам. председателя Госкомитета СССР по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору.

**Качанов А.И.** (1928–?) – в 1953–1958 гг. – первый секретарь Краснодарского крайкома ВЛКСМ, в 1958–1960 – первый секретарь Первомайского райкома КПСС Краснодарского края, в 1960–1962 – второй секретарь Краснодарского горкома КПСС, в 1962 – председатель Краснодарского горисполкома, в 1962–1964 – первый секретарь Краснодарского промышленного крайкома КПСС, в 1964–1969 – второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1969–1974 – советник по экономическим вопросам посольства СССР в Монголии, в 1974–1978 – начальник отдела по экономическому и техническому сотрудничеству с Монголией Госкомитета СМ СССР по внешним экономическим связям, в 1978–1983 – советник по экономическим вопросам посольства СССР в Республике Куба, в 1983–1988 – первый зам. председателя Госкомитета СССР по внешним экономическим связям, с 1988 г. – первый зам. министра внешних экономических связей СССР.

**Кашеев И.А.** (1911–?) – в 1940–1941 гг. – первый секретарь Московского райкома КП(б) Украины г. Харькова, в 1941–1943 – второй секретарь Баймакского райкома ВКП(б) Башкирской АССР, в 1943 – секретарь Марковского райкома ВКП(б) Саратовской области, в 1943–1945 – первый секретарь Московского райкома КП(б) Украины г. Харькова, в 1945–1952 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Харьковского обкома КП(б) Украины, в 1952–1955 – слушатель ВПШ при ЦК КП Украины, в 1955–1956 – секретарь, в 1956–1959 – второй секретарь Дрогобычского обкома КП Украины, в 1959–1963 – второй, в 1963–1966 гг. – первый секретарь Ивано-Франковского обкома КП Украины.

**Кидин А.Н.** (1909–1959) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1942–1945 гг. – зам. председателя Московского облисполкома, в 1945–1950 – председатель Смоленского облисполкома, в 1950–1951 – инспектор ЦК ВКП(б), зам. зав. административным отделом ЦК ВКП(б), в 1951–1955 – первый секретарь Владимирского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1956 – зав. отделом торгово-финансовых и плановых органов ЦК КПСС, в 1956–1959 – зав. отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1959 г. – первый секретарь Удмуртского обкома КПСС.

**Кириленко А.П.** (1906–1990) – член партии с 1931 г., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957–1961, член Президиума ЦК КПСС в 1962–1982 гг. В 1940–1941 гг. – секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1941–1944 –

член военного совета армии, в 1944–1947 – второй секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1947–1950 – первый секретарь Николаевского обкома КП(б) Украины, в 1950–1955 – первый секретарь Днепропетровского обкома КП(б)–КП Украины, в 1955–1962 – первый секретарь Свердловского обкома КПСС, в 1962–1966 – первый зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1966–1982 – секретарь ЦК КПСС, с 1982 г. – на пенсии.

**Кириченко А.И.** (1908–1975) – член партии с 1930 г., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1953–1955, член Президиума ЦК КПСС в 1955–1960 гг. В 1938–1941 гг. – инструктор, зав. сектором, зав. отделом ЦК КП(б) Украины, в 1941 – секретарь ЦК КП(б) Украины по промышленности, в 1941–1944 – член военных советов армий, в 1944–1945 – секретарь ЦК КП(б) Украины по кадрам, в 1945–1949 – первый секретарь Одесского обкома КП(б) Украины, в 1949–1953 – второй, в 1953–1957 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Украины, в 1957–1960 – секретарь ЦК КПСС, в 1960 – первый секретарь Ростовского обкома КПСС, в 1960–1962 – директор дизельного завода, Пензенского НИИ приборостроения, с 1962 г. – на пенсии.

**Кириченко Н.К.** (1923–1986) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1977, член ЦК КПСС в 1977–1986 гг. В 1955–1960 гг. – второй секретарь ЦК ЛКСМ Украины, в 1960–1962 – секретарь, второй секретарь Полтавского обкома КП Украины, в 1962–1963 – председатель Полтавского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Кировоградского сельского обкома КП Украины, в 1964–1965 – председатель Кировоградского облисполкома, в 1965–1967 – первый секретарь Кировоградского обкома КП Украины, в 1967–1977 – первый секретарь Крымского обкома КП Украины, в 1977–1983 – первый секретарь Одесского обкома КП Украины, с 1983 г. – на пенсии.

**Киселев В.И.** (1907–1979) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1946–1950 гг. – второй секретарь Саратовского обкома ВКП(б), в 1951 – второй секретарь Калининского обкома ВКП(б), в 1951–1955 гг. – первый секретарь Калининского обкома КПСС.

**Киселев Н.В.** (1903–1983) – член партии с 1925 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1939–1940 гг. – первый секретарь Брестского обкома КП(б) Белоруссии, в 1940–1944 – зам. начальника управления кадров ЦК ВКП(б), в 1944–1947 – первый секретарь Омского обкома ВКП(б), в 1952–1960 – первый секретарь Ростовского обкома КПСС, в 1960–1963 – советник при СМ РСФСР, с 1963 г. – на пенсии.

**Киселев Н.М.** (1922–?) – в 1948–1949 гг. – зав. отделом пропаганды и агитации Горно-Алтайского горкома ВКП(б), в 1949–1951 – зав. сектором агитмассовой работы, зам. зав. отделом парторганов Горно-Алтайского обкома ВКП(б), в 1951–1953 – первый секретарь Шебалинского райкома ВКП(б)–КПСС Горно-Алтайской автономной области Алтайского края, в 1953–1955 – второй, в 1955–1960 – первый секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС, в 1960 – декан историко-филологического факультета, с 1960 г. – директор Горно-Алтайского педагогического института.

**Киселев Т.Я.** (1917–1983) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1983, кандидат в члены ЦК КПСС в 1980–1983 гг. В 1946–1948 гг. – руководитель лекторской группы Брестского обкома КП(б) Белоруссии, в 1948 – зав. отделом школ управления пропаганды и агитации ЦК КП(б) Белоруссии, в 1948–1950 – зам. зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КП(б) Белоруссии, в 1950–

1952 – зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КП(б) Белоруссии, в 1952–1955 – первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии, в 1955–1956 – секретарь, в 1956–1959 – второй секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1959–1978 – председатель СМ Белорусской ССР, в 1978–1980 – зам. председателя СМ СССР, в 1980–1983 – первый секретарь ЦК КП Белоруссии.

**Клещев А.Е.** (1905 ?) – в 1942–1943 гг. – уполномоченный ЦК КП(б) Белоруссии по руководству партийным подпольем и партизанским движением в Пинской области, в 1943–1944 – секретарь Пинского подпольного обкома КП(б) Белоруссии, командир Пинского партизанского соединения, в 1944–1946 – первый секретарь Пинского обкома КП(б) Белоруссии, в 1946–1948 – первый секретарь Полоцкого обкома КП(б) Белоруссии, в 1948–1953 – председатель СМ Белорусской ССР, в 1953–1955 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1954–1955 – уполномоченный ЦК КПСС по вновь организуемым зерновым совхозам в Орджоникидзевской зоне Кустанайской области, в 1955–1960 – первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана, с 1960 г. – на пенсии.

**Клименко В.К.** (1906–1984) – член партии с 1929 г., член ЦК КПСС в 1956–1971 гг. В 1941 г. – секретарь Донецкого обкома КП(б) Украины, в 1941–1943 – секретарь Башкирского обкома ВКП(б), в 1943–1944 – помощник секретаря Донецкого обкома КП(б) Украины по химической промышленности, в 1944–1947 – второй секретарь Донецкого горкома, в 1947–1951 – второй секретарь Донецкого обкома КП(б) Украины, инспектор ЦК КП(б) Украины, в 1951–1961 – первый секретарь Ворошиловоградского (Луганского) обкома КП(б)–КП Украины, в 1961–1971 – председатель Украинского республиканского Совета профсоюзов, с 1971 г. – на пенсии.

**Климов И.Ф.** (1903–?) – в 1940–1941 гг. – первый секретарь Вилейского обкома КП(б) Белоруссии, в 1941 – политработник дивизии 13-й армии, в 1941–1942 – секретарь Ташкентского обкома КП(б) Узбекистана по кадрам, в 1942–1944 – секретарь подпольного Вилейского обкома КП(б) Белоруссии, в 1944–1951 – первый секретарь Молодечненского обкома КП(б) Белоруссии, в 1944–1945 – первый секретарь Вилейского горкома КП(б) Белоруссии, в 1945–1950 – первый секретарь Молодечненского горкома КП(б) Белоруссии, в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952–1953 – первый секретарь Барановичского обкома КП Белоруссии, в 1953–1962 – первый зам. председателя СМ Белорусской ССР, в 1961 – министр заготовок Белорусской ССР, в 1962–1968 – зам. председателя СМ Белорусской ССР, в 1968–1974 гг. – зам. председателя Президиума ВС Белорусской ССР.

**Кобелев Б.Н.** (1915–?) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1956–1959 гг. В 1942 г. – зав. транспортным отделом Иркутского обкома ВКП(б), в 1943–1945 – секретарь Иркутского обкома ВКП(б) по водному и железнодорожному транспорту, в 1945–1949 – второй секретарь Иркутского горкома ВКП(б), в 1949–1951 – второй секретарь Иркутского обкома ВКП(б), с 1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1954–1955 – инспектор ЦК КПСС, в 1955 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1955–1957 – первый секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1957–1959 – первый секретарь Новосибирского обкома КПСС, в 1959 г. – второй секретарь Новосибирского обкома КПСС, с 1959 г. – директор машиностроительного завода в г. Красноярске.

**Кобулов Б.З.** (1904–1953) – член партии с 1925 г.; кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1953 гг. В 1943–1945 гг. – первый зам. наркома госбезо-

пасности СССР, в 1945–1953 – зам. начальника Главного управления советским имуществом за границей при Наркомате (Министерстве) внешней торговли СССР при СМ СССР, в 1950–1953 – зам. председателя Советской контрольной комиссии по делам советских государственных акционерных обществ в Германии, в 1953 г. – первый зам. министра внутренних дел СССР. В июне 1953 г. арестован, в декабре 1953 г. расстрелян.

**Кобяков А.Н.** (1915–?) – в 1957–1960 гг. – первый секретарь Ковровского горкома КПСС Владимирской области, в 1960–1962 – секретарь, в 1962–1963 – второй секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Владимирского промышленного обкома КПСС, в 1964–1968 – второй секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1968–1978 – начальник отдела Госплана СССР, в 1976–1980 – член Госплана СССР, в 1978–1980 гг. – начальник сводного отдела машиностроения и металлообработки Госплана СССР.

**Коваленко А.В.** (1909–1987) – член партии с 1931 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1954–1956 гг. – зав. сельхозотделом Белгородского обкома КПСС, первый зам. председателя Белгородского облисполкома, в 1956–1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1957–1960 – председатель Белгородского облисполкома, в 1960–1963 – первый секретарь Белгородского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Белгородского сельского обкома КПСС, в 1964 – первый секретарь Оренбургского сельского обкома КПСС, в 1964–1980 – первый секретарь Оренбургского обкома КПСС, в 1980–1986 – председатель Госкомитета СССР по материальным резервам, с 1986 г. – на пенсии.

**Козаев В.Д.** (1917–?) – в 1952–1953 гг. – первый секретарь Знаурского райкома КП Грузии, в 1953–1954 – первый зам. председателя Юго-Осетинского облисполкома, в 1954 – секретарь Юго-Осетинского обкома КП Грузии, в 1954–1956 – председатель Юго-Осетинского облисполкома, в 1956–1958 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1959 – ответственный организатор отдела парторганов ЦК КП Грузии, в 1959–1962 гг. – первый секретарь Юго-Осетинского обкома КП Грузии.

**Козлов Г.А.** (1909–?) – в 1949–1954 гг. – первый секретарь Нижнетагильского горкома ВКП(б)–КПСС Свердловской области, в 1954–1956 – секретарь Свердловского обкома КПСС, в 1956–1958 – первый секретарь Свердловского горкома КПСС, в 1958–1959 – первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1959–1962 – секретарь ЦК КП Казахстана, в 1962–1965 – председатель Комитета партийно-государственного контроля ЦК КП Казахстана и СМ Казахской ССР, в 1965–1971 гг. – председатель КНК Казахской ССР.

**Козлов Г.И.** (1912–1968) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1968 гг. В 1961–1963 гг. – председатель Ленинградского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Ленинградского сельского обкома КПСС, в 1964–1968 гг. – председатель Ленинградского облисполкома.

**Козлов Ф.Р.** (1908–1965) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1952–1965, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957 г., член Президиума ЦК КПСС в 1957–1964 гг. В 1940–1944 гг. – секретарь Ижевского горкома ВКП(б), в 1944–1947 – ответственный организатор, инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1947–1949 – второй секретарь Куйбышевского обкома ВКП(б), в 1949–1950 – второй, в 1950–1952 – первый секретарь Ленинградского горкома ВКП(б), в 1952–1953 – второй, в 1953–1957 – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1957–1958 – председатель СМ РСФСР, в 1958–1960 – первый зам. председателя СМ СССР, в 1960–1964 – секретарь ЦК КПСС, с 1964 г. – на пенсии.

**Козырь П.П.** (1913–?) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971, член ЦК КПСС в 1971–1981 гг. В 1954–1955 гг. – секретарь, второй секретарь, в 1955–1963 – первый секретарь Винницкого обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Винницкого сельского обкома КП Украины, 1964–1970 – первый секретарь Винницкого обкома КП Украины, в 1970–1977 гг. – первый секретарь Одесского обкома КП Украины.

**Койнеков Д.** (1920–?) – в 1946–1949 гг. – первый секретарь Марыйского обкома ЛКСМ Туркменистана, в 1949–1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951–1952 – зав. отделом школ ЦК КП(б) Туркменистана, в 1952–1953 – секретарь, в 1953–1959 – первый секретарь Чарджоуского обкома КП Туркменистана, в 1959–1961 – первый секретарь Марыйского обкома КП Туркменистана, с 1961 г. – в распоряжении ЦК КП Туркменистана.

**Кокарев А.А.** (1909–1991) – член партии с 1938 г., член ЦК КПСС в 1961–1981. В 1946–1950 гг. – директор Красноярского завода самоходных комбайнов, в 1950–1954 – первый секретарь Красноярского горкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1958 – второй, в 1958–1963 – первый секретарь Красноярского крайкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Красноярского сельского крайкома КПСС, в 1964–1969 – первый секретарь Красноярского крайкома КПСС, в 1969–1978 – начальник Главного управления государственных материальных резервов при СМ СССР, в 1978–1980 – председатель Госкомитета СССР по материальным резервам, с 1980 г. – на пенсии.

**Колебаев А.С.** (1914–?) – в 1955–1958 гг. – зав. промышленно-транспортным отделом Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1958–1963 – секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Восточно-Казахстанского промышленного обкома КП Казахстана, в 1964–1965 – первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1965–1975 гг. – секретарь ЦК КП Казахстана.

**Колесников Ф.И.** (1908–?) – в 1950–1951 гг. – зав. отделом тяжелой промышленности Грозненского обкома ВКП(б), в 1951–1954 – зам. зав. сектором промышленно-транспортного отдела ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1957 – второй секретарь Дагестанского обкома КПСС, в 1957–1958 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1961 – зав. территориальной группой СМ РСФСР по районам Поволжья, в 1961–1964 – зав. группой по районам Поволжья отдела советских органов СМ РСФСР, в 1964–1965 – инструктор отдела советских органов управления делами СМ РСФСР, в 1965–1966 – старший инструктор оргинструкторского отдела управления делами СМ РСФСР, с 1966 г. – зав. группой референтов управления делами СМ РСФСР по вопросам машиностроительной, электротехнической промышленности и энергетики.

**Коломиец Ф.С.** (1910–?) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1956–1957 гг. – зам. министра промышленности продовольственных товаров РСФСР, в 1957–1960 – зам. председателя Краснодарского СНХ, секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1960–1962 – председатель Краснодарского крайисполкома, в 1962–1963 – первый секретарь Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана, в 1963 – секретарь ЦК КП Казахстана, председатель бюро ЦК КП Казахстана по руководству сельским хозяйством, в 1963–1965 гг. – первый секретарь Целинного крайкома КП Казахстана.

**Колпаков В.И.** (1909–?) – в 1940–1941 гг. – секретарь Хакасского обкома ВКП(б) по кадрам, в 1941–1943 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1943–1946 –

секретарь Хакасского обкома ВКП(б) по кадрам, в 1946–1950 – первый секретарь Усть-Абаканского райкома ВКП(б) Хакасской автономной области Красноярского края, в 1950–1954 – первый зам. председателя, председатель Хакасского обл. исполкома, в 1954–1959 – первый секретарь Хакасского обкома КПСС, в 1954 – член бюджетной комиссии Совета национальностей ВС СССР, в 1959–1961 гг. – председатель Хакасского облисполкома.

**Колущинский Е.П.** (1902–?) – член партии с 1927 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1940–1942 гг. – второй секретарь Саратовского обкома ВКП(б), в 1942–1943 – первый зам. председателя СНК Чечено-Ингушской АССР, в 1943–1955 – председатель Красноярского крайисполкома, в 1955–1961 – первый секретарь Омского обкома КПСС, с 1961 г. – на пенсии.

**Компанец И.Д.** (1904–1969) – член партии с 1927 г.; в 1936–1938 гг. – первый секретарь Березнянского райкома КП(б) Украины Черниговской области, в 1938–1939 – третий, второй секретарь Черниговского обкома КП(б) Украины, в 1939–1941, 1943–1948 – первый секретарь Тернопольского обкома КП(б) Украины, в 1941–1943 – уполномоченный военных советов фронтов, в 1948–1952 – первый секретарь Закарпатского обкома КП(б) Украины, в 1952–1953 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1953–1956 – первый секретарь Черновицкого обкома КП Украины, в 1956–1967 – член ЦК КП при ЦК КПСС, с 1967 г. – на пенсии.

**Комяхов В.Г.** (1911–1966) – член партии с 1941 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1949–1953 гг. – председатель Кировоградского облисполкома, в 1953–1955 – первый секретарь Сумского обкома КП Украины, в 1955–1961 – первый секретарь Крымского обкома КП Украины, в 1961–1962 – первый секретарь Полтавского обкома КП Украины, в 1962–1966 гг. – секретарь ЦК КП Украины.

**Кондратенко А.П.** (1898–?) – член партии с 1925 г.; в 1944–1950 – первый секретарь Талды-Курганского обкома КП(б) Казахстана, в 1950–1953 – первый секретарь Сумского обкома КП(б)–КП Украины, в 1953–1959 – председатель Сумского облисполкома, с 1959 г. – на пенсии.

**Коновалов И.М.** (1916–?) – в 1959–1962 гг. – первый секретарь Брянского горкома КПСС, в 1962–1963 – первый зам. председателя Брянского СНХ, в 1963–1964 – первый секретарь Брянского промышленного обкома КПСС, в 1964–1967 – второй секретарь Брянского обкома КПСС, с 1967 г. – председатель Брянского облисполкома.

**Коновалов Н.С.** (1907–1993) – член партии с 1929 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1948–1949 гг. – инспектор ЦК ВКП(б), в 1949–1951 – первый секретарь Калининского обкома ВКП(б), в 1951–1955 – инструктор, зам. зав. сектором, зав. сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1955–1961 – второй, в 1961–1984 гг. – первый секретарь Калининградского обкома КПСС.

**Конотоп В.И.** (1916–1995) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1964, член ЦК КПСС в 1964–1986 гг. В 1956–1959 гг. – второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1959–1963 – председатель Московского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Московского сельского обкома КПСС, в 1964–1985 гг. – первый секретарь Московского обкома КПСС.

**Константинов Ф.В.** (1901–1991) – член партии с 1918 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1952–1954 гг. – главный редактор журнала «Вопросы философии», в 1954–1955 – ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС,

в 1955–1956 – зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, в 1956–1958 – зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам, в 1958–1962 – главный редактор журнала «Коммунист», в 1962–1967 гг. – директор Института философии Академии наук СССР.

**Корнейчук А.Е.** (1905–1972) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1952–1972 гг. В 1943–1944 гг. – зам. наркома иностранных дел СССР, нарком иностранных дел Украинской ССР, в 1944–1946 – председатель Комитета по делам искусств при СНК Украинской ССР, в 1946–1953 – председатель правления СП Украинской ССР, в 1953–1954 – первый зам. председателя СМ Украинской ССР, в 1959–1972 гг. – секретарь правления СП СССР.

**Короткин Н.П.** – в 1954–1956 гг. – первый секретарь Витебского обкома КП Белоруссии.

**Корчагин П.Н.** (1901–1980) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1942–1943 гг. – второй секретарь Алтайского крайкома ВКП(б), в 1943–1945 – председатель Алтайского крайисполкома, в 1946–1947 – слушатель ВПП при ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – второй, в 1948–1955 – первый секретарь Чкаловского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1956–1962 – председатель Ивановского облисполкома, в 1962–1964 – председатель Ивановского сельского облисполкома, с 1964 г. – на пенсии.

**Корытков Н.Г.** (1910–2000) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1981 гг. В 1956–1960 гг. – секретарь, второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1960–1963 – первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Калининского сельского обкома КПСС, в 1964–1978 – первый секретарь Калининского обкома КПСС, с 1978 г. – на пенсии.

**Косов В.В.** (1910–1996) – член партии с 1931 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1945–1946 гг. – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1946–1949 – второй секретарь Новосибирского обкома ВКП(б), в 1949–1950 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1950–1953 – второй секретарь ЦК КП(б)–КП Эстонии, в 1953–1954 – инспектор ЦК КПСС, в 1954–1955 – зав. сектором отдела парторганизации ЦК КПСС по РСФСР, в 1955 – инспектор ЦК КПСС, в 1955–1961 – первый секретарь Тюменского обкома КПСС, в 1961–1962 – не работал по болезни, в 1962–1965 – помощник директора Омского шинного завода по кадрам, с 1965 г. – на пенсии.

**Косоплеткин Р.Т.** (1909–?) – в 1944–1947 гг. – зам. зав. транспортным отделом Воронежского обкома ВКП(б), в 1947–1949 – слушатель Академии железнодорожного транспорта МПС СССР, в 1949–1951 – зам. начальника Юго-Восточной железной дороги, в 1951–1959 – зав. транспортным, зав. промышленно-транспортными отделами Воронежского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1959–1963 – секретарь Воронежского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Воронежского промышленного обкома КПСС, в 1964–1976 гг. – второй секретарь Воронежского обкома КПСС.

**Коспанов Ш.К.** (1914–?) – в 1959 г. – секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана, в 1959–1961 – второй секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана, в 1961–1962 – первый секретарь Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1962 – первый секретарь Уральского обкома КП Казахстана, в 1962–1964 – первый секретарь Уральского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1975 – первый секретарь Уральского обкома КП Казахстана, в 1975–1978 гг. – секретарь ЦК КП Казахстана.

**Косыгин А.Н.** (1904–1980) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1946–1948, 1952–1953, 1957–1960, член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1948–1952, 1960–1980 гг. В 1939–1940 гг. – нарком текстильной промышленности СССР, в 1940–1953 – зам. председателя СНК (СМ) СССР, одновременно в 1943–1946 – председатель СНК РСФСР, в 1948 – министр финансов СССР, в 1948–1953 – министр легкой промышленности СССР, в 1953 – министр легкой и пищевой промышленности СССР, в 1953–1954 – министр промышленности товаров широкого потребления СССР, в 1953–1956, 1957–1960 – зам. председателя СМ СССР, в 1956–1957 – первый зам. председателя Госэкономкомиссии, в 1959–1960 – председатель Госплана СССР, в 1960–1964 – первый зам. председателя, в 1964–1980 – председатель СМ СССР, с 1980 г. – на пенсии.

**Кочетов В.А.** (1912–?) – член партии с 1944 г.; советский писатель.

**Кочинян А.Е.** (1913–1989) – член партии с 1938 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1976 гг. В 1939–1941 гг. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Армении, в 1941–1943 – первый секретарь Кировского райкома г. Еревана, в 1943–1944 – первый секретарь Котайского райкома партии, в 1944–1946 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1946–1952 – секретарь ЦК КП(б) Армении, в 1952 – первый секретарь Ереванского окружкома КП(б) Армении, в 1952–1956 – председатель СМ Армянской ССР, в 1966–1974 – первый секретарь ЦК КП Армении, с 1974 г. – на пенсии.

**Кочубей А.С.** (1909–1998) – член партии, с 1932 г.; в 1947–1950 гг. – первый секретарь Чернелицкого райкома КП(б) Украины Ивано-Франковской области, в 1950–1953 – слушатель партшколы при ЦК КП(б)–КП Украины, в 1953–1956 – первый секретарь Калушского райкома КП Украины Ивано-Франковской области, в 1956–1962 – второй, в 1962–1963 – первый секретарь Херсонского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Херсонского сельского обкома КП Украины, в 1964–1972 – первый секретарь Херсонского обкома КП Украины, с 1972 г. – на пенсии.

**Крахмалев М.К.** (1914–1977) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1977 гг. В 1942–1943 гг. – зав. сектором отдела кадров Тамбовского обкома ВКП(б), в 1943–1947 – первый секретарь Ламского райкома ВКП(б) Тамбовской области, в 1947–1948 – зав. оргинструкторским отделом Тамбовского обкома ВКП(б), в 1948–1951 – второй, в 1951–1952 – первый секретарь Тамбовского обкома ВКП(б), в 1952–1953 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1953–1954 – инспектор ЦК КПСС, в 1954–1960 – первый секретарь Белгородского обкома КПСС, в 1960–1963 – первый секретарь Брянского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Брянского сельского обкома КПСС, в 1964–1977 гг. – первый секретарь Брянского обкома КПСС.

**Криулин Г.А.** (1923–?) – член партии с 1945 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1957–1960 гг. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии, в 1960–1963 – в аппарате ЦК КП Белоруссии, в 1963–1964 – председатель Могилевского сельского облисполкома, в 1964–1974 – первый секретарь Могилевского обкома КП Белоруссии, в 1974–1982 гг. – посол СССР в КНДР.

**Круглов А.А.** (1907–1974) – в 1942–1944 гг. – начальник уголовно-судебного отдела прокуратуры Московской обл., в 1944–1947 – зам. прокурора Московской обл. по общим вопросам, в 1947–1949 – зам. начальника отдела Прокуратуры СССР, в

1949–1954 – прокурор Московской обл., в 1954–1963 – прокурор РСФСР, в 1963–1970 – председатель юридической комиссии при СМ РСФСР, с 1970 г. – в отставке.

**Круминьш В.К.** (1919–?) – в 1946–1951 – секретарь по кадрам, второй секретарь, первый секретарь ЦК ЛКСМ Латвии, в 1951–1952 – секретарь ЦК КП(б) Латвии, в 1952–1953 – первый секретарь Рижского обкома КП Латвии, в 1953–1956 – второй секретарь ЦК КП Латвии, в 1956–1958 – зам. председателя СМ Латвийской ССР, в 1958–1960 – второй секретарь ЦК КП Латвии, в 1960–1962 гг. – министр просвещения Латвийской ССР.

**Крупин Д.В.** (1895–1982) – член партии с 1918 г.; в 1938–1959 гг. – управляющий делами ЦК ВКП(б)–КПСС, с 1959 г. – на пенсии.

**Кубашев С.** (1927–?) – в 1960–1962 гг. – председатель Гурьевского облисполкома, в 1962–1963 – председатель Гурьевского сельского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Гурьевского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1966 – председатель Гурьевского облисполкома, в 1966–1975 – председатель Актюбинского облисполкома, в 1975–1979 – зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1979–1982 – председатель Кызыл-Ординского облисполкома, в 1982–1987 – первый секретарь Семипалатинского обкома КП Казахстана, с 1987 г. – второй секретарь ЦК КП Казахстана.

**Кувыкин С.И.** (1903–1974) – в 1957–1963 гг. – начальник управления нефтедобывающей промышленности Башкирского СНХ, зам. председателя, председатель Башкирского СНХ, в 1963–1965 – первым зам. председателя СНХ РСФСР, с 1965 г. – зам. министра нефтяной промышленности по материально-техническому обеспечению.

**Куджиашвили И.П.** – в 1949–1955 гг. – первый секретарь Юго-Осетинского обкома КП(б)–КП Грузии.

**Кузнецов М.М.** (1912–?) – член партии с 1943 г.; в 1945–1950 гг. – зам. зав. сельхозотделом Приморского крайкома ВКП(б), в 1950–1954 – первый секретарь Хоролского райкома ВКП(б)–КПСС Приморского края, в 1954–1959 – начальник Приморского краевого управления сельского хозяйства, в 1959–1960 – зав. отделом земледелия, в 1960–1961 – зав. сельхозотделом Приморского крайкома КПСС, в 1961–1963 – секретарь Приморского крайкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Приморского сельского крайкома КПСС, в 1964–1970 – председатель Приморского крайисполкома, с 1970 г. – начальник отдела внешних сношений Министерства заготовок СССР.

**Кузьмин И.И.** (1910–1996) – член партии с 1930 г.; в 1940–1946 гг. – зам. председателя КПК при ЦК ВКП(б), в 1947–1952 – член бюро СМ СССР по сельскому хозяйству и заготовкам, в 1950–1952 – зам. председателя бюро СМ СССР по сельскому хозяйству и заготовкам, в 1952–1954 – зам. зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС, в 1954 – зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС, в 1954–1957 – зав. отделом машиностроения ЦК КПСС, в 1957–1958 – первый зам. председателя СМ СССР, в 1957–1959 – председатель Госплана СМ СССР, в 1958–1959 – зам. председателя СМ СССР, в 1959–1960 – председатель Государственного научно-экономического совета СМ СССР, министр СССР, в 1960–1963 – посол СССР в Швейцарии, в 1963–1972 – эксперт, эксперт-консультант отдела международных экономических организаций МИД СССР, с 1972 г. – на пенсии.

**Кузюков Ф.Ф.** (1915–?) – член партии с 1940 г.; в 1959 г. – первый секретарь Копейского горкома КПСС Челябинской области, в 1959–1961 – секретарь, в

1961–1963 – второй секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Челябинского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 – первый секретарь Челябинского обкома КПСС, с 1965 г. – зам. министра угольной промышленности СССР.

**Кулаков Ф.Д.** (1918–1978) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1978, член ПБ ЦК КПСС в 1971–1978 гг. В 1950–1955 гг. – председатель Пензенского облисполкома, в 1955–1959 – зам. министра сельского хозяйства РСФСР, в 1959–1960 – министр хлебопродуктов РСФСР, в 1960–1963 – первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Ставропольского сельского крайкома КПСС, в 1964–1976 – зав. сельхозотделом ЦК КПСС, в 1965–1978 гг. – секретарь ЦК КПСС.

**Кулиев Т.И.К. оглы** (1888–1965) – член партии с 1920 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1936–1937 гг. – председатель Верховного суда Азербайджанской ССР, в 1937–1953 – председатель СНК (СМ) Азербайджанской ССР, в 1953 – первый зам. председателя, в 1953–1954 – председатель СМ Азербайджанской ССР, с 1954 г. – на пенсии.

**Куманек П.Ф.** (1911–1972) – член партии с 1939 г.; в 1943–1944 гг. – третий секретарь Сумского обкома КП(б) Украины, в 1944–1945 – второй секретарь Сумского обкома КП(б) Украины, в 1945–1947 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1947–1954 – второй секретарь Житомирского обкома КП(б)–КП Украины, в 1954–1955 – второй, в 1955–1959 – первый секретарь Черниговского обкома КП Украины, в 1959–1961 – председатель Черниговского облисполкома, с 1961 г. – на хозяйственной работе.

**Кунаев Д.А.** (1912–1993) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1987, кандидат в члены ПБ ЦК КПСС в 1966–1971, член ПБ ЦК КПСС в 1971–1987 гг. В 1942–1952 гг. – зам. председателя СНК Казахской ССР, в 1952–1955 – президент АН Казахской ССР, в 1955–1960 – председатель СМ Казахской ССР, в 1960–1962 – первый секретарь ЦК КП Казахстана, в 1962–1964 – председатель СМ Казахской ССР, в 1964–1986 – первый секретарь ЦК КП Казахстана, с 1986 г. – на пенсии.

**Курбанов Д.** (1918–?) – в 1946–1947 гг. – секретарь Ташаузского обкома КП(б) Туркменистана по кадрам, в 1947–1950 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Туркменистана, в 1950–1953 – зав. отделом административных органов ЦК КП(б)–КП Туркменистана, в 1953–1958 – министр госконтроля Туркменской ССР, в 1958–1959 – секретарь Ташаузского обкома КП Туркменистана, в 1959–1960 – министр внутренних дел Туркменской ССР, в 1960–1963 – первый секретарь Ташаузского обкома КП Туркменистана, в 1963 – зав. отделом административных органов ЦК КП Туркменистана, в 1963–1965 – зав. отделом промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье, торговли ЦК КП Туркменистана, с 1965 г. – зав. отделом торговли, плановых и финансовых органов ЦК КП Туркменистана.

**Курбанов Р.** (1912–?) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1942–1943 гг. – второй секретарь Термезского райкома КП(б) Узбекистана, в 1943 – первый секретарь Кашкадарьинского обкома ЛКСМ Узбекистана, в 1943–1946 – секретарь Кашкадарьинского обкома КП(б) Узбекистана, в 1949–1952 – первый секретарь ряда райкомов КП(б) Узбекистана Андижанской области, в 1952–1956 – первый секретарь Кашкадарьинского обкома КП Узбекистана, в 1956–1961 – первый секретарь Андижанского обкома КП Узбекистана, в 1961–

1971 – председатель СМ Узбекской ССР, в 1971–1975 – первый зам. министра совхозов Узбекской ССР. В 1975–1978 – под арестом и в заключении. С 1979 г. – первый зам. директора треста «Каршицелинхлопок» управления «Каршистрой».

**Кутырев А.М.** (1902–1969) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1940–1944 гг. – первый секретарь Орского горкома ВКП(б) Чкаловской области, в 1944–1945 – председатель Чкаловского облисполкома, в 1945 – ответчик-организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1945–1950 – первый секретарь Мурманского обкома ВКП(б), в 1950 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1950–1952 – второй, в 1952–1955 – первый секретарь Свердловского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1957 – первый зам. министра рыбной промышленности СССР, в 1957–1960 гг. – председатель Калининградского СНХ.

**Куцевол В.С.** (1920–2001) – член партии с 1947 г.; в 1952–1961 – инструктор, зам. зав. промышленно-транспортным, зав. промышленным отделом Львовского обкома КП Украины, в 1961 – зам. председателя Львовского СНХ, в 1961–1962 – зав. отделом легкой и пищевой промышленности ЦК КП Украины, в 1962 – первый секретарь Львовского горкома КП Украины, в 1962–1963 – первый секретарь Львовского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Львовского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1973 – первый секретарь Львовского обкома КП Украины, в 1973 – председатель КНК Украинской ССР, с 1975–1986 – член КНК СССР, с 1986 г. – на пенсии.

**Кучеренко В.А.** (1909–1963) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1956–1963 гг. В 1950–1952 гг. – зам. министра строительства предприятий машиностроения СССР, в 1952–1953 – зам. начальника Первого главного управления при СМ СССР, в 1954–1955 – заместитель начальника Главка Министерства среднего машиностроения СССР, в 1954–1955 – начальник Главмосстроя и зам. председателя Московского горисполкома, в 1955–1961 – председатель Госкомитета СМ СССР по делам строительства, в 1955–1956 – зам. председателя СМ СССР, в 1956–1957 – зам. председателя Госэкономкомиссии – министр СССР, в 1961–1963 – президент Академии строительства и архитектуры СССР, в 1963 г. – зам. председателя Госкомитета по делам строительства – министр СССР.

**Кэбин И.Г.** (1905–1999) – член партии с 1927 г., член ЦК КПСС в 1952–1986 гг. В 1944–1947 гг. – зам. зав. отделом ЦК КП(б) Эстонии, в 1947–1948 – директор института истории при ЦК КП(б) Эстонии, в 1950–1978 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Эстонии, в 1978–1983 – председатель Президиума ВС Эстонской ССР, зам. председателя Президиума ВС СССР, с 1983 г. – на пенсии.

**Лазебный Н.С.** (1919–?) – в 1951–1956 гг. – зав. промышленно-транспортным отделом Горно-Алтайского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1956–1958 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1958–1964 – второй, в 1964–1978 – первый секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС, с 1978 г. – зам. председателя Алтайского крайисполкома.

**Лазуренко М.К.** (1908–?) – член партии с 1932 г.; в 1944–1946 гг. – второй секретарь Ивано-Франковского горкома КП(б) Украины, в 1946–1949 – второй секретарь Ивано-Франковского обкома КП(б) Украины, в 1949–1952 – слушатель ВПШ ЦК КП(б) Украины, в 1952–1954 – секретарь, в 1954–1961 – первый секретарь Львовского обкома КП Украины, в 1961–1963 – первый секретарь Житомирского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Житомирского сельского обкома КП Украины, в 1964–1968 – первый секретарь Житомирского обкома КП Украины, с 1968–1983 – член КПК при ЦК КПСС, с 1983 г. – на пенсии.

**Лаптев Н.В.** (1909–?) – член партии с 1929 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1950–1951 гг. – первый секретарь Челябинского горкома ВКП(б), в 1951–1952 – второй, в 1952–1961 – первый секретарь Челябинского обкома ВКП(б)–КПСС, с 1961 г. – на пенсии.

**Ларионов А.Н.** (1907–1960) – член партии с 1927 г., член ЦК КПСС в 1952–1960 гг. В 1938–1942 гг. – третий, второй, в 1942–1946 – первый секретарь Ярославского обкома ВКП(б), в 1946–1948 – зав. отделом кадров парторганов, зам. начальника управления кадров ЦК ВКП(б), в 1948–1960 гг. – первый секретарь Рязанского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Латунов И.С.** (1906–1970) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1946–1948 гг. – председатель Астраханского облисполкома, в 1948–1955 – первый секретарь Архангельского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1960 гг. – первый секретарь Вологодского обкома КПСС.

**Лацис В.Т.** (1904–1966) – член партии с 1929, кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1940 г. – министр внутренних дел Народного правительства Латвии, в 1940–1959 – председатель СНК (СМ) Латвийской ССР, в 1958–1962 – председатель Совета Национальностей ВС СССР, с 1962 г. – на пенсии. Советский писатель.

**Лебедев И.К.** (1907–1972) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1944–1949 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Латвии, в 1949–1952 – первый секретарь Пензенского обкома ВКП(б), в 1952–1955 – первый секретарь Омского обкома КПСС, в 1955–1956 – первый зам. председателя СМ РСФСР, в 1956–1960 гг. – первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС.

**Леонов П.А.** (1918–1992) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1955–1960 гг. – в аппарате ЦК КПСС, в 1960–1978 – первый секретарь Сахалинского обкома КПСС, в 1978–1985 – первый секретарь Калининского обкома КПСС, с 1985 г. – на пенсии.

**Ливенцов В.А.** (1914–?) – в 1943–1944 гг. – зам. зав. сельхозотделом Алма-Атинского обкома КП(б) Казахстана, в 1944–1950 – зав. сельхозотделом Талды-Курганского обкома КП(б) Казахстана, в 1950–1952 – второй секретарь Талды-Курганского обкома КП(б) Казахстана, в 1952–1954 – второй секретарь Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1954 – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП Казахстана, в 1954–1957 – зав. отделом совхозов ЦК КП Казахстана, в 1957–1959 – второй секретарь Акмолинского обкома КП Казахстана, в 1959–1961 – второй секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1961–1962 – председатель Джамбулского облисполкома, в 1962 – первый секретарь Чимкентского обкома КП Казахстана, в 1962–1964 – первый секретарь Чимкентского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1972 – первый секретарь Чимкентского обкома КП Казахстана, с 1972 г. – первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана.

**Лобанок В.Е.** (1907–1984) – член партии с 1930 г.; в 1944 г. – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП(б) Белоруссии, в 1944–1946 – председатель Полоцкого облисполкома, в 1946–1948 – второй секретарь Полесского обкома КП(б) Белоруссии, в 1948–1950 – первый секретарь Мозырского горкома КП(б) Белоруссии Полесской области, в 1948–1953 – первый секретарь Полесского обкома КП(б) Белоруссии, в 1953–1954 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1954–1956 – председатель Гомельского облисполкома, в 1956–1962 – первый секретарь Витебского обкома КП Белоруссии, в 1962–1964 – первый зам. председателя СМ Белорусской ССР, министр производства и заготовок сельскохозяйственных продук-

гов Белорусской ССР, в 1964–1974 – первый зам. председателя СМ Белорусской ССР, в 1974–1984 гг. – зам. председателя Президиума ВС Белорусской ССР

**Логинов С.П.** (1913–1960) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1960 гг. В 1950–1951 гг. – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1951–1955 – второй, в 1955–1960 гг. – первый секретарь Архангельского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Ломоносов В.Г.** (1928–1999) – член партии с 1950 г., член ЦК КПСС в 1966–1990 гг. В 1962–1964 гг. – председатель Среднеазиатского бюро ЦК КПСС, в 1964–1965 – инспектор отдела партийной работы ЦК КПСС, в 1965–1976 – второй секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1976 – председатель Госкомитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы, в 1976–1983 – председатель Госкомитета СМ СССР по труду и социальным вопросам, в 1983–1986 – руководитель группы партийных советников ЦК КПСС при ЦК Народно-демократической партии Афганистана, в 1986–1989 – зам. председателя ВЦСПС, с 1989 г. – на пенсии.

**Лощенков Ф.И.** (1915–?) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976, член ЦК КПСС в 1976–1990 гг. В 1955–1959 гг. – первый секретарь Новосибирского горкома КПСС, в 1959–1961 – второй секретарь Новосибирского обкома КПСС, в 1961 – инспектор ЦК КПСС, в 1961–1963 – первый секретарь Ярославского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Ярославского промышленного обкома КПСС, в 1964–1986 – первый секретарь Ярославского обкома КПСС, в 1986–1989 – председатель Госкомитета СССР по материальным резервам, с 1989 г. – на пенсии.

**Лубенников Л.И.** (1910–1988) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1966 гг. В 1949–1952 гг. – второй секретарь Минского горкома КП(б) Белоруссии, в 1952–1953 – первый секретарь Бобруйского обкома КП Белоруссии, в 1953–1955 – первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1955–1956 – первый секретарь ЦК КП Карело-Финской ССР, в 1956–1958 – первый секретарь Карельского обкома КПСС, в 1958–1960 – зав. отделом промышленности товаров широкого потребления и продовольственных товаров ЦК КПСС, в 1960–1963 – первый секретарь Кемеровского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Кемеровского сельского обкома КПСС, в 1964–1966 – зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР, в 1965–1966 – зам. председателя КНК РСФСР, в 1966–1981 – зам. председателя правления Центросоюза, с 1981 г. – на пенсии.

**Лукьянов В.В.** (1901–1958) – член партии с 1927 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1938–1940 гг. – второй, в 1940–1947 – первый секретарь Кировского обкома ВКП(б), в 1947–1952 – первый секретарь Ивановского обкома ВКП(б), в 1952–1954 – первый секретарь Ярославского обкома КПСС, в 1954–1956 – зам. председателя КПК при ЦК КПСС, в 1956–1958 гг. – секретарь КПК при ЦК КПСС.

**Лутак И.К.** (1919–?) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1964 гг., член ЦК КПСС в 1966–1976, 1986–1989 гг. В 1951–1953 гг. – зав. сельхозотделом Киевского обкома КП(б) Украины, в 1953–1954 – первый секретарь Киево-Святошинского райкома КП Украины, в 1954–1961 – председатель Черкасского облисполкома, в 1961–1963 – первый секретарь Крымского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Крымского сельского обкома КП Украины, в 1964–1967 – первый секретарь Крымского обкома КП Украины, в 1967–1969 – секретарь, в 1969–1976 – второй секретарь ЦК КП Украины, в 1976–1988 – первый секретарь Черкасского обкома КП Украины, с 1988 г. – на пенсии.

**Лыжин Н.М.** (1914–?) – в 1943–1948 гг. – секретарь Брестского обкома ЛКСМ Белоруссии, инспектор, ответорганизатор оргинструкторского отдела ЦК ВЛКСМ, в 1948–1951 гг. – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951–1954 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1954–1961 – секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1961–1968 гг. – первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС.

**Лысенко Я.И.** (1906–?) – член партии с 1930 г.; в 1939–1941 – зав. отделом торговых кадров ЦК ВКП(б), в 1941–1943 – зам. наркома торговли РСФСР, в 1943–1945 – зам. зав. отделом кадров Киевского обкома КП(б) Украины, в 1945–1949 – секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины по кадрам, в 1949–1952 – секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины, в 1952–1959 – второй, в 1959–1963 гг. – первый секретарь Станиславского обкома КП Украины.

**Ляточевский Е.Д.** (1921–?) – в 1953 г. – инструктор промышленно-транспортного отдела Гомельского горкома КП Белоруссии, в 1953–1957 – инструктор промышленно-транспортного отдела Гомельского обкома КП Белоруссии, в 1957–1960 – второй, первый секретарь Железнодорожного райкома КП Белоруссии, в 1960–1962 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1962–1963 – первый секретарь Центрального райкома КП Белоруссии г. Гомеля, в 1963–1964 – первый секретарь Гомельского промышленного обкома КП Белоруссии, в 1964–1975 гг. – секретарь Гомельского обкома КП Белоруссии.

**Ляшко А.П.** (1915–2003) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1961–1989 гг. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Краматорского горкома КП Украины, в 1954–1960 – секретарь, второй секретарь Сталинского обкома КП Украины, в 1960–1963 – первый секретарь Донецкого обкома КП Украины, в 1963–1966 – секретарь ЦК КП Украины, в 1966–1969 – второй секретарь ЦК КП Украины, в 1969–1972 – председатель Президиума ВС УССР, в 1972–1987 – председатель СМ УССР, с 1987 г. – на пенсии.

**Мазуров К.Т.** (1914–1989) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1956–1981, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957–1965, член Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1965–1978 гг. В 1942–1947 гг. – второй, первый секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии, в 1947–1948 – в аппарате ЦК КП(б) Белоруссии, в 1948–1950 – второй, первый секретарь Минского горкома КП(б) Белоруссии, в 1950–1953 – первый секретарь Минского обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1953–1956 – председатель СМ Белорусской ССР, в 1956–1965 – первый секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1965–1978 – первый зам. председателя СМ СССР, с 1978 г. – на пенсии.

**Майоров М.М.** (1909–?) – в 1941–1942 гг. – первый секретарь Моршанского горкома ВКП(б) Тамбовской области, в 1942–1943 – секретарь Тамбовского обкома ВКП(б) по транспорту, в 1943–1948 – второй секретарь Тамбовского обкома ВКП(б), в 1948–1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951 – зам. зав. сектором транспортного отдела ЦК ВКП(б), в 1951–1952 – зам. зав. транспортным отделом ЦК ВКП(б), в 1952–1955 – инспектор ЦК КПСС, в 1955–1960 – второй секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1960 – председатель Владимирского облисполкома, в 1960–1961 – первый секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1961–1963 – руководитель группы контролеров Комиссии госконтроля СМ РСФСР по Калужской области, в 1963 – зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля Калужского сельского обкома КПСС и облисполкома, в 1963–1964 – зав. отделом промышленности по переработке сельскохозяйствен-

ного сырья и торговли Калужского сельского обкома КПСС, в 1964–1981 – зав. отделом административных и торгово-финансовых органов Калужского обкома КПСС, в 1981–1983 гг. – зав. отделом торговли и бытового обслуживания Калужского обкома КПСС.

**Макаров В.И.** (1913–?) – в 1942–1944 гг. – секретарь партийной организации, парторг ЦК ВКП(б) на Чимкентском свинцовом заводе Казахской ССР, в 1944–1946 – зав. оргинструкторским отделом Южно-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, в 1946–1948 – секретарь Южно-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана по кадрам, в 1948–1951 – слушатель ВШП при ЦК КПСС, в 1951–1954 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1959 – зав. сектором отдела парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1960–1962 гг. – первый секретарь Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана.

**Маленкин А.С.** (1906–1990) – член партии с 1928 г.; в 1944–1946 гг. – секретарь Днепропетровского горкома КП(б) Украины по кадрам, в 1946–1950 – секретарь Одесского обкома КП(б) Украины, в 1950–1961 – первый секретарь Николаевского обкома КП(б)–КП Украины, в 1961–1963 – председатель Комиссии госконтроля СМ Украинской ССР, в 1963–1966 – первый зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля ЦК КП Украины и СМ Украинской ССР, в 1966–1973 – председатель КНК Украинской ССР, с 1973 г. – на пенсии.

**Маленков Г.М.** (1902–1988) – член партии с 1920 г., кандидат в члены ПБ ЦК ВКП(б) в 1941–1946, член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1946–1957 гг. В 1934–1939 гг. – зав. отделом руководящих парторганов ЦК ВКП(б), в 1939–1946 – начальник управления кадров и секретарь ЦК ВКП(б), в 1944–1953 – зам. председателя СНК (СМ) СССР. В мае 1946 г. снят с должности секретаря ЦК ВКП(б). В 1948–1953 гг. – секретарь ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1955 – председатель СМ СССР, в 1955 г. – зам. председателя СМ СССР, министр электростанций СССР. В июне 1957 г. выведен из Президиума ЦК и ЦК КПСС за принадлежность к «антипартийной группе». С 1957 г. – директор ГЭС, ТЭЦ в Усть-Каменогорске и Экибастузе, с 1961 г. – на пенсии. Исключен из партии в 1961 г.

**Малин В.Н.** (1906–1982) – член партии с 1926 г.; в 1943–1947 гг. – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1949–1952 – секретарь Ленинградского горкома ВКП(б), в 1952–1954 – инспектор КПСС, в 1954–1965 – зав. общим отделом ЦК КПСС, в 1965–1970 – ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС, с 1970 г. – на пенсии.

**Мальбахов Т.К.** (1917–2000) – член партии с 1942 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1949–1952 гг. – секретарь, второй секретарь Кабардинского обкома ВКП(б), в 1952–1956 – председатель Президиума ВС Кабардинской АССР, в 1956–1985 – первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС, с 1985 г. – на пенсии.

**Мамедов Х.Б.К. оглы** (1906–?) – в 1944 г. – зав. военным отделом ЦК КП(б) Азербайджана, в 1944–1948 – первый секретарь Астаринского райкома КП(б) Азербайджана, в 1948–1950 – первый секретарь Ленкоранского райкома КП(б) Азербайджана, в 1950–1954 – ректор, зав. кафедрой Азербайджанского института народного хозяйства, в 1954–1955 – директор республиканской партшколы при ЦК КП Азербайджана, в 1955–1961 гг. – первый секретарь Нахичеванского обкома КП Азербайджана.

**Мамонов Ф.А.** (1907–?) – член партии с 1926 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1938–1941 гг. – второй секретарь Рязанского обкома ВКП(б), в

1941–1945 – председатель Рязанского облисполкома, в 1945 – ответорганизатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1945–1949 – председатель Хабаровского облисполкома, в 1949–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1950–1954 – первый секретарь Астраханского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1954 – уполномоченный ЦК КПСС по вновь организуемым зерновым совхозам в Акмолинской области Казахской ССР, в 1954–1956 – председатель Алма-Атинского горисполкома, в 1956–1957 – министр коммунального хозяйства Казахской ССР, в 1957–1960 гг. – председатель Актюбинского СНХ.

**Мамуладзе Д.М.** (1910–?) – член партии с 1939 г.; в 1941–1944 гг. – председатель Хулойского райисполкома Аджарской АССР, в 1944–1948 – министр сельского хозяйства Аджарской АССР, в 1948–1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951–1953 – первый зам. председателя СМ Аджарской АССР, в 1953–1954 – председатель СМ Аджарской АССР, в 1954–1961 – первый секретарь Аджарского обкома КП Грузии, в 1961–1962 – министр заготовок Грузинской ССР, в 1962 – зав. отделом торгово-финансовых и плановых органов ЦК КП Грузии, в 1962–1963 – зав. отделом парторганов бюро ЦК КП Грузии по руководству сельским хозяйством, в 1963–1964 – зав. отделом промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье и торговли бюро ЦК КП Грузии по руководству сельским хозяйством, в 1965–1968 гг. – зав. отделом торговли, плановых и финансовых органов ЦК КП Грузии.

**Манякин С.И.** (1923–?) – член партии с 1945 г., член ЦК КПСС в 1961–1990 гг. В 1957–1960 гг. – зав. сельхозотделом Ставропольского крайкома КПСС, в 1960–1961 – председатель Ставропольского крайисполкома, в 1961 – инспектор ЦК КПСС, в 1961–1963 – первый секретарь Омского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Омского сельского обкома КПСС, в 1964–1987 – первый секретарь Омского обкома КПСС, в 1987–1989 – председатель КНК СССР, в 1989–1990 – первый зам. председателя КПК КПСС, с 1990 г. – на пенсии.

**Марисов В.К.** (1915–1992) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1957–1963 гг. – секретарь, в 1963–1985 – первый секретарь Удмуртского обкома КПСС, с 1985 г. – на пенсии.

**Марков В.С.** (1905–1978) – член партии с 1923 г.; в 1939–1951 гг. – первый секретарь Полтавского обкома КП(б) Украины, в 1951–1953 – первый секретарь Одесского обкома КП(б)–КП Украины, в 1953–1955 – первый секретарь Черниговского обкома КП Украины, в 1955–1960 – первый секретарь Орловского обкома КПСС, с 1960 г. – член КПК при ЦК КПСС.

**Марков Ф.В.** (1910–1978) – в 1939–1943 гг. – первый секретарь Елецкого горкома ВКП(б) Орловской области, в 1943–1944 – второй, в 1944–1947 – третий секретарь Орловского обкома ВКП(б), в 1947–1948 – инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1948–1951 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1951–1959 – секретарь, в 1959–1961 – первый секретарь Калининградского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1961–1963 – руководитель группы контролеров Комиссии госконтроля СМ РСФСР по Калининской области, в 1963–1964 – председатель Комитета партийно-государственного контроля Калининского промышленного обкома КПСС и облисполкома, в 1964–1966 – председатель Комитета партийно-государственного контроля Калининского обкома КПСС и облисполкома, в 1966–1967 – председатель Калининского областного КНК, с 1967 – на пенсии, в 1967–1968 – директор учебно-курсового комбината производственного управления «Калининсельстрой», в 1972–1973 – экономист Министерства рыбного хозяйства СССР.

**Мартынов Ф.И.** (1902 ?) – член партии с 1938 г. В 1946 г. – зам. секретаря Кировоградского обкома КП(б) Украины по угольной промышленности, в 1946–1947 – зав. оргинструкторским отделом Кировоградского обкома КП(б) Украины, в 1947–1950 – секретарь, в 1950–1955 – второй, в 1955–1963 – первый секретарь Кировоградского обкома КП(б)–КП Украины, в 1963 – первый секретарь Кировоградского сельского обкома КП Украины, с 1963 г. – зам. председателя КНК Украинской ССР.

**Марфин А.И.** (1912–?) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1940–1943 гг. – ответственный организатор оргинструкторского отдела ЦК ВКП(б), в 1943–1948 – первый секретарь Рязанского обкома ВКП(б), в 1948–1951 – слушатель ВПП при ЦК ВКП(б), в 1952–1954 – первый секретарь Костромского обкома КПСС, в 1957–1959 – секретарь, в 1959–1963 – второй секретарь Воронежского обкома КПСС, в 1963–1970 – второй секретарь Воронежского сельского обкома КПСС, с 1970 г. – председатель партийной комиссии при Воронежском обкоме КПСС.

**Марченко И.Т.** (1908–1972) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1951–1954 гг. – первый секретарь Советского райкома ВКП(б)–КПСС г. Москвы, в 1954–1959 – второй секретарь Московского горкома КПСС, в 1959–1965 – первый секретарь Томского обкома КПСС, в 1965–1969 – министр местной промышленности РСФСР, с 1969 г. – на пенсии.

**Маткин Б.А.** (1920–?) – в 1959–1961 гг. – директор Пензенского завода счетно-аналитических машин, в 1961–1963 – секретарь Пензенского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Пензенского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 – второй секретарь Пензенского обкома КПСС, в 1965 – председатель Пензенского облисполкома, в 1965–1979 – зам. министра приборостроения, средств автоматизации и систем управления, в 1979 г. – зам. председателя Госкомитета СССР по делам изобретений и открытий.

**Матчанов Н.М.** (1923–?) – член партии с 1949 г., член ЦК КПСС в 1971–1981 гг. В 1960–1961 гг. – секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1961–1962 – зам. председателя СМ Узбекской ССР, в 1962–1965 – первый секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1965–1970 – секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1970–1978 – председатель Президиума ВС Узбекской ССР, зам. председателя Президиума ВС СССР, с 1978 г. – на пенсии.

**Матюшевский К.В.** (1917–?) – в 1958–1963 гг. – первый секретарь Могилевского обкома КП Белоруссии, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Могилевского сельского обкома КП Белоруссии.

**Матюшкин Д.М.** (1906–?) – в 1941–1942 – второй секретарь Муромского горкома ВКП(б) Горьковской области, в 1942 – слушатель ВПП при ЦК ВКП(б), в 1942–1947 – инструктор отдела управления кадрами ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – инспектор управления кадрами ЦК ВКП(б), в 1948–1949 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – секретарь Краснодарского крайкома ВКП(б), в 1952–1954 – первый зам. председателя Краснодарского крайисполкома, в 1954–1958 – второй, в 1958–1960 – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1959 – член Президиума ВС РСФСР, с 1960 г. – секретарь Калужского обкома КПСС.

**Махмудов А.** (1910–?) – в 1943–1946 гг. – первый секретарь Пахтакорского райкома КП(б) Узбекистана Самаркандской области, в 1946 – третий секретарь

Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, в 1946–1950 – председатель Самаркандского облисполкома, в 1950–1952 – первый секретарь Кашкадарьинского обкома КП(б) Узбекистана, в 1952–1956 – первый секретарь Каракалпакского обкома КП Узбекистана, в 1956–1958 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1959 – председатель Самаркандского облисполкома, в 1959–1963 – первый секретарь Самаркандского обкома КП Узбекистана, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Самаркандского сельского обкома КП Узбекистана.

**Махмудов Н.** (1913–?) – в 1938–1940 гг. – председатель Сурхандарьинского окружного исполкома Узбекской ССР, в 1940–1943 – председатель Самаркандского облисполкома, в 1943–1948 – первый секретарь Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, в 1948–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950–1951 – первый секретарь Ферганского обкома и горкома КП(б) Узбекистана, в 1951–1952 – первый секретарь Ташкентского обкома КП(б) Узбекистана, в 1952–1953 – директор хлопкосовхоза в Ташкентской области, в 1953–1954 – первый секретарь Пскентского райкома КП Узбекистана Ташкентской области, в 1954–1956 – первый зам. председателя, председатель Бухарского облисполкома, в 1956–1963 – первый секретарь Каракалпакского обкома КП Узбекистана, в 1963–1969 – первый секретарь Сырдарьинского обкома КП Узбекистана, с 1969 г. – председатель КНК Узбекской ССР.

**Мацкевич В.В.** (1909–1998) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1961, 1966–1981 гг. В 1953–1955 гг. – первый зам. министра сельского хозяйства СССР, в 1955 – 1960 – министр сельского хозяйства СССР, в 1956 – зам. председателя СМ СССР, в 1956–1957 – первый зам. председателя Госэкономкомиссии СМ СССР, в 1957–1961 – зам. председателя Госплана СССР, в 1961–1965 – председатель Целинного крайисполкома, в 1965–1973 – министр сельского хозяйства СССР, в 1973–1980 – посол СССР в Чехословакии, с 1980 г. – на пенсии.

**Мачульский Р.Н.** (1903–1990) – член партии с 1928 г.; в 1944–1950 гг. – секретарь Минского облисполкома, в 1950–1954 – первый секретарь Пинского обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1954–1959 гг. – председатель Брестского обл. исполкома.

**Машеров П.М.** (1918–1980) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1964, член ЦК КПСС в 1964–1980, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1966–1980 гг. В 1947–1954 гг. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии, в 1954–1955 – второй секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1955–1959 – первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии, в 1959–1962 – секретарь, в 1962–1965 – второй, в 1965–1980 гг. – первый секретарь ЦК КП Белоруссии.

**Мгеладзе А.И.** (1910–1980) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1952–1953 гг. В 1935–1937 гг. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Грузии, в 1938–1942 – управляющий трестом «Грузнефть», в 1943–1951 – первый секретарь Абхазского обкома КП(б) Грузии, в 1951–1952 – первый секретарь Кутаисского обкома КП(б) Грузии, в 1952–1953 – первый секретарь ЦК КП Грузии, в 1953 – в распоряжении ЦК КП Грузии, в 1953–1973 – директор совхозов, в 1973–1978 – управляющий трестом овощно-молочных совхозов Грузии, зам. министра сельского хозяйства Грузии, с 1978 г. – на пенсии.

**Мелкумян Г.А.** (1915–?) – в 1950–1954 гг. – первый секретарь Гадрутского райкома КП(б)–КП Азербайджана Нагорно-Карабахской автономной области, в 1954–1957 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1957–1961 – первый секретарь

Мартунинского райкома КП Азербайджана Нагорно-Карабахской автономной области, в 1961–1962 – второй, в 1962–1973 гг. – первый секретарь Нагорно-Карабахского обкома КП Азербайджана.

**Мельник Г.А.** (1909 ?) – в 1939–1940 гг. – инструктор сельхозотдела ЦК КП(б) Казахстана, в 1940 – зав. совхозным сектором, в 1940–1941 – зам. зав. сельхозотделом, в 1941–1945 – зав. сельхозотделом ЦК КП(б) Казахстана, в 1945–1948 – первый секретарь Северо-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, в 1948–1951 – слушатель ВПП при ЦК ВКП(б), в 1951–1953 – первый секретарь Семипалатинского обкома КП(б)–КП Казахстана, в 1953–1954 – зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1954–1956 – министр сельского хозяйства Казахской ССР, в 1956–1957 – слушатель курсов переподготовки секретарей при ЦК КПСС, в 1957 – первый секретарь Акмолинского обкома КП Казахстана, в 1957–1959 – секретарь ЦК КП Казахстана, в 1959–1963 – первый зам. председателя СМ Казахской ССР, министр производства и заготовок сельхозпродуктов Казахской ССР, в 1963–1964 – секретарь ЦК КП Казахстана, председатель бюро ЦК по руководству сельским хозяйством, в 1964–1971 – секретарь ЦК КП Казахстана, в 1971–1972 гг. – председатель Госкомитета лесного хозяйства СМ Казахской ССР.

**Мельник Д.Н.** (1912–1969) – член партии с 1937 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1943–1945 гг. – зам. председателя Хабаровского крайисполкома, в 1945–1951 – первый секретарь Сахалинского обкома ВКП(б), в 1952–1955 гг. – первый секретарь Приморского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Мельников Л.Г.** (1906–1981) – член партии с 1928 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1952–1956, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1953, член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. В 1939–1941 гг. – секретарь, второй секретарь Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1941–1942 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1942–1944 – первый секретарь Карагандинского обкома КП(б) Казахстана, в 1944–1947 – первый секретарь Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1947–1949 – секретарь, второй секретарь, в 1949–1953 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Украины, в 1953–1955 – посол СССР в Румынии, в 1955–1957 – министр строительства предприятий угольной промышленности СССР, в 1957–1961 – зам. председателя СМ Казахской ССР, председатель Госплана Казахской ССР, в 1961–1981 гг. – председатель Госкомитетов по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору при СМ РСФСР и при СМ СССР.

**Метлицкий Л.П.** (1930–?) – в 1957–1960 гг. – инструктор отдела промышленности и транспорта ЦК КП Белоруссии, в 1960–1962 – зам. зав. отделом промышленности и транспорта ЦК КП Белоруссии, в 1962–1963 – первый секретарь Барановичского горкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Брестского промышленного обкома КП Белоруссии, в 1964–1967 – первый секретарь Минского горкома КП Белоруссии, в 1967–1972 – зам. директора НИИ экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане Белорусской ССР, в 1972–1977 – зам. председателя Госплана Белорусской ССР, в 1977–1980 – руководитель группы советских консультантов в Центральном совете по планированию в Республике Куба, в 1980–1985 – зам. председателя Госплана Белорусской ССР, в 1985–1987 – советник посольства СССР, представитель Госплана СССР в Республике Куба, с 1987 г. – советник-посланник по экономическим вопросам посольства СССР в Республике Куба.

**Мжаванадзе В.П.** (1902–1988) – член партии с 1927 г., кандидат в члены Президиума (ПБ) в 1957–1972 гг. В 1953–1972 гг. – первый секретарь ЦК КП Грузии, с 1972 г. – на пенсии.

**Микоян А.И.** (1895–1978) – член партии с 1915 г., кандидат в члены ПБ ЦК ВКП(б) в 1926–1935, член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1935–1966 гг. В 1926–1930 гг. – нарком внутренней и внешней торговли СССР, в 1930–1934 – нарком снабжения СССР, в 1934–1938 – нарком пищевой промышленности СССР, в 1938–1949 – нарком (министр) внешней торговли СССР, одновременно в 1937–1955 – зам. председателя СНК (СМ) СССР, в 1953 – министр внутренней и внешней торговли СССР, в 1953–1955 – министр торговли СССР, в 1955–1964 – первый зам. председателя СМ СССР, в 1964–1965 – председатель Президиума ВС СССР, в 1965–1974 – член Президиума ВС СССР, с 1974 г. – на пенсии.

**Микулич В.А.** (1920–?) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1981, член ЦК КПСС в 1981–1986 гг. В 1962–1963 гг. – второй секретарь Брестского обкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Брестского сельского обкома КП Белоруссии, в 1964–1977 – первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии, в 1977–1985 – первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, с 1985 г. – на пенсии.

**Милов В.С.** (1914–?) – член партии с 1943 г.; в 1955–1958 гг. – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1958–1960 – инспектор ЦК КПСС, в 1960–1961 – первый, в 1961–1963 – второй секретарь Вологодского обкома КПСС, в 1963–1965 – зав. отделом по лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности Комитета партийно-государственного контроля бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР, в 1965–1966 – зав. отделом по лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности КНК РСФСР, в 1966–1969 гг. – зам. зав. отделом лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности КНК СССР.

**Мирза-Ахмедов М.** (1909–?) – в 1939–1941 гг. – секретарь Ташкентского горкома КП(б) Узбекистана, в 1941–1949 – секретарь ЦК КП(б) Узбекистана по промышленности, секретарь по кадрам, в 1949–1955 – первый секретарь Андижанского обкома КП(б)–КП Узбекистана, в 1955–1957 – первый зам. председателя, в 1957–1959 – председатель СМ Узбекской ССР, в 1959–1961 – первый зам. министра сельского хозяйства Узбекской ССР, в 1961–1966 – министр коммунального хозяйства Узбекской ССР, в 1966–1971 гг. – зам. председателя СМ Узбекской ССР.

**Миронов Н.Р.** (1913–1964) – член партии с 1940 г.; в 1947–1949 гг. – первый секретарь Октябрьского райкома КП(б) Украины г. Днепропетровска, в 1949–1951 – секретарь Кировоградского обкома ВКП(б), в 1951–1953 – зам. министра госбезопасности СССР, в 1956–1959 – начальник управления КГБ по Ленинградской области, в 1959–1964 гг. – зав. административным отделом ЦК КПСС.

**Мирихулава А.И.** (1911–?) – член партии с 1932 г.; в 1938–1941 гг. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Грузии, в 1942–1943 – второй секретарь Абхазского областного комитета КП(б) Грузии, в 1943–1950 – председатель СНК (СМ) Абхазской АССР, в 1950–1952 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1952 – управляющий трестом «Грузторф», в 1952 – арестован, в 1953 – освобожден, в 1953 г. – первый секретарь ЦК КП Грузии.

**Михайлов Н.А.** (1906–1982) – член партии с 1930 г., член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1971, член Президиума ЦК КПСС в 1952 – 1953 гг. В 1938–1952 гг. – первый секретарь ЦК ВЛКСМ, в 1952–1953 – секретарь ЦК КПСС, зав. отделом аги-

тации и пропаганды ЦК КПСС, в 1953–1954 – первый секретарь МК КПСС, в 1954–1955 – посол СССР в Польше, в 1955–1960 – министр культуры СССР, в 1960–1965 – посол СССР в Индонезии, в 1965 – председатель Госкомитета СМ СССР по печати, в 1965–1970 – председатель Комитета по печати при СМ СССР, с 1970 г. – на пенсии.

**Мицкевич В.Ф.** (1920–?) – в 1949 г. – инструктор Минского обкома КП(б) Белоруссии, в 1949–1950 – зам. начальника Минского областного управления сельского хозяйства, в 1950–1955 – второй, первый секретарь Смолевичского райкома КП(б) КП Белоруссии Минской области, в 1955–1962 – председатель Минского облисполкома, в 1962–1963 – первый секретарь Гродненского обкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Гродненского сельского обкома КП Белоруссии, в 1964–1968 – первый секретарь Гродненского обкома КП Белоруссии, в 1968–1974 – секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1974–1983 гг. – первый зам. председателя СМ Белорусской ССР.

**Мишутин А.Н.** (1905–1988) – в 1959–1964 гг. – первый зам. генерального прокурора СССР, в 1964–1970 – возглавлял юридическую комиссию СМ СССР.

**Мологаев А.У.** (1916–1989) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1943–1944 гг. – секретарь Бурят-Монгольского обкома ВКП(б), в 1952–1954 – зам. председателя СМ Бурят-Монгольской АССР, в 1957–1960 – инструктор ЦК КПСС, в 1960–1962 – председатель СМ Бурятской АССР, в 1962–1984 – первый секретарь Бурятского обкома КПСС, с 1984 г. – на пенсии.

**Мокроус Ф.Я.** (1915–?) – член партии с 1939 г.; в 1943–1944 гг. – зав. сектором промышленных кадров Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1944–1945 – зам. зав. оргинструкторским отделом, в 1945–1949 – зав. оргинструкторским отделом, зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1949–1952 – слушатель ВПШ при ЦК КП(б) Украины, в 1952–1958 – второй секретарь Запорожского обкома КП Украины, в 1958–1963 – председатель Запорожского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Запорожского сельского обкома КП Украины, в 1964–1969 гг. – председатель Запорожского облисполкома.

**Молотов В.М.** (1890–1986) – член партии с 1906 г., кандидат в члены ПБ РКП(б)–ВКП(б) в 1921–1926, член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1926–1957 гг. В 1921–1930 гг. – секретарь ЦК РКП(б)–ВКП(б), в 1930–1941 – председатель СНК СССР, в 1941–1942 – зам. председателя, в 1942–1946 – первый зам. председателя СНК СССР, в 1946–1953 – зам. председателя, в 1953–1957 – первый зам. председателя СМ СССР, в 1939–1949, в 1953–1956 – нарком (министр) иностранных дел СССР, в 1956–1957 гг. – министр госконтроля СССР. В июне 1957 г. выведен из Президиума ЦК и ЦК КПСС за принадлежность к «антипартийной группе». В 1957–1960 гг. – посол СССР в Монголии, в 1960–1962 – постоянный представитель СССР в МАГАТЭ, с 1962 г. – на пенсии. Исключен из партии в 1962 г., в 1984 г. восстановлен.

**Монашев Л.Г.** (1914–1995) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1954–1957 гг. – в аппарате ЦК КПСС, в 1957–1958 – второй, в 1958–1963 – первый секретарь Курского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Курского сельского обкома КПСС, в 1964–1970 гг. – первый секретарь Курского обкома КПСС.

**Морозов И.П.** (1924–1987) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1976, член ЦК КПСС в 1976–1987 гг. В 1958–1963 гг. – первый секретарь Интинского горкома КПСС, в 1963–1965 – второй секретарь Коми обкома КПСС, в 1965–1987 – первый секретарь Коми обкома КПСС, с 1987 г. – на пенсии.

**Морозов И.С.** (1920–?) – в 1957–1960 гг. – первый секретарь Владимирского райкома КПСС Владимирской области, в 1960–1961 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1961 – секретарь Смоленского обкома КПСС, в 1961–1962 – секретарь Ивановского обкома КПСС, в 1962–1963 – первый зам. председателя Ивановского облисполкома, начальник областного управления производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов, в 1963–1964 – первый секретарь Ивановского сельского обкома КПСС, в 1964–1966 – председатель Ивановского облисполкома, в 1966–1981 гг. – зам. министра сельского хозяйства РСФСР.

**Морозов П.И.** (1908–1977) – член партии с 1939 г. В 1949–1952 гг. – зам. председателя, первый зам. председателя Новосибирского облисполкома, в 1952 – секретарь Кемеровского обкома КПСС, в 1952–1955 – председатель Кемеровского облисполкома, в 1955–1957 – министр сельского хозяйства РСФСР, в 1957–1964 – первый секретарь Амурского обкома КПСС, в 1964–1965 – первый зам., в 1965–1976 гг. – зам. министра сельского хозяйства СССР.

**Москатов П.Г.** (1894–1969) – член партии с 1917 г.; в 1934–1939 – член КПК при ЦК ВКП(б), в 1936–1937 – уполномоченный КПК при ЦК ВКП(б) по Казахской ССР, по Дальневосточному краю, в 1937–1940 – секретарь ВЦСПС, в 1940–1946 – начальник Главного управления трудовых резервов при СНК–СМ СССР, в 1946–1952 – зам. министра трудовых резервов СССР, в 1952–1959 – председатель Центральной ревизионной комиссии КПСС, в 1954–1960 – председатель комиссии по установлению персональных пенсий при СМ СССР, с 1960 г. – на пенсии.

**Москвин В.А.** (1910–?) – член партии с 1932 г.; в 1941–1946 гг. – первый секретарь Сталинского горкома ВКП(б) Кемеровской области, в 1946–1950 – первый зам. председателя, председатель Кемеровского облисполкома, в 1950–1951 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1951 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1951–1959 – первый секретарь Томского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1959–1961 – секретарь Курганского обкома КПСС, с 1961 г. – на пенсии.

**Мужицкий А.М.** (1912–?) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1976 гг. В 1944–1945 гг. – секретарь Тернопольского обкома КП(б) Украины, в 1945–1953 – секретарь ряда райкомов КП(б)–КП Украины, в 1953–1959 – первый зам. председателя Харьковского облисполкома, в 1959–1962 – председатель Полтавского облисполкома, в 1962–1963 – первый секретарь Полтавского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Полтавского сельского обкома КП Украины, в 1964–1973 гг. – первый секретарь Полтавского обкома КП Украины.

**Мурадов Н.М.** (1915–?) – в 1951–1957 гг. – первый секретарь Наманганского райкома КП(б)–КП Узбекистана, в 1957–1960 – председатель Наманганского облисполкома, в 1960–1965 – председатель Хорезмского облисполкома, с 1965 г. – первый секретарь Сурхандарьинского обкома КП Узбекистана.

**Муратов З.И.** (1906–1988) – член партии с 1930 г.; в 1943–1944 гг. – третий, второй секретарь, в 1944–1957 – первый секретарь Татарского обкома ВКП(б)–КПСС, с 1958 г. – на пенсии.

**Муртазаев К.** (1926 ?) – в 1951–1952 гг. – первый секретарь Ферганского обкома ЛКСМ Узбекистана, в 1952 – секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана по кадрам, в 1952–1958 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана, в 1958–1960 – секретарь ЦК ВЛКСМ, в 1960–1965 – первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана, в 1965–1977 – первый секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1977–1978 – председатель Госкомитета СМ Узбекской ССР по труду, с 1978 г. – председатель Госкомитета Узбекской ССР по труду.

**Мурысев А.С.** (1915–1962) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1961–1962 гг. В 1953–1958 гг. – парторг ЦК КПСС на строительстве Куйбышевской гидроэлектростанции, в 1958 – второй секретарь Куйбышевского обкома КПСС, в 1958–1959 – председатель Куйбышевского облисполкома, в 1959–1962 гг. – первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС.

**Мустафаев И.Д. оглы** (1910–1997) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1940–1942 гг. – зам. наркома госконтроля Азербайджанской ССР, в 1942–1947 – первый зам. наркома земледелия Азербайджанской ССР, в 1947–1950 – министр сельского хозяйства Азербайджанской ССР, в 1950–1951 – академик-секретарь АН Азербайджанской ССР, в 1951–1952 – секретарь ЦК КП(б) Азербайджана, в 1952–1953 – первый секретарь Гянджинского обкома КП Азербайджана, в 1953–1954 – секретарь, в 1954–1959 – первый секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1959–1970 – научный сотрудник Института генетики и селекции АН Азербайджанской ССР, в 1971–1997 гг. – директор Института генетики и селекции Академии наук Азербайджанской ССР.

**Мухитдинов Н.А.** (1917–?) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1952–1966, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956–1957, член Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. В 1947–1948 гг. – секретарь, в 1948–1950 – первый секретарь Наманганского обкома КП(б) Узбекистана, в 1950 – секретарь ЦК КП(б) Узбекистана, в 1950–1951 – первый секретарь Ташкентского обкома КП(б) Узбекистана, в 1951–1953 – председатель, в 1953–1954 – первый зам. председателя, в 1954–1955 – председатель СМ Узбекской ССР, в 1955–1957 – первый секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1957–1961 – секретарь ЦК КПСС, в 1961–1966 – зам. председателя Центросоюза, в 1966–1968 – зам. председателя Госкомитета по культурным связям с зарубежными странами при СМ СССР, в 1968–1977 – посол СССР в Сирии, в 1977–1987 – зам. председателя президиума Торгово-промышленной палаты СССР, с 1987 г. – на пенсии.

**Мыларшиков В.П.** (1911–1977) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1951–1954 гг. – секретарь Московского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1959 гг. – зав. сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР, с 1959 г. – директор треста совхозов Московского областного управления совхозов.

**Мясников Г.В.** (1926–?) – в 1958–1960 гг. – зам. зав. отделом парторганов Московского горкома КПСС, в 1960–1961 – второй секретарь Октябрьского райкома КПСС г. Москвы, в 1961 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1963 – второй секретарь Пензенского обкома КПСС, в 1963–1964 – второй секретарь Пензенского сельского обкома КПСС, в 1964–1965 – секретарь Пензенского обкома КПСС, в 1965–1966 – второй секретарь Пензенского обкома КПСС, с 1986 г. – первый зам. председателя правления Советского фонда культуры.

**Нагишкин Д.Д.** (1909–1961) – член партии с 1947 г.; советский писатель.

**Назаршоев М.** (1929–?) – в 1963 г. – зав. идеологическим отделом бюро ЦК КП Таджикистана по руководству сельским хозяйством, в 1963 – зам. зав. идеологическим отделом ЦК КП Таджикистана, в 1963–1970 гг. – первый секретарь Горно-Бадахшанского обкома КП Таджикистана.

**Найдек Л.И.** (1907–1992) – член партии с 1929 г.; в 1939–1950 гг. – секретарь, второй секретарь Одесского обкома КП(б) Украины, в 1950–1952 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1952–1955 – первый секретарь Кировоградского, в 1955–1958 – Одесского обкомов КП Украины, в 1958–1960 – второй секретарь ЦК КП Украины, в 1960–1963 – первый секретарь Черкасского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Черкасского сельского обкома КП Украины, в 1964–1965 – зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля ЦК КП Украины и СМ Украинской ССР, в 1965–1966 – зам. министра мелиорации и водного хозяйства Украинской ССР, в 1966–1972 – зам. председателя КНК Украинской ССР, в 1972–1976 – председатель партийной комиссии при ЦК КП Украины.

**Науменко А.М.** (1912–?) – член партии с 1939 г.; в 1948–1951 гг. – первый секретарь Глуховского райкома КП(б) Украины Сумской области, в 1951–1954 – слушатель республиканской партшколы при ЦК КП(б)–КП Украины, в 1954–1955 – секретарь, в 1955–1963 – первый секретарь Сумского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Сумского сельского обкома КП Украины, в 1964 г. – председатель Сумского облисполкома.

**Недосекин В.И.** (1908–1976) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1938–1939 гг. – первый секретарь Орджоникидзевского райкома ВКП(б) г. Свердловска, в 1939–1942 – второй секретарь Свердловского горкома ВКП(б), в 1942–1946 – председатель Свердловского облисполкома, в 1946–1951 – первый секретарь Свердловского обкома ВКП(б), в 1951–1952 – слушатель курсов при ЦК ВКП(б), в 1952 – инспектор ЦК КПСС, в 1952–1953 – первый секретарь Тульского обкома КПСС, в 1953–1954 – в резерве ЦК КПСС, в 1954–1962 – зам. председателя Смоленского облисполкома, в 1962–1964 – зам. председателя Смоленского промышленного облисполкома, в 1964–1969 гг. – зам. председателя Смоленского облисполкома.

**Неклюдов А.И.** (1906–?) – в 1940–1946 гг. – первый секретарь Балхашского горкома КП(б) Казахстана Карагандинской области, в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1950 – секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, в 1950–1954 – первый секретарь Алма-Атинского горкома КП(б)–КП Казахстана, в 1954–1956 – зав. отделом промышленности товаров широкого потребления и продовольственных товаров ЦК КП Казахстана, в 1956–1959 – зав. отделом парторганов ЦК КП Казахстана, в 1959–1963 – первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Восточно-Казахстанского сельского обкома КП Казахстана, в 1964–1965 – секретарь, в 1965–1969 гг. – первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана.

**Неронов Г.Д.** (1916–?) – в 1951–1953 гг. – парторг ЦК ВКП(б)–КПСС на заводе «Ростсельмаш», в 1953–1954 – инструктор отдела машиностроения ЦК КПСС, в 1954–1957 – зав. промышленным отделом Ростовского обкома КПСС, в 1957–1958 – начальник управления машиностроения Ростовского СНХ, в 1958–1961 – председатель Ростовского областного совета профсоюзов, в 1961–1963 – первый секретарь Ростовского горкома КПСС, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Ростовского промышленного обкома КПСС.

**Нешков Х.П.** (1917-?) – член партии с 1944 г.; в 1952–1953 гг. – зав. отделом машиностроения, в 1953–1954 – зам., первый зам. зав. промышленно-транспортным отделом Калининского обкома КПСС, в 1954–1956 – зав. промышленно-транспортным отделом, зав. отделом тяжелой промышленности Калининского обкома КПСС, в 1956–1957 – зав. промышленно-транспортным отделом Калининского обкома КПСС, в 1957–1959 – секретарь Калининского обкома КПСС, в 1959–1960 – зам. председателя Калининского облисполкома, в 1960–1961 – первый зам. председателя Калининского СНХ, в 1961 – первый секретарь Калининского горкома КПСС, в 1961–1963 – второй секретарь Калининского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Калининского промышленного обкома КПСС, в 1964–1967 – второй секретарь Калининского обкома КПСС, в 1967–1987 – секретарь Президиума ВС РСФСР, с 1987 г. – на пенсии.

**Николаев Б.Ф.** (1907–1973) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1939–1940 гг. – секретарь Вологодского обкома ВКП(б) по кадрам, в 1940–1942 – второй, в 1942–1943 – первый секретарь Вологодского обкома ВКП(б), в 1945–1948 – первый секретарь Архангельского обкома ВКП(б), в 1948–1949 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – второй секретарь Ленинградского обкома ВКП(б), в 1952 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1952–1954 – первый секретарь Смоленского обкома КПСС, в 1954–1958 – зам. председателя Куйбышевского облисполкома, в 1958–1961 – зав. отделом проверки по вопросам совершенствования советского аппарата и организационной работы КСК СМ РСФСР, в 1958–1961 – член КСК СМ РСФСР, с 1961 г. – зав. сектором писем общего отдела ЦК КПСС.

**Николаев К.К.** (1910–1972) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1971 гг. В 1948–1962 гг. – председатель Свердловского облисполкома, в 1962–1963 – первый секретарь Свердловского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Свердловского промышленного обкома КПСС, в 1964–1971 – первый секретарь Свердловского обкома КПСС, с 1971 г. – на пенсии.

**Ниязбеков С.Б.** (1912–1989) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971, член ЦК КПСС в 1971–1981 гг. В 1941–1943 гг. – инструктор, зам. зав. оргинструкторским отделом, зав. оргинструкторским отделом Карагандинского обкома КП(б) Казахстана, в 1943–1945 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1945–1951 – секретарь Кустанайского обкома КП(б) Казахстана, в 1951–1954 – второй секретарь Северо-Казахстанского обкома КП(б)–КП Казахстана, в 1954–1956 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1956–1960 – первый секретарь Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1960–1961 – второй секретарь Целинного крайкома КП Казахстана, в 1961–1963 – первый секретарь Целиноградского обкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый секретарь Южно-Казахстанского крайкома КП Казахстана, в 1964–1965 – первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1965–1978 – председатель Президиума ВС Казахской ССР, с 1978 г. – на пенсии.

**Ниязов А.И.** (1903–1973) – член партии с 1925 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1941–1946 гг. – нарком финансов Узбекской ССР, в 1946–1947 – зам. председателя СМ Узбекской ССР, в 1947–1950 – председатель Президиума ВС Узбекской ССР, зам. председателя Президиума ВС СССР, в 1950–1955 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Узбекистана, в 1956–1957 гг. – министр коммунального хозяйства Узбекской ССР.

**Новиков К.А.** (1910–1974) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1945–1957 гг. – второй секретарь Рижского горкома КП(б) Латвии, зам. председателя СМ Латвийской ССР, зав. отделом Краснодарского крайкома КПСС, второй секретарь Архангельского обкома КПСС, в 1957–1960 – председатель Архангельского облисполкома, в 1960–1967 – первый секретарь Архангельского обкома КПСС, в 1967–1974 гг. – председатель Госкомитета СМ РСФСР по использованию трудовых ресурсов.

**Новиков С.М.** (1908–?) – в 1937–1940 гг. – первый секретарь райкомов КП(б) Украины в Черниговской области, в 1940–1941 – секретарь Черниговского обкома КП(б) Украины по кадрам, в 1941–1943 – комиссар соединения партизанских отрядов в Черниговской области, в 1943–1946 – третий секретарь Черниговского обкома КП(б) Украины, в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – второй, в 1952–1954 – первый секретарь Измаильского обкома КП(б)–КП Украины, в 1954–1955 – второй секретарь Одесского обкома КП Украины, в 1955–1958 – первый секретарь Семипалатинского обкома КП Казахстана, в 1958–1960 – первый секретарь Акмолинского обкома КП Казахстана, в 1960–1963 гг. – первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана.

**Носиловский А.Б.** (1917–?) – в 1953–1954 гг. – секретарь Центрального райкома КП Белоруссии г. Гомеля, в 1954–1956 – секретарь Гомельского горкома КП Белоруссии, в 1956–1958 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1958–1960 – зам. зав. отделом промышленности и транспорта ЦК КП Белоруссии, в 1960–1963 – первый секретарь Минского горкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Минского промышленного обкома КП Белоруссии, в 1964–1969 – секретарь, в 1969–1972 гг. – второй секретарь Минского обкома КП Белоруссии.

**Нуриев З.Н.** (1915–?) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1952–1953 гг. – секретарь, в 1953–1957 – второй, в 1957–1969 – первый секретарь Башкирского обкома КПСС, в 1969–1973 – министр заготовок СССР, в 1973–1985 – зам. председателя СМ СССР, председатель комиссии Президиума СМ СССР по вопросам агропромышленного комплекса, с 1985 г. – на пенсии.

**Нурутдинов С.** (1911–?) – в 1945–1947 гг. – секретарь Ташкентского горкома КП(б) Узбекистана, в 1947–1948 – первый секретарь Ташкентского обкома КП(б) Узбекистана, в 1949–1950 – секретарь ЦК КП(б) Узбекистана, в 1950–1953 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1954 – зав. отделом школ ЦК КП Узбекистана, в 1954–1955 – первый секретарь Наманганского обкома КП Узбекистана, в 1955–1956 – первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана, в 1956–1959 – первый секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана, с 1959 г. – председатель Узбекского республиканского Совета профсоюзов.

**Обносов П.С.** (1905–?) – в 1940–1943 гг. – зав. сельхозотделом ЦК КП(б) Таджикистана, в 1943–1948 – секретарь по животноводству, зам. секретаря и зав. отделом животноводства ЦК КП(б) Таджикистана, 1948–1949 – второй секретарь Сталинобадского обкома КП(б) Таджикистана, в 1949–1950 – первый секретарь Ленинобадского обкома КП(б) Таджикистана, в 1950–1952 – зам. председателя СМ Таджикской ССР, в 1952 – секретарь, в 1952–1961 гг. – второй секретарь ЦК КП Таджикистана.

**Объедков И.Ф.** (1913–1992) – член партии с 1946; в 1957–1959 – инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1959–1962 – председатель Кировского облисполкома, в 1962–1964 – председатель Кировского сельского облисполкома, с 1964 г. – на пенсии.

**Овезов Б.** (1915–1975) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1943–1944 гг. – второй секретарь Ашхабадского обкома КП(б) Туркменистана, в 1944–1946 – второй секретарь Ташаузского обкома КП(б) Туркменистана, в 1946–1950 – секретарь ЦК КП(б) Туркменистана, в 1950–1951 – первый секретарь Марыйского обкома КП(б) Туркменистана, в 1951–1958 – председатель СМ Туркменской ССР, в 1958–1959 – председатель Ашхабадского облисполкома, в 1959–1960 – председатель СМ Туркменской ССР, в 1960–1969 – первый секретарь ЦК КП Туркменистана, в 1969–1970 – начальник управления геологии СМ Туркменской ССР, с 1970 г. – на пенсии.

**Олийник С.И.** (1908–1982) – украинский поэт, сатирик.

**Онищенко В.П.** – член партии с 1941 г.; в 1951–1954 гг. – первый секретарь Херсонского обкома КП(б) – КП Украины.

**Органов Н.Н.** (1901–1982) – член партии с 1925 г., член ЦК КПСС в 1952–1971 гг. В 1943–1947 гг. – второй, в 1947–1952 – первый секретарь Приморского крайкома ВКП(б), в 1952–1958 – первый секретарь Красноярского крайкома КПСС, в 1958–1959 – зам. председателя СМ РСФСР, в 1959–1962 – председатель Президиума ВС РСФСР, зам. председателя Президиума ВС СССР, в 1963–1967 – посол СССР в Болгарии, в 1967–1973 – зав. отделом зарубежных кадров ЦК КПСС, с 1973 г. – на пенсии.

**Орлов М.А.** (1912–1996) – в 1942 г. – зам. зав. военным отделом Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1942–1944 – первый секретарь Хабаровского крайкома ВЛКСМ, в 1944–1950 – секретарь Камчатского обкома ВКП(б) по пропаганде и агитации, в 1950 – зав. отделом легкой промышленности Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1950–1954 – первый секретарь Хабаровского горкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1956 – секретарь Хабаровского крайкома КПСС, в 1956–1971 – первый секретарь Камчатского обкома КПСС, в 1971–1975 гг. – зам. министра рыбного хозяйства СССР.

**Осипов Г.И.** (1906–1980) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1939–1942 гг. – второй секретарь Уссурийского обкома ВКП(б) Приморского края, в 1943–1947 – инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – второй, в 1948–1957 – первый секретарь Коми обкома ВКП(б)–КПСС, в 1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1968 – первый секретарь Мордовского обкома КПСС, в 1968–1980 гг. – член ЦК при ЦК КПСС.

**Ососков В.И.** (1912–1973) – член партии с 1940; в 1949–1950 – зав. отделом тяжелой промышленности Горьковского обкома ВКП(б), в 1950–1954 – второй секретарь Горьковского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1957 – первый секретарь Арзамасского обкома КПСС, в 1957–1972 – член редакционной коллегии, редактор журнала «Партийная жизнь», с 1972 г. – на пенсии.

**Оспанов С.** (1918–?) – в 1945–1947 гг. – зав. оргинструкторским отделом Кызыл-Ординского обкома КП(б) Казахстана, в 1947–1957 – первый секретарь ряда райкомов КП(б)–КП Казахстана в Кызыл-Ординской области, в 1957–1958 – второй, в 1958–1959 – первый секретарь Кызыл-Ординского обкома КП Казахстана, с 1959 г. – председатель Кызыл-Ординского облисполкома.

**Осташко В.И.** (1924–?) – в 1962–1963 гг. – секретарь Калужского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Калужского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 – второй секретарь Калужского обкома КПСС, в 1965–1967 – слушатель Высшей дипломатической школы МИД СССР, в 1967–1968 – совет-

ник МИД СССР, в 1968–1972 – советник посольства СССР в Индии, в 1972–1973 – в распоряжении МИД СССР, в 1973 – инструктор отдела заграничных кадров ЦК КПСС, в 1973–1980 – инструктор, зав. сектором отдела, ЦК КПСС по работе с заграничными кадрами и выездам за границу, в 1980–1985 – зам. зав. отделом ЦК КПСС по работе с заграничными кадрами и выездам за границу, с 1985 г. – посол, постоянный представитель СССР при международных организациях в республике Кения.

**Павлов Г.П.** (1913–?) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1976, член ЦК КПСС в 1976–1986 гг. В 1956–1961 гг. – зам. председателя Липецкого облисполкома, в 1961–1962 – секретарь Липецкого обкома КПСС, в 1962–1963 – председатель Липецкого облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Липецкого сельского обкома КПСС, в 1964–1984 – первый секретарь Липецкого обкома КПСС, с 1984 г. – на пенсии.

**Павлов Г.С.** (1910–1991) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1943–1947 гг. – второй, первый секретарь Днепродзержинского горкома КП(б) Украины, в 1947–1949 – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1949–1950 – первый секретарь Магнитогорского горкома ВКП(б), в 1950–1951 – второй секретарь Челябинского обкома ВКП(б), в 1951–1954 – зам. председателя Костромского облисполкома, в 1954–1955 – секретарь Костромского обкома КПСС, в 1955–1956 – первый секретарь Костромского горкома КПСС, в 1956–1957 – второй секретарь Костромского обкома КПСС, в 1957–1963 – первый секретарь Марийского обкома КПСС, в 1963–1965 – зав. отделом Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР, в 1965–1983 – управляющий делами ЦК КПСС, с 1983 г. – на пенсии.

**Панькин И.С.** (1909–?) – член партии с 1930 г.; в 1945–1947 гг. – секретарь Читинского обкома ВКП(б), в 1950–1961 – председатель Сталинградского облисполкома, в 1960–1965 гг. – зав. сельхозотделом ЦК КПСС по РСФСР.

**Паршин П.И.** (1899–1970) – член партии с 1928 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1946–1953 гг. – нарком (министр) машиностроения и приборостроения СССР, в 1953–1954 – первый зам. министра машиностроения СССР, в 1954–1956 – министр машиностроения и приборостроения СССР, в 1956–1957 – зам. министра машиностроения СССР, с 1957 г. – на пенсии.

**Патлай И.А.** (1905–1989) – член партии с 1930 г.; в 1943–1945 гг. – первый секретарь Советского райкома ВКП(б) Амурской области, в 1945–1947 – второй секретарь Амурского обкома ВКП(б), в 1947–1948 – председатель президиума Хабаровского краевого Союза потребительских обществ, в 1948–1950 – зам. председателя Хабаровского крайисполкома, в 1950–1953 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1954 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов Хабаровского крайкома КПСС, в 1954–1957 – первый зам. председателя Хабаровского крайисполкома, в 1957–1959 – первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области, с 1959 г. – зам. начальника управления рыбной и пищевой промышленности Хабаровского СНХ.

**Патоличев Н.С.** (1908–1989) – член партии с 1928 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1941, член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1941–1986, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952–1953 гг. В 1938–1939 гг. – ответорганизатор ЦК ВКП(б) и парторг ЦК ВКП(б) на Ярославском резиновом комбинате, в 1939–1941 – первый секретарь Ярославского обкома ВКП(б), в 1942–1946 – первый секретарь Челябинского обкома ВКП(б), в 1946 – зав. оргинструкторским отделом

ЦК ВКП(б), в 1946–1947 – секретарь ЦК ВКП(б), начальник управления по проверке парторганов ЦК ВКП(б), зам. председателя Совета по делам колхозов при СМ СССР, в 1947 – секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1947–1950 – первый секретарь Ростовского обкома ВКП(б), в 1950–1956 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Белоруссии, в 1956–1957 – зам. министра иностранных дел СССР, в 1957–1958 – первый зам. министра иностранных дел СССР, в 1958–1985 – министр внешней торговли СССР, с 1985 г. – на пенсии.

**Паулюкс Я.** (1906–1984) – художник, с 1945 г. – член Союза художников.

**Пельше А.Я.** (1899–1983) – член партии с 1915 г., член ЦК КПСС в 1961–1983, член ЦК КПСС в 1966–1983 г. В 1941–1959 гг. – секретарь ЦК КП(б)–КП Латвии, в 1959–1966 – первый секретарь ЦК КП Латвии, в 1966–1983 гг. – председатель ЦК при ЦК КПСС.

**Первухин М.Г.** (1904–1978) – член партии с 1919 г., член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1961, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957–1961, член Президиума ЦК КПСС в 1952–1957 гг. В 1939–1940, 1953–1954 гг. – нарком (министр) электростанций и электропромышленности СССР, в 1940–1946, 1950–1953, 1953–1955 – зам. председателя, в 1955–1957 – первый зам. председателя СНК (СМ) СССР, одновременно в 1942–1950 – нарком (министр) химической промышленности СССР, в 1956–1957 – председатель Госэкономкомиссии, в 1957 г. – министр среднего машиностроения СССР. В июне 1957 г. переведен из членов в кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС за принадлежность к «антипартийной группе». В 1957–1958 гг. – председатель Госкомитета СМ СССР по внешнеэкономическим связям, в 1958–1962 – посол СССР в ГДР, в 1963–1965 – начальник управления СНХ СССР, в 1965–1978 гг. – начальник отделов Госплана СССР.

**Перманов К.** (1909–?) – член партии с 1929 г.; в 1936–1937 гг. – второй секретарь Чарджоуского райкома КП(б) Туркменистана, в 1937 – инструктор ЦК КП(б) Туркменистана, в 1937–1939 – первый секретарь Марыйского райкома КП(б) Туркменистана, в 1939–1940 – первый секретарь Марыйского обкома КП(б) Туркменистана, в 1940–1941 – секретарь ЦК КП(б) Туркменистана по пропаганде и агитации, в 1941–1945 – второй секретарь ЦК КП(б) Туркменистана, в 1945–1947 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1947 – зам. секретаря и зав. отделом промышленности и транспорта ЦК КП(б) Туркменистана, в 1947–1953 – первый секретарь Чарджоуского обкома КП(б)–КП Туркменистана, в 1953–1955 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, с 1955 г. – министр промышленности мясных и молочных продуктов Туркменской ССР.

**Петров Б.А.** (1910–1989) – в 1947–1950 гг. – председатель Чусовского горисполкома Пермской области, в 1950 – первый секретарь Чусовского горкома ВКП(б) Пермской области, в 1950–1955 – первый зам. председателя Пермского облисполкома, в 1955–1956 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1956–1963 – секретарь Оренбургского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Оренбургского промышленного обкома КПСС, с 1964 г. – второй секретарь Оренбургского обкома КПСС.

**Петров И.М.** (1914–1985) – в 1940–1944 гг. – секретарь ЦК ЛКСМ Карело-Финской ССР, в 1944–1946 – секретарь Президиума ВС Карело-Финской ССР, в 1949–1950 – управляющий делами СМ Карело-Финской ССР, в 1950–1952 – министр совхозов Карело-Финской ССР, в 1952–1956 – второй секретарь ЦК КП(б)–КП Карело-Финской ССР, в 1956 – зам. председателя Президиума ВС Карело-Финской ССР, в 1956–1959 – министр культуры Карельской АССР, в 1959–1983 –

директор Государственной публичной библиотеки Карельской АССР, с 1983 г. – на пенсии.

**Петухов А.У.** (1914–1974) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1939–1940 гг. – первый секретарь Новосибирского горкома ВЛКСМ, в 1940–1942 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1942–1945 – инструктор, в 1945–1947 – зав. сектором управления кадров ЦК ВКП(б), в 1947–1951 – секретарь Рязанского обкома ВКП(б), в 1951–1952 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1952–1953 – зав. подотделом отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1953–1954 – зав. сектором территориальных парторганизаций отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1954–1960 – первый секретарь Брянского обкома КПСС, в 1960–1963 – зам. председателя Брянского СНХ, в 1963–1966 – зам. председателя Приокского экономического района, с 1966 г. – начальник управления внешних сношений, импортных и экспортных поставок Министерства пищевой промышленности РСФСР.

**Петухов Б.Ф.** (1913–1979) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1950–1951 гг. – первый секретарь Армавирского горкома ВКП(б) Краснодарского края, в 1951–1952 – первый зам. председателя Краснодарского крайисполкома, в 1952–1954 – второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1954–1960 – председатель Краснодарского крайисполкома, в 1960–1961 – второй секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, в 1961–1963 – первый секретарь Кировского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Кировского сельского обкома КПСС, в 1964–1971 – первый секретарь Кировского обкома КПСС, с 1971 г. – зам. министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения по вопросам внешней торговли и внешних экономических связей.

**Пигалев П.Ф.** (1911–1975) – член партии с 1931 г.; в 1947–1950 – второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б), в 1951–1954 – инспектор ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1961 – зав. сектором, в 1957–1961 – зам. зав. отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1961–1966 – первый зам. зав. отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС, в 1966–1974 – зав. отделом по вопросам работы советов Президиума ВС СССР, с 1974 г. – на пенсии.

**Пилипец С.М.** (1910–1989) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1942–1945 гг. – первый секретарь Копейского горкома ВКП(б) Челябинской области, в 1945–1946 – первый секретарь Магнитогорского горкома ВКП(б), в 1946–1947 – инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1947–1949 – второй секретарь Брянского обкома ВКП(б), в 1952–1954 – инспектор ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1955 – зав. сектором, в 1955 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1955–1960 – первый секретарь Кемеровского обкома КПСС, в 1960–1971 – зам. председателя Калининского облисполкома, в 1971–1979 – старший инспектор по туризму Калининского облисполкома, с 1979 г. – на пенсии.

**Пилотович С.А.** (1922–?) – член партии с 1944 г., член ЦК КПСС в 1971–1981 гг. В 1958–1960 гг. – второй секретарь Гродненского обкома КП Белоруссии, в 1960–1962 – зав. отделом ЦК КП Белоруссии, в 1962–1963 – первый секретарь Витебского обкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Витебского сельского обкома КП Белоруссии, в 1964–1971 – секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1971–1978 – посол СССР в Польше, в 1978–1983 – зам. председателя СМ Белорусской ССР, с 1983 г. – на пенсии.

**Плющенко В.В.** в 1961–1963 гг. – секретарь Кировоградского обкома КП Украины, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Кировоградского промышленного обкома КП Украины.

**Погребняк Я.П.** (1928 ?) – член партии с 1953 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1990 гг. В 1960–1962 гг. – первый секретарь Краматорского горкома КП Украины, в 1962–1963 – второй секретарь Донецкого обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Полтавского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1966 – второй секретарь Полтавского обкома КП Украины, в 1966–1969 – первый секретарь Ивано-Франковского обкома КП Украины, в 1969–1970 – первый секретарь Николаевского обкома КП Украины, в 1971–1987 – секретарь ЦК КП Украины, в 1987–1990 – первый секретарь Львовского обкома КП Украины, с 1990 г. – на пенсии.

**Подгаев Г.Е.** (1920–?) – в 1945–1948 гг. – инструктор отдела машиностроения Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1948–1949 – зам. секретаря и зав. отделом промышленности и транспорта Комсомольского-на-Амуре горкома ВКП(б) Хабаровского края, в 1949–1950 – инструктор отдела тяжелой промышленности Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1950–1951 – зам. зав. отделом машиностроения Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1951–1954 – первый секретарь Индустриального райкома ВКП(б)-КПСС г. Хабаровска, в 1954–1956 – первый секретарь Вяземского райкома КПСС Хабаровского края, в 1956–1958 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1958–1959 – зав. отделом оборонной промышленности Хабаровского крайкома КПСС, в 1959–1961 – первый секретарь Хабаровского горкома КПСС, в 1961–1962 – председатель Биробиджанского облисполкома Еврейской автономной области, в 1962–1970 – первый секретарь Биробиджанского обкома КПСС Еврейской автономной области, в 1970–1981 гг. – председатель Хабаровского крайисполкома.

**Подгорбунский К.З.** (1906–?) – в 1938–1940 гг. – первый секретарь Грязнухинского райкома ВКП(б) Алтайского края, в 1940–1942 – первый секретарь Бийского райкома ВКП(б) Алтайского края, в 1942–1943 – секретарь Алтайского крайкома ВКП(б) по энергетической промышленности, в 1943–1945 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1945–1947 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1947–1953 – представитель Совета по делам колхозов при правительстве СССР по Челябинской области, по Свердловской области, в 1953–1954 – начальник Свердловского областного управления сельского хозяйства, в 1954–1955 – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП Казахстана, в 1955 – второй секретарь Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1955–1963 – председатель Северо-Казахстанского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Северо-Казахстанского сельского обкома КП Казахстана, с 1964–1965 – первый секретарь Северо-Казахстанского обкома КП Казахстана, с 1965 г. – зам. председателя Казахстанского союза потребительских обществ.

**Подгорный Н.В.** (1903–1983) – член партии с 1930 г., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1958–1960, член Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1960–1977 гг. В 1944–1946 гг. – зам. наркома пищевой промышленности УССР, в 1946–1950 – постоянный представитель СМ УССР при СМ СССР, в 1950–1953 – первый секретарь Харьковского обкома КП(б)–КП Украины, в 1953–1957 – второй, в 1957–1963 – первый секретарь ЦК КП Украины, в 1963–1966 – секретарь ЦК КПСС, в 1965–1977 – председатель Президиума ВС СССР, с 1977 г. – на пенсии.

**Полехин М.А.** (1913–?) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1946–1947 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1947–1952 – секретарь Приморского краевого комитета ВКП(б), в 1952–1957 – в аппарате ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1957–1961 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1965 – зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1965–1981 гг. – зам. председателя Комитета СМ РСФСР по профессионально-техническому образованию.

**Поляков И.Е.** (1914–?) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1944–1946 гг. – первый секретарь Гомельского, Минского обкомов ЛКСМ Белоруссии, в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1953 – второй, первый секретарь Витебского горкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1953–1956 – первый секретарь Речицкого райкома КП Белоруссии Витебской области, в 1956–1957 – председатель Гомельского облисполкома, в 1957–1963 – первый секретарь Гомельского обкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Гомельского сельского обкома КП Белоруссии, в 1964–1977 – первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1977–1985 гг. – председатель Президиума ВС Белорусской ССР.

**Полянский Д.С.** (1917–2001) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1981, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1958–1960, член Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1960–1976 гг. В 1945–1946 гг. – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1946–1948 – инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1948–1949 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – второй секретарь Крымского обкома ВКП(б), в 1952 – председатель Крымского облисполкома, в 1954–1955 – первый секретарь Крымского обкома КП Украины, инспектор ЦК КПСС, в 1955–1957 – первый секретарь Чкаловского обкома КПСС, в 1957–1958 – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1958–1962 – председатель СМ РСФСР, в 1962–1965 – зам. председателя, в 1965–1973 – первый зам. председателя СМ СССР, в 1973–1976 – министр сельского хозяйства СССР, в 1976–1982 – посол СССР в Японии, в 1982–1987 – в Норвегии, с 1987 г. – на пенсии.

**Пономарев М.А.** (1918–?) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976, член ЦК КПСС в 1976–1989 гг. В 1951–1954 гг. – секретарь, в 1954–1955 – второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1959 – зав. сектором отдела парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1959–1961 – первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС, в 1961 – инспектор ЦК КПСС, в 1961–1963 – первый секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Владимирского сельского обкома КПСС, в 1964–1983 – первый секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1983–1988 – зам. председателя КПК при ЦК КПСС, с 1988 г. – на пенсии.

**Пономаренко Г.Г.** (1910–?) – в 1945–1948 гг. – первый секретарь Юратишковского райкома КП(б) Белоруссии Молодечненской области, в 1948–1950 – секретарь Молодечненского обкома КП(б) Белоруссии, в 1950–1953 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1954 – зав. промышленно-транспортным отделом Гродненского обкома КП Белоруссии, в 1954–1958 – второй, в 1958–1962 – первый секретарь Гродненского обкома КП Белоруссии, в 1962–1965 – первый зам. министра производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Белорусской ССР, в 1965–1969 – председатель Госкомитета СМ Белорусской ССР по хлебопродуктам и комбикормовой промышленности, с 1969 г. – министр хлебопродуктов Белорусской ССР.

**Пономаренко П.К.** (1902–1984) – член партии с 1925 г., член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1961, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1953–1956, член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953. В 1937–1938 гг. – инструктор отдела руководящих парторганов ЦК ВКП(б), в 1938 – зам. зав. отделом руководящих парторганов ЦК ВКП(б), в 1938–1947 – первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1941–1944 – член военных советов Западного, Центрального, Брянского фронтов, начальник Центрального штаба партизанского движения при Ставке верховного главнокомандования, в 1944–1948 – председатель СМ Белорусской ССР, в 1948–1953 – секретарь ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1950–1952 – министр заготовок СССР, 1952–1953 – зам. председателя СМ СССР, в 1953–1954 – министр культуры СССР, в 1954–1955 – первый секретарь ЦК КП Казахстана, в 1955–1957 – посол СССР в Польше, в 1957–1959 – в Индии и Непале, в 1959–1961 – в Нидерландах, в 1961–1962 – постоянный представитель СССР в Международном агентстве по атомной энергии, в 1962–1978 – преподаватель Института общественных наук при ЦК КПСС, с 1978 г. – на пенсии.

**Попадьюко А.Я.** (1914–?) – в 1943–1954 гг. – зам. зав., зав. сельхозотделом ЦК КП(б)–КП Казахстана, в 1954–1956 – первый секретарь Северо-Казахстанского обкома партии, в 1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1961 – второй секретарь Актюбинского обкома партии, в 1961–1962 – директор Актюбинского мясокомбината, с 1962 г. – председатель Западно-Казахстанского краевого объединения «Казсельхозтехника».

**Поплевкин Т.Т.** (1915–?) – в 1956 г. – зам. министра сельского хозяйства Украинской ССР, в 1956–1957 – зам. председателя Госплана СМ Украинской ССР, в 1957–1959 – начальник отдела, член Госплана СМ Украинской ССР, в 1959–1962 – председатель Сумского облисполкома, в 1962–1963 – зам. министра производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Украинской ССР, в 1963–1964 – первый секретарь Донецкого сельского обкома КП Украины, в 1964–1969 – первый секретарь Николаевского обкома КП Украины, в 1969–1975 – министр совхозов Украинской ССР, в 1975–1977 гг. – министр заготовок Украинской ССР.

**Попов Г.И.** (1912–?) – член партии с 1942 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1964, член ЦК КПСС в 1964–1971 гг. В 1956–1957 гг. – первый секретарь Выборгского горкома КПСС, в 1957–1960 – второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1960–1971 – первый секретарь Ленинградского горкома КПСС, в 1971–1976 гг. – руководитель дипломатического агентства МИД СССР в г. Ленинграде.

**Попов К.С.** (1910–?) – в 1941–1942 гг. – секретарь Сумского обкома КП(б) Украины по транспорту, в 1942–1943 – инструктор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1943–1948 – зам. секретаря Сумского обкома КП(б) Украины по транспорту, зам. секретаря Сумского обкома КП(б) Украины по промышленности и транспорту, в 1948–1951 – зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов, в 1951–1952 – зав. транспортным отделом, в 1952–1954 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Харьковского обкома КП(б) Украины, в 1954–1955 – секретарь Харьковского обкома КП Украины, в 1955–1956 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1956–1957 – второй секретарь Балашовского обкома КПСС, в 1957–1958 – в распоряжении Белгородского обкома КПСС, в 1958–1963 – второй секретарь Белгородского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Белгородского промышлен-

ного обкома КПСС, в 1964–1976 гг. – второй секретарь Белгородского обкома КПСС.

**Поспелов П.Н.** (1898–1979) – член партии с 1916 г., член ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1971, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. В 1937–1940 гг. – зам. зав. отделом, зам. начальника управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), в 1940–1949 – главный редактор газеты «Правда», в 1949–1952 – директор Института Маркса–Энгельса–Ленина при ЦК ВКП(б), в 1952–1953 – зам. главного редактора газеты «Правда», в 1953–1960 – секретарь ЦК КПСС, в 1960–1961 – член бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1967 гг. – директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

**Постовалов С.О.** (1907–1983) – член партии с 1930 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1971 гг. В 1945–1948 гг. – секретарь Ставропольского крайкома ВКП(б), в 1948–1949 – первый секретарь Черкасского обкома КП(б) Украины, в 1949–1952 – председатель Крымского облисполкома, в 1952 – второй, в 1952–1961 – первый секретарь Калужского обкома КПСС, в 1961–1963 – зам. председателя КПК при ЦК КПСС, в 1963–1966 – зам. председателя Партийной комиссии при ЦК КПСС, в 1966–1983 гг. – зам. председателя КПК при ЦК КПСС.

**Потехин Н.А.** (1911–?) – в 1941–1943 гг. – первый секретарь Орджоникидзевского райкома ВКП(б) г. Новокузнецка Кемеровской области, в 1943 – секретарь Кемеровского обкома ВКП(б) по легкой и местной промышленности, в 1943–1945 – зав. оргинструкторским отделом Кемеровского обкома ВКП(б), в 1945–1946 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1946–1948 – второй секретарь Новокузнецкого горкома ВКП(б), в 1948–1950 – зав. планово-финансово-торговым отделом Орловского обкома ВКП(б), в 1950–1951 – первый секретарь Елецкого горкома ВКП(б) Орловской области, в 1951–1952 – второй секретарь, в 1952–1962 – секретарь Орловского обкома КПСС, в 1962 – председатель Орловского СНХ, в 1962–1964 – первый секретарь Орловского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 – второй секретарь Орловского обкома КПСС, в 1965–1975 гг. – зам. министра местной промышленности РСФСР.

**Прасс Ф.М.** (1909–?) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1941–1943 гг. – секретарь Новосибирского обкома ВКП(б), в 1943–1947 – секретарь, второй секретарь Кемеровского обкома ВКП(б), в 1947–1949 – инспектор ЦК ВКП(б), зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1949–1954 – первый секретарь Молотовского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1961 г. – второй секретарь Самаркандского обкома КП Узбекистана. В июле 1961 г. снят с должности и исключен из КПСС «за непартийное поведение, выразившееся в обывательских, политически вредных разговорах клеветнического характера, по существу своему направленных против линии КПСС и на дискредитацию руководящих деятелей партии и правительства».

**Притыцкий С.О.** (1913–1971) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1948 г. – второй, в 1948–1951 – первый секретарь Гродненского обкома КП(б) Белоруссии, в 1951–1953 – зам. зав. отделом ЦК КП(б)–КП Белоруссии, в 1953–1954 – первый секретарь Барановичского обкома КП Белоруссии, в 1954–1960 – первый секретарь Молодеченского обкома КП Белоруссии, в 1960–1962 – первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1962–1968 – секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1962–1965 – зам. председателя СМ Белорусской ССР, председатель Комитета партийно-государственного контроля ЦК КП Белоруссии

и СМ Белорусской ССР, в 1968–1971 гг. – председатель Президиума ВС Белорусской ССР, зам. председателя Президиума ВС СССР.

**Прокофьев В.А.** (1906–1996) – член партии с 1929 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1945–1948 гг. – секретарь, второй, в 1950–1958 – первый секретарь Мурманского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1958–1961 – первый секретарь Новгородского обкома КПСС, в 1961–1963 – зам. председателя КСК СМ СССР, в 1963–1965 – зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР, в 1965–1966 гг. – зам. председателя КНК РСФСР.

**Прогозанов А.К.** (1914–1994) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1986 гг. В 1941–1952 гг. – в аппарате ЦК КП(б) Белоруссии и ЦК ВКП(б), в 1952–1957 – секретарь Удмуртского обкома КПСС, в 1957–1958 – первый зам. председателя Удмуртского СНХ, в 1958–1960 – секретарь Тюменского обкома КПСС, в 1960–1963 – председатель Тюменского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Тюменского промышленного обкома КПСС, в 1964–1969 – второй секретарь Тюменского обкома КПСС, в 1969–1983 – первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана, с 1983 г. – на пенсии.

**Пузиков С.Т.** (1916–1962) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1962. В 1949–1954 гг. – первый секретарь Азовского райкома ВКП(б)–КПСС Ростовской области, зав. отделом Ростовского обкома КПСС, в 1954–1960 – второй секретарь Ростовского обкома КПСС, председатель Ростовского облисполкома, в 1960–1962 гг. – первый секретарь Липецкого обкома КПСС.

**Пчеляков А.П.** (1908–1978) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1941–1943 гг. – зав. отделом черной металлургии Свердловского обкома ВКП(б), в 1943–1946 – зам. секретаря Свердловского обкома ВКП(б), в 1946–1949 – первый секретарь Нижнетагильского горкома ВКП(б), в 1949–1951 – второй секретарь Сталинградского обкома ВКП(б), в 1952–1961 – первый секретарь Кировского обкома КПСС, в 1961–1962 – зам. председателя Рязанского СНХ, в 1962–1965 – начальник управления пищевой промышленности, в 1965–1970 гг. – начальник отдела, начальник управления Министерства черной металлургии СССР.

**Пысин К.Г.** (1910–1984) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1971 гг. В 1946–1947 гг. – второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б), в 1947–1949 – председатель Молотовского облисполкома, в 1949–1955 – председатель Алтайского крайисполкома, в 1955–1961 – первый секретарь Алтайского крайкома КПСС, в 1961–1962 – первый зам. министра, в 1962–1963 – министр сельского хозяйства СССР, в 1963–1964 – инспектор ЦК КПСС, в 1964–1971 – первый зам. председателя СМ РСФСР, с 1971 г. – на пенсии.

**Рагимов С.Г.** (1914–1975) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1942–1949 гг. – зам. наркома (министра), министр текстильной промышленности Азербайджанской ССР, в 1949–1952 – министр легкой промышленности Азербайджанской ССР, в 1952–1953 – председатель Кировобадского облисполкома, в 1953 – министр коммунального хозяйства, в 1953–1954 – министр промышленных товаров широкого потребления Азербайджанской ССР, в 1954–1958 – председатель СМ Азербайджанской ССР, в 1958–1961 – председатель Госкомитета СМ Азербайджанской ССР по надзору за безопасным ведением

работ в промышленности и горному надзору, в 1961–1965 – начальник Главбак-строя, в 1965–1975 гг. – министр легкой промышленности Азербайджанской ССР.

**Раззаков И.Р.** (1910–1979) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1939–1940 гг. – председатель Госплана при СНК Узбекской ССР, в 1940–1944 – зам. председателя СНК Узбекской ССР, в 1941–1944 – нарком просвещения Узбекской ССР, в 1944–1945 – секретарь ЦК КП(б) Узбекистана, в 1945–1950 – председатель СМ Киргизской ССР, в 1950–1961 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Киргизии, в 1962–1965 гг. – начальник отдела Государственного научно-экономического совета при СМ СССР.

**Расулов Д.** (1913–1982) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1982 гг. В 1945–1946 гг. – нарком земледелия, в 1946 – нарком технических культур Таджикской ССР, в 1946–1955 – председатель СМ Таджикской ССР, в 1955–1958 – зам. министра сельского хозяйства СССР, в 1958–1960 – секретарь ЦК КП Таджикистана, в 1960–1961 – посол СССР в Республике Того, в 1961–1982 гг. – первый секретарь ЦК КП Таджикистана.

**Расулов С.Р.** (1917–?) – в 1956–1958 гг. – инструктор промышленно-транспортного отдела ЦК КП Узбекистана, в 1958–1960 – зам. зав. промышленно-транспортным отделом Ташкентского обкома КП Узбекистана, в 1960–1961 – зам. зав. отделом строительства и стройматериалов ЦК КП Узбекистана, в 1961–1963 – секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана, в 1963–1964 – первый секретарь Ферганского промышленного обкома КП Узбекистана, в 1964–1965 – второй секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана, в 1965–1973 – первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана, с 1973 г. – зав. отделом транспорта и связи ЦК КП Узбекистана.

**Рахимов Б.Р.** (1924–?) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1986 гг. В 1963–1968 гг. – первый секретарь Хорезмского обкома КП Узбекистана, в 1968–1974 – первый секретарь Андижанского обкома КП Узбекистана, в 1974–1982 – первый секретарь Самаркандского обкома КП Узбекистана, в 1982–1986 гг. – зам. председателя СМ Узбекской ССР.

**Рахманов М.Р.** (1912–?) – в 1943–1948 гг. – зам. председателя, председатель Хорезмского облисполкома, в 1948–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950–1960 гг. – первый секретарь Хорезмского обкома КП(б)–КП Узбекистана.

**Рашидов Ш.Р.** (1917–1983) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1983, кандидат в члены Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1961–1983 гг. В 1944–1947 гг. – секретарь Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, в 1947–1949 – главный редактор газеты «Кизил Узбекистан», в 1949–1950 – председатель правления Союза писателей Узбекской ССР, в 1950–1959 – председатель Президиума ВС Узбекской ССР, зам. председателя Президиума ВС СССР, в 1959–1983 гг. – первый секретарь ЦК КП Узбекистана.

**Решетников Ф.П.** (1906–1986) – советский художник.

**Ризаев А.** (1912–?) – в 1948–1951 гг. – первый секретарь Ленинского райкома КП(б) Узбекистана Андижанской области, в 1951 – секретарь Андижанского обкома КП(б) Узбекистана, в 1951–1952 – председатель Андижанского облисполкома, в 1952–1953 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1953–1955 – председатель Ферганского облисполкома, в 1955–1956 – председатель Андижанского облисполкома, в 1956–1962 – первый секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана.

**Рогинец М.Г.** (1910 ?) – член партии с 1937 г.; в 1946–1948 гг. – секретарь Черниговского обкома КП(б) Украины по кадрам, в 1948–1953 – первый секретарь Черниговского обкома КП(б) Украины, в 1953–1954 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1954 – уполномоченный ЦК КПСС по вновь организуемым колхозам по Орджоникидзевской зоне Кустанайской области Казахской ССР, в 1954–1955 – первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана, в 1955–1957 – министр совхозов Казахской ССР, в 1957–1961 – министр сельского хозяйства Казахской ССР, в 1961–1965 – первый зам. председателя Госплана СМ Казахской ССР – министр, в 1965–1966 – министр сельского хозяйства Казахской ССР.

**Родионов Н.Н.** (1915–1999) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1949–1954 гг. – первый секретарь Смольнинского райкома ВКП(б)–КПСС г. Ленинграда, в 1954–1956 – второй секретарь Ленинградского горкома КПСС, в 1956–1957 – второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1957–1960 – первый секретарь Ленинградского горкома КПСС, в 1960–1962 – второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1962–1965 – зам. председателя СНХ Ленинградского экономического района РСФСР, в 1965–1970 – первый секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1970–1978 – зам. министра иностранных дел СССР, в 1978–1986 – посол СССР в Югославии, с 1986 г. – советник при МИД СССР.

**Рожанчук Н.М.** (1910–?) – член партии с 1932 г.; в 1944–1949 гг. – председатель Житомирского облисполкома, в 1949–1952 – слушатель ВПШ при ЦК КП(б) Украины, в 1952–1955 – первый зам. председателя, председатель Полтавского облисполкома, в 1955–1961 гг. – первый секретарь Полтавского обкома КП Украины.

**Руденко Р.А.** (1907–1981) – член партии с 1926 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1981 гг. В 1938–1940 гг. – прокурор Сталинской области, в 1942–1944 – зам. прокурора, в 1944–1953 – прокурор УССР, одновременно в 1945–1946 – главный обвинитель от СССР на Нюрнбергском процессе, в 1953–1981 гг. – генеральный прокурор СССР.

**Румянцев С.С.** (1906–?) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1939–1942 – секретарь, второй секретарь Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1942–1943 – первый секретарь Амурского обкома ВКП(б), в 1943–1949 – первый секретарь Омского обкома ВКП(б), в 1949–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1951–1955 гг. – первый секретарь Великолукского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Рустамов М.** (1917–?) – в 1946–1950 – первый секретарь Аштского райкома КП(б) Таджикистана Ленинабадской области, в 1950–1954 – председатель Ленинабадского облисполкома, с 1954–1956 – первый секретарь Ленинабадского обкома КП Таджикистана, в 1956 г. – слушатель ВПШ при ЦК КПСС.

**Рухадзе Н.М.** (1905–1955) – в 1941–1948 гг. – зам. наркома внутренних дел Грузинской ССР, начальник особого отдела НКВД Закавказского фронта, начальник управления контрразведки Закавказского военного округа, в 1948–1952 гг. – министр государственной безопасности Грузинской ССР. В 1952 г. арестован, в 1955 г. расстрелян.

**Рычко В.В.** (1919–?) – в 1954–1956 гг. – второй секретарь Чистяковского горкома КП Украины Донецкой области, в 1956–1960 – инспектор ЦК КП Украины, в 1960–1961 – секретарь, в 1961–1963 – второй секретарь Волынского обкома КП

Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Черкасского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1965 – секретарь Черкасского обкома КП Украины, в 1965–1975 – второй секретарь Черкасского обкома КП Украины, с 1975 г. – зам. председателя Черкасского облисполкома.

**Рюмин М.Д.** (1913–1954) – в 1951–1952 гг. – зам. министра госбезопасности СССР и начальник следственной части по особо важным делам МГБ СССР, в 1952–1953 гг. – старший контролер Министерства госконтроля СССР. В марте 1953 г. арестован, в июле 1954 г. – расстрелян.

**Сабуров М.З.** (1900–1977) – член партии с 1920 г., член Президиума ЦК КПСС в 1952–1957 гг. В 1938–1955 гг. – начальник сектора, зам., первый зам. председателя, председатель Госплана СССР, в 1941–1944, 1947–1957 – зам., первый зам. председателя СМ СССР, в 1953 – министр машиностроения СССР, в 1955–1956 гг. – председатель Госэкономкомиссии. В июне 1957 г. выведен из состава Президиума ЦК КПСС за принадлежность к «антипартийной группе». В 1957–1958 гг. – зам. председателя комитета СМ СССР по внешнеэкономическим связям, в 1958–1966 – директор Сызранского завода тяжелого машиностроения, Сызранского завода по переработке пластических масс, с 1966 г. – на пенсии.

**Санакоев Г.Г.** (1914–?) – в 1943–1947 гг. – зав. сельхозотделом Юго-Осетинского обкома КП(б) Грузии, в 1947–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950–1951 – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КП(б) Грузии, в 1951–1952 – первый секретарь Сталинского райкома КП(б) Грузии, в 1952 – зав. планово-финансово-торговым отделом Юго-Осетинского обкома КП Грузии, в 1952–1953 – зав. сельхозотделом Юго-Осетинского обкома КП Грузии, в 1953–1954 – председатель Юго-Осетинского облисполкома, в 1954–1959 – первый секретарь Юго-Осетинского обкома КП Грузии, в 1959–1961 гг. – зав. отделом административных органов ЦК КП Грузии.

**Сапаргалиев М.С.** (1910–?) – в 1942–1943 гг. – первый секретарь Макатского райкома КП(б) Казахстана Гурьевской области, в 1943–1944 – зам. председателя Госплана Казахской ССР, в 1944–1945 – нарком коммунального хозяйства Казахской ССР, в 1945–1953 – министр торговли Казахской ССР, в 1953–1955 – зав. сектором права Академии наук Казахской ССР, в 1955–1957 – председатель Джамбулского облисполкома, в 1957–1959 – первый секретарь Джамбулского обкома КП Казахстана, с 1959 г. – министр внутренних дел Казахской ССР.

**Севастьянов М.М.** (1908–?) – в 1944–1952 гг. – инструктор сельхозотдела, оргинструкторского отдела, информатор управления по проверке парторганов ЦК ВКП(б), в 1952–1955 – второй секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, в 1955–1960 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1960–1964 – начальник управления кадров Государственного производственного комитета по орошаемому земледелию и водному хозяйству СССР, в 1965–1970 – начальник управления кадров Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР, с 1970 г. – на пенсии.

**Семин А.В.** (1910–1972) – член партии с 1929 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1941–1942 гг. – секретарь Новосибирского обкома ВКП(б) по оборонной промышленности, в 1942–1944 – второй секретарь Новосибирского обкома ВКП(б), в 1944–1951 – первый секретарь Томского обкома ВКП(б), в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952 – инспектор ЦК КПСС,

в 1952–1955 – первый секретарь Вологодского обкома КПСС, с 1955 г. – находился в распоряжении ЦК КПСС.

**Семичастный В.Е.** (1924–2001) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1964, член ЦК КПСС в 1964–1971 гг. В 1946–1947 гг. – секретарь, в 1947–1950 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины, в 1950–1958 – секретарь, в 1958–1959 – первый секретарь ЦК ВЛКСМ, в 1959 – зав. отделом парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1959–1961 – второй секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1961–1967 – председатель КГБ при СМ СССР, в 1967–1981 – первый зам. председателя СМ Украинской ССР, в 1981–1988 – зам. председателя правления Всесоюзного общества «Знание», с 1988 г. – на пенсии.

**Сенин И.С.** (1903–1981) – член партии с 1920 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1940–1942 гг. – зам. председателя СНК Украинской ССР, в 1942–1943 – зав. сектором управления кадров ЦК ВКП(б), в 1943–1953 – зам. председателя СНК (СМ) Украинской ССР, в 1953 – министр местной и топливной промышленности Украинской ССР, в 1953–1965 – первый зам. председателя СМ Украинской ССР, в 1957–1959 – председатель Госплана СМ Украинской ССР, с 1965 г. – на пенсии.

**Сенькин И.И.** (1915–1986) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1971, член ЦК КПСС в 1971–1986 гг. В 1946–1948 гг. – инструктор сельхозотдела Свердловского обкома ВКП(б), в 1948–1951 – первый секретарь Буткинского райкома ВКП(б) Свердловской области, в 1951–1952 – секретарь Свердловского обкома ВКП(б), в 1952–1954 – зав. сельхозотделом Свердловского обкома КПСС, в 1954–1955 – секретарь Свердловского обкома КПСС, в 1955–1956 – зам. председателя СМ Карело-Финской ССР, в 1956 – второй секретарь ЦК КП Карело-Финской ССР, в 1956–1958 – второй, в 1958–1984 – первый секретарь Карельского обкома КПСС, в 1984–1985 – председатель Президиума ВС Карельской АССР, с 1985 г. – на пенсии.

**Сергеев Н.И.** (1912–?) – в 1957–1960 гг. – директор завода «Сибсельмаш», в 1960–1961 – первый зам. председателя Новосибирского СНХ, в 1961–1963 – второй секретарь Новосибирского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Новосибирского промышленного обкома КПСС, в 1964–1966 – второй секретарь Новосибирского обкома КПСС, с 1966 – зам. министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР.

**Сердюк З.Т.** (1903–1982) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1956, член ЦК КПСС в 1956–1966 гг. В 1939–1941, 1943–1947 гг. – второй, в 1947–1949 – первый секретарь Киевского обкома КП(б) Украины, в 1941–1943 – член военных советов армий, в 1949–1952 – секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1952–1954 – первый секретарь Львовского обкома КП Украины, в 1954–1961 – первый секретарь ЦК КП Молдавии, в 1961–1962 – первый зам. председателя КПК при ЦК КПСС, в 1962–1966 гг. – первый зам. председателя Партийной комиссии при ЦК КПСС.

**Сизов Г.Ф.** (1903–1991) – член партии с 1926 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1964, член ЦК КПСС в 1964–1966 гг. В 1952–1954 гг. – второй секретарь Курганского обкома КПСС, в 1954–1955 – председатель Курганского облисполкома, в 1955–1963 – первый секретарь Курганского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Курганского сельского обкома КПСС, в 1964–1966 – первый секретарь Курганского обкома КПСС, в 1966–1986 гг. – председатель Центральной ревизионной комиссии КПСС.

**Симонов П.В.** (1911–1987) – член партии с 1931 г.: в 1948–1949 гг. – инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – первый секретарь обкома ВКП(б) Еврейской автономной области, в 1955 – инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1955–1962 – инспектор ЦК КПСС, в 1962–1965 – зав. сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1965–1982 – зав. сектором отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС, с 1982 г. – на пенсии.

**Синица М.С.** (1913–1985) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1950–1960 гг. – первый секретарь Киевского горкома КП Украины, в 1960–1961 – председатель Украинского республиканского совета профсоюзов, в 1961–1963 – первый секретарь Одесского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Одесского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1970 – первый секретарь Одесского обкома КП Украины, в 1970–1973 гг. – начальник Главного управления речного флота при СМ Украинской ССР.

**Скляр М.П.** (1912–?) – в 1937–1938 гг. – первый секретарь Орджоникидзевского райкома КП(б) Украины г. Мариуполя Донецкой области, в 1938–1939 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1939 – первый секретарь Приморского обкома ВКП(б), в 1939–1942 – секретарь Приморского крайкома ВКП(б) по кадрам, в 1942–1943 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1943–1948 – второй секретарь Пензенского обкома ВКП(б), в 1948–1951 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1951–1958 – второй, в 1958–1959 – первый секретарь Фрунзенского обкома КП(б)–КП Киргизии, в 1959–1960 гг. – редактор отдела партийно-организационной работы журнала «Партийная жизнь».

**Скочиллов А.А.** (1912–1977) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1977 гг. В 1954–1957 гг. – председатель Арзамасского облисполкома, в 1957 – министр сельского хозяйства Татарской АССР, в 1957–1960 – секретарь, в 1960–1961 – второй секретарь Татарского обкома КПСС, в 1961 – инспектор ЦК КПСС, в 1961–1963 – первый секретарь Ульяновского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Ульяновского сельского обкома КПСС, в 1964–1977 гг. – первый секретарь Ульяновского обкома КПСС.

**Скрябин В.В.** (1908–?) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1957–1962 гг. – первый секретарь Запорожского обкома КП Украины, в 1962 г. – инспектор ЦК КПСС, в 1962–1963 – первый секретарь Ростовского обкома КПСС, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Ростовского сельского обкома КПСС.

**Скулков И.П.** (1913–1971) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1971 гг. В 1945–1947 гг. – секретарь по пропаганде и агитации, в 1947–1951 – второй секретарь Алтайского крайкома ВКП(б), в 1951–1952 – инспектор ЦК ВКП(б), зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), в 1952–1958 – первый секретарь Ульяновского обкома КПСС, в 1958–1959 – председатель КСК СМ РСФСР, в 1959–1964 – первый секретарь Удмуртского обкома КПСС, в 1964–1965 – инспектор ЦК КПСС, в 1965–1971 гг. – первый секретарь Костромского обкома КПСС.

**Слажнев И.Г.** (1913–?) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК в 1966–1976 гг. В 1954–1955 гг. – председатель Кустанайского облисполкома, в 1955–1962 – зам. председателя СМ Казахской ССР, в 1961–1962 – министр заготовок Казахской ССР, в 1962–1964 – первый секретарь Павлодарского сельского обкома

КП Казахстана, в 1964–1965 – первый секретарь Павлодарского обкома КП Казахстана, в 1965 – председатель Целинного крайисполкома, в 1965–1977 гг. – первый зам. председателя СМ Казахской ССР.

**Смеляков Н.Н.** (1911–1995) – член партии с 1939 г.; в 1955–1956 гг. – первый секретарь Горьковского горкома КПСС, в 1956–1957 – министр машиностроения СССР, председатель Горьковского СНХ, в 1957–1958 – первый секретарь Горьковского обкома КПСС, с 1958–1959 – директор Амторга в США, 1959–1986 – зам. министра внешней торговли СССР, с 1986 г. – на пенсии.

**Смирнов А.А.** (1921–?) – член партии с 1947 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1981–1986 гг. В 1949–1951 гг. – первый секретарь Днепропетровского обкома ЛКСМ Украины, в 1951–1954 – зам. зав. отделом по работе среди студенческой молодежи ЦК ВЛКСМ, в 1954–1957 – инструктор отдела парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1957–1958 – зав. отделом промышленности и транспорта ЦК КП Белоруссии, в 1958–1959 – зав. отделом парторганов ЦК КП Белоруссии, в 1959–1962 – первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии, в 1962–1964 – зам. председателя бюро ЦК КП Белоруссии по руководству промышленностью и строительством, зав. отделом тяжелой промышленности и транспорта, в 1964–1965 – зав. отделом тяжелой промышленности и транспорта ЦК КП Белоруссии, в 1965 – председатель Комитета партийно-государственного контроля ЦК КП Белоруссии и СМ Белорусской ССР, в 1965–1968 – председатель КНК Белорусской ССР, в 1968–1978 – секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1978–1983 – председатель правления Центросоюза, член коллегии Министерства торговли СССР, с 1983 г. – зам. министра топливной промышленности РСФСР.

**Смирнов А.И.** (1912–1997) – член партии с 1937 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1943 г. – секретарь Горьковского обкома ВКП(б), в 1943–1947 – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – в аппарате Ростовского обкома ВКП(б), в 1948–1953 – в аппарате ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1955 – второй секретарь Читинского обкома КПСС, в 1955–1961 – председатель Читинского облисполкома, в 1961–1963 – первый секретарь Читинского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Читинского сельского обкома КПСС, в 1964–1973 – первый секретарь Читинского обкома КПСС, в 1973–1983 – посол СССР в Монголии, с 1983 г. – на пенсии.

**Смирнов А.Н.** (1909–1972) – член партии с 1930 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1972 гг. В 1956–1962 гг. – второй секретарь Ивановского обкома КПСС, в 1962–1964 – председатель Ивановского промышленного облисполкома, в 1964–1972 гг. – первый секретарь Ивановского обкома КПСС.

**Смирнов Д.Г.** (1908–1968) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1941–1945 гг. – первый секретарь Златоустовского горкома ВКП(б) Челябинской области, в 1945–1947 – ответственный организатор, инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1947–1949 – второй секретарь Владимирского обкома ВКП(б), в 1949–1950 – зам. зав. отделом партийных, комсомольских и профсоюзных органов ЦК ВКП(б), в 1950–1955 гг. – первый секретарь Горьковского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Смирнов М.А.** (1912–?) – в 1948–1950 гг. – первый секретарь Покровского райкома ВКП(б) Свердловской области, в 1950–1955 – зам. председателя Свердловского облисполкома, в 1955–1962 – секретарь Свердловского обкома КПСС, в 1962–1963 – председатель Пермского облисполкома, в 1963–1964 – первый сек-

ретарь Пермского сельского обкома КПСС, с 1964 г. – второй секретарь Пермского обкома КПСС.

**Снечук А.Ю.** (1903–1974) – член партии с 1920 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1941–1952, член ЦК КПСС в 1952–1974 гг. В 1926–1930 гг. – секретарь ЦК КП(б) Литвы, в 1933–1936 – зам. представителя КП(б) Литвы в Исполкоме Коминтерна, в 1936–1974 гг. – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Литвы.

**Собенин А.И.** (1910–1972) – член партии с 1929 г.; в 1939–1943 гг. – первый секретарь Октябрьского райкома ВКП(б) г. Свердловска, в 1943–1945 – зав. оргинструкторским отделом Свердловского горкома ВКП(б), в 1945–1946 – секретарь Свердловского горкома ВКП(б) по кадрам, в 1946–1948 – зам. зав. отделом партийной информации управления по проверке парторганов ЦК ВКП(б), в 1948 – третий секретарь, в 1948–1952 – секретарь, в 1952 – второй секретарь, в 1952–1956 гг. – первый секретарь Амурского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Соболь Н.А.** (1910–1991) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1958–1960 гг. – председатель Харьковского СНХ, в 1960–1961 – председатель СНХ Украинской ССР, в 1961–1963 – первый секретарь Харьковского обкома КП Украины, в 1963 – первый секретарь Харьковского промышленного обкома КП Украины, в 1963–1966 – второй секретарь ЦК КП Украины, в 1966–1970 гг. – первый зам. председателя СМ Украинской ССР.

**Соколов Т.И.** (1913–1992) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1981 гг. В 1945–1946 гг. – председатель Новосибирского облисполкома, в 1946–1950 – зав. отделом Совета по делам колхозов при СМ СССР, в 1950–1953 – представитель Совета по делам колхозов при СМ СССР в Украинской ССР, в 1954–1956 – председатель Смоленского облисполкома, в 1956–1958 – первый секретарь Новгородского обкома КПСС, в 1958–1960 – первый секретарь Псковского обкома КПСС, в 1960–1963 – секретарь ЦК КП Казахстана, первый секретарь Целинного крайкома КП Казахстана, в 1963–1964 – первый зам. председателя Владимирского сельского облисполкома, в 1964–1965 – секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1965–1970 – первый секретарь Орловского обкома КПСС, в 1970–1976 – первый зам. председателя Госплана СССР, с 1976 г. – на пенсии.

**Соловьев П.Н.** (1907–1958) – член партии с 1931 г.; в 1941–1949 гг. – первый секретарь Нижне-Амурского обкома ВКП(б), в 1949–1952 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1952–1956 – первый, в 1956–1958 гг. – второй секретарь Камчатского обкома КПСС.

**Соломенцев М.С.** (1913–?) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1989, кандидат в члены ПБ ЦК КПСС в 1971–1983, член ПБ ЦК КПСС в 1983–1988 гг. В 1954–1955 гг. – секретарь, в 1955–1957 – второй секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1957–1959 – председатель Челябинского СНХ, в 1959–1962 – первый секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана, в 1962–1964 – второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1964–1966 – первый секретарь Ростовского обкома КПСС, в 1966–1971 – секретарь ЦК КПСС, зав. отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС, в 1971–1983 – председатель СМ РСФСР, в 1983–1988 – председатель КПК при ЦК КПСС, с 1988 г. – на пенсии.

**Сорока Н.И.** (1909–?) – в 1940–1942 гг. – первый секретарь Усть-Коксинского райкома ВКП(б) Ойротской автономной области Алтайского края, в 1942–1946 – секретарь по кадрам, второй секретарь Ойротского обкома ВКП(б) Алтайского края, в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1950 –

зам. зав. сельхозотделом Алтайского крайкома ВКП(б), в 1950–1955 – первый секретарь Горно-Алтайского обкома ВКП(б)–КПСС, с 1955 г. – зам. председателя Алтайского крайисполкома.

**Спиридонов А.М.** (1909–1988) – член партии с 1929; в 1937–1939 гг. – первый секретарь Тамбовского райкома ВКП(б) Амурской области, в 1939–1940 – зам. председателя Хабаровского крайисполкома, в 1940–1943 – первый секретарь Сахалинского обкома ВКП(б), в 1943–1947 – первый секретарь Амурского обкома ВКП(б), в 1947–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950–1951 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1951–1957 – первый секретарь Марийского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1957–1958 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1958–1960 – зам. председателя, в 1960–1963 – первый зам. председателя Новосибирского облисполкома, начальник областного управления производства и заготовок сельхозпродуктов, в 1963–1964 – первый зам. председателя Новосибирского сельского облисполкома, в 1964–1968 – первый зам. председателя Новосибирского облизполкома, с 1968–1980 – председатель Новосибирского областного КНК, с 1980 г. – на пенсии.

**Спиридонов И.В.** (1905–1991) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1952–1954 гг. – зам. председателя Ленинградского облизполкома, в 1954–1956 – секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1956–1957 – первый секретарь Ленинградского горкома КПСС, в 1957–1962 – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1961–1962 – секретарь ЦК КПСС, в 1962–1970 – председатель Совета Союза ВС СССР, с 1970 г. – на пенсии.

**Старовский В.Н.** (1905–1975) – член партии с 1939 г.; в 1948–1975 – начальник ЦСУ при СМ СССР, с 1975 г. – на пенсии.

**Стахурский М.М.** (1903–1971) – член партии с 1921 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1939–1941 гг. – зам. наркома земледелия Украинской ССР, в 1942–1946 – член военных советов Центрального, Белорусского, 1-го Белорусского и 2-го Украинского фронтов, в 1946–1951 – первый секретарь Винницкого обкома КП(б) Украины, в 1951–1952 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1952–1955 – первый секретарь Полтавского обкома КП Украины, в 1955–1957 – первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС, в 1957–1961 гг. – первый секретарь Житомирского обкома КП Украины.

**Сторожев Я.В.** (1911–1988) – член партии с 1930 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. В 1938–1940 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Узбекистана, в 1940–1954 – зам. зав. оргинструкторским отделом ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1956 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС, в 1956–1961 – главный редактор журнала «Партийная жизнь», с 1961 г. – на пенсии.

**Страхов И.К.** (1912–?) – в 1944–1946 гг. – первый секретарь Вейделевского райкома ВКП(б) Воронежской области, в 1946–1948 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1948–1952 – секретарь Воронежского обкома ВКП(б), в 1952–1956 – зам. зав. отделом школ ЦК КПСС, в 1956–1957 – аспирант АОН при ЦК КПСС, в 1957–1959 – секретарь Красноярского крайкома КПСС, в 1959–1961 – первый секретарь Хакасского обкома КПСС, с 1961 г. – инспектор СМ РСФСР.

**Струев А.И.** (1906–1991) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1956–1961, в 1966–1986 гг. В 1944–1947 гг. – председатель Сталинского облизполкома, в 1947–1953 – первый секретарь Сталинского обкома КП(б)–КП Украины, в 1954 – инспектор ЦК КПСС, в 1954–1958 – первый секретарь Молотовского обкома КПСС, в 1958–1962 – зам. председателя СМ

РСФСР, в 1962–1965 – председатель Госкомитета СМ СССР по торговле, в 1965–1983 – министр торговли СССР, с 1983 г. – на пенсии.

**Суетин М.С.** (1906–1986) – член партии с 1925 г. В 1938–1939 гг. – первый секретарь Псковского райкома ВКП(б) Ленинградской области, в 1939–1940 – зав. сельхозотделом Ленинградского обкома ВКП(б), в 1940–1941 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1941–1942 – ответственный организатор оргинструкторского отдела ЦК ВКП(б), в 1942–1943 – третий секретарь Башкирского обкома ВКП(б), в 1943–1944 – третий секретарь Орловского обкома ВКП(б), в 1944–1947 – второй секретарь Брянского обкома ВКП(б), в 1947–1949 – представитель Совета по делам колхозов при СМ СССР по Воронежской области, в 1949–1950 – второй секретарь Воронежского обкома ВКП(б), в 1950–1956 – первый секретарь Удмуртского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1956–1957 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1957–1958 – в распоряжении Красноярского крайкома КПСС, в 1958–1963 – второй секретарь Красноярского крайкома КПСС, в 1963–1964 – председатель Комитета партийно-государственного контроля Красноярского промышленного крайкома КПСС и крайисполкома, с 1964 г. – первый зам. председателя Красноярского крайисполкома.

**Сужилов М.А.** (1910–?) – в 1943–1944 гг. – секретарь Астраханского окружного ВКП(б) по животноводству, в 1944–1945 – зам. секретаря Астраханского обкома ВКП(б), в 1945–1948 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1948–1950 – секретарь по кадрам, в 1950–1951 – первый секретарь Актюбинского обкома КП(б) Казахстана, в 1951–1954 – секретарь ЦК КП(б)–КП Казахстана, в 1954–1958 – первый секретарь Кызыл-Ординского обкома КП Казахстана, в 1958–1960 – первый секретарь Семипалатинского обкома КП Казахстана, в 1960–1963 – зам. председателя Комиссии госконтроля СМ Казахской ССР, в 1963–1965 – председатель комитета профсоюза работников культуры Казахской ССР, с 1965 г. – секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана.

**Сумцов Д.Л.** (1908–?) – в 1946–1949 гг. – первый секретарь Щербакульского райкома ВКП(б) Омской области, в 1949–1952 – секретарь Омского обкома ВКП(б), в 1952–1954 – зав. сектором отдела парторганов ЦК КПСС, в 1954–1956 – первый секретарь Костромского обкома КПСС, в 1956–1957 – зам. председателя Пермского облисполкома, в 1957–1959 – начальник Омского управления сельского хозяйства, в 1960–1962 – зам. председателя Омского облисполкома, в 1962–1966 гг. – председатель областной плановой комиссии Омского сельского облисполкома.

**Сурганов Ф.А.** (1911–1976) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1976 гг. В 1944–1945 гг. – секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии по пропаганде, в 1945–1947 – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП(б) Белоруссии, в 1947–1954 – второй секретарь Минского обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1954–1955 – председатель Минского облисполкома, в 1955–1956 – первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1956–1959 – секретарь, в 1959–1962 – второй секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1962–1964 – председатель бюро ЦК КП Белоруссии по руководству сельским хозяйством, в 1964–1965 – секретарь, в 1965–1971 – второй секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1971–1976 гг. – председатель Президиума ВС Белорусской ССР.

**Суркин Н.П.** (1910–?) – член партии с 1939 г.; в 1950–1954 гг. – первый секретарь Московского райкома КП(б)–КП Украины г. Харькова, в 1954 – инспектор ЦК КП Украины, в 1954–1960 – второй секретарь Крымского обкома КП Украи-

ны, в 1960–1963 – председатель Крымского СНХ, в 1963–1964 – первый секретарь Крымского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1965 – инспектор ЦК КП Украины, с 1965 г. – секретарь Кировоградского обкома КП Украины.

**Суслов В.М.** (1910–1969) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1951–1952 гг. – второй, в 1952–1957 – первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1957–1969 гг. – директор Всесоюзного НИИ масличных культур.

**Сулов М.А.** (1902–1982) – член партии с 1921 г., член Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1952–1953, 1955–1982 гг. В 1939–1944 гг. – первый секретарь Орджоникидзевского (Ставропольского) крайкома ВКП(б), в 1944–1946 – председатель бюро ЦК ВКП(б) по Литве, в 1946–1947 – зав. отделом внешней политики ЦК ВКП(б), в 1947–1982 – секретарь ЦК ВКП(б)–КПСС, одновременно с 1947 – начальник управления ЦК ВКП(б) по проверке парторганов, в 1949–1951 гг. – главный редактор газеты «Правда».

**Суюмбаев А.С.** (1920–?) – член партии с 1942 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1981 гг. В 1952–1954 гг. – начальник управления налогов и сборов Министерства финансов Киргизии, в 1954–1955 – зав. Иссык-Кульским облфинотделом, в 1955–1960 – министр финансов Киргизской ССР, в 1960–1962 – председатель Ошского облисполкома, в 1962–1963 – первый секретарь Ошского обкома КП Киргизии, в 1963–1964 – первый секретарь Ошского сельского обкома КП Киргизии, в 1964–1968 – первый секретарь Ошского обкома КП Киргизии, в 1968–1978 – председатель СМ Киргизской ССР, в 1978–1985 – министр коммунального хозяйства, министр жилищно-коммунального хозяйства Киргизской ССР, с 1985 г. – на пенсии.

**Табеев Ф.А.** (1928–?) – член партии с 1951 г.; в 1957 г. – зав. отделом науки, школ и культуры Татарского обкома партии, в 1960–1979 – первый секретарь Татарского обкома партии, с 1979 г. – посол СССР в Афганистане.

**Таиров А.** (1912–?) – в 1946–1952 гг. – первый секретарь Мирзачульского райкома КП(б) Узбекистана Ташкентской области, в 1952–1953 гг. – председатель Бухарского облисполкома, в 1952–1953 – первый секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1953–1955 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1955 – председатель Наманганского облисполкома, в 1955–1960 – первый секретарь Наманганского обкома КП Узбекистана, с 1960 г. – председатель Сурхандарьинского облисполкома.

**Тартышев Н.Н.** (1920–2008) – член партии с 1944 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1976 гг. В 1959–1961 гг. – первый секретарь Читинского горкома КПСС, в 1961–1963 – секретарь Читинского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Читинского промышленного обкома КПСС, в 1964–1971 – второй секретарь Читинского обкома КПСС, в 1971–1975 гг. – второй секретарь ЦК КП Киргизии.

**Ташенев Ж.А.** (1915–1986) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1944–1947 гг. – зам. секретаря Северо-Казахстанского обкома КП(б) Казахстана, в 1947–1948 – первый зам. председателя Северо-Казахстанского облисполкома, в 1948–1952 – председатель Северо-Казахстанского облисполкома, в 1952–1955 – первый секретарь Актюбинского обкома КП Казахстана, в 1955–1960 – председатель Президиума ВС Казахской ССР, в 1960–1961 – председатель СМ Казахской ССР, в 1961–1975 – зам. председателя Чимкентского облисполкома, с 1975 г. – на пенсии.

**Терехов К.П.** (1917–?) – член партии с 1943 г.; в 1954 г. – второй, в 1954–1956 – первый секретарь Свердловского райкома КП Украины Ворошиловградской области, в 1956–1963 – инспектор ЦК КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Житомирского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1968 – второй секретарь Житомирского обкома КП Украины, в 1968–1978 гг. – первый секретарь Житомирского обкома КП Украины.

**Тимошенко С.К.** (1895–1970) – член партии с 1919 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1970, член ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. В 1940–1941 гг. – нарком обороны СССР, в 1941–1945 – командующий войсками направлений и фронтов, в 1945–1946 – командующий войсками Барановичского, в 1946 – Белорусского, в 1946–1949 – Южно-Уральского, в 1949–1960 – Белорусского военных округов, в 1961–1970 гг. – председатель Советского комитета ветеранов войны.

**Титаренко А.А.** (1915–1992) – член партии с 1943 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976–1981 гг. В 1951–1952 гг. – секретарь Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1952–1960 – первый секретарь Сталинского горкома КП Украины, в 1960–1962 – второй секретарь Донецкого обкома КП Украины, в 1962–1963 – первый секретарь Запорожского обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Запорожского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1966 – первый секретарь Запорожского обкома КП Украины, в 1966–1982 – секретарь, в 1982–1988 – второй секретарь ЦК КП Украины, с 1988 г. – на пенсии.

**Титов В.Н.** (1907–1980) – член партии с 1938 г., член ЦК КПСС в 1956–1980 гг. В 1947–1950 гг. – секретарь, второй секретарь Харьковского горкома КП(б) Украины, в 1950–1953 – секретарь, второй секретарь, в 1953–1961 – первый секретарь Харьковского обкома КП(б)–КП Украины, в 1961–1965 – зав. отделом ЦК КПСС, в 1962–1965 – секретарь ЦК КПСС, в 1965–1970 – второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1970–1980 гг. – первый зам. постоянного представителя СССР в СЭВ.

**Титов П.И.** (1907–?) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1939–1942 гг. – второй секретарь Чкаловского обкома ВКП(б), в 1943–1944 – секретарь, зам. зав. отделом Свердловского обкома ВКП(б), в 1944–1946 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1946–1948 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1954 – первый секретарь Крымского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1955 – зам. министра совхозов СССР, с 1955 г. – зав. отделом управления делами ЦМ СССР.

**Титов Ф.Е.** (1910–1989) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1952–1971 гг. В 1942–1944 гг. – инструктор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1944–1952 – секретарь, второй секретарь ЦК КП(б) Латвии, в 1952–1959 – первый секретарь Ивановского обкома КПСС, в 1959–1962 – второй секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1962–1963 – руководитель группы главных советников в развитии народного хозяйства Республики Куба, в 1963–1966 – первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС, в 1966–1971 – посол СССР в Венгрии, в 1971–1982 – министр иностранных дел РСФСР, с 1982 г. – на пенсии.

**Тихомиров С.М.** (1905–1982) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956, член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1950–1958 гг. – министр химической промышленности СССР, в 1958 – председатель, в 1958–1960 – первый зам. председателя Госкомитета ЦМ СССР по химии, в 1960–1962 – зам. председателя Государственного научно-экономического совета ЦМ СССР, в 1962–1963 – зам. председателя Госплана СССР и СНХ СССР, в 1963–1965 – зам. пред-

седателя ВСНХ СССР – министр СССР, в 1965–1969 – первый зам. министра химической промышленности СССР, в 1969–1980 – зам. председателя Государственного комитета СМ СССР по науке и технике, с 1980 г. – на пенсии.

**Тищенко В.И.** (1905–1973) – член партии с 1928 г.; в 1938 г. – зам. зав. отделом пропаганды и агитации Воронежского обкома ВКП(б), первый секретарь Центрального райкома ВКП(б) г. Воронежа, в 1939–1940 – секретарь Воронежского обкома ВКП(б) по пропаганде и агитации, в 1940–1941 – второй, в 1941–1949 – первый секретарь Воронежского обкома ВКП(б), в 1949–1950 – слушатель курсов подготовки при ЦК ВКП(б), в 1950 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1950–1952 – первый секретарь Курского обкома ВКП(б), в 1952–1954 – инспектор ЦК КПСС, в 1954–1956 – советник по вопросам партийной работы при ЦК Албанской партии труда, в 1956–1959 – зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1959–1961 – зав. отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1961–1963 – зам. министра торговли РСФСР, с 1963 г. – на пенсии.

**Товмасын С.А.** (1910–1980) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1948–1949 гг. – секретарь Ереванского горкома КП(б) Армении, в 1949–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950–1952 – секретарь Ереванского горкома КП(б) Армении, в 1952–1953 – второй секретарь Ереванского окружного КП Армении, в 1953–1961 – первый секретарь ЦК КП Армении, в 1961–1964 – посол СССР во Вьетнаме, в 1965–1969 – посол СССР в Ливии, с 1970 г. – на пенсии.

**Тока С.К.** (1901–1973) – член Тувинской народно-революционной партии с 1929 г., член ВКП(б) с 1944, кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1971, член ЦК КПСС в 1971–1973 гг. В 1931–1944 гг. – секретарь ЦК Тувинской народно-революционной партии, в 1944–1973 гг. – первый секретарь Тувинского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Токарев А.М.** (1921–2004) – член партии с 1942 г., член ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1958–1959 гг. – секретарь Куйбышевского обкома КПСС, в 1959–1963 – председатель Куйбышевского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Куйбышевского промышленного обкома КПСС, в 1964–1967 – первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС, в 1967–1984 – министр промышленного строительства СССР, с 1984 г. – на пенсии.

**Токтамысов С.** (1914–?) – в 1943 г. – секретарь Кустанайского обкома КП(б) Казахстана по животноводству, в 1943–1945 – первый секретарь Амангельдинского райкома КП(б) Казахстана Кустанайской области, в 1945–1949 – второй секретарь Кустанайского обкома КП(б) Казахстана, в 1949–1950 – председатель Семипалатинского облисполкома, в 1950–1953 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1954 – ответственный организатор ЦК КП Казахстана, в 1954–1956 – первый секретарь Западно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1956–1961 – председатель Казахского республиканского совета профсоюзов, в 1961–1962 гг. – первый секретарь Кзыл-Ординского обкома КП Казахстана.

**Толстиков В.С.** (1917–2003) – член партии с 1948 г., член ЦК КПСС в 1961–1981 гг. В 1957–1960 гг. – первый зам. председателя Ленинградского горисполкома, в 1960 г. секретарь, в 1960–1962 – второй секретарь, в 1962–1963 – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Ленинградского промышленного обкома КПСС, в 1964–1970 – первый секретарь Ле-

нинградского обкома КПСС, в 1970–1978 – посол СССР в Китае, в 1979–1982 – посол СССР в Нидерландах, с 1982 г. – на пенсии.

**Толубеев Н.П.** (1922–?) – член партии с 1947 г., член ЦК КПСС в 1961–1966, в 1971–1986 гг. В 1959–1961 гг. – второй, в 1961–1963 – первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1963 – первый секретарь Днепропетровского промышленного обкома КП Украины, в 1963–1964 – второй секретарь Днепропетровского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1967 – слушатель Высшей дипломатической школы МИД СССР, в 1968–1970 – посол СССР в Республике Кипр, в 1970–1979 – в Республике Куба, в 1979–1983 – в Болгарии, в 1983–1990 гг. – зам. председателя Госкомитета СССР по внешним экономическим связям.

**Торопов В.Ф.** (1918–2007) – в 1953–1957 гг. – первый секретарь Нагорьевского райкома КПСС Ярославской области, в 1957–1960 – зав. отделом парторганизмов Ярославского обкома КПСС, в 1960–1961 – первый секретарь Ярославского райкома КПСС Ярославской области, в 1961–1963 – секретарь Ярославского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Ярославского сельского обкома КПСС, в 1964–1979 – председатель Ярославского облисполкома, с 1989 г. – на пенсии

**Трофимов А.С.** (1903–1980) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1939–1946 гг. – в аппарате КПК при ЦК ВКП(б), в 1946–1952 – второй секретарь ЦК КП(б) Литвы, в 1952–1954 – в аппарате ЦК КПСС, в 1954–1957 – первый секретарь Балашовского обкома КПСС, в 1957–1959 – инспектор ЦК КПСС, в 1959–1963 – первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС, с 1963 г. – на пенсии.

**Трубицын Е.Г.** (1911–1986) – в 1961–1963 гг. – первый зам. председателя Смоленского СНХ, в 1963–1964 – первый секретарь Смоленского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 – второй секретарь Смоленского обкома КПСС, в 1965–1967 – начальник Приволжской железной дороги, в 1967–1983 – министр автотранспорта РСФСР, с 1983 г. – на пенсии.

**Трунов В.Б.** (1918–?) – в 1953–1955 гг. – первый секретарь Заводского райкома КП Белоруссии г. Минска, в 1955 – инспектор ЦК КП Белоруссии, в 1955–1959 – секретарь Витебского обкома КП Белоруссии, в 1959–1963 – председатель Витебского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Витебского промышленного обкома КП Белоруссии, с 1964 г. – второй секретарь Витебского обкома КП Белоруссии.

**Тур И.П.** (1905–1965) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1939–1941 гг. – первый секретарь Барановичского обкома КП(б) Белоруссии, в 1941 – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1941–1942 – секретарь Свердловского обкома ВКП(б), в 1942–1944 – зам. наркома танковой промышленности СССР, в 1944–1946 – первый секретарь Барановичского обкома КП(б) Белоруссии, в 1946–1955 – секретарь ЦК КП(б)–КП Белоруссии, в 1955–1957 – первый секретарь Великолукского обкома КПСС, в 1957–1965 гг. – зам. директора Научного центра биологических исследований АН СССР.

**Турсунов Р.** (1917–?) – в 1950–1951 гг. – первый секретарь Аштского райкома КП(б) Таджикистана, в 1951–1956 – первый секретарь Горно-Бадахшанского обкома КП(б)–КП Таджикистана, с 1956 г. – слушатель ВПШ при ЦК КПСС.

**Тхилайшвили А.Д.** (1914–?) – член партии с 1943 г.; в 1950–1953 гг. – министр технических культур Аджарской АССР, в 1953–1954 – министр сельского

хозяйства Аджарской АССР, в 1954–1961 – председатель СМ Аджарской АССР, в 1961–1975 гг. – первый секретарь Аджарского обкома КП Грузии.

**Тябуг Д.В.** (1914–?) – в 1944–1950 гг. – первый секретарь Ветринского райкома КП(б) Белоруссии Витебской области, в 1950 – секретарь, в 1950–1951 – второй секретарь, в 1951–1954 – первый секретарь Полоцкого обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1954–1955 – второй секретарь Витебского обкома КП Белоруссии, в 1955–1956 – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС, в 1956–1961 – второй секретарь Витебского обкома КП Белоруссии, в 1961 – первый зам. министра заготовок Белорусской ССР, в 1961–1962 – министр заготовок Белорусской ССР, в 1962–1963 – председатель Минского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Минского сельского обкома КП Белоруссии, в 1964–1975 гг. – председатель Минского облисполкома Белорусской ССР.

**Ульджабаев Т.** (1916–1989) – член партии с 1939 г.; в 1943–1947 гг. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Таджикистана, в 1947–1950 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1950–1951 – секретарь Сталинобадского обкома КП(б) Таджикистана, в 1951–1952 – зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КП(б) Таджикистана, в 1952 – первый секретарь Кулябского обкома КП(б) Таджикистана, в 1952–1954 – первый секретарь Ленинабадского обкома КП Таджикистана, в 1954–1955 – секретарь ЦК КП Таджикистана, в 1955–1956 – председатель СМ Таджикской ССР, в 1955–1956 – министр иностранных дел Таджикской ССР, в 1956–1961 гг. – первый секретарь ЦК КП Таджикистана. В 1961 г. – исключен из партии. В 1961–1986 гг. – директор ряда совхозов, с 1986 г. – на пенсии.

**Ундасынов Н.Д.** (1904–1989) – в 1938 г. – председатель Восточно-Казахстанского облисполкома, в 1938–1951 – председатель СНК (СМ) Казахской ССР, в 1951–1954 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1955 – председатель Президиума ВС Казахской ССР, в 1954–1958 – зам. председателя Президиума ВС СССР, в 1955–1957 – председатель Гурьевского облисполкома, в 1957–1962 – первый секретарь Гурьевского обкома КП Казахстана, с 1962 г. – на пенсии.

**Ураев П.В.** (1910–1967) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1967 гг. В 1942–1945 гг. – первый секретарь Верхне-Мулинского райкома ВКП(б) Пермской области, в 1945–1946 – зав. сельхозотделом Мордовского обкома ВКП(б), в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1954 – инструктор ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1955 – зам. зав. подотделом совхозов, в 1955–1956 – инструктор сельхозотдела ЦК КПСС по союзным республикам, в 1956–1957 – второй секретарь Татарского обкома КПСС, в 1957–1963 – второй секретарь Башкирского обкома КПСС, в 1963 – инспектор ЦК КПСС, в 1964–1967 гг. – первый секретарь Марийского обкома КПСС.

**Усманов С.Н.** (1929–?) – член партии с 1955 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1971–1976 гг. В 1959–1961 гг. – секретарь Сурхандарьинского обкома КП Узбекистана, в 1961–1962 – председатель Сурхандарьинского облисполкома, в 1962–1963 – секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1963–1964 – первый зам. министра производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Узбекской ССР, в 1964–1973 гг. – первый секретарь Самаркандского обкома КП Узбекистана.

**Устенко А.И.** (1904–?) – член партии с 1926 г.; в 1943 г. – зав. сельхозотделом Ворошиловградского обкома КП(б) Украины, в 1943–1944 – третий секретарь Ворошиловградского обкома КП(б) Украины, в 1944–1949 – первый секретарь Каменец-Подольского обкома КП(б) Украины, в 1949–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950–1951 – находился в резерве ЦК КП(б)

Украины, в 1951–1955 – второй секретарь Дрогобычского обкома КП(б)–КП Украины, в 1955 – второй, в 1955–1958 гг. – первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома КП Казахстана.

**Устинов В.И.** (1907–1971) – член партии с 1928 г.; в 1949–1950 гг. – зам. зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов МГК ВКП(б), в 1950 – первый секретарь Краснопресненского райкома ВКП(б) г. Москвы, в 1950–1953 – первый секретарь Пролетарского райкома ВКП(б)–КПСС г. Москвы, в 1953–1954 – начальник управления охраны МВД СССР, в 1954–1957 – начальник 9-го управления КГБ при СМ СССР, в 1957–1960 – первый секретарь Московского горкома КПСС, в 1960–1963 – посол СССР в Венгрии, с 1963 г. – зав. отделом координации технического содействия секретариата СЭВ.

**Устинов Д.Ф.** (1908–1984) – член партии с 1927 г., член ЦК КПСС в 1952–1984, кандидат в члены Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1965–1976, член ПБ ЦК КПСС в 1976–1984 гг. В 1941–1953 гг. – нарком (министр) вооружения СССР, в 1953–1957 – министр оборонной промышленности СССР, в 1957–1963 – зам. председателя, в 1963–1965 – первый зам. председателя СМ СССР, председатель ВСНХ СССР, в 1965–1976 – секретарь ЦК КПСС, в 1976–1984 гг. – министр обороны СССР.

**Усубалиев Т.У.** (1919–?) – член партии с 1941 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1945–1955 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1955–1956 – главный редактор газеты «Советтик Киргизстан», в 1956–1958 – зав. отделом ЦК КП Киргизии, в 1958–1961 – первый секретарь Фрунзенского горкома КП Киргизии, в 1961–1985 – первый секретарь ЦК КП Киргизии, с 1985 г. – на пенсии.

**Федоренко В.П.** – член партии с 1939 г.; в 1961–1963 гг. – первый секретарь Сумского горкома КП Украины, в 1963–1964 гг. – первый секретарь Сумского промышленного обкома КП Украины.

**Федоров А.Г.** (1909–1986) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1940–1941 гг. – второй секретарь Архангельского горкома ВКП(б), в 1941–1942 – второй секретарь Архангельского обкома ВКП(б), в 1942–1946 – председатель Архангельского облисполкома, в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1951 – начальник управления проверки советских органов СМ РСФСР, в 1951–1953 – первый секретарь Новгородского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1954–1957 – зам. председателя Арзамасского облисполкома, в 1957–1977 – начальник отдела Главного архивного управления СССР, директор Центрального государственного архива Октябрьской Революции, директор Центрального государственного архива народного хозяйства СССР, с 1977 г. – на пенсии.

**Федоров А.Ф.** (1901–1989) – член партии с 1927 г. В 1944–1948 гг. – первый секретарь Херсонского обкома КП(б) Украины, в 1948–1950 – слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950–1952 – первый секретарь Измаильского обкома и горкома КП(б) Украины, в 1952–1957 – первый секретарь Житомирского обкома КП Украины, в 1957–1979 – министр социального обеспечения Украинской ССР, в 1979 – председатель комиссии при Президиуме ВС Украинской ССР, с 1979 г. – на пенсии.

**Федосеев А.И.** (1909–?) – член партии с 1940 г.; в 1948–1950 гг. – первый секретарь Беляевского райкома КП(б) Украины Одесской области, в 1950–1952 – секретарь Одесского обкома КП(б) Украины, в 1952–1953 – зам. зав. Одесским областным отделом народного образования, в 1953–1954 – первый секретарь

Фрунзенского райкома КП Украины Одесской области, в 1954–1958 – председатель Одесского облисполкома, в 1948–1961 – первый секретарь Одесского обкома КП(б) КП Украины.

**Филимонов Д.Ф.** (1903–?) – в 1938–1940 гг. – первый секретарь Мончегорского райкома ВКП(б) Мурманской области, в 1940–1943 – секретарь Мурманского обкома ВКП(б) по промышленности, в 1943–1945 – зам. секретаря и зав. промышленным отделом Мурманского обкома ВКП(б), в 1945–1946 – первый секретарь Печенгского райкома ВКП(б) Мурманской области, в 1946–1947 – зам. секретаря и зав. отделом топливно-энергетической промышленности Великолукского обкома ВКП(б), в 1947–1948 – третий секретарь Великолукского обкома ВКП(б), в 1948–1951 – зав. отделом тяжелой промышленности ЦК КП(б) Белоруссии, в 1951–1954 – зав. отделом строительства и строительных материалов ЦК КП(б)–КП Белоруссии, в 1954–1955 – зав. отделом строительства и городского хозяйства ЦК КП Белоруссии, в 1955–1957 – первый секретарь Гомельского обкома КП Белоруссии, с 1957 г. – секретарь ЦК КП Белоруссии.

**Филиппов В.Р.** (1913–1993) – член партии с 1936 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1958–1960 гг. – председатель СМ Бурятской АССР, в 1960–1962 – первый секретарь Бурятского обкома КПСС, с 1962 г. – ректор Бурятского сельскохозяйственного института.

**Фирсов В.Н.** (1903–?) – в 1941–1947 гг. – первый секретарь Балаковского райкома ВКП(б) Саратовской области, в 1947–1948 – первый секретарь Суворовского райкома ВКП(б) Ставропольского края, в 1948–1950 – первый секретарь Пятигорского горкома ВКП(б) Ставропольского края, в 1950–1952 – секретарь Ставропольского крайкома ВКП(б), в 1952–1956 – первый секретарь Черкесского обкома КПСС Ставропольского края, в 1956–1958 гг. – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС.

**Флорентьев Л.Я.** (1911–2003) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1966, член ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1943–1944 гг. – секретарь Марийского обкома ВКП(б), в 1944–1946 – на советской работе, в 1946–1948 – зам. председателя, председатель Ульяновского облисполкома, в 1948–1949 – зам. начальника Главного управления по лесозащитному лесоразведению при СМ СССР, в 1949–1954 – на научной работе в Всесоюзном НИИ удобрений и агропочвоведения, в 1954–1955 – первый зам. председателя Алтайского крайисполкома, в 1955–1956 – второй секретарь Алтайского обкома КПСС, в 1956–1963 – первый секретарь Костромского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Костромского сельского обкома КПСС, в 1964–1965 – первый секретарь Костромского обкома КПСС, в 1965–1983 – министр сельского хозяйства РСФСР, с 1983 г. – на пенсии.

**Фурцева Е.А.** (1910–1974) – член партии с 1930 г., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956–1957, член Президиума ЦК КПСС в 1957–1961 гг. В 1942–1950 гг. – секретарь, второй секретарь, первый секретарь Фрунзенского райкома ВКП(б) г. Москвы, в 1950–1954 – второй, в 1954–1957 – первый секретарь Московского горкома ВКП(б)–КПСС, в 1956–1960 – секретарь ЦК КПСС, в 1960–1974 гг. – министр культуры СССР.

**Халапсин В.Н.** – член партии с 1944 г.; в 1963–1964 гг. – первый секретарь Херсонского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1966 гг. – второй секретарь Херсонского обкома КП Украины.

**Хахалов А.У.** (1909–1970) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1940–1945 гг. – второй секретарь Бурят-Монгольского

обкома ВКП(б), в 1945–1947 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1947–1951 – инспектор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1951–1960 – первый секретарь Бурят-Монгольского (Бурятского) обкома ВКП(б)–КПСС, в 1960–1970 гг. – председатель Президиума ВС Бурятской АССР.

**Хворостухин А.И.** (1900–1985) – член партии с 1924 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1941–1942 гг. – секретарь Бурят-Монгольского обкома ВКП(б), в 1942–1944 – ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1944–1949 – второй, в 1949–1955 – первый секретарь Иркутского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1961 – первый секретарь Тульского обкома КПСС, в 1961–1962 – посол СССР в Монголии, в 1962–1970 – в аппарате Госплана СССР, СНХ СССР и Государственного комитета СМ СССР по материально-техническому снабжению, с 1970 г. – на пенсии.

**Хитров С.Д.** (1910–?) – член партии с 1932 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1943 г. – секретарь Воронежского горкома, в 1943–1947 – зам. секретаря Воронежского обкома ВКП(б), в 1947–1959 – секретарь, второй секретарь Воронежского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1959–1960 – инспектор ЦК КПСС, в 1960 – председатель Воронежского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Воронежского сельского обкома КПСС, в 1964–1967 – первый секретарь Воронежского обкома КПСС, в 1967–1982 – министр сельского строительства СССР, с 1982 г. – на пенсии.

**Ходжаев А.Р.** (1927–?) – в 1960–1961 гг. – начальник управления газовой и нефтяной промышленности СНХ Узбекской ССР, в 1961 – секретарь Андижанского обкома КП Узбекистана, в 1961–1963 – первый зам. председателя СНХ Узбекской ССР, в 1963–1964 – первый секретарь Андижанского промышленного обкома КП Узбекистана, в 1964–1965 – председатель Андижанского облисполкома, в 1965 – председатель СНХ Узбекской ССР, с 1965 г. – зам. председателя СМ Узбекской ССР.

**Хруничев М.В.** (1901–1961) – член партии с 1921 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1946–1953 гг. – министр авиационной промышленности СССР, в 1953–1955 – первый зам. министра среднего машиностроения СССР, в 1955–1956 – зам. председателя СМ СССР, в 1956–1957 – зам. председателя Госэкономкомиссии – министр СССР, в 1957–1961 – зам. председателя Госплана СССР – министр СССР, в 1961 г. – зам. председателя СМ СССР, председатель Госкомитета СМ СССР по координации научно-исследовательских работ.

**Хрущев Н.С.** (1894–1971) – член партии с 1918 г., член ПБ (Президиума) ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1964 гг. В 1932–1934 гг. – второй секретарь, в 1934–1938 – первый секретарь МГК ВКП(б), одновременно в 1935–1938 – первый секретарь МК ВКП(б), в 1938–1949 – первый секретарь ЦК КП(б) Украины, одновременно в 1944–1947 – председатель СНК (СМ) УССР, в 1949–1953 – секретарь ЦК ВКП(б)–КПСС, одновременно в 1949–1953 – первый секретарь МК ВКП(б)–КПСС, в 1953–1964 – первый секретарь ЦК КПСС, в 1958–1964 – председатель СМ СССР, с 1964 г. – на пенсии.

**Худайбердыев Н.Д.** (1928–?) – член партии с 1948 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966, член ЦК КПСС в 1971–1986. В 1954–1955 гг. – зам. председателя Бухарского облисполкома, в 1955–1957 – секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1957–1959 – в аппарате ЦК КП Узбекистана, в 1959–1960 – второй секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1960–1961 – зам. председателя

СМ Узбекистана, в 1961–1962 – первый секретарь Сурхандарьинского обкома КП Узбекистана, в 1962–1965 – секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1965–1971 – министр сельского хозяйства Узбекской ССР, в 1971–1984 – председатель СМ Узбекской ССР, с 1984 г. – на пенсии. В 1987–1991 гг. – под арестом и в заключении.

**Чарквиани К.Н.** (1907–1994) – член партии с 1930 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1939–1952 гг. В 1938–1952 гг. – первый секретарь ЦК КП(б) Грузии.

**Чарыев Р.А.** (1914–?) – в 1944–1948 гг. – первый секретарь Карлюкского райкома КП(б) Туркменистана Чарджоуской области, в 1948–1950 – зав. сельхозотделом Чарджоуского обкома КП(б) Туркменистана, в 1950–1951 – секретарь Чарджоуского обкома КП(б) Туркменистана, в 1951–1955 – председатель Чарджоуского облисполкома, в 1955–1961 – секретарь ЦК КП Туркменистана, в 1961–1963 – первый секретарь Марыйского обкома КП Туркменистана, с 1963 г. – первый зам. министра производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов Туркменской ССР.

**Чачин К.Ф.** (1910–?) – в 1945–1946 гг. – зав. оргинструкторским отделом Рязанского обкома ВКП(б), в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1951 – зав. отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Рязанского обкома ВКП(б), в 1954–1961 гг. – второй секретарь Рязанского обкома КПСС. Снят с работы и исключен из КПСС за приписки по заготовкам мяса.

**Чеплаков П.Ф.** (1906–1985) – член партии с 1927 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1938–1944 гг. – второй секретарь ЦК КП(б) Азербайджана, в 1944–1949 – первый секретарь Грозненского обкома ВКП(б), в 1949–1951 – слушатель курсов переподготовки ЦК ВКП(б), в 1951–1960 гг. – первый секретарь Сахалинского обкома ВКП(б)–КПСС.

**Чередниченко К.К.** (1920–?) – в 1955–1956 гг. – первый секретарь Тракторозаводского райкома КПСС г. Волгограда, в 1956–1961 – второй, в 1961–1963 – первый секретарь Волгоградского горкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Волгоградского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 гг. – секретарь Волгоградского обкома КПСС.

**Черкасов М.С.** (1911–?) – в 1949 г. – секретарь Тракторозаводского райкома ВКП(б) г. Липецка, в 1949–1950 – секретарь Липецкого горкома ВКП(б), в 1950–1953 – парторг ЦК ВКП(б)–КПСС Липецкого тракторного завода, в 1953–1957 – первый секретарь Липецкого горкома КПСС, в 1957–1963 – второй секретарь Липецкого обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Липецкого промышленного обкома КПСС, в 1964–1969 – второй секретарь Липецкого обкома КПСС, с 1969 г. – зам. председателя Тульского облисполкома.

**Черный А.К.** (1921–2002) – член партии с 1946 г., член ЦК КПСС в 1971–1989 гг. В 1956–1959 гг. – секретарь, второй секретарь Хабаровского крайкома КПСС, в 1959–1962 – первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области, в 1962–1970 – председатель Хабаровского крайисполкома, в 1970–1988 – первый секретарь Хабаровского крайкома, с 1988 г. – на пенсии.

**Чернышев В.Е.** (1906–1969) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1969 гг. В 1944–1946 гг. – второй секретарь Барановичского обкома КП(б) Белоруссии, в 1946–1948 – первый секретарь Брестского обкома КП(б) Белоруссии, в 1948–1950 – первый секретарь Минского обкома КП(б) Белоруссии, в 1950–1951 – секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1951–1959 – первый секретарь Калининградского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1959–1963 – первый секретарь Приморского крайкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Приморского промыш-

ленного крайкома КПСС, в 1964–1969 – первый секретарь Приморского крайкома КПСС, в 1969 г. – зам. председателя КПК при ЦК КПСС.

**Чиаев И.С.** (1907–?) – в 1957 г. – председатель Юго-Осетинской облисполкома, в 1957–1962 – зам. председателя СНХ Грузии, в 1962–1965 – первый секретарь Юго-Осетинского обкома КП Грузии, в 1965 – зам. председателя СНХ Грузии, с 1965 г. – министр промышленности строительных материалов Грузинской ССР.

**Чугунов И.И.** (1907–1972) – член партии с 1932 г.; в 1939–1941 гг. – секретарь Краснодарского крайкома ВКП(б), в 1941–1946 – зам. начальника управления кадров Главного политуправления Красной Армии, в 1946–1949 – секретарь Краснодарского крайкома ВКП(б), в 1949–1951 – первый зам. председателя Краснодарского крайисполкома, в 1951–1955 – первый зам. председателя СМ Марийской АССР, в 1955 – инспектор ЦК КПСС, в 1955–1963 – председатель Горьковского облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Горьковского сельского обкома КПСС, в 1964–1972 гг. – председатель Горьковского облисполкома.

**Чуканов О.А.** (1914–2000) – в 1955–1956 – секретарь Тульского обкома КПСС, в 1956–1960 – второй, в 1960–1961 – первый секретарь Тульского обкома КПСС, в 1961–1963 – начальник управления машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности Тульского СНХ, в 1963–1964 – первый секретарь Тульского промышленного обкома КПСС, в 1964–1967 – второй секретарь Тульского обкома КПСС, с 1967–1986 – зам. зав. отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, с 1986 г. – на пенсии.

**Чундоков И.С.** (1906–?) – в 1943–1952 гг. – зам. министра пищевой промышленности Кабардино-Балкарской АССР, в 1952–1954 – зам. председателя, председатель Адыгейского облисполкома, в 1954–1960 – первый секретарь Адыгейского обкома КПСС, в 1960–1963 гг. – зам. председателя Краснодарского крайисполкома.

**Чупров Ф.М.** (1921–?) – в 1958 г. – инструктор отдела промышленности и транспорта ЦК КП Киргизии, в 1958–1959 – первый секретарь Майли-Сайского горкома КП Киргизии Ошской области, в 1959–1960 – секретарь Ошского обкома КП Киргизии, в 1960–1963 – зав. отделом промышленности и транспорта ЦК КП Киргизии, в 1963–1964 – первый секретарь Ошского промышленного обкома КП Киргизии, в 1964–1965 – начальник производственно-технического отдела СНХ Киргизской ССР, в 1965–1970 гг. – зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КП Киргизии.

**Чураев В.М.** (1904–1982) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1956–1961, член ЦК КПСС в 1961–1971 гг. В 1939–1940 гг. – первый секретарь Московского райкома КП(б) Украины г. Харькова, в 1940–1943 – второй, в 1944–1948 – первый секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины, в 1952–1954 – в аппарате ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1954–1955 – первый зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1955–1959 – зав. отделом парторганов ЦК КПСС по РСФСР, в 1959–1961 – зав. отделом парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1961 – зам. председателя бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1962–1965 – первый зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР, в 1965–1967 – первый зам. председателя КНК РСФСР, в 1967–1981 – зам. председателя КНК СССР, с 1981 г. – на пенсии.

**Шамсудинов Ф.Ш.** (1907-?) – в 1945–1947 гг. – первый секретарь Мархаматского райкома КП(б) Узбекистана Андижанской области, в 1947–1951 – министр водного хозяйства Узбекской ССР, в 1951–1953 – первый зам. министра водного хозяйства Узбекской ССР, в 1953–1954 – зам. зав. сельхозотделом ЦК КП Узбекистана, в 1954–1955 – секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана, в 1955–1959 – председатель Ферганского облисполкома Узбекской ССР, в 1959–1960 – секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана, в 1960–1963 – первый секретарь Хорезмского обкома КП Узбекистана, в 1963–1965 – первый секретарь Сурхандарьинского обкома КП Узбекистан, с 1965 г. – первый секретарь Ферганского обкома КП Узбекистана.

**Шануров С.И.** (1916-?) – в 1949–1951 гг. – зав. отделом тяжелой промышленности Волгоградского обкома ВКП(б), в 1951–1955 – председатель Волгоградского облисполкома, в 1955–1957 – председатель Госкомитета СМ РСФСР по делам строительства и архитектуры, в 1957–1963 – председатель Курского СНХ, в 1963–1964 – первый секретарь Курского промышленного обкома КПСС, в 1964–1965 – второй секретарь Курского обкома КПСС, в 1965–1966 – начальник управления проектирования и капитального строительства Министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, с 1965 г. – член коллегии Министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения.

**Шаталин Н.Н.** (1904–1984) – член партии с 1925 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1953 гг., член ЦК КПСС в 1953–1956 гг. В 1938–1939 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б), 1939–1944 – первый зам. начальника управления кадров ЦК ВКП(б), в 1944–1946 – председатель бюро ЦК ВКП(б) по Эстонии, председатель бюро ЦК ВКП(б) по Латвии, в 1947–1950 – главный редактор журнала «Партийная жизнь», в 1950–1953 – зав. планово-торгово-финансовым отделом ЦК ВКП(б)–КПСС, в 1952–1953 – зав. отделом по подбору и распределению кадров ЦК КПСС, в 1953–1955 – секретарь ЦК КПСС, в 1955–1956 – первый секретарь Приморского краевого комитета КПСС, в 1956–1957 – зам. министра госконтроля СССР, в 1958–1960 – член КСК СМ СССР, с 1960 г. – на пенсии.

**Шауро В.Ф.** (1912–2007) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1966–1986 гг. В 1942–1947 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1947–1948 – в аппарате ЦК КП(б) Белоруссии, в 1948–1956 – секретарь, в 1956–1960 – первый секретарь Минского обкома КП(б)–КП Белоруссии, в 1960–1965 – секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1965–1986 – зав. отделом культуры ЦК КПСС, с 1986 г. – на пенсии.

**Шахназаров Н.С.** (1908–?) – в 1946–1947 гг. – второй секретарь Ленкоранского райкома КП(б) Азербайджана, в 1947–1954 – межрайонный государственный инспектор по определению урожайности по Кировобадскому пункту при СМ ССР Азербайджанской ССР, в 1954–1958 – первый зам. председателя СМ Нахичеванской АССР, в 1950–1962 гг. – первый секретарь Нагорно-Карабахского обкома КП(б)–КП Азербайджана.

**Шаяхметов Ж.** (1902–1966) – член партии с 1930 г., член ЦК КПСС в 1952–1956 гг. В 1938–1946 гг. – секретарь, второй секретарь, в 1946–1954 – первый секретарь ЦК КП(б)–КП Казахстана, в 1954–1955 – первый секретарь Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана, с 1955 г. – на пенсии.

**Шверник Н.М.** (1888–1970) – член партии с 1905 г., кандидат в члены ПБ (Президиума) в 1939–1952, 1953–1957 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1952–1953, 1957–1966 гг. В 1944–1946 гг. – председатель Президиума ВС РСФСР, в 1946–1953 – председатель Президиума ВС СССР, 1953–1956 – председатель

ВЦСПС, в 1956–1962 – председатель КПК при ЦК КПСС, в 1962–1966 – председатель партийной комиссии при ЦК КПСС, с 1966 г. – на пенсии.

**Шевцов Ю.Н.** (1913–?) – в 1953–1963 гг. – первый зам. председателя, зам. председателя Винницкого облисполкома, в 1963–1964 – первый секретарь Винницкого промышленного обкома КП Украины, с 1964 г. – секретарь Винницкого обкома КП Украины.

**Шевченко В.В.** (1918–1997) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1976 гг. В 1956–1961 гг. – второй, в 1961–1963 – первый секретарь Ворошиловградского (Луганского) обкома КП Украины, в 1963–1964 – первый секретарь Луганского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1973 гг. – первый секретарь Луганского (Ворошиловградского) обкома КП Украины.

**Шевчук Г.И.** (1914–?) – член партии с 1940 г.; в 1946–1948 гг. – секретарь по кадрам Литинского райкома КП(б) Украины Винницкой области, в 1948–1950 – первый секретарь Тепликского райкома КП(б) Украины Винницкой области, в 1950–1951 – секретарь, в 1951–1952 – первый секретарь Винницкого обкома КП(б) Украины, в 1952–1968 – первый секретарь Тернопольского обкома КП Украины, в 1968–1976 – зам. председателя СМ Украинской ССР, в 1976–1984 – председатель парткомиссии при ЦК КП Украины, с 1984 г. – на пенсии.

**Шелест П.Е.** (1908–1995) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1961–1975, кандидат в члены Президиума в 1963–1964, член Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1964–1973 гг. В 1954–1955 гг. – второй секретарь Киевского горкома КП Украины, в 1955–1957 – секретарь, в 1957–1962 гг. – первый секретарь Киевского обкома КП Украины, в 1962–1963 – секретарь, в 1963–1972 – первый секретарь ЦК КП Украины, в 1972–1973 – зам. председателя СМ СССР, с 1973 г. – на пенсии.

**Шепилов Д.Т.** (1905–1995) – член партии с 1926 г., член ЦК КПСС в 1952–1957, кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956–1957 гг. В 1947–1948 гг. – первый зам. начальника управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), в 1948–1949 – зав. отделом пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1952–1956 – главный редактор газеты «Правда», в 1956–1957 – министр иностранных дел СССР, в 1957–1960 – директор, зам. директора Института экономики АН Киргизской ССР, в 1960–1982 – ученый археограф, старший археограф Главного архивного управления при СМ СССР, с 1982 г. – на пенсии. В 1962 г. – исключен из партии, в 1976 г. – восстановлен.

**Шибяев А.И.** (1915–1991) – член партии с 1940 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1955–1959 гг. – второй, в 1959–1963 – первый секретарь Саратовского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Саратовского промышленного обкома КПСС, 1964–1977 – первый секретарь Саратовского обкома КПСС, в 1977–1982 – председатель ВЦСПС, в 1982–1985 – зам. министра авиационной промышленности СССР, в 1985–1986 – зам. директора Московского авиационного завода, с 1986 г. – на пенсии.

**Шикин И.В.** (1906–1973) – член партии с 1927 г.; в 1950–1960 гг. – инспектор ЦК ВКП(б), зам. зав. отделом парторганов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1960–1961 – посол СССР в Албании, в 1962–1965 – первый зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР, в 1965–1973 гг. – первый зам. председателя КНК СССР.

**Шитиков А.П.** (1912–1993) – член партии с 1939 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1945–1952 гг. – на партийной работе в Хабаровском крае, в 1952–1955 – первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области, в 1955–

1957 – секретарь, второй секретарь, в 1957–1970 – первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС, в 1970–1984 – председатель Совета Союза ВС СССР, с 1984 г. – на пенсии.

**Школьников А.М.** (1914–2003) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1952–1956, член ЦК КПСС в 1956–1989 гг. В 1945–1947 гг. – уполномоченный КПК при ЦК ВКП(б) по Владимирской, затем Воронежской областям, в 1947–1949 – второй секретарь Калужского обкома ВКП(б), в 1949–1952 – слушатель ВПП при ЦК ВКП(б), в 1952 – инспектор ЦК ВКП(б), в 1952–1955 – первый секретарь Тамбовского обкома КПСС, в 1955–1960 – первый секретарь Воронежского обкома КПСС, в 1960–1963 – первый секретарь Сталинградского (Волгоградского) обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Волгоградского сельского обкома КПСС, в 1964–1965 – первый секретарь Волгоградского обкома КПСС, в 1965–1974 – первый зам. председателя СМ РСФСР, в 1974–1987 – председатель КПК СССР, с 1987 г. – на пенсии.

**Шмарев А.Т.** (1913–1993) – в 1956–1957 гг. – начальник Главгаза СССР, в 1957–1960 – председатель Татарского СНХ, в 1960–1965 – первый зам. председателя Всероссийского СНХ, председатель Средневолжского СНХ, в 1965–1977 гг. – зам. министра геологии РСФСР.

**Штыков Т.Ф.** (1907–1964) – член партии с 1929 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б)–КПСС в 1939–1952, член ЦК КПСС в 1956–1961 гг. В 1938–1945 гг. – второй секретарь Ленинградского обкома ВКП(б), в 1941–1945 – член военных советов фронтов, в 1945–1948 – зам. командующего войсками Приморского военного округа, в 1948–1950 – посол СССР в КНДР, в 1951–1954 – зам. председателя Калужского облисполкома, в 1954–1956 – первый секретарь Новгородского обкома КПСС, в 1956–1959 – первый секретарь Приморского крайкома КПСС, в 1959–1961 – посол СССР в Венгрии, в 1961–1962 – председатель Комиссии госконтроля СМ РСФСР, в 1962–1964 гг. – зам. председателя Комитета партийно-государственного контроля бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР.

**Шуйский Г.Т.** (1907–1985) – член партии с 1930 г.; в 1941–1950 гг. – в ЦК КП(б) Украины, в 1950–1964 – помощник секретаря, первого секретаря ЦК ВКП(б)–КПСС (Н.С. Хрущева), в 1964–1976 – консультант идеологического отдела – отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС, с 1976 г. – на пенсии.

**Шурыгин В.А.** (1913–1981) – член партии с 1941 г., член ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1952–1957 гг. – секретарь, в 1957–1961 – второй секретарь, в 1961–1963 – первый секретарь Чкаловского (Оренбургского) обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Оренбургского сельского обкома КПСС, в 1964–1970 – секретарь Волгоградского обкома КПСС, с 1970 г. – на пенсии.

**Щербак Ф.К.** (1907–?) – член партии с 1927 г.; в 1939 г. – первый секретарь Проскуровского горкома КП(б) Украины, в 1939–1941 – председатель Ровенского облисполкома, в 1941–1943 – в распоряжении ЦК КП(б) Украины и СНК УССР, в 1943–1946 – член Военного совета 7-й Гвардейской армии, в 1946–1949 – председатель Станиславского облисполкома, в 1949–1950 – первый секретарь Станиславского обкома КП(б) Украины, в 1950–1951 – слушатель курсов при ЦК ВКП(б), в 1951 – инспектор ЦК КП(б) Украины, в 1951–1959 – первый секретарь Станиславского обкома КП(б)–КП Украины, в 1959–1962 гг. – первый секретарь Закарпатского обкома КП Украины.

**Щербина Б.Е.** (1919–1990) – член партии с 1939 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1976, член ЦК КПСС в 1976–1990 гг. В 1951–1961 гг. – секретарь,

второй секретарь Иркутского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1961–1963 – первый секретарь Тюменского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Тюменского промышленного обкома КПСС, в 1964–1973 – первый секретарь Тюменского обкома КПСС, в 1973–1984 – министр строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР, зам. председателя СМ СССР, с 1989 г. – на пенсии.

**Щербицкий В.В.** (1918–1990) – член партии с 1941 г., кандидат в члены Президиума (ПБ) ЦК КПСС в 1961–1963, 1965–1971, член ПБ ЦК КПСС в 1971–1989 гг. В 1952–1954 гг. – первый секретарь Днепродзержинского горкома КП Украины, в 1954–1955 – второй, в 1955–1957 – первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1957–1961 – секретарь ЦК КП Украины, в 1961–1963, 1965–1972 – председатель СМ УССР, в 1963–1964 – первый секретарь Днепропетровского промышленного обкома КП Украины, в 1964–1965 – первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1965–1972 – председатель СМ УССР, в 1972–1989 – первый секретарь ЦК КП Украины, с 1989 г. – на пенсии.

**Щетинин С.Н.** (1910–1975) – член партии с 1932 г., член ЦК КПСС в 1961–1975 гг. В 1948–1951 гг. – секретарь, второй секретарь Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1951–1955 – второй секретарь Иркутского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1957 – председатель Иркутского облисполкома, в 1957–1963 – первый секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Иркутского сельского обкома КПСС, в 1964–1968 – первый секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1968–1973 – посол СССР в Монголии, с 1973 г. – на пенсии.

**Юнак И.Х.** (1918–?) – член партии с 1944 г., член ЦК КПСС в 1961–1986 гг. В 1954–1961 гг. – председатель Днепропетровского облисполкома, в 1961–1963 – первый секретарь Тульского обкома КПСС, в 1963–1964 – первый секретарь Тульского сельского обкома КПСС, в 1964–1985 – первый секретарь Тульского обкома КПСС, с 1985 г. – на пенсии.

**Юсупов И.** (1914–2005) – член партии с 1940 г., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961–1966 гг. В 1949–1955 гг. – секретарь обкома КП(б)–КП Казахстана, министр водного хозяйства Казахской ССР, в 1955–1959 – первый секретарь Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1959–1961 – секретарь ЦК КП Казахстана, в 1961–1962 – первый секретарь Южно-Казахстанского крайкома КП Казахстана, в 1962–1964 – первый секретарь ЦК КП Казахстана, в 1965–1966 – председатель Уральского облисполкома, в 1966–1971 – начальник республиканского треста виноградарских совхозов Казахстана, с 1971 г. – на пенсии.

**Языкович В.Ф.** (1926–?) – в 1954 г. – зам. зав. промышленно-транспортным отделом Минского горкома КП Белоруссии, в 1954–1956 – второй секретарь Советского райкома КП Белоруссии г. Минска, в 1956–1958 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1958–1960 первый секретарь Октябрьского райкома КП Белоруссии г. Минска, в 1960–1963 – второй секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1963–1964 – первый секретарь Гродненского промышленного обкома КП Белоруссии, в 1964–1969 гг. – первый секретарь Гомельского обкома КП Белоруссии.

**Яковлев А.И.** (1911–?) – член партии с 1939 г.; в 1942–1946 гг. – инструктор, в 1946–1948 – инспектор отдела кадров нефтяной промышленности управления кадров ЦК ВКП(б), в 1948–1949 – инструктор отдела тяжелой промышленности ЦК ВКП(б), в 1949–1952 – секретарь Грозненского обкома ВКП(б), в 1952–1953 – ответственный контролер КПК при ЦК КПСС, в 1953 – второй секретарь Бугульминского обкома КПСС Татарской АССР, в 1953 – ответственный контролер КПК при ЦК КПСС, инструктор отдела партийных, профсоюзных и комсомоль-

ских органов ЦК КПС, в 1953–1955 – второй, в 1955–1957 – первый секретарь Грозненского обкома КПСС, в 1957–1959 – первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС, в 1959–1967 – инспектор ЦК КПСС, с 1967 г. – зам. министра медицинской промышленности.

**Яковлев Б.П.** (1908–?) – в 1937–1939 гг. – первый секретарь Кольчугинского райкома ВКП(б) Владимирской области, в 1939–1940 – второй секретарь Махачкалинского горкома ВКП(б) Дагестанской АССР, в 1940–1943 – секретарь Дагестанского обкома ВКП(б) по кадрам, в 1943–1945 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1945–1946 – второй секретарь Фрунзенского обкома КП(б) Киргизии, в 1946–1948 – секретарь ЦК КП(б) Киргизии по кадрам, в 1948–1952 – секретарь ЦК КП(б) Киргизии, в 1952–1955 – слушатель ВПШ при ЦК КПСС, в 1955–1958 – первый секретарь Ошского обкома КП Киргизии, в 1958–1961 – председатель КСК СМ Киргизской ССР, в 1961–1962 – министр заготовок Киргизской ССР, в 1962–1963 гг. – секретарь Владимирского обкома КПСС.

**Яковлев И.Д.** (1910–1999) – член партии с 1928 г., член ЦК КПСС в 1952–1961 гг. В 1940–1944 гг. – второй секретарь Новосибирского горкома ВКП(б), в 1944–1946 – второй секретарь Новосибирского обкома ВКП(б), в 1946–1949 – слушатель ВПШ при ЦК ВКП(б), в 1949–1955 – первый секретарь Новосибирского обкома ВКП(б)–КПСС, в 1955–1956 – второй, в 1956–1957 – первый секретарь ЦК КП Казахстана, в 1958–1961 – первый секретарь Ульяновского обкома КПСС, в 1961–1964 – председатель Омского горисполкома, в 1964–1973 – зам. председателя Омского облисполкома, с 1973 г. – на пенсии.

**Яковлев М.Д.** (1910–1999) – в 1941–1950 гг. – в аппарате ЦК ВКП(б), в 1950–1952 – зам. зав. отделом науки и культуры ЦК ВКП(б), в 1955–1957 – зам. председателя Госплана СМ СССР, в 1957–1958 – зам. председателя Госкомитета по культурным связям с зарубежными странами при СМ СССР, в 1958–1960 – зам. председателя СМ РСФСР, в 1959–1960 – министр иностранных дел РСФСР, в 1960 – посол СССР в Конго, в 1961–1965 – в Ираке, в 1965–1968 – ректор Высшей дипломатической школы МИД СССР, в 1968–1971 – ректор Московского института международных отношений, в 1971–1982 – посол СССР в Швеции, с 1982 г. – преподаватель в Дипломатической академии МИД СССР.

**Яковлев С.Я.** (1901–?) – в 1938–1939 гг. – первый секретарь Ленинского райкома ВКП(б) Московской области, в 1939 – зав. отделом руководящих парторганов Московского обкома ВКП(б), в 1939–1944 – секретарь Московского обкома ВКП(б) по кадрам, в 1944–1948 – секретарь ЦК КП(б) Казахстана по кадрам, в 1948–1952 – секретарь ЦК КП(б) Казахстана, в 1952–1958 – первый, в 1958–1959 гг. – второй секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана.

**Якубов М.-Т.М.-А.** (1904–1970) – в 1934–1936 гг. – инструктор ЦК КП(б) Азербайджана, в 1936–1938 – первый секретарь ЦК ЛКСМ Азербайджана, в 1938–1939 – третий секретарь, в 1939–1941 – секретарь ЦК КП(б) Азербайджана по пропаганде и агитации, в 1941–1946 – нарком внутренних дел Азербайджанской ССР, в 1946–1950 – министр внутренних дел Азербайджанской ССР, в 1950–1952 – второй секретарь ЦК КП(б) Азербайджана, в 1952–1953 – первый секретарь Бакинского обкома КП Азербайджана, в 1953–1954 – первый секретарь ЦК КП Азербайджана.

**Якубов Н.** (1914–?) – в 1948–1949 гг. – первый секретарь Ката-Курганского райкома КП(б) Узбекистана Самаркандской области, в 1949–1952 – секретарь Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, в 1952–1954 – председатель Самар-

кандского облисполкома, в 1954–1957 – первый секретарь Самаркандского обкома КП Узбекистана, в 1957 г. – слушатель курсов переподготовки при ЦК КПСС.

**Яновицкий К.Ф.** (1918–?) – в 1962–1963 гг. – первый секретарь Каменец-Подольского горкома КП Украины Хмельницкой области, в 1963–1964 – первый секретарь Хмельницкого промышленного обкома КП Украины, с 1964 г. – секретарь Хмельницкого обкома КП Украины.

**Яснов М.А.** (1906–1991) – член партии с 1925 г., член ЦК КПСС в 1952–1986 гг. В 1938–1949 гг. – зам. председателя Московского горисполкома, в 1949–1950 – зам. министра городского строительства СССР, в 1950–1956 – председатель Московского горисполкома, в 1956–1957 – председатель, в 1957–1966 – первый зам. председателя СМ РСФСР, в 1966–1985 – председатель Президиума ВС РСФСР, с 1985 г. – на пенсии.

**Яхницкий Г.Ф.** (1916–?) – в 1958–1959 гг. – зав. промышленно-транспортным отделом Костромского обкома КПСС, в 1959–1960 – зав. отделом лесной промышленности и строительства Костромского обкома КПСС, в 1960–1961 – зам. председателя Костромского облисполкома, в 1961–1963 – секретарь, второй секретарь Костромского обкома КПСС, в 1963–1965 гг. – первый секретарь Костромского промышленного обкома КПСС.

## Именной указатель

- Аббасов Т.И. – 579, 580  
Абдуллаев Н.П. – 617, 618  
Абдуразаков М.А. – 211, 219–222, 623, 624  
Абдурахманова – 201  
Абдыкулов М.А. – 614, 615  
Абрамов Г.Г. – 580  
Абрасимов П.А. – 588  
Аброскин П. – 410, 414  
Аваков – 201  
Авраменко С.С. – 565  
Авхимович Н.Е. – 598  
Агамалиев – 246  
Агкацев В.М. – 588  
Ажгиревич – 349  
Азизбеков – 250  
Азизов – 360  
Айтбаев С. – 614  
Акилов – 362  
Акимов – 518  
Аксельруд – 202  
Аксенов – 327  
Аксентьев – 427  
Акулинцев В.К. – 484  
Акшинский В. – 231, 232  
Аламанов Б. – 614  
Алаторцев И. – 231  
Александров – 80  
Алексеев – 147  
Алиев – 152, 153, 192, 246  
Алиев М. – 342  
Алимов А. – 622, 623  
Алтаева А. – 304  
Алферов П.Н. – 71, 73, 593, 594  
Андреев – 75  
Андреев А.А. – 22  
Андрианов В.М. – 578  
Аникин А.Г. – 331  
Антоненко Б.Т. – 192  
Антонов В.И. – 546, 566  
Андропов Ю.В. – 479, 484  
Арзуманян Г. – 319, 325, 326  
Аристов А.Б. – 150, 153, 170, 174, 189, 195, 198, 254, 272, 273, 276–278, 280–282, 284, 285, 287–293, 296, 298, 301–303, 306, 309, 369, 564  
Артемьев – 151  
Артыгалиев Ч.А. – 607  
Арузинба Р. – 46  
Арутинов Г.А. – 38, 39, 595  
Арушанян Ш.М. – 39  
Асамов С. – 621  
Асеев Н.Н. – 230  
Аскаров А. – 607  
Аскеров И.Н. – 595  
Асланов – 244  
Атаев Б.Д. – 619  
Атаев К. – 618  
Афанасьев – 225, 333, 429, 430  
Афанасьев П.Я. – 58, 580  
Афанасьев С.П. – 56  
Афонов И.И. – 609, 601  
Ахадов – 344  
Ахазов Т.А. – 593  
Ахундов В.Ю. – 236, 251, 341, 495, 532, 594  
Ашимов Б.Ш. – 607  
Ашуров И. – 218, 620  
Бабаев – 247, 248  
Бабаев С. – 618  
Бабич В.И. – 572  
Бабишко – 440  
Багиров М.Д.А. – 24, 40, 41, 243, 594  
Базовский В.Н. – 582  
Байгалиев Р.Б. – 605  
Байдаков В.И. – 498, 502  
Балтагулов Т.Б. – 614, 615  
Балясинский И.Г. – 577  
Банников Н.В. – 607, 608  
Баранов – 89, 153  
Баранов Ф.А. – 598  
Баринов Б.А. – 594

- Барыльник Т.Г. – 632  
 Басилов Д.П. – 170  
 Баскаков С.А. – 171, 174, 178, 428, 430, 444, 475  
 Басов – 75  
 Басов А.В. – 326, 328, 329, 586  
 Бакрадзе – 48  
 Бакрадзе В.М. – 24  
 Бгажба М.Т. – 601  
 Бегма В.А. – 636  
 Безруков – 225  
 Бейсебаев М. – 605  
 Бектурганов Х.Ш. – 187, 604  
 Беликов – 334  
 Белкин – 64, 94  
 Белов – 22  
 Белоглазов Н.Ф. – 326–329  
 Белошапкова – 229  
 Белюшина – 323  
 Беляев – 21, 225, 367  
 Беляев Н.И. – 150, 153, 174, 178, 186–188, 325, 560, 563, 602  
 Бенедиктов – 70  
 Бенькович Л.Е. – 564, 565  
 Бергезов Н.А. – 562  
 Берия Л.П. – 5, 6, 23, 24, 29–33, 35–38, 40, 44–47, 334, 596  
 Берклав – 224–226, 231  
 Бечвая – 201  
 Билялов – 553  
 Биссенек Н.Я. – 231  
 Блаус – 299  
 Бобков И.В. – 262, 264–266, 270, 272–275, 279–282, 285, 286, 290, 291, 294, 295, 304, 307–309  
 Бобров Н.С. – 610  
 Бобченко – 322, 325  
 Бовтручук А.Е. – 171  
 Бодюл И.И. – 616  
 Бойкачев Г.М. – 610  
 Бойцов И.П. – 563  
 Болгов – 191  
 Болдырев В.А. – 108  
 Бондаренко – 252  
 Бондаренко А.Д. – 55–58, 567  
 Бордыленок Н.А. – 586  
 Борисенко Н.М. – 638  
 Борисенок П.П. – 191  
 Борисов – 176  
 Борисов А.В. – 588  
 Борисов С.З. – 502, 593  
 Борисюк – 190  
 Борков Г.А. – 587  
 Бородин А.М. – 609, 613  
 Борцов В.П. – 332, 336  
 Босенко Н.В. – 511, 516, 563  
 Ботвинов А.И. – 638  
 Бочкарев А.П. – 587  
 Бочкарев Г.Н. – 495  
 Бояринов – 77  
 Браславец – 225  
 Брежнев Л.И. – 24, 153, 188, 189, 479, 484, 487, 531, 547, 602  
 Брейво Б.Б. – 41, 44  
 Брусничкин Н.М. – 284, 285, 293, 310, 311  
 Брыжин А.А. – 609  
 Брызгин Н.Н. – 577  
 Бубновский Н.Д. – 35, 466, 625, 636  
 Бугаев – 367  
 Бугаенко – 260  
 Бугасов – 259  
 Будкин А.И. – 433, 440, 442  
 Буеверов А.М. – 80  
 Булатов – 314, 316  
 Булганин Н.А. – 9, 23, 24, 33, 38, 40, 58, 73, 104  
 Бурдиашвили – 97  
 Бурлак Б.С. – 230  
 Бутузов С.М. – 21, 28, 29, 41, 369, 370, 584  
 Ваганесов А.З. – 498, 502  
 Вагапов С.А. – 566  
 Валтер Х.К. – 234, 235  
 Ванденко Л.С. – 632  
 Вараксин – 333  
 Васильев В.П. – 592  
 Васильев М.В. – 560, 567  
 Васильев Н.Ф. – 567  
 Васильев Ф.Р. – 584  
 Васильева – 94  
 Васичев – 306  
 Васьков А.И. – 564  
 Васякин – 252  
 Ватченко А.Ф. – 626, 636, 637  
 Вацетис – 230  
 Ваш И.М. – 628  
 Ващенко Г.И. – 544, 635  
 Величкин М.С. – 196, 199

- Веселов С.М. – 484  
 Вилков – 94  
 Виноградов – 264, 268, 270, 274, 288  
 Виноградов Ю.А. – 446  
 Висандов, А. – 526  
 Власенко Л.А. – 80  
 Власов – 518  
 Воздвиженский – 368  
 Волгин – 176  
 Волков – 191, 423  
 Волков И.А. – 584  
 Вологжанин С.А. – 332, 336, 337  
 Волченко – 98  
 Вель – 202  
 Вольтовский Б.И. – 635, 637  
 Вопилов – 79  
 Воробьев Г.И. – 195, 198, 272, 289, 298, 300, 561, 591  
 Воронов – 75  
 Воронов Г.И. – 328, 336, 427, 438, 444, 484, 508, 583, 593  
 Вороновский Н.А. – 454, 509, 516, 521  
 Воронцов – 42, 43  
 Ворошилов К.Е. – 23, 24, 32, 33, 40, 58, 73, 103, 104  
 Восс А.Э. – 616  
 Вторушин Н.П. – 77  
 Выборнов – 203, 430  
 Вяткин – 42, 43  
  
 Габриельянц Г.А. – 219–222, 624  
 Гаврилов В.М. – 169  
 Гаврилов-Подольский В.Ф. – 562  
 Гаджиев И. – 342  
 Гаевой А.И. – 626, 628  
 Гайле – 226  
 Галайдин Г.С. – 604, 605  
 Галаншин К.И. – 585  
 Галилеев – 556  
 Гандурин А. – 170, 171  
 Ганенко И.П. – 566  
 Гапий Д.Г. – 627  
 Гапуров М.Г. – 619  
 Гарагаш А.Д. – 187  
 Гарбузов – 423  
 Гарник – 36  
 Гасанов – 344  
 Гафуров Б.Г. – 616  
 Гвазов – 50  
  
 Гегешидзе Г.А. – 601  
 Георгиев А.В. – 560  
 Гладкий Д.С. – 616  
 Гладыревский А.В. – 427  
 Глатерман – 98  
 Глинский – 77  
 Гнатченко – 80  
 Гнеденков – 524  
 Гоглев – 79, 80  
 Голиков – 43  
 Голиков К.Н. – 583  
 Голодушко З.М. – 598  
 Гончаров – 266, 322  
 Горбатов К.Д. – 317, 349  
 Гореликов – 69, 70  
 Горелов – 433, 440  
 Горкин А.Ф. – 23  
 Горняк – 259  
 Горобец И.Г. – 638  
 Городовиков Б.Б. – 574  
 Горячев Ф.С. – 573, 582, 590  
 Гоциридзе О.Д. – 601  
 Грибков М.П. – 235  
 Григоренко А.С. – 638  
 Григорьев – 152, 524  
 Григорян Е.П. – 595  
 Гриценко А.В. – 506  
 Гришин – 77  
 Гришин И.Т. – 569  
 Гришин К.Н. – 261, 264, 265, 273, 278, 281, 284, 295, 299, 309, 311, 568, 586  
 Гришкин – 75  
 Гришко Г.Е. – 629  
 Громов Е.И. – 78, 106, 117, 125, 126, 131, 134, 136  
 Громова – 270, 274, 275, 302  
 Грушецкий И.С. – 625, 632  
 Гудилин Н.Н. – 562  
 Гуламов Р. – 220, 623  
 Гулямов М. – 621  
 Гуния – 51  
 Гуреев Н.М. – 631  
 Гусаров Н.И. – 589, 590  
 Гусев И.В. – 284, 289, 293, 309  
 Гусев М.И. – 575  
 Густов И.С. – 585  
 Гуськов – 75  
 Гуськова – 276, 278, 293, 294

Давлеканов – 192  
Давыдов И. – 51  
Дадонов – 57, 58  
Данилов – 229  
Даниялов А.Д. – 152, 153, 528, 571  
Данюков – 266  
Дауленов С. – 611  
Дегтярев В.И. – 544, 627  
Деканозов В.Г. – 39  
Демиденко В.П. – 613, 614  
Демичев П.Н. – 272, 300, 301, 484, 580, 581  
Демченко В.А. – 581  
Денисенко А.И. – 634  
Денисов Г.А. – 298, 577, 587  
Денисов Г.Я. – 581  
Дербинов В.И. – 51, 52  
Дерюгин Б.И. – 582  
Джабиров Б. – 617  
Джавов Г. – 617  
Джапаридзе – 250  
Джаркин-Заде – 362  
Джафаров – 244  
Джафаров И. – 342  
Джаши М.И. – 601  
Джумаев С. – 617  
Джурабаев Т. – 620, 621  
Джураев Х. – 621  
Дзерве П.П. – 233–235  
Дивулина – 266  
Дмитриев – 40  
Дмитрин А.Г. – 576  
Добров – 230  
Доброрадных П.Г. – 576  
Добрыженков – 225  
Додабаев – 362–364  
Додхудоев Н. – 354, 363–365  
Дондуков – 290  
Доркин В.Г. – 600  
Доронин П.И. – 588  
Дорохов Р.А. – 561  
Дорошенко П.Е. – 625, 630, 633, 637  
Дровалев – 367  
Дрозденко В.И. – 543, 629  
Дроздов В.В. – 169  
Дружинин В.Н. – 627, 635, 636  
Дрыгин А.С. – 549, 552, 570  
Дульцева Е.Е. – 499, 501  
Дуньямалиев – 243  
Душкина – 229

Дыхнов Н.В. – 605  
Дэльвин П.И. – 604  
  
Евсеев – 191  
Евтихин А.З. – 267, 268, 270  
Егизбаев К.А. – 606  
  
Егоров А.Н. – 74–78, 575  
Егорычев Н.Г. – 495, 497, 581  
Елагин С.Д. – 188, 321–326, 601  
Елизаветин Г. – 231  
Елизаветин М.И. – 529  
Елистратов П.М. – 636  
Емелин – 98  
Енютин Г.В. – 415, 417, 423, 574  
Епишев А.А. – 633  
Ермилов – 318  
Ермин Л.Б. – 16, 445, 517, 518, 530, 531, 539, 584, 585  
Ершов – 80  
Ефимов А.П. – 171, 564  
Ефремов Л.Н. – 272, 278, 282, 284, 299, 484, 501, 502, 528, 564, 571, 578  
Ефремов М.Т. – 272, 278, 280, 283, 285, 286, 293, 295, 297, 298, 301–303, 311, 571, 577, 592  
Ештокин А.Ф. – 575  
  
Жанбаев С. – 608  
Жегалин И.К. – 569, 592  
Жезлов Н.И. – 573  
Жигарьков – 230  
Жук А.О. – 190  
Жуков Г.К. – 22  
Жуков К.П. – 570, 579  
Журин Н.И. – 187, 603, 604, 610, 611, 613  
  
Забавников П.А. – 589  
Забира – 322  
Забурдаева – 446  
Закурдаев В.И. – 580  
Замчевский И.К. – 579  
Зариньш М.О. – 229  
Заробян Я.Н. – 495, 532, 595  
Засядько А.Ф. – 414  
Захватаев Н.А. – 314, 316–318  
Зачиняев – 230  
Зелянин – 75

Зенин В.П. – 269, 272, 273, 276, 279,  
 282, 286, 288, 290, 292, 294, 301,  
 307, 309  
 Зимянин М.В. – 596  
 Золотов – 429, 430  
 Золотухин Г.С. – 589, 609  
 Золотухин М.И. – 609  
 Зубарев – 428  
 Зубов А.М. – 329–331  
  
 Ибрагимов – 242  
 Ибрагимов Г.Х. – 246, 595  
 Ибрагимов Х. – 355, 362, 364, 618  
 Ибраев М. – 191  
 Иванов – 64  
 Иванов Н.Н. – 551  
 Иванов Ф.М. – 600  
 Иващенко А.В. – 632  
 Игнатенко – 323  
 Игнатов Н.Г. – 24, 189, 306, 503, 508,  
 570, 571, 579  
 Игнатов Н.Ф. – 168, 584  
 Игнатов С.А. – 565  
 Игнатовский И.Т. – 500  
 Игнатъев С.Д. – 23, 24, 566, 589  
 Иксанов М.Б. – 608  
 Ильин – 22, 89, 90  
 Ильичев Л.П. – 305  
 Ильичев Л.Ф. – 209, 484  
 Ильницкий Ю.В. – 628  
 Ильясов Г.У. – 608, 611  
 Ильяшев Р. – 604, 605  
 Исаев – 220, 362  
 Исаев М. – 615  
 Исаев П.Н. – 607  
 Исаева Е.Н. – 268  
 Исенов М.А. – 606  
 Ислам-заде – 244  
 Ислуков С.М. – 593  
  
 Кабалоев Б.Е. – 588  
 Кабанов Н.Н. – 287, 310, 311  
 Каганович Л.М. – 9, 23, 24, 40, 58,  
 73, 103, 104  
 Кадаев – 264, 275, 287–289  
 Каде Х.Б. – 562  
 Кадышев С.И. – 484  
 Казанец И.П. – 260, 466, 626, 627  
 Казанский – 229  
 Казмирчук – 259, 261

Каирбаев – 320  
 Каймаков П.В. – 623  
 Калабухов Ф.Р. – 108  
 Калантаров Г. – 344  
 Калита Ф.И. – 625  
 Калмык Н.И. – 588  
 Калнберзин Я.У. – 32, 231, 232, 616  
 Калпинь – 228  
 Кальченко – 295, 466  
 Камаев Г.Л. – 429  
 Камалов К. – 621  
 Камалов С. – 212, 214–222, 620  
 Камбаров Т. – 622, 624  
 Каменев – 349  
 Кандренков А.А. – 574  
 Канивец – 230  
 Канунников М.Я. – 585  
 Канцеляристов П.С. – 605  
 Капитонов И.В. – 16, 168, 300, 559,  
 571, 580, 581  
 Караваев Г.А. – 170, 618  
 Караев Д.Д. – 619  
 Кардапольцев А.В. – 477, 479, 592  
 Каржаубаев Г.Ш. – 605  
 Карибжанов Ф. – 188  
 Каримов – 355, 362  
 Карлов В.А. – 341, 573  
 Кармишина М.Н. – 446  
 Карпенко – 108, 356, 363  
 Карпенко М.П. – 611  
 Карсыбаев Ш. – 604, 611  
 Карчава Г.З. – 601  
 Касумов Т. – 342  
 Касумов Ю. – 342  
 Касымов – 362  
 Кацуба П.Б. – 572  
 Качанов А.И. – 561  
 Кашеев И.А. – 629  
 Керимов – 245  
 Керимов А. – 342  
 Кидин А.Н. – 568, 591  
 Киреев – 430  
 Кириленко А.П. – 87, 484, 509, 516,  
 587, 626  
 Кириллов – 230  
 Кириченко А.И. – 29–31, 58, 73, 586,  
 624, 625  
 Кириченко Н.К. – 630  
 Киселев В.И. – 573  
 Киселев В.М. – 551

Киселев Н.В. – 586  
 Киселев Н.М. – 560, 561  
 Киселев Т.Я. – 596  
 Клещев А.Е. – 608, 609  
 Клименко В.К. – 631  
 Климов И.Ф. – 596  
 Климочкин – 444  
 Климшин – 444  
 Клочкова – 438  
 Кобелев Б.Н. – 572  
 Кобзев – 428, 430  
 Кобулов Б.З. – 39, 42  
 Кобяков А.Н. – 569  
 Коваленко А.В. – 567, 584  
 Коваль И.Г. – 353, 365  
 Ковшов А.Ф. – 330, 331  
 Козаев В.Д. – 602  
 Козлов А.И. – 593  
 Козлов Г.А. – 605, 606  
 Козлов Г.И. – 578  
 Козлов С.В. – 330, 331  
 Козлов Ф.Р. – 235, 285, 365, 410, 414, 423, 429, 431, 479, 484, 487, 578  
 Козловский – 225  
 Козырь – 37  
 Козырь П.П. – 545, 625  
 Койнеков Д. – 618, 619  
 Койчубаев Т.К. – 611  
 Коканбаев Ф. – 624  
 Кокарев А.А. – 562  
 Колданов – 100  
 Колебаев А.С. – 606  
 Колесников – 152, 153  
 Колесников Ф.И. – 56, 58, 329  
 Колесов – 42, 43, 75  
 Колмовский – 77  
 Коломиец Ф.С. – 195, 603  
 Колосов – 56  
 Колошеин – 267  
 Колпаков – 275–278, 290, 291, 294  
 Колпаков В.И. – 562  
 Колущинский Е.П. – 583  
 Колычев – 252  
 Комаров – 318  
 Комаров Ф.П. – 331, 440, 441  
 Компанец И.Д. – 638  
 Комяхов В.Г. – 630, 631, 634  
 Кондратенко А.П. – 634  
 Кондратов – 430  
 Конов М.И. – 172, 173  
 Коновалов – 336  
 Коновалов И.М. – 568  
 Коновалов Н.С. – 572  
 Конотоп В.И. – 532, 581  
 Константинов Ф.В. – 129  
 Копеин – 80  
 Корнев П.И. – 327  
 Корнейчук А.Е. – 30,  
 Королев – 80, 295  
 Королев Н.В. – 438, 442  
 Короткин И.С. – 310, 311  
 Короткин Н.П. – 597  
 Корчагин П.Н. – 583  
 Корытков Н.Г. – 573  
 Косов В.В. – 332–338, 590  
 Косоплеткин Р.Т. – 570  
 Коспанов Ш.К. – 612  
 Костеловская – 98  
 Костиков Ю. – 440, 443  
 Костюнин – 339, 341  
 Косыгин А.Н. – 22, 352, 373, 374, 404, 410, 414, 484, 487, 531  
 Котенев – 429  
 Кочетов В.А. – 547, 548  
 Кочинян А.Е. – 595  
 Кочкин – 318  
 Кочубей А.С. – 636  
 Кравцов Б.В. – 424, 427  
 Кравчук – 190  
 Кравчук В. – 190  
 Краснов – 305  
 Крахмалев М.К. – 303, 567, 568  
 Кращенко – 259, 261  
 Крейсман – 225  
 Крейтус В.П. – 234, 235  
 Креницкий – 254, 257  
 Крепляков – 77  
 Кресцов А.П. – 551  
 Крикунова – 201  
 Криулин Г.А. – 600  
 Круглов А.А. – 334  
 Круминыш В.К. – 224, 225, 231, 234, 235  
 Крупин Д.В. – 125, 126, 129, 131, 134  
 Кубашев С. – 606  
 Кувыкин С.И. – 417  
 Куджиашвили И.П. – 602  
 Кузембаев Н.К. – 612  
 Кузнецов – 202, 428, 430, 526  
 Кузнецов М.М. – 563

- Кузьмин И.И. – 414  
 Кузюков Ф.Ф. – 477, 479, 592  
 Кулагин – 22  
 Кулаков Ф.Д. – 516, 563  
 Кулефеев – 98  
 Кулиев – 343, 344  
 Кулиев А. – 344  
 Кулиев Т.И.К. оглы – 40  
 Кулиев Ш. – 339, 344  
 Куликов В.Н. – 484  
 Куликов Ф.М. – 446  
 Кулумбекова – 46  
 Кульбатыров Х.Б. – 618  
 Куманек П.Ф. – 637  
 Кунаев Д.А. – 186, 188, 254, 602, 603  
 Курашов А. – 501  
 Курбанов – 243, 362  
 Курбанов Д. – 619, 621  
 Курбанов Р. – 218, 620  
 Куриенко – 259  
 Курносов Н.П. – 284, 309, 310  
 Кутырев А.М. – 83, 85–87, 587  
 Куусинен О.В. – 189  
 Куцев – 198  
 Куцевол В.С. – 632  
 Кучеренко В.А. – 414  
 Кэбин И.Г. – 638
- Лагойко – 191  
 Лазарев – 80, 225  
 Лазебный Н.С. – 561  
 Лазуренко М.К. – 261, 627, 628, 631, 632  
 Лаптев Н.В. – 592  
 Лапшов И.Н. – 330  
 Ларионов А.Н. – 13, 266, 269, 270, 273–276, 279–283, 285–292, 294–298, 300–302, 304, 306, 586  
 Латунов И.С. – 78, 79, 171, 566, 569, 570  
 Лацис В.Т. – 32, 230, 231  
 Лебедев И.К. – 563, 583  
 Лебедев К. – 231, 232  
 Ленин В.И. – 21, 182, 200, 249, 361, 536  
 Леонов П.А. – 587  
 Лепилин Д.П. – 446  
 Лещев – 89, 90  
 Либерт – 225  
 Ливенцов В.А. – 484, 612, 613
- Лисюк – 190  
 Лобанов – 70, 440  
 Лобанок В.Е. – 597, 600  
 Логинов С.П. – 566  
 Ломако – 427  
 Ломоносов В.Г. – 484, 487  
 Лощенков Ф.И. – 594  
 Лубенников Л.И. – 78, 222, 403, 424, 575, 596, 599  
 Лукашева А. – 23  
 Лукьянов В.В. – 60, 61, 69, 71, 73, 593  
 Лунев – 273  
 Лутак И.К. – 631  
 Лыжин Н.М. – 464  
 Лыжина – 21  
 Лысенко Я.И. – 629  
 Ляпун – 201  
 Ляточевский Е.Д. – 598  
 Ляшко А.П. – 626, 627
- Мавлянов – 362  
 Мазуров К.Т. – 596, 599  
 Мазякина – 280  
 Майоров М.М. – 329, 331, 435, 439–443, 568  
 Макаров – 435, 438  
 Макаров В.И. – 612  
 Максимов – 76  
 Максютин – 42  
 Малеева Е.А. – 447  
 Маленкин А.С. – 9  
 Маленков Г.М. – 22–24, 32, 33, 38, 40, 58, 73, 103  
 Малин В.Н. – 185  
 Малинин – 80  
 Малыгин – 431  
 Малышев В.А. – 23  
 Мальбахов Т.К. – 572  
 Мамедов – 244, 245  
 Мамедов А. – 344  
 Мамедов М. – 342  
 Мамедов Х.Б.-К. оглы – 594, 595  
 Мамонов Ф.А. – 566  
 Мамуладзе Д.М. – 601  
 Манякин С.И. – 530, 583  
 Марисов В.К. – 591  
 Марков В.С. – 584, 633, 637  
 Марков Ф.В. – 572  
 Мартынов – 524

- Мартынов Ф.И. – 630  
 Марфин А.И. – 91, 100, 576  
 Марченко И.Т. – 589  
 Маслов – 285, 286, 367  
 Матвеева – 201  
 Маткин Б.А. – 16, 517, 518, 539, 585  
 Матчанов Н.М. – 621  
 Матюшевский К.В. – 600  
 Матюшкин Д.М. – 195, 196–199, 561  
 Махмудов А. – 621, 622  
 Махмудов Н. – 621, 623  
 Мацкевич В.В. – 414  
 Мачульский Р.Н. – 600  
 Машеров П.М. – 596  
 Мгеладзе А.И. – 25, 26, 28, 601  
 Медведев – 36, 37, 230  
 Меджиев – 152, 153  
 Мелкумян Г.А. – 595  
 Мельник Г.А. – 613  
 Мельник Д.Н. – 562  
 Мельников – 98  
 Мельников Л.Г. – 5, 24, 30, 218–220, 222, 624  
 Мемнонов – 280, 292, 295  
 Менделеев – 202  
 Меркулов – 98  
 Метлицкий Л.П. – 597  
 Мжаванадзе В.П. – 495, 532, 601  
 Миглиник – 226  
 Микоян А.И. – 23, 24, 33, 40, 58, 73, 104, 288, 296, 304, 414, 479, 484  
 Микулич В.А. – 597  
 Милнар – 229  
 Милов В.С. – 570  
 Минченков Н.А. – 191  
 Мирза-Ахмедов М. – 214, 215, 221, 222, 620  
 Миронов Н.Р. – 209, 211  
 Мирцхулава А.И. – 27, 52, 601  
 Михайлов – 333  
 Михайлов Н.А. – 580  
 Михайлюк – 453  
 Мицкевич В.Ф. – 598, 599  
 Мишутин А.Н. – 368  
 Модобаев А.У. – 568  
 Мокроус Ф.Я. – 628  
 Молотов В.М. – 9, 21, 22, 24, 33, 38, 40, 58, 73  
 Молчанюк – 202  
 Монашев Л.Г. – 303, 578  
 Морозов И.П. – 576  
 Морозов И.С. – 571  
 Морозов П.И. – 565  
 Мосенков А.А. – 332, 336–338  
 Москатов П.Г. – 131, 134  
 Москвин В.А. – 589  
 Московский В.П. – 298  
 Мохов Н.И. – 51  
 Мочик – 190  
 Мудрый – 58  
 Мужичский А.М. – 634  
 Мукин Э.С. – 234, 235  
 Мулаков – 318  
 Муминов – 356  
 Муравленко – 176  
 Мурадов А. – 618  
 Мурадова – 203  
 Муратов З.И. – 589  
 Мурашев – 323  
 Муртазаев К. – 621  
 Мурысев А.С. – 577  
 Мусаев – 362  
 Мустафаев – 246  
 Мустафаев И.Д. – 236–240, 244, 246–250, 251, 594  
 Мухитдинов Н.А. – 189, 232, 619, 620  
 Мыларшиков В.П. – 266, 274, 281, 285  
 Мышкис – 229  
 Мясников Г.В. – 445  
 Набойченко – 320, 322, 368  
 Наврузов – 349  
 Наги-заде – 244  
 Нагишкин Д.Д. – 230  
 Назаренко – 108  
 Назаршоев М. – 617  
 Назиров – 356  
 Найдик Л.И. – 630, 633, 637  
 Наливайко – 188  
 Налоев – 152  
 Насриддинова – 220  
 Науменко А.М. – 634  
 Наумов – 225, 518  
 Недосекин В.И. – 589  
 Некипелов С.А. – 550  
 Неклюдов А.И. – 187, 605, 606  
 Неронов Г.Д. – 586  
 Нешков Х.П. – 573

- Никишкин – 229  
 Николаев Б.Ф. – 588  
 Николаев К.К. – 587, 588  
 Николаенко – 191  
 Никольский – 101  
 Никонов А.А. – 233–235  
 Никонов – 524  
 Ниязбеков С.Б. – 187, 604, 605, 612, 613  
 Ниязов А.И. – 619  
 Новиков – 269, 423  
 Новиков А.Е. – 171  
 Новиков К.А. – 566  
 Новиков С.М. – 187, 609, 611, 613, 629  
 Ногин – 106, 122, 155  
 Носиловский А.Б. – 599  
 Носов – 194  
 Нуриев З.Н. – 566  
 Нурутдинов С. – 220, 621–623  
 Нуркеев – 322, 325  
  
 Оберемко – 257–259  
 Облицова – 341  
 Обносков П.С. – 365  
 Обнявко – 190  
 Объедков И.Ф. – 314, 316, 317  
 Овезов Б. – 484, 618  
 Озолин – 231  
 Олейник С.Г. – 275, 287–289, 308, 309  
 Олийник С.И. – 547  
 Онищенко В.П. – 636  
 Органов Н.Н. – 295, 296, 301, 562  
 Орджоникидзе Г.К. – 21  
 Орлов – 60–62, 72, 73  
 Орлов В.М. – 98  
 Орлов М.А. – 574  
 Осинцев – 332  
 Осипов Г.И. – 576, 580  
 Ососков В.И. – 151, 565  
 Оспанов С. – 608  
 Осташко В.И. – 574  
  
 Павлов Г.П. – 579  
 Павлов Г.С. – 580  
 Панькин И.С. – 475  
 Парцевский – 270  
 Паршин А.Е. – 192  
 Паршин П.И. – 22  
  
 Пасечник – 225  
 Пастухова – 436  
 Патлай И.А. – 565  
 Патоличев Н.С. – 596  
 Паулюкс Я. – 229  
 Пацко – 36  
 Пашаев Ш. – 343  
 Пашкин Н.С. – 91  
 Пегов Н.М. – 23  
 Пельше А.Я. – 225, 232, 234, 235, 616  
 Первицкий – 526  
 Первухин М.Г. – 23, 24, 32, 33, 40, 58, 73, 103, 104  
 Перемолотов – 266  
 Перманов К. – 619  
 Пестов – 318  
 Петров – 264, 267, 269, 270, 273, 277, 282, 291, 294  
 Петров Б.А. – 584  
 Петров И.М. – 77  
 Петруша Ф.А. – 171  
 Петрушкин – 368  
 Петухов А.У. – 58, 122, 155, 567, 576  
 Петухов Б.Ф. – 196, 199, 319, 575  
 Петушков В.П. – 442  
 Пивень П.К. – 335  
 Пигалев П.Ф. – 211, 222, 424  
 Пидоренко – 225  
 Пизан П.А. – 231, 234, 235  
 Пилипец С.М. – 81, 150, 575  
 Пилотович С.А. – 597  
 Пинксис И.О. – 225, 234, 235  
 Питер – 440  
 Питтер Ф.А. – 331  
 Плющенко В.В. – 630  
 Погосов – 201  
 Погребняк Я.П. – 634  
 Подвальский – 191  
 Подгаев Г.Е. – 565  
 Подгорбунский К.З. – 610, 611  
 Подгорный Н.В. – 532, 537, 538, 625, 635  
 Подоплелов – 318  
 Полехин М.А. – 79, 150, 152, 159, 211, 302, 328, 329, 427, 475, 509, 516, 521, 523, 528  
 Половникова – 318  
 Поляков В.И. – 484  
 Поляков И.Е. – 598, 600

Поляков П.Н. – 310, 311  
 Полянский Д.С. – 253, 254, 272, 275–  
 278, 280, 283–287, 294–296, 302,  
 303, 370, 373, 414, 415, 417, 484,  
 561, 583, 630  
 Помембетов С. – 606  
 Пономарев – 285, 333, 334, 431  
 Пономарев Б.Н. – 484  
 Пономарев В.А. – 51  
 Пономарев М.А. – 443, 568, 569,  
 573, 574  
 Пономаренко Г.Г. – 598  
 Пономаренко П.К. – 5, 24, 58, 73,  
 104, 602  
 Попадько А.Я. – 610  
 Поплевкин Т.Т. – 627, 632  
 Попов Г.И. – 579  
 Попов К.С. – 567  
 Поспелов П.Н. – 23, 24, 62, 104, 126,  
 136, 153, 174, 189, 272, 285, 301,  
 303, 304, 306  
 Постовалов С.О. – 574  
 Потехин Н.А. – 584  
 Почерняева – 188  
 Прасс Ф.М. – 101, 585  
 Прибылов Н.М. – 310, 311  
 Притыцкий С.О. – 596, 599, 600  
 Прокконен – 76  
 Прокопьев – 252  
 Прокофьев – 444  
 Прокофьев В.А. – 170, 581, 582  
 Пронин – 42, 268  
 Протозанов А.А. – 591  
 Протозанов А.К. – 338, 339  
 Прошин – 43  
 Пряников – 428, 429  
 Пугач С. – 191  
 Пузиков С.Т. – 579  
 Пушкарев – 429, 430  
 Пчеляков А.П. – 314, 316–319, 575  
 Пысин К.Г. – 560  
  
 Рагимов С.Г. – 242, 250  
 Радюк Н.Н. – 51  
 Раззаков И.Р. – 614  
 Ракитик – 58  
 Рамазанов – 320, 321, 323, 325  
 Раппопорт – 440  
 Распутин – 318  
 Расулов Д. – 365, 484, 617

Расулов С.Р. – 624  
 Рахимбабаева – 222  
 Рахимов Б.Р. – 624  
 Рахманов М.Р. – 624  
 Рашидов Ш.Р. – 222, 484, 620  
 Ребров – 334  
 Рейманис – 226  
 Ресев – 318  
 Решетников Ф.П. – 230  
 Ризаев А. – 620, 621  
 Рогинец М.Г. – 187, 609, 637  
 Рогожкин – 58  
 Родионов Н.Н. – 186, 188, 189, 579  
 Рожанчук Н.М. – 633, 634  
 Рожков – 428–430  
 Розов – 274, 276, 294  
 Романов – 269, 441  
 Руденко Р.А. – 365, 368  
 Румянцев С.С. – 568  
 Рубен – 225  
 Рудаков А.П. – 484  
 Русин – 323  
 Рустамов М. – 617, 618  
 Рухадзе Н.М. – 24, 25, 26  
 Рыбальченко – 225  
 Рыбаченко – 36  
 Рыбчак – 329  
 Рыжов – 369  
 Рычко В.В. – 637  
 Рюмин М.Д. – 25, 26  
 Рябич – 320  
 Рябов – 318  
  
 Сабуров М.З. – 23, 24, 33, 40, 58, 73,  
 104  
 Садыбакасов К.А. – 615  
 Садыков – 203  
 Садыков С.С. – 615  
 Салимов – 244  
 Саматов – 355  
 Самодуров К.М. – 500  
 Самойлов – 61  
 Санакоев Г.Г. – 601, 602  
 Сапаргалиев М.С. – 607  
 Сапелкин П.И. – 615  
 Сарафаников – 93  
 Саркисов А.А. – 484  
 Сарьян С.К. – 310, 311  
 Сафаров – 344, 617  
 Сафаров А.

Светличный – 526  
Свирид – 191  
Свищев – 36  
Севастьянов М.М. – 81, 85, 86, 87  
Сендов М. – 342  
Селиванов П.Д. – 446  
Селютин – 321  
Семенов – 94  
Семенов – 43, 557  
Семенов П. – 265, 270, 273, 301, 302  
Семин А.В. – 79, 81, 569  
Семичастный В.Е. – 166, 232  
Сенин И.С. – 466  
Сенькин И.И. – 444, 575  
Сергеев – 430  
Сергеев Н.И. – 583  
Сердюк З.Г. – 211, 616, 631  
Серебряков И.В. – 310, 311  
Сизов Г.Ф. – 577  
Сиденков – 252  
Силаев Ф.П. – 596  
Симаков – 267  
Симонов П.В. – 297  
Синица М.С. – 633  
Скалкина – 267  
Сквирский Н. – 342  
Скибицкая – 201  
Скляр М.П. – 615  
Скориков – 252  
Скочиллов А.А. – 318, 591, 592  
Скрябин В.В. – 586, 628  
Скулков И.П. – 591, 592  
Слажнев И.Г. – 610  
Смеяков Н.Н. – 571  
Смирнов – 76, 225, 570  
Смирнов А.А. – 597  
Смирнов А.И. – 519, 521–523, 593  
Смирнов А.Н. – 571  
Смирнов Д.Г. – 570  
Смирнов И. – 479  
Смирнов М.А. – 585  
Снечук А.Ю. – 616  
Собенин А.И. – 565  
Соболь Н.А. – 635  
Соколов – 90  
Соколов Л. – 61  
Соколов Т.И. – 188, 582, 585, 603  
Соловьев – 153  
Соловьев П.Н. – 574  
Соломенцев М.С. – 586, 607

Солопченко – 349  
Сорбучев – 368  
Сорока Н.И. – 560  
Сорокин – 433, 439  
Сорокин В.Е. – 551  
Соснин – 336  
Софронов – 318  
Софронов С.А. – 499  
Спиридонов А.М. – 580  
Спиридонов И.В. – 578, 579  
Стадийчук И.И. – 629  
Сталин И.В. – 5–8, 11, 21–24, 28, 44, 48  
Старовский В.Н. – 344, 351, 352, 375, 403, 404, 410, 423  
Старостин – 94  
Старченко – 339, 341  
Стаханов Н.П. – 442  
Стахурский М.М. – 255–261, 564, 627, 633  
Стенин – 96  
Сторожев Я.В. – 62, 69–71, 73, 87, 92, 100, 136  
Страулюмс – 225  
Страхов И.К. – 51, 562  
Стрельбицкий А.И. – 169  
Стрельцов – 98  
Строгов – 269, 270, 275, 277, 289–291, 293  
Струев А.И. – 585, 626  
Стукан – 201  
Суетин М.С. – 591  
Сужиков М.А. – 608, 611  
Сумцов Д.Л. – 89–91, 576  
Сунцов – 357  
Сурганов Ф.А. – 599  
Суринов В.Н. – 108  
Суркин Н.П. – 631  
Суслов В.М. – 484, 561  
Суслов М.А. – 51, 104, 117, 119, 126, 136, 150, 153, 189, 285  
Сухорученко М.Н. – 169, 170  
Сушков – 433  
Сушков Т.С. – 331  
Суюмбаев А.С. – 615  
Сысойкин – 368  
  
Табеев Ф.А. – 524, 589  
Тагиев Т. – 343  
Таиров А. – 620, 622

- Тарасов Г.Г. – 310  
 Тартышев Н.Н. – 593  
 Тахиров – 362  
 Ташенев Ж.А. – 187, 188, 604  
 Терентьев Л.Л. – 369, 370, 446  
 Терехов К.П. – 627  
 Терехов П.С. – 331  
 Тетерин – 333  
 Тимохин – 428, 430  
 Тимошенко С.К. – 22  
 Титаренко А.А. – 628  
 Титов В.Н. – 326, 341, 423, 484, 487, 532, 635  
 Титов П.И. – 577, 630  
 Титов Ф.Е. – 571, 593  
 Тихомиров С.М. – 109  
 Тищенко В.И. – 301, 431, 432, 438  
 Товмасян С.А. – 595  
 Тойгомбаев Д. – 614  
 Тока С.К. – 589  
 Токарев А.М. – 577  
 Токтамысов С. – 608, 611, 612  
 Толкачев – 201  
 Толов – 98  
 Толстиков В.С. – 578  
 Толубеев Н.П. – 626  
 Торбенко – 320  
 Торопов В.Ф. – 594  
 Тосбаев – 323, 324  
 Третьяков – 267  
<sup>51</sup>Тринклер – 225  
 Трофимов А.С. – 566, 592, 593  
 Трошин Д.И. – 293, 309, 310, 311  
 Трошкин – 429, 430  
 Трошников – 227  
 Трубицын Е.Г. – 588  
 Трунов В.Б. – 597  
 Трушкова – 318  
 Туманов – 225  
 Тупицын М. – 304  
 Тур И.П. – 568  
 Туриков В.И. – 551  
 Туркин М.А. – 40  
 Турсунов – 362  
 Турсунов Р. – 617  
 Тхилайшвили А.Д. – 601  
 Тябут Д.В. – 599, 600  
 Тягнерятов – 326, 327  
 Уланов – 318  
 Ульджабаев Т. – 354, 358, 362–365, 616, 617  
 Умаров – 192  
 Ундасынов Н.Д. – 188, 606  
 Ураев П.В. – 580  
 Усманов С.Н. – 622  
 Устенко А.И. – 605  
 Устинов В.И. – 581  
 Устинов Д.Ф. – 414  
 Усубалиев Т.У. – 484, 614  
 Фадеев И.И. – 99  
 Федин В. – 191  
 Федоренко В.П. – 634  
 Федоров А.Г. – 582  
 Федоров А.Ф. – 627  
 Федосеев А.И. – 633  
 Федулов – 323  
 Филимонов Д.Ф. – 598  
 Филиппов В.Р. – 568  
 Фиолетов – 250  
 Фирсов В.Н. – 564  
 Флорентьев Л.Я. – 91, 576  
 Фукс – 202  
 Фурсов И. – 231, 232  
 Фурцева Е.А. – 581  
 Хабалов – 46  
 Хайдаров А. – 192, 620  
 Хакимов А. – 623  
 Халапсин В.Н. – 636  
 Халилов – 224  
 Хахалов А.У. – 568  
 Хворостухин А.И. – 572, 590  
 Химич – 319, 323  
 Хитров С.Д. – 298, 570  
 Хмара – 259  
 Ходжаев – 192  
 Ходжаев А.А. – 622  
 Ходжаев А.Р. – 620  
 Хорьков – 101  
 Храмков И.П. – 609  
 Храмов А.Т. – 310  
 Хруничев М.В. – 414  
 Хрущев Н.С. – 6–9, 13–17, 24, 28, 29–33, 38, 40, 45, 51, 56, 58, 71, 73, 82, 94, 100, 103, 104, 172, 179, 186, 189, 211, 232, 236, 239, 249–251, 254, 260, 261, 264, 268, 278, 280, 285, 288, 296, 297, 300, 301, 304,

- 312, 317, 322, 325, 364, 370, 411,  
414, 432, 442, 457, 467, 468, 486,  
499, 501, 514, 516, 519, 520, 523,  
525, 530, 531, 536, 538, 540, 552,  
580  
Худайбердыев Н.Д. – 623  
Хусейнов – 361, 362, 365
- Цлизба М. – 45  
Цулукидзе – 47  
Цунаев – 225
- Чаадаев К.Н. – 330  
Чарквиани К.Н. – 25, 28,  
Чарыев Р.А. – 619  
Чачин К.Ф. – 262, 264–266, 269, 272–  
275, 278–282, 285, 286, 289, 290,  
298, 301, 304, 307–309  
Чентемиров – 176  
Чеплаков П.Ф. – 587  
Чередниченко К.К. – 569  
Черемушкин – 98  
Черкасов М.С. – 579  
Черкесов – 191  
Черковский П.С. – 230, 234, 235  
Чернаков – 80  
Черный А.К. – 565  
Черных – 318  
Чернышев Б. – 191  
Чернышев В.Е. – 563, 572  
Чиаев И.С. – 602  
Чиаурели – 51  
Чмыхов – 559  
Чугунов И.И. – 571  
Чуканов О.А. – 430, 590  
Чулит – 226  
Чундоков И.С. – 561, 562  
Чупров Ф.М. – 615  
Чураев В.М. – 106, 111, 122, 125,  
126, 153, 166, 189, 192, 235, 272,  
276–279, 281, 283, 286, 288, 291,  
297, 302, 303, 427  
Чхивадзе – 49
- Шавырин – 41  
Шадманов – 192  
Шамсудинов Ф.Ш. – 623, 624  
Шапуров С.И. – 578  
Шамхалов – 152, 153  
Шапран – 254, 257–259
- Шарифов – 336  
Шарков – 77  
Шарыпов Н.Г. – 550  
Шаталин Н.Н. – 23, 24, 62, 104, 126,  
562, 563  
Шатилов – 297  
Шаумян – 250  
Шауро В.Ф. – 599  
Шахмин – 61  
Шахназаров Н.С. – 595  
Шахсуваров Г. – 344  
Шахшин М. – 611  
Шаяхметов Ж. – 602, 612  
Швальб Г.П. – 275, 283, 291–293,  
307, 308, 309  
Шварц – 368  
Шверник Н.М. – 22, 23, 24, 58, 73,  
104, 336, 484  
Шеваров – 80  
Шевцов Ю.Н. – 625  
Шевченко – 349  
Шевченко В.В. – 547, 631  
Шевченко Е.В. – 349  
Шевчук Г.И. – 635  
Шевырин – 43  
Шелепин А.Н. – 209, 289, 484, 487  
Шелест П.Е. – 466, 467, 540, 548,  
625, 629  
Шеменков – 438  
Шепилов – 98  
Шепилов Д.Т. – 150  
Шибаетов А.И. – 587  
Шибанов А. – 98  
Шикин И.В. – 122, 129, 155, 185  
Шитиков А.П. – 564, 565  
Школьников А.М. – 569, 570, 589  
Шмарев А.Т. – 417  
Шовкопляс – 259, 261  
Шотадзе – 203  
Шпаков О.С. – 604  
Штыков Т.Ф. – 562, 581  
Шуйский Г.Т. – 30  
Шурмин – 318  
Шурыгин В.А. – 583, 584
- Щерба – 259  
Щербак Ф.К. – 628, 629  
Щербина Б.Е. – 454, 590, 591  
Щербицкий В.В. – 625  
Щетинин С.Н. – 572

Щукина О.К. – 331  
Щуров – 334–336, 338

Эктов – 198

Юнак И.Х. – 590  
Юсупов – 357, 362–365  
Юсупов И. – 187, 603, 604, 612

Ягич – 190  
Ягодкин – 320, 323  
Языкович В.Ф. – 598, 599  
Якимов С.Г. – 286, 287, 309  
Якимычев – 94, 95  
Яковлев А.И. – 592

Яковлев Б.П. – 614  
Яковлев И.Д. – 582, 591, 602  
Яковлев М.Д. – 51  
Яковлев С.Я. – 607  
Якубов – 362  
Якубов М.-Т.М.-А. – 40, 594  
Якубов Н. – 622  
Якушев – 98  
Яновицкий К.Ф. – 636  
Янсон – 226  
Ясинский Л.В. – 638  
Яснов М.А. – 173, 174, 177, 178, 295,  
301  
Яхницкий Г.Ф. – 576

## Указатель партийных комитетов

- Абхазский обком КП Грузии – 50, 51, 491, 601  
Агдамский райком КП Азербайджана – 246, 342  
Аджарский обком КП Грузии – 491, 601  
Адыгейский обком КПСС – 476, 477, 491, 561  
Акмолинский обком КП Казахстана – см. Целиноградский обком КП Казахстана  
Актюбинский обком КП Казахстана – 492, 604  
Актюбинский сельский обком КП Казахстана – 492, 604  
Александровский горком КП Украины, Кировоградская область – 462  
Александровский горком КПСС, Владимирская область – 439  
Алма-Атинский горком КП Казахстана – 120  
Алма-Атинский обком КП Казахстана – 491, 604  
Алма-Атинский промышленный обком КП Казахстана – 491, 604  
Алма-Атинский сельский обком КП Казахстана – 604  
Алтайский крайком КПСС – 149, 475, 476, 490, 560  
Алтайский промышленный крайком КПСС – 475, 490, 560  
Алтайский сельский крайком КПСС – 475, 490, 501, 502, 560  
Амурский обком КПСС – 149, 476, 477, 491, 565  
Андижанский обком КП Узбекистана – 491, 620  
Андижанский промышленный обком КП Узбекистана – 491, 620  
Андижанский сельский обком КП Узбекистана – 491, 620  
Арзамасский обком КПСС – 106–108, 149, 151, 152, 565  
Артемовский горком КП Украины, Донецкая область – 462  
Архангельский обком КПСС – 149, 468, 469, 474, 476, 477, 491, 566  
Астрахан-Базарский райком КП Азербайджана – 247  
Астраханский обком КПСС – 149, 468, 469, 474, 476, 477, 491, 566  
Ашхабадский обком КП Туркменистана – 618  
Бабушкинский райком КПСС, Вологодская область – 550  
Бакинский горком КП Азербайджана – 40, 120, 122  
Балашовский обком КПСС – 149, 566  
Балхашский горком КП Казахстана, Карагандинская область – 121  
Барановичский обком КП Белоруссии – 596  
Башкирский обком КПСС – 100, 106, 107, 149, 417, 470, 476, 477, 492, 501, 523, 525, 526, 566  
Белгород-Днестровский горком КП Украины, Одесская область – 462  
Белгородский обком КПСС – 149, 475, 490, 567  
Белгородский промышленный обком КПСС – 475, 490, 567  
Белгородский сельский обком КПСС – 475, 490, 567  
Белоцерковский горком КП Украины, Киевская область – 462  
Бердичевский горком КП Украины, Житомирская область – 462

Бердянский горком КП Украины,  
 Запорожская область – 462  
 Бобруйский обком КП Белоруссии –  
 596  
 Бориславский горком КП Украины,  
 Львовская область – 462  
 Борский горком КПСС, Горьковская  
 область – 94  
 Брестский обком КП Белоруссии –  
 596  
 Брестский промышленный обком  
 КП Белоруссии – 490, 596  
 Брестский сельский обком КП Бело-  
 руссии – 490, 596  
 Брянский горком КПСС – 472  
 Брянский обком КПСС – 56, 57, 149,  
 150, 472, 475, 490, 567  
 Брянский промышленный обком  
 КПСС – 472, 475, 490, 567  
 Брянский сельский обком КПСС –  
 475, 490, 567  
 Бурят-Монгольский – см. Бурятский  
 обком КПСС  
 Бурятский (Бурят-Монгольский) об-  
 ком КПСС – 149, 470, 476, 477, 492,  
 523, 526, 527, 568  
 Бухарский обком КП Узбекистана –  
 491, 620  
  
 Великолукский обком КПСС – 149,  
 568  
 Винницкий горком КП Украины –  
 35, 455, 456, 461  
 Винницкий обком КП Украины – 8,  
 35, 37, 454, 456, 457, 463, 466, 490,  
 625  
 Винницкий промышленный обком  
 КП Украины – 455, 456, 459–461,  
 490, 545, 625  
 Винницкий сельский обком КП Ук-  
 раины – 455, 456, 459–461, 490,  
 545, 546, 625  
 Витебский обком КП Белоруссии –  
 490, 597  
 Витебский промышленный обком  
 КП Белоруссии – 490, 597  
 Витебский сельский обком КП Бело-  
 руссии – 490, 597

Владимирский обком КПСС – 149,  
 329, 330, 332, 431, 433–435, 439,  
 442, 443, 475, 490, 568  
 Владимирский промышленный об-  
 ком КПСС – 475, 490, 568  
 Владимирский сельский обком  
 КПСС – 475, 490, 568  
 Волгоградский горком КПСС – 472  
 Волгоградский (Сталинградский)  
 обком КПСС – 149, 302, 472, 475,  
 490, 569  
 Волгоградский промышленный об-  
 ком КПСС – 472, 475, 490, 569  
 Волгоградский сельский обком  
 КПСС – 475, 490, 569  
 Вологодский горком КПСС – 79  
 Вологодский обком КПСС – 79, 80,  
 121, 149, 171, 476, 477, 491, 551,  
 552, 569  
 Волынский горком КП Украины –  
 462  
 Волынский обком КП Украины –  
 190, 459–463, 466, 491, 625  
 Воронежский обком КПСС – 100,  
 149, 251, 253, 302, 475, 490, 570  
 Воронежский промышленный обком  
 КПСС – 475, 490, 570  
 Воронежский сельский обком – 149,  
 459, 475, 490, 570  
 Ворошиловградский обком КП Ук-  
 раины – см. Луганский обком КП  
 Украины  
 Ворошиловский райком КП Казах-  
 стана, Карагандинская область –  
 191, 193  
 Восточно-Казахстанский обком КП  
 Казахстана – 491, 605  
 Восточно-Казахстанский промыш-  
 ленный обком КП Казахстана –  
 491, 605  
 Восточно-Казахстанский сельский  
 обком КП Казахстана – 491, 605  
 Выксунский горком КПСС, Арза-  
 масская область – 151  
 Вязниковский горком КПСС, Вла-  
 димирская область – 330, 331

Гайсинский промышленный райком КП Украины, Винницкая область – 455

Горловский горком КП Украины, Донецкая область – 462

Гармский обком КП Таджикистана – 617

Гиссарский райком КП Таджикистана, Ленинабадская область – 360

Гомельский обком КП Белоруссии – 490, 598

Гомельский промышленный обком КП Белоруссии – 490, 598

Гомельский сельский обком КП Белоруссии – 490, 598

Горно-Алтайский обком КПСС – 476, 477, 491, 560

Горно-Бадахшанский обком КП Таджикистана – 491, 617

Горьковский горком КПСС – 122, 472

Горьковский обком КПСС – 95, 96, 149, 150, 472, 475, 490, 570

Горьковский промышленный обком КПСС – 472, 475, 490, 570

Горьковский сельский обком КПСС – 475, 490, 570

Гродненский обком КП Белоруссии – 191, 490, 598

Гродненский промышленный обком КП Белоруссии – 490, 598

Гродненский сельский обком КП Белоруссии – 490, 598

Грозненский обком КПСС – см. Чечено-Ингушский обком КПСС

Гурьевский обком КП Казахстана – 492, 606

Гурьевский сельский обком КП Казахстана – 492

Гусь-Хрустальный райком КПСС, Владимирская область – 331

Гусь-Хрустальный горком КПСС, Владимирская область – 330, 331

Дагестанский обком КПСС – 149, 152, 153, 470, 474, 476, 477, 492, 523, 526, 571

Дебальцевский горком КП Украины, Донецкая область – 462

Джалал-Абадский обком КП Киргизии – 614

Джамбулский обком КП Казахстана – 492, 607

Джамбулский сельский обком КП Казахстана – 492, 607

Дзержинский горком КП Украины, Донецкая область – 462

Днепродзержинский горком КП Украины, Днепропетровская область – 462

Днепропетровский горком КП Украины – 461, 541, 548

Днепропетровский обком КП Украины – 131, 463–466, 490, 625

Днепропетровский промышленный обком КП Украины – 460, 490, 465, 625

Днепропетровский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 625

Донецкий горком КП Украины – 461

Донецкий (Сталинский) обком КП Украины – 463–466, 490, 626

Донецкий промышленный обком КП Украины – 460, 462, 465, 490, 544, 626

Донецкий сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 544, 626

Дрогобычский горком КП Украины – 462, 463

Дрогобычский обком КП Украины – 32, 627

Дружковский горком КП Украины, Донецкая область – 462

Евлахский райком КП Азербайджана – 342

Евпаторийский горком КП Украины, Крымская область – 462

Еврейской автономной области обком КПСС – 476, 477, 491, 564

Егорлыкский райком КПСС, Ростовская область – 327, 329

Елатомский райком КПСС, Рязанская область – 306

Енакиевский горком КП Украины, Донецкая область – 462

Ереванский горком КП Армении – 38

Ждановский райком КП Азербайджана – 342  
 Ждановский горком КП Украины, Донецкая область – 462  
 Железнодорожный райком КПСС, г. Пенза – 539  
 Желтые Воды горком КП Украины, Днепропетровская область – 462  
 Житомирский горком КП Украины – 461  
 Житомирский обком КП Украины – 255, 256, 259–261, 463, 466, 490, 627  
 Житомирский промышленный обком КП Украины – 462, 490, 627  
 Житомирский сельский обком КП Украины – 459, 461, 490, 627  
 Жмеринский промышленный райком КП Украины, Винницкая область – 455, 456  
  
 Закавказское бюро ЦК КПСС – 494, 495, 532  
 Закарпатский обком КП Украины – 459–461, 463, 466, 491, 628  
 Западно-Казахстанский крайком КП Казахстана – 187, 488, 603  
 Западно-Казахстанский обком КП Казахстана – см. Уральский обком КП Казахстана  
 Запорожский горком КП Украины – 461, 541, 548  
 Запорожский обком КП Украины – 548, 463, 466, 490, 628  
 Запорожский промышленный обком КП Украины – 460, 465, 490, 628  
 Запорожский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 628  
 Знаменский горком КП Украины, Кировоградская область – 462  
 Золочевский горком КП Украины, Львовская область – 462  
 Зыряновский горком КП Казахстана, Карагандинская область – 121  
  
 Ивановский обком КПСС – 149, 162, 475, 490, 571  
 Ивановский промышленный обком КПСС – 475, 490, 571

Ивановский сельский обком КПСС – 475, 490, 571  
 Ивано-Франковский (Станиславский) обком КП Украины – 190, 192, 463, 467, 491, 629  
 Измаильский горком КП Украины, Одесская область – 462  
 Измаильский обком КП Украины – 629  
 Изюмский горком КП Украины, Харьковская область – 462  
 Иркутский обком КПСС – 106, 107, 149, 475, 490, 510, 572  
 Иркутский промышленный обком КПСС – 475, 490, 572  
 Иркутский сельский обком КПСС – 475, 490, 572  
 Иссык-Кульский обком КП Киргизии – 614  
  
 Кабардино-Балкарский (Кабардинский) обком КПСС – 149, 470, 476, 477, 491, 572  
 Кабардинский обком КПСС – см. Кабардино-Балкарский обком КПСС  
 Кадиевский горком КП Украины, Луганская область – 462  
 Казанский горком КПСС, Татарская АССР – 122  
 Казатинский промышленный райком КП Украины, Винницкая область – 455  
 Казахский райком КП Азербайджана – 342  
 Калининградский обком КПСС – 121, 149, 468, 469, 474, 476, 477, 491, 572  
 Калининский обком КПСС – 73, 100, 149, 162, 475, 490, 573  
 Калининский промышленный обком КПСС – 475, 490, 573  
 Калининский сельский обком КПСС – 475, 490, 573  
 Калиновский райком КП Украины, Винницкая область – 36  
 Калмыцкий обком КПСС – 468, 470, 474, 476, 477, 491, 501, 502, 573

- Калужский обком КПСС – 149, 150, 475, 490, 574
- Калужский промышленный обком КПСС – 475, 490, 574
- Калужский сельский обком КПСС – 475, 490, 574
- Каменец-Подольский горком КП Украины – 462
- Каменец-Подольский обком КП Украины – см. Хмельницкий обком КП Украины
- Каменский обком КПСС – 149, 574
- Камчатский обком КПСС – 468, 469, 474, 476, 477, 491, 574
- Каневский райком КПСС Краснодарского края – 328
- Карагандинский обком КП Казахстана – 193, 491, 607
- Карагандинский промышленный обком КП Казахстана – 491, 607
- Карагандинский сельский обком КП Казахстана – 491, 607
- Каракалпакский обком КП Узбекистана – 491, 621
- Карачаево-Черкесский обком КПСС – 476, 477, 491, 564
- Карельский обком КПСС (ЦК компартии Карело-Финской ССР) – 74–78, 444, 468, 470, 474, 476, 477, 491, 575
- Касум-Исмаиловский райком КП Азербайджана – 342
- Кашкадарьинский обком КП Узбекистана – 491, 621
- Кемеровский обком КПСС – 149, 162, 473, 475, 490, 575
- Кемеровский промышленный обком КПСС – 475, 490, 575
- Кемеровский сельский обком КПСС – 475, 490, 575
- Керчинский горком КП Украины, Крымская область – 462
- Кзыл-Ординский обком КП Казахстана – 492, 608
- Кзыл-Ординский сельский обком КП Казахстана – 492, 608
- Киевский горком КП Украины – 120, 122, 461, 541, 543, 548
- Киевский обком КП Украины – 463, 466, 490, 541, 629
- Киевский промышленный обком КП Украины – 459, 460, 490, 629
- Киевский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 629
- Кировоградский горком КП Украины – 461, 462
- Кировоградский обком КП Украины – 463, 466, 490, 630
- Кировоградский промышленный обком КП Украины – 462, 490, 630
- Кировоградский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 630
- Кировский обком КПСС – 106, 107, 149, 150, 311, 314–319, 475, 490, 575
- Кировский промышленный обком КПСС – 475, 490, 575
- Кировский сельский обком КПСС – 475, 490, 575
- Кишиневский горком КП Молдавии – 120
- Ковельский горком КП Украины, Волынская область – 190, 462
- Кокчетавский обком КП Казахстана – 492, 608
- Кокчетавский сельский обком КП Казахстана – 492, 608
- Коломыйский горком КП Украины, Ивано-Франковская область – 462
- Коми обком КПСС – 106, 107, 149, 468, 470, 474, 476, 477, 491, 576
- Коммунарский горком КП Украины, Луганская область – 462
- Конотопский горком КП Украины, Сумская область – 462
- Константиновский горком КП Украины, Донецкая область – 462
- Коростенский горком КП Украины, Житомирской область – 462
- Костромской обком КПСС – 87, 88, 90, 91, 100, 149, 162, 475, 490, 576
- Костромской промышленный обком КПСС – 475, 490, 576
- Костромской сельский обком КПСС – 475, 490, 576
- Краматорский горком КП Украины, Донецкая область – 462

- Красноармейский горком КП Украины, Донецкая область – 462
- Красноводский обком КП Туркменистана – 618
- Краснодарский крайком КПСС – 106, 107, 149, 195–198, 251, 253, 475, 490, 561
- Краснодарский промышленный крайком КПСС – 475, 490, 561
- Краснодарский сельский крайком КПСС – 475, 490, 561
- Красноярский крайком КПСС – 149, 562
- Красноярский промышленный крайком КПСС – 562
- Красноярский сельский крайком КПСС – 562
- Красный Луч горком КП Украины, Луганская область – 462
- Криворожский горком КП Украины, Днепропетровская область – 462
- Кременчугский горком КП Украины, Полтавская область – 462
- Крымский обком КП Украины – 462–464, 466, 490, 630
- Крымский обком КПСС – 577
- Крымский промышленный обком КП Украины – 460, 462, 465, 490, 630
- Крымский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 630
- Куйбышевский горком КПСС – 149
- Куйбышевский обком КПСС – 106, 107, 109, 149, 150, 162, 302, 303, 475, 490, 501, 577
- Куйбышевский промышленный обком КПСС – 475, 490, 577
- Куйбышевский сельский обком КПСС – 475, 490, 501, 577
- Кулябский обком КП Таджикистана – 617
- Купянский горком КП Украины, Харьковская область – 462
- Курганский обком КПСС – 149, 251, 253, 475, 490, 577
- Курганский промышленный обком КПСС – 475, 490, 577
- Курганский сельский обком КПСС – 475, 490, 577
- Курский обком КПСС – 131, 149, 162, 475, 490, 578
- Курский промышленный обком КПСС – 475, 490, 578
- Курский сельский обком КПСС – 475, 490, 578
- Кустанайский обком КП Казахстана – 162, 492, 609
- Кустанайский сельский обком КП Казахстана – 492, 609
- Ленинабадский обком КП Таджикистана – 191, 193, 617
- Ленинградский горком КПСС – 122, 149, 155, 469, 470, 473, 475, 579
- Ленинградский обком КПСС – 149, 155, 469, 475, 489, 490, 578
- Ленинградский промышленный обком КПСС – 475, 490, 578
- Ленинградский сельский обком КПСС – 469, 475, 490, 578
- Лениногорский горком КП Казахстана, Карагандинская область – 121
- Ленинский райком КПСС, г. Пенза – 539
- Ленинский райком КПСС, Тульская область – 92
- Липецкий обком КПСС – 149, 475, 490, 579
- Липецкий промышленный обком КПСС – 475, 490, 579
- Липецкий сельский обком КПСС – 475, 490, 579
- Лисичанский горком КП Украины, Луганская область – 462
- Лозовая горком КП Украины, Харьковская область – 462
- Луганский горком КП Украины – 461
- Луганский (Ворошиловградский) обком КП Украины – 463, 465, 467, 490, 631
- Луганский промышленный обком КП Украины – 460, 461, 465, 490, 631
- Луганский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 631

Луцкий горком КП Украины, Во-  
 лынская область – 461  
 Львовский горком КП Украины  
 461, 541, 548  
 Львовский обком КП Украины  
 463, 466, 490, 631, 632  
 Львовский промышленный обком  
 КП Украины – 459–461, 490, 631,  
 632  
 Львовский сельский обком КП Ук-  
 раины – 459, 461, 490, 631, 632  
  
 Магаданский обком КПСС – 149,  
 468, 469, 474, 476, 477, 491, 579  
 Макеевский горком КП Украины,  
 Донецкая область – 462  
 Маневичский райком КП Украины,  
 Волынская область – 190  
 Марганцевский горком КП Украины,  
 Днепропетровской область – 462  
 Марийский обком КПСС – 149, 470,  
 476, 477, 492, 523, 527, 580  
 Марыйский обком КП Туркмениста-  
 на – 618  
 Мелитопольский горком КП Украи-  
 ны, Запорожская область – 462  
 Metallургический райком КПСС, г.  
 Челябинск – 108  
 Минский горком КП Белоруссии –  
 120, 122  
 Минский обком КП Белоруссии –  
 161, 162, 490, 599  
 Минский промышленный обком КП  
 Белоруссии – 490, 599  
 Минчегаурский райком КП Азер-  
 байджана – 344  
 Могилев-Подольский горком КП  
 Украины, Винницкая область – 36,  
 455, 456, 462  
 Могилевский обком КП Белорус-  
 сии – 191, 490, 600  
 Могилевский промышленный обком  
 КП Белоруссии – 490, 600  
 Могилевский сельский обком КП  
 Белоруссии – 490, 600  
 Молодечненский обком КП Бело-  
 руссии – 600  
 Молотовский обком КПСС – см.  
 Пермский обком КПСС

Мордовский обком КПСС – 121, 149,  
 470, 476, 477, 492, 523, 527, 580  
 Московский горком КПСС – 155,  
 470, 473, 475, 495–497, 581  
 Московский обком КПСС – 105, 155,  
 161, 168, 288, 298, 300, 475, 490,  
 580  
 Московский промышленный обком  
 КПСС – 475, 490, 532, 533, 580  
 Московский сельский обком  
 КПСС – 475, 490, 532, 533, 580  
 Мукачевский горком КП Украины,  
 Закарпатская область – 462  
 Мурманский обком КПСС – 149,  
 169, 468, 469, 474, 476, 477, 491,  
 581  
 Муромский горком КПСС, Влади-  
 мирская область – 438, 440  
  
 Нагорно-Карабахский обком КП  
 Азербайджана – 339, 491, 595  
 Наманганский обком КП Узбекиста-  
 на – 621  
 Нахичеванский обком КП Азербай-  
 джана – 339, 491, 594  
 Нахичеванский райком КП Азербай-  
 джана – 342  
 Нежинский горком КП Украины,  
 Черниговская область – 462  
 Некрасовский райком КПСС, Яро-  
 славская область – 93  
 Николаевский горком КП Украины –  
 461, 541, 548  
 Николаевский обком КП Украины –  
 460, 463, 466, 490, 632  
 Николаевский промышленный об-  
 ком КП Украины – 460, 490, 632  
 Николаевский сельский обком КП  
 Украины – 459–461, 490, 632  
 Новгородский обком КПСС – 100,  
 149, 468, 469, 474, 476, 477, 491,  
 581  
 Нововолынский горком КП Украи-  
 ны, Волынская область – 462  
 Новоград-Волынский горком КП  
 Украины, Житомирская область –  
 462  
 Новокаховский горком КП Украины,  
 Херсонская область – 462

- Новомосковский горком КП Украины, Днепропетровская область – 462
- Новосибирский обком КПСС – 106, 107, 149, 161, 162, 170, 171, 475, 490, 582
- Новосибирский промышленный обком КПСС – 475, 490, 582
- Новосибирский сельский обком КПСС – 475, 490, 582
- Одесский горком КП Украины – 461, 541, 548
- Одесский обком КП Украины – 131, 463, 465, 466, 490, 633
- Одесский промышленный обком КП Украины – 460, 490, 633
- Одесский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 633
- Омский горком КПСС – 472
- Омский обком КПСС – 149, 472, 475, 490, 583
- Омский промышленный обком КПСС – 472, 475, 490, 529, 583
- Омский сельский обком КПСС – 475, 490, 528, 529, 530, 583
- Оренбургский (Чкаловский) обком КПСС – 149, 475, 490, 583
- Оренбургский промышленный обком КПСС – 475, 490, 583
- Оренбургский сельский обком КПСС – 475, 490, 583
- Орловский горком КПСС – 472
- Орловский обком КПСС – 149, 162, 472, 475, 490, 584
- Орловский промышленный обком КПСС – 472, 475, 490, 584
- Орловский сельский обком КПСС – 475, 490, 584
- Ошский обком КП Киргизии – 491, 614
- Ошский промышленный обком КП Киргизии – 491, 614
- Ошский сельский обком КП Киргизии – 491, 614
- Павлоградский горком КП Украины, Днепропетровской область – 462
- Павлодарский обком КП Казахстана – 319, 322, 323, 325, 492, 609
- Павлодарский сельский обком КП Казахстана – 492, 609
- Пензенский горком КПСС – 472, 539
- Пензенский обком КПСС – 8, 16, 21, 149, 193, 194, 445, 472, 475, 490, 584
- Пензенский промышленный обком КПСС – 472, 475, 490, 517–519, 530, 539, 584
- Пензенский сельский обком КПСС – 475, 490, 517–519, 530, 539, 584
- Первомайский горком КП Украины, Николаевская область – 462
- Пермский (Молотовский) обком КПСС – 100, 149, 150, 162, 472, 473, 475, 490, 585
- Пермский промышленный обком КПСС – 475, 490, 585
- Пермский сельский обком КПСС – 475, 490, 501, 502, 585
- Петровский райком КПСС, Ярославская область – 94
- Пинский обком КП Белоруссии – 600
- Подосиновский райком КПСС, Кировская область – 318
- Полесский обком КП Белоруссии – 600
- Полоцкий обком КП Белоруссии – 600
- Полтавский горком КП Украины – 461, 541, 548
- Полтавский обком КП Украины – 131, 463, 467, 490, 633
- Полтавский промышленный обком КП Украины – 460, 461, 490, 633
- Полтавский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 633
- Прилукский горком КП Украины, Черниговская область – 462
- Приморский крайком КПСС – 149, 475, 490, 562
- Приморский промышленный крайком КПСС – 475, 490
- Приморский сельский крайком КПСС – 475, 490

Пряжинский райком КП Карело-  
 Финской ССР  
 Псковский обком КПСС – 121, 149,  
 150, 468, 469, 474, 476, 477, 491,  
 585  
 Рижский горком КП Латвии – 224,  
 225  
 Ровенский горком КП Украины –  
 461, 462  
 Ровенский обком КП Украины – 32,  
 462, 464, 467, 491, 634  
 Ростовский горком КПСС – 122  
 Ростовский обком КПСС – 106, 107,  
 149, 326–329, 473, 475, 490, 586  
 Ростовский промышленный обком  
 КПСС – 475, 490, 586  
 Ростовский сельский обком КПСС –  
 475, 490, 586  
 Рубежное горком КП Украины, Лу-  
 ганская область – 462  
 Рязанский горком КПСС – 472  
 Рязанский обком КПСС – 149, 261–  
 263, 265–270, 272–275, 277, 278,  
 280, 283, 290, 292, 298, 301, 306–  
 310, 472, 475, 490, 586  
 Рязанский промышленный обком  
 КПСС – 472, 475, 490, 586  
 Рязанский сельский обком КПСС –  
 475, 490, 586  
 Самаркандский обком КП Узбеки-  
 стана – 491, 622  
 Самаркандский промышленный об-  
 ком КП Узбекистана – 491, 622  
 Самаркандский сельский обком КП  
 Узбекистана – 491, 622  
 Самборский горком КП Украины,  
 Львовская область – 462  
 Самгородокский райкомы КП Ук-  
 раины, Винницкая область – 36  
 Саратовский горком КПСС – 472  
 Саратовский обком КПСС – 149,  
 472, 475, 490, 510, 587  
 Саратовский промышленный обком  
 КПСС – 472, 475, 490, 587  
 Саратовский сельский обком  
 КПСС – 475, 490, 587

Сахалинский обком КПСС – 149,  
 468, 469, 474, 476, 477, 491, 587  
 Свердловский горком КПСС – 122  
 Свердловский обком КПСС – 81–85,  
 86, 106, 107, 149, 251, 253, 473, 475,  
 490, 587  
 Свердловский промышленный об-  
 ком КПСС – 475, 490, 587  
 Свердловский сельский обком  
 КПСС – 475, 490, 587  
 Севастопольский горком КП Украи-  
 ны, Крымская область – 462  
 Северодонецкий горком КП Украи-  
 ны, Луганская область – 462  
 Северо-Казахстанский обком КП Ка-  
 захстана – 187, 492, 610  
 Северо-Казахстанский сельский об-  
 ком КП Казахстана – 492, 610  
 Северо-Осетинский обком КПСС –  
 149, 470, 476, 477, 491, 588  
 Семипалатинский обком КП Казах-  
 стана – 491, 611  
 Симферопольский горком КП Ук-  
 раины, Крымская область – 461,  
 462  
 Славянский горком КП Украины,  
 Донецкая область – 462  
 Смелянский горком КП Украины,  
 Черкасская область – 462  
 Смоленский райком КПСС – 92  
 Смоленский обком КПСС – 73, 149,  
 472, 475, 490, 588  
 Смоленский промышленный обком  
 КПСС – 475, 490, 588  
 Смоленский сельский обком КПСС –  
 475, 490, 588  
 Советский райком КП Украины, До-  
 нецкая область – 462  
 Средне-Азиатское бюро ЦК КПСС –  
 484–487  
 Ставропольский крайком КПСС –  
 149, 475, 490, 563  
 Ставропольский промышленный  
 крайком КПСС – 475, 490, 511–514,  
 516  
 Ставропольский сельский крайком  
 КПСС – 475, 490, 512–514, 516  
 Сталинградский обком КПСС – см.  
 Волгоградский обком КПСС

- Станиславский горком КП Украины – 461
- Станиславский обком КП Украины – см. Ивано-Франковский обком КП Украины
- Стрыйский горком КП Украины, Львовская область – 462
- Сумской горком КП Украины – 461
- Сумской обком КП Украины – 460, 463, 467, 490, 634
- Сумской промышленный обком КП Украины – 460, 462, 490, 634
- Сумской сельский обком КП Украины – 460, 461, 490, 634
- Сурхандарьинский обком КП Узбекистана – 191, 192, 491, 623
- Сырдарьинский обком КП Узбекистана – 623
- Талды-Курганский обком КП Казахстана – 611
- Тамбовский обком КПСС – 106, 107, 131, 149, 475, 490, 589
- Тамбовский промышленный обком КПСС – 475, 490, 589
- Тамбовский сельский обком КПСС – 475, 490, 589
- Тартуский горком КП Эстонии – 120
- Татарский обком КПСС – 106, 107, 149, 470, 474, 476, 477, 492, 523–525, 589
- Таузский райком КП Азербайджана – 342
- Ташаузский обком КП Туркменистана – 619
- Ташкентский обком КП Узбекистана – 219, 491, 623
- Ташкентский промышленный обком КП Узбекистана – 491
- Ташкентский сельский обком КП Узбекистана – 491
- Тбилисский горком КП Грузии – 122
- Тернопольский горком КП Украины – 461, 462
- Тернопольский обком КП Украины – 462, 463, 467, 491, 635
- Томский обком КПСС – 149, 468, 469, 474, 476, 477, 491, 589
- Тульский горком КПСС – 431
- Тувинский обком КПСС – 149, 468, 470, 474, 476, 477, 491, 589
- Тульский обком КПСС – 73, 96, 100, 121, 149, 162, 288, 428, 429, 475, 490, 589
- Тульский промышленный обком КПСС – 475, 490, 589
- Тульский сельский обком КПСС – 475, 490, 589
- Тюменский обком КПСС – 149, 334–336, 338, 339, 453, 454, 475, 490, 590
- Тюменский промышленный обком КПСС – 475, 490, 590
- Тюменский сельский обком КПСС – 501, 502, 590
- Тянь-Шанский обком КП Киргизии – 615
- Удмуртский обком КПСС – 121, 149, 470, 476, 477, 492, 523, 527, 591
- Ужгородский горком КП Украины, Закарпатская область – 461
- Ульяновский обком КПСС – 149, 475, 490, 591
- Ульяновский промышленный обком КПСС – 475, 490, 591
- Ульяновский сельский обком КПСС – 475, 490, 591
- Уманский горком КП Украины, Черкасская область – 462
- Уральский (Западно-Казахстанский) обком КП Казахстана – 492, 611
- Уральский сельский обком КП Казахстана – 492, 611
- Феодосийский горком КП Украины, Крымская область – 462
- Ферганский обком КП Узбекистана – 491, 624
- Ферганский промышленный обком КП Узбекистана – 491, 624
- Ферганский сельский обком КП Узбекистана – 491, 624
- Фрунзенский обком КП Киргизии – 615
- Хабаровский крайком КПСС – 149, 476, 477, 491, 564

- Хакассский обком КПСС – 476, 477, 491, 562
- Харьковский горком КП Украины – 122, 461, 541, 545, 548
- Харьковский обком КП Украины – 463, 467, 490, 635
- Харьковский промышленный обком КП Украины – 459, 460, 465, 490, 635
- Харьковский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 635
- Херсонский горком КП Украины – 462
- Херсонский обком КП Украины – 462, 464, 467, 490, 635
- Херсонский промышленный обком КП Украины – 459–462, 490, 635
- Херсонский сельский обком КП Украины – 459–461, 490, 635
- Хмельницкий горком КП Украины – 462
- Хмельницкий (Каменец-Подольский) обком КП Украины – 464, 467, 490, 636
- Хмельницкий промышленный обком КП Украины – 462, 490, 636
- Хмельницкий сельский обком КП Украины – 459–462, 490, 636
- Хорезмский обком КП Узбекистана – 220, 491, 624
- Хрущевский горком КП Украины, Кировоградская область – 462
- Целинный крайком КП Казахстана – 322, 488, 603
- Целиноградский (Акмолинский) обком КП Казахстана – 492, 613
- Целиноградский сельский обком КП Казахстана – 492, 613
- ЦК компартии Карело-Финской ССР – см. Карельский обком КПСС.
- ЦК КП Азербайджана – 40, 236, 238–250, 340–342, 344, 532, 594
- ЦК КП Армении – 38, 39, 494, 532, 595
- ЦК КП Белоруссии – 121, 128, 155, 596
- ЦК КП Грузии – 24–27, 45–47, 49, 51, 121, 128, 494, 532, 601
- ЦК КП Казахстана – 127, 155, 186, 189, 254, 324–326, 486, 602
- ЦК КП Киргизии – 105, 161, 162, 485, 486, 614
- ЦК КП Латвии – 32, 33, 34, 35, 223–227, 229–235, 616
- ЦК КП Литвы – 128, 161, 162, 166–168, 616
- ЦК КП Молдавии – 616
- ЦК КП Таджикистана – 105, 128, 353, 354, 359–365, 485, 486, 616
- ЦК КП Туркменистана – 105, 161, 168, 485, 486, 618
- ЦК КП Узбекистана – 121, 128, 155, 161, 191, 192, 211–222, 485, 486, 619, 622
- ЦК КП Украины – 29, 30, 127, 155, 258, 260, 261, 457, 458, 467, 540, 542, 543, 548, 624, 630, 632, 634
- ЦК КП Эстонии – 638
- Чарджоуский обком КП Туркменистана – 619
- Челябинский горком КПСС – 108
- Челябинский обком КПСС – 106, 107, 149, 472, 473, 475, 478, 479, 490, 592
- Челябинский промышленный обком КПСС – 475, 479, 490, 592
- Челябинский сельский обком КПСС – 475, 479, 490, 592
- Черкасский горком КП Украины – 462
- Черкасский обком КП Украины – 464, 467, 490, 637
- Черкасский промышленный обком КП Украины – 459, 460, 462, 490, 637
- Черкасский сельский обком КП Украины – 459, 461, 490, 637
- Черниговский горком КП Украины – 462
- Черниговский обком КП Украины – 464, 467, 490, 637
- Черниговский промышленный обком КП Украины – 462, 490, 637

Черниговский сельский обком КП  
Украины – 459–461, 490, 637  
Черновицкий горком КП Украины –  
462  
Черновицкий обком КП Украины –  
462, 464, 467, 491, 638  
Чечено-Ингушский (Грозненский)  
обком КПСС – 149, 470, 476, 477,  
492, 523, 526, 527, 592  
Чимкентский (Южно-  
Казахстанский) обком КП Казах-  
стана – 488, 492, 603, 612  
Чимкентский сельский обком КП  
Казахстана – 492, 612  
Чистяковский горком КП Украины,  
Донецкая область – 462  
Читинский обком КПСС – 131, 149,  
475, 490, 521, 593  
Читинский промышленный обком  
КПСС – 475, 490, 519–523, 593  
Читинский сельский обком КПСС –  
475, 490, 519–523, 593  
Чкаловский обком КПСС – см.  
Оренбургский обком КПСС  
Чувашский обком КПСС – 149, 470,  
474, 476, 477, 492, 523, 593

Шаартузский райком КП Таджики-  
стана, Ленинабадская область – 356  
Шахунский райком КПСС, Ярослав-  
ская область – 93  
Шосткинский горком КП Украины,  
Сумская область – 462  
  
Юго-Осетинский обком КП Грузии –  
491, 596  
Южно-Казахстанский крайком КП  
Казахстана – 603  
Южно-Казахстанский обком КП Ка-  
захстана – см. Чимкентский обком  
КП Казахстана  
Юрьев-Подольский райком КПСС,  
Владимирская область  
  
Якутский обком КПСС – 149, 470,  
471, 476, 477, 491, 501, 593  
Ялтинский горком КП Украины,  
Крымская область – 462  
Ярославский обком КПСС – 60–63,  
65, 66, 68, 71, 73, 95, 149, 162, 475,  
490, 593  
Ярославский промышленный обком  
КПСС – 475, 490, 593  
Ярославский сельский обком  
КПСС – 475, 490, 593

## Список сокращений

<b>Агитпроп</b>	--	отдел пропаганды и агитации
<b>АП РФ</b>	--	Архив Президента Российской Федерации
<b>АССР</b>	--	Автономная Советская Социалистическая Республика
<b>ВКП(б)</b>	--	Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков)
<b>ВЛКСМ</b>	--	Всесоюзный ленинский союз молодежи
<b>ВПШ</b>	--	Высшая партийная школа
<b>ВСНХ</b>	--	Высший совет народного хозяйства
<b>вуз</b>	--	высшее учебное заведение
<b>ВЦСПС</b>	--	Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
<b>ВЧ</b>	--	высокочастотная связь (правительственная телефонная связь)
<b>г.</b>	--	год, город
<b>га</b>	--	гектар
<b>ГАПО</b>	--	Государственный архив Пензенской области
<b>ГА РФ</b>	--	Государственный архив Российской Федерации
<b>главк</b>	--	главное управление
<b>Главнефтеснаб</b>	--	Главное управление по снабжению нефтью и нефтепродуктами
<b>Главмосстрой</b>	--	Главное управление по жилищному и гражданскому строительству при Московском городском исполнительном комитете советов депутатов трудящихся
<b>главснаб,</b>	--	главное управление материально-технического снабжения и сбыта
<b>главснабсбыт</b>	--	исполнительный комитет городского совета депутатов трудящихся
<b>горисполком</b>	--	городской комитет
<b>горком</b>	--	отдел народного образования горисполкома
<b>гороно</b>	--	районный комитет в городе
<b>горрайком</b>	--	городской совет депутатов трудящихся
<b>горсовет</b>	--	финансовый отдел горисполкома
<b>горфо</b>	--	Государственный арбитраж
<b>Госарбитраж</b>	--	Государственный банк СССР
<b>Госбанк</b>	--	Государственный плановый комитет
<b>Госплан</b>	--	Всесоюзный банк для финансирования капитальных вложений
<b>Госстройбанк</b>		

<b>Госэкономкомиссия</b>	– Государственная экономическая комиссия Совета министров СССР по текущему планированию народного хозяйства
<b>ГЭС</b>	– гидроэлектростанция
<b>д.</b>	– дело
<b>ДАВО</b>	– Государственный архив Винницкой области (Державний архів Вінницької області)
<b>ДАССР</b>	– Дагестанская Автономная Советская Социалистическая Республика
<b>зав.</b>	– заведующий
<b>Заготзерно</b>	– Всесоюзное государственное объединение по заготовке и сбыту зерновых культур
<b>Закбюро</b>	– Закавказское бюро ЦК КПСС
<b>зам.</b>	– заместитель
<b>им.</b>	– имени
<b>и.о.</b>	– исполняющий обязанности
<b>исполком</b>	– исполнительный комитет совета депутатов трудящихся
<b>кв.</b>	– квадратный
<b>кВт</b>	– киловатт
<b>КГБ</b>	– Комитет государственной безопасности
<b>км</b>	– километр
<b>КНК</b>	– Контроля народного контроля
<b>коп.</b>	– копейка
<b>компратия</b>	– коммунистическая партия
<b>комсомол</b>	– Коммунистический союз молодежи
<b>КП</b>	– коммунистическая партия
<b>КП(б)</b>	– коммунистическая партия (большевиков)
<b>КПК</b>	– Комитет партийного контроля
<b>КПСС</b>	– Коммунистическая партия Советского Союза
<b>КПУ</b>	– Коммунистическая партия Украины
<b>колхоз</b>	– коллективное хозяйство
<b>крайисполком</b>	– исполнительный комитет краевого совета депутатов трудящихся
<b>крайком</b>	– краевой комитет
<b>КСК</b>	– Комитет советского контроля
<b>куб.</b>	– кубический
<b>л.</b>	– лист
<b>леспромхоз</b>	– предприятие лесозаготовительной промышленности
<b>ЛКСМ</b>	– Ленинский коммунистический союз молодежи
<b>м</b>	– метр
<b>МВД</b>	– Министерство внутренних дел
<b>МГБ</b>	– Министерство государственной безопасности
<b>МГК</b>	– Московский городской комитет КПСС
<b>мехлеспункт</b>	– механизированный лесной пункт
<b>МИД</b>	– Министерство иностранных дел
<b>Минфин</b>	– Министерство финансов
<b>МК</b>	– Московский областной комитет КПСС

<b>млн</b>	миллион
<b>млрд</b>	миллиард
<b>молзавод</b>	молочный завод
<b>МООП</b>	Министерство охраны общественного порядка
<b>Мосгорисполком</b>	исполнительный комитет Московского городского совета депутатов трудящихся
<b>МТС</b>	– машинно-тракторная станция
<b>наркомат</b>	– народный комиссариат
<b>НКВД</b>	– Народный комиссариат внутренних дел
<b>обком</b>	областной комитет
<b>обл.</b>	– область, областной
<b>облисполком</b>	– исполнительный комитет областного совета депутатов трудящихся
<b>облпрокурор</b>	– прокурор области
<b>облпрофсовет</b>	– областной совет профессиональных союзов
<b>облторг</b>	– областной отдел торговли
<b>ОБХСС</b>	– Отдел борьбы с хищениями социалистической собственности и спекуляцией
<b>окружком</b>	– окружной комитет
<b>оп.</b>	– опись
<b>оргбюро</b>	– организационное бюро
<b>оргинструкторский</b>	– организационно-инструкторский
<b>орготдел</b>	– организационный отдел
<b>орс</b>	– отдел рабочего снабжения
<b>ответорганизатор</b>	– ответственный организатор
<b>партактив</b>	– собрание партийного актива
<b>партбюджет</b>	– партийный бюджет
<b>партком</b>	– партийный комитет
<b>партконференция</b>	– партийная конференция
<b>парторг</b>	– партийный организатор
<b>парторганизация</b>	– партийная организация
<b>парторганы</b>	– партийные органы
<b>партшкола</b>	– партийная школа
<b>ПБ</b>	– см. Политбюро
<b>Политбюро</b>	– Политическое бюро ЦК ВКП(б)–КПСС
<b>политотдел</b>	– политический отдел
<b>пом.</b>	– помощник
<b>пос.</b>	– поселок
<b>пред.</b>	– председатель
<b>профсоюз</b>	– профессиональный союз
<b>райисполком</b>	– исполнительный комитет районного совета депутатов трудящихся
<b>райком</b>	– районный комитет
<b>райпотребсоюз</b>	– районный союз потребительских обществ
<b>райторготдел</b>	– районный отдел торговли
<b>райцентр</b>	– районный центр
<b>РГАНИ</b>	– Российский государственный архив новейшей истории

<b>РГАСПИ</b>	– Российский государственный архив социально-политической истории
<b>РК</b>	– районный комитет
<b>РСФСР</b>	– Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
<b>руб.</b>	– рубль
<b>с.</b>	– страница
<b>сберкасса</b>	– сберегательная касса
<b>с.г.</b>	– сего года
<b>сельхозотдел</b>	– сельскохозяйственный отдел
<b>сельхозпродукция</b>	– сельскохозяйственная продукция
<b>Сельхозтехника</b>	– республиканское объединение по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах
<b>см.</b>	– смотри
<b>СМ</b>	– Совет министров
<b>СНК</b>	– Совет народных комиссаров
<b>СНХ</b>	– Совет народного хозяйства
<b>Совмин</b>	– Совет министров
<b>Совнархоз</b>	– Совет народного хозяйства
<b>совхоз</b>	– советское хозяйство
<b>СП</b>	– союз писателей
<b>Средазбюро</b>	– Среднеазиатское бюро ЦК КПСС
<b>СССР</b>	– Союз Советских Социалистических Республик
<b>С-т</b>	– Секретариат
<b>статуправление</b>	– статистическое управление
<b>т., тов.</b>	– товарищ
<b>т</b>	– тонна
<b>тыс.</b>	– тысяча
<b>ТЭЦ</b>	– тепловая электрическая централь (теплофикационная электрическая станция)
<b>УМВД</b>	– управление Министерства внутренних дел
<b>УМГБ</b>	– управление Министерства государственной безопасности
<b>УССР</b>	– Украинская Советская Социалистическая Республика
<b>ф.</b>	– фонд
<b>финхозсектор</b>	– финансово-хозяйственный сектор
<b>ц</b>	– центнер
<b>ЦДАГОУ</b>	– Центральный государственный архив общественных объединений Украины (Центральный державний архів громадських об'єднань України)
<b>Центросоюз</b>	– Центральный союз потребительских обществ СССР
<b>ЦК</b>	– Центральный комитет
<b>ЦСУ</b>	– Центральное статистическое управление

## Содержание

Введение .....	5
----------------	---

### **Раздел 1. НОВАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА. ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ И КОНТРОЛЬ. 1953–1958 гг.**

#### **Послесталинские чистки в регионах. Партийный аппарат и органы госбезопасности**

№ 1.	Докладная записка сектора информации Пензенского обкома КПСС первому секретарю Пензенского обкома С.М. Бутузову о реакции населения области на решения о кадровых перестановках в высших органах партийно-государственной власти после смерти И.В. Сталина. 12 марта 1953 г. ....	21
№ 2.	Постановление пленума ЦК КП Грузии о пересмотре «мингрельского дела». 14 апреля 1953 г. ....	24
№ 3.	Докладная записка первого секретаря Пензенского обкома КПСС С.М. Бутузова секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о взаимоотношениях органов МВД и партийных органов в связи с передачей аппарата цензуры в ведение МВД. 25 июля 1953 г. ....	28
№ 4.	Докладная записка первого секретаря ЦК КП Украины А.И. Кириченко секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о рассмотрении вопроса о руководстве западными областями республики. 4 июня 1953 г. ....	29
№ 5.	Постановление Президиума ЦК КПСС о национальной политике в Латвийской ССР. 12 июня 1953 г. ....	32
№ 6.	Докладная записка Винницкого обкома КП Украины в ЦК КП Украины об обсуждении постановления пленума ЦК КПСС «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берии» на объединенном пленуме Винницкого обкома и горкома КП Украины. 11 июля 1953 г. ....	35
№ 7.	Докладная записка представителей ЦК КПСС на объединенном пленуме ЦК КП Армении и Ереванского горкома КП Армении Н.С. Хрущеву об обсуждении на пленуме постановления ЦК КПСС «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берии». 15 июля 1953 г. ....	38

- № 8. Постановление Президиума ЦК КПСС «О постановлении объединенного пленума ЦК КП Азербайджана и Бакинского горкома КП Азербайджана с активом». 17 июля 1953 г. ....40
- № 9. Докладная записка секретаря Пензенского обкома КПСС Б.Б. Брейво в ЦК КПСС об обсуждении постановления пленума ЦК КПСС «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берии» на партийном собрании Управления МВД Пензенской области. 5 августа 1953 г. ....41
- № 10. Докладная записка комиссии ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о результатах проверки работы учебных заведений и газет в Грузинской ССР. 30 сентября 1953 г. ....45

### Перестановки секретарей

- № 11–12. Снятие первого секретаря Брянского обкома КПСС. Январь 1954 г. ...52
- № 11. Справка отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС о положении дел в Брянской области. Январь 1954 г. ....52
- № 12. Докладная записка представителей ЦК КПСС на пленуме Брянского обкома КПСС Н.С. Хрущеву о работе пленума и переизбрании первого секретаря Брянского обкома. 26 января 1954 г. ....56
- № 13–15. Снятие первого секретаря Ярославского обкома КПСС. 6–23 января 1954 г. ....59
- № 13. Справка отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС о положении дел в Ярославской области. 6 января 1954 г. ....59
- № 14. Из стенограммы заседания пленума Ярославского обкома КПСС по вопросу о недостатках в работе бюро и первого секретаря обкома. 16 января 1954 г. ....61
- № 15. Докладная записка заместителя заведующего отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Я.В. Сторожева Н.С. Хрущеву о пленуме Ярославского обкома КПСС и подготовке закрытого письма ЦК КПСС о выполнении обкомами решений сентябрьского пленума ЦК КПСС. 23 января 1954 г. ....71
- № 16. Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о недостатках в работе первого секретаря КП Карело-Финской ССР. 5 августа 1955 г. ....74
- № 17. Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о переизбрании первого секретаря Вологодского обкома КПСС на пленуме обкома. 5 ноября 1955 г. ....79

- № 18. Докладная записка заместителя заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР М.М. Севастьянова в Секретариат ЦК КПСС о недостатках в работе первого секретаря Свердловского обкома КПСС. 15 ноября 1955 г. ....81
- № 19. Выступление заместителя заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР Я.В. Сторожева на заседании пленума Костромского обкома КПСС по вопросу о недостатках в работе бюро и первого секретаря обкома. 19 января 1956 г. ....87

### **Реорганизация аппарата и кампания борьбы с бюрократизмом**

- № 20. Докладная записка заместителя заведующего отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС Я.В. Сторожева Н.С. Хрущеву о недостатках работы государственного аппарата. 15 января 1954 г. ....92
- № 21. Записка Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС об улучшении работы партийного и государственного аппарата. 19 января 1954 г. ....100
- № 22. Постановление Президиума ЦК КПСС «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата». 25 января 1954 г. ....103
- № 23. Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о сокращении штатов обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик. 8 марта 1956 г. ....105
- № 24. Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о проверке выполнения постановления ЦК КПСС от 25 января 1954 г. «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата». 29 декабря 1956 г. ....106
- № 25. Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о проверке выполнения постановления ЦК КПСС от 25 января 1954 г. «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата». 18 января 1957 г. ....111
- № 26. Докладная записка секретаря ЦК КПСС М.А. Сулова в Президиум ЦК КПСС о сокращении штатов сельских райкомов партии. [Ранее 14 сентября 1957 г.] ....117
- № 27. Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о сокращении штатов горкомов и городских райкомов партии. 23 сентября 1957 г. ....119

### **Расширение прав партийных комитетов**

- № 28. Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о расширении прав местных партийных комитетов в решении некоторых организационно-партийных вопросов. 2 августа 1955 г. ...123

- № 29. Записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о расширении прав ЦК компартий союзных республик в решении некоторых организационно-партийных и финансовых вопросов. [Ранее 2 августа 1957 г.] ..... 127

**Руководящие кадры: выдвижение, поощрение, контроль**

- № 30. Постановление Президиума ЦК КПСС о реорганизации отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. 28 мая 1954 г. .... 130
- № 31. Докладная записка заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам Е.И. Громова, председателя Центральной ревизионной комиссии КПСС П.Г. Москатова и управляющего делами ЦК КПСС Д.В. Крупина в Секретариат ЦК КПСС об изменении порядка начисления заработной платы партийным и советским работникам. 16 июня 1954 г. .... 131
- № 32. Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о пополнении справочных материалов о работе региональных партийных организаций (областных папок). 30 марта 1955 г. .... 135
- № 33. Справка отдела ЦК КПСС по подбору и распределению кадров о составе и практике выдвижения руководящих работников. [23 июля 1955 г.] ..... 136
- № 34. План работы отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР на октябрь–декабрь 1955 г. и январь 1956 г. [21 октября 1955 г.] ..... 148
- № 35. Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о несвоевременной передаче в ЦК КПСС информации об автомобильной катастрофе первым секретарем Арзамасского обкома КПСС. 20 декабря 1955 г. .... 151
- № 36. Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в Секретариат ЦК КПСС о злоупотреблениях руководящих работников Дагестанской АССР при получении и ремонте квартир. 27 августа 1956 г. .... 152
- № 37. Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам и Управления делами ЦК КПСС в ЦК Секретариат КПСС о повышении заработной платы некоторым категориям работников партийных органов. 16 сентября 1957 г. .... 153
- № 38. Докладная записка отделов партийных органов ЦК КПСС по РСФСР и союзным республикам в Президиум ЦК КПСС о выдвижении руководящих кадров. 11 мая 1959 г. .... 160

**Регионализация управления экономикой.  
Партийные комитеты и создание совнархозов**

№ 39.	Докладная записка Мурманского обкома КПСС в ЦК КПСС об укомплектовании кадрами аппарата Мурманского совнархоза. 19 апреля 1957 г. ....	169
№ 40.	Докладная записка Новосибирского обкома КПСС в ЦК КПСС об укомплектовании кадрами аппарата Новосибирского совнархоза. 23 апреля 1957 г. ....	170
№ 41.	Докладная записка Вологодского обкома КПСС в ЦК КПСС о председателе Вологодского совнархоза. 25 апреля 1957 г. ....	171
№ 42.	Письмо члена парткома Министерства промышленности продовольственных товаров РСФСР М.И. Конова первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву о практике комплектования кадрами аппарата совнархозов. 10 мая 1957 г. ....	172
№ 43.	Докладная записка председателя Совета министров РСФСР М.А. Яснова в ЦК КПСС о трудоустройстве работников министерств РСФСР, упраздняемых в связи с образованием совнархозов. 12 июля 1957 г. ....	173
№ 44.	Докладная записка председателя Совета министров РСФСР М.А. Яснова в Совет министров СССР о комплектовании кадрами аппарата совнархозов. 20 июля 1957 г. ....	174

**Раздел 2.  
ИНИЦИАТИВЫ Н.С. ХРУЩЕВА И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АППАРАТ.  
1959–1962 гг.**

**Борьба с «недостатками руководства»  
и «нарушениями социалистической законности»**

№ 45.	Письмо ЦК КПСС ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии «Об упорядочении дела представления к награждению орденами и медалями и присвоения почетных званий СССР». 20 января 1959 г. ....	181
№ 46.	Докладная записка второго секретаря ЦК КП Казахстана Н.Н. Родионова в ЦК КПСС о проведении пленума ЦК КП Казахстана по вопросу об ошибках в работе бюро и первого секретаря ЦК КП Казахстана. 20 января 1960 г. ....	186
№ 47.	Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о злоупотреблениях региональных руководителей. 17 марта 1960 г. ....	189
№ 48.	Докладная записка Пензенского обкома КПСС в бюро ЦК КПСС по РСФСР о принудительных закупках продуктов животноводства у населения. 26 мая 1960 г. ....	193

- № 49. Выступление председателя Краснодарского крайисполкома Ф.С. Коломийца на пленуме Краснодарского крайкома КПСС об ошибках в работе бюро и первого секретаря крайкома. 8 июня 1960 г. .... 195
- № 50. Закрытое письмо ЦК КПСС ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам горкомам, райкомам партии и первичным партийным организациям «Об усилении борьбы со взяточничеством и разворовыванием народного добра». 29 марта 1962 г. .... 199
- № 51. Постановление Президиума ЦК КПСС «Об устранении ошибок и недостатков в практике привлечения к ответственности коммунистов, совершивших преступления». 18 декабря 1962 г. .... 209

### **Национальные кадры и «националистические настроения»**

- № 52. Выступление секретаря ЦК КП Узбекистана М.А. Абдуразакова на пленуме ЦК КП Узбекистана об ошибках в работе бюро и первого секретаря ЦК КП Узбекистана. 14 марта 1959 г. .... 211
- № 53–54. Кадровая чистка в Латвии. 8 июня 1959 г. – 15 декабря 1960 г. .... 223
- № 53. Докладная записка комиссии ЦК и КПК КПСС в Секретариат ЦК КПСС о недостатках работы с кадрами в Латвийской ССР. 8 июня 1959 г. .... 223
- № 54. Докладная записка ЦК КП Латвии в ЦК КПСС о выселении из республики группы бывших руководящих работников Латвии. 15 декабря 1960 г. .... 233
- № 55. Выступление председателя Совета министров Азербайджанской ССР В.Ю. Ахундова на пленуме ЦК КП Азербайджана об ошибках в работе бюро и первого секретаря ЦК КП Азербайджана. 7 июля 1959 г. .... 236

### **Кампания борьбы с приписками**

- № 56. Постановление бюро ЦК КПСС по РСФСР «О фактах грубых нарушений в проведении заготовок скота, допущенных по отдельным хозяйствам Курганской, Воронежской, Свердловской областей и Краснодарского края». 1 ноября 1960 г. .... 251
- № 57. Анонимное письмо на имя Н.С. Хрущева о приписках в Житомирской области. 26 ноября 1960 г. .... 254
- № 58–60. Рязанское дело. 28 ноября 1960 г. – 6 января 1961 г. .... 261
- № 58. Докладная записка первого секретаря Рязанского обкома КПСС К.Н. Гришина в бюро ЦК КПСС по РСФСР о проверке результатов заготовок мяса в Рязанской области в 1959 г. [Ранее 28 ноября 1960 г.] .... 261

№ 59.	Докладная записка заместителя заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР П. Семенова в бюро ЦК КПСС по РСФСР о приписках по мясозаготовкам в Рязанской области. 28 ноября 1960 г. ....	265
№ 60.	Стенограмма заседания бюро ЦК КПСС по РСФСР о проверке результатов заготовок мяса в Рязанской области. 2-3 декабря 1960 г. ....	272
№ 61.	Из выступления заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР М.Т. Ефремова на пленуме Кировского обкома КПСС о приписках по мясозаготовкам. 12 февраля 1961 г. ....	311
№ 62.	Докладная записка инструктора отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам Г. Арзуманяна в ЦК КПСС о приписках в Павлодарской области Казахстана. [Ранее 8 марта 1961 г.] ....	319
№ 63.	Докладная записка первого секретаря Ростовского обкома КПСС А.В. Басова в ЦК КПСС о приписках по мясозаготовкам в Егорлыкском районе Ростовской области. 15 марта 1961 г. ....	326
№ 64.	Докладная записка первого секретаря Владимирского обкома КПСС М.М. Майорова в ЦК КПСС о рассмотрении на пленуме обкома вопроса о приписках в Гусь-Хрустальном и Вязниковском районах. 29 марта 1961 г. ....	329
№ 65.	Докладная записка ответственного контролера КПК при ЦК КПСС С.А. Вологжанина о результатах проверки заявления о приписках в Тюменской области. [Ранее 31 марта 1961 г.] ....	332
№ 66.	Докладная записка инструктора отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам Старченко и инструктора сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС по союзным республикам Костюнина в ЦК КПСС о приписках в колхозах и совхозах Азербайджанской ССР. 3 апреля 1961 г. ....	339
№ 67.	Докладная записка начальника ЦСУ СССР В.Н. Старовского в Совет министров СССР об усилении контроля за достоверностью отчетов о выполнении планов и обязательств. 3 апреля 1961 г. ....	344
№ 68.	Выступление инспектора ЦК КПСС И.Г. Коваль на пленуме ЦК КП Таджикистана о приписках в республике. 11 апреля 1961 г. ....	353
№ 69.	Докладная записка Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко в ЦК КПСС о борьбе с приписками и искажениями отчетности. 24 июля 1961 г. ....	365

#### **Совнархозы. Преимущества децентрализации и усиление «местничества»**

№ 70.	Докладная записка секретаря Пензенского обкома КПСС С.М. Бутузова и председателя Пензенского совнархоза Л.Л. Терентьева секретарю
-------	---

	ЦК КПСС А.Б. Аристову о недопоставках материалов Пензенскому заводу химического машиностроения. 21 мая 1959 г. ....	369
№ 71.	Докладная записка председателя Совета министров РСФСР Д.С. Полянского Н.С. Хрущеву о необходимости создания в РСФСР специального органа управления совнархозами. 31 июля 1959 г. ....	370
№ 72.	Докладная записка начальника ЦСУ СССР В.Н. Старовского в Совет министров СССР об экономических показателях работы совнархозов в 1957–1959 гг. 6 октября 1959 г. ....	375
№ 73.	Докладная записка начальника ЦСУ СССР В.Н. Старовского в Совет министров СССР о капитальных работах, осуществляемых помимо государственного плана. 28 ноября 1959 г. ....	404
№ 74.	Докладная записка председателя Ростовского совнархоза П. Аброскина заместителю председателя Совета министров СССР А.Н. Косыгину о необходимости укрупнения совнархозов. 29 декабря 1959 г. ....	410
№ 75.	Докладная записка председателя Совета министров РСФСР Д.С. Полянского и председателя Комиссии советского контроля Совета министров СССР Г.В. Енютина о проверке фактов о разногласиях между Татарским и Башкирским совнархозами, приведенных в статье газеты «Правда». 22 марта 1961 г. ....	415
№ 76.	Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам в Секретариат ЦК КПСС о росте административно-управленческого аппарата. 26 июня 1961 г. ....	418
№ 77.	Докладная записка и.о. прокурора РСФСР Б.В. Кравцова в бюро ЦК КПСС по РСФСР о невыполнении совнархозами планов поставок продукции в другие экономические районы. 15 сентября 1962 г. ....	424

#### **Региональные руководители и нарастание социально-политической напряженности в стране**

№ 78.	Докладная записка заведующего промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР С.А. Баскакова в ЦК КПСС о запоздалой реакции Тульского обкома КПСС на забастовку на Тульском комбайновом заводе. 20 мая 1961 г. ....	428
№ 79.	Из стенограммы пленума Владимирского обкома КПСС по вопросу о поведении руководителей области во время массовых беспорядках в городах Муроме и Александрове. 9 августа 1961 г. ....	431
№ 80.	Докладная записка заведующего промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР С.А. Баскакова в ЦК КПСС о мерах, принятых Карельским обкомом КПСС, в связи с забастовкой на Петрозаводской сплавной конторе. 8 сентября 1961 г. ....	444
№ 81.	Докладная записка Пензенского обкома КПСС в ЦК КПСС о ситуации в области в связи с публикацией постановления о повышении цен на продукцию животноводства. [Не ранее 1 июня] 1962 г. ....	445

### Раздел 3. РЕОРГАНИЗАЦИЯ ПАРТИЙНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО АППАРАТА. 1962–1965 гг.

#### Подготовка и проведение разделения аппарата по отраслевому принципу

- № 82. Предложения собрания руководящих работников Управления охраны общественного порядка Винницкой области о структуре административных органов в связи с разделением партийно-государственного аппарата. 29 сентября 1962 г. ....451
- № 83. Докладная записка Тюменского обкома КПСС в ЦК КПСС о создании в области промышленного и сельского обкомов КПСС. 5 октября 1962 г. ....453
- № 84. Объяснительная записка к предложениям Винницкого обкома КП Украины в ЦК КП Украины о разделении партийно-государственных органов. 13 октября 1962 г. ....454
- № 85. Докладная записка секретарей ЦК КП Украины и заместителей председателя Совета министров УССР в ЦК КП Украины о перестройке партийных и советских органов Украинской ССР. 15 октября 1962 г. ....457
- № 86. Докладная записка отделов ЦК КПСС по РСФСР в бюро ЦК КПСС по РСФСР о реорганизации партийных и советских органов по отраслевому принципу. 4 ноября 1962 г. ....468
- № 87. Докладная записка секретаря Челябинского обкома КПСС Ф.Ф. Кузюкова и председателя Челябинского облисполкома А.В. Кардапольцева в бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совет министров РСФСР о реорганизации аппарата облисполкома в связи с разделением партийных и советских органов. 6 декабря 1962 г. ....477
- № 88. Постановление Президиума ЦК КПСС о реорганизации аппарата ЦК КПСС. 20 декабря 1962 г. ....479
- № 89. Постановление Президиума ЦК КПСС о создании Среднеазиатского бюро ЦК КПСС. 20 декабря 1962 г. ....484
- № 90. Постановление Президиума ЦК КПСС «О реорганизации руководящих партийных органов в областях, краях, автономных и союзных республиках». 20 декабря 1962 г. ....487
- № 91. Постановление Президиума ЦК КПСС о создании Закавказского бюро ЦК КПСС. 7 февраля 1963 г. ....494
- № 92. Записка первого секретаря МГК КПСС Н.Г. Егорычева в ЦК КПСС о создании в Москве производственно-отраслевых партийных организаций. 15 марта 1963 г. ....495

#### Взаимодействие отраслевых партийных комитетов и трудности управления

- № 93. Сводка писем о недостатках укрупнения сельских районов, поступивших в редакцию газеты «Сельская жизнь». 10 апреля 1963 г. ....497

- № 94. Докладная записка отдела по вопросам работы Советов Президиума Верховного совета РСФСР председателю Президиума Верховного совета РСФСР Н.Г. Игнатову о новой структуре советских органов в РСФСР и трудностях, возникших в связи с реорганизацией. [Ранее 19 июля 1963 г.] .....503
- № 95. Докладная записка первого секретаря Ставропольского промышленного крайкома КПСС Н.В. Босенко в ЦК КПСС о необходимости передачи всей промышленности края в ведение промышленного крайкома КПСС. 23 ноября 1963 г. ....511
- № 96. Письмо первого секретаря Пензенского промышленного обкома КПСС Б.А. Маткина первому секретарю Пензенского сельского обкома КПСС Л.Б. Ермину о неправомерных распоряжениях сельского обкома и облисполкома автохозяйствам промышленного подчинения. 4 декабря 1963 г. ....517
- № 97. Докладная записка первого секретаря Читинского сельского обкома КПСС А.И. Смирнова Н.С. Хрущеву об объединении промышленной и сельской партийных организаций Читинской области. 27 декабря 1963 г. ....519
- № 98. Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР в бюро ЦК КПСС по руководству сельским хозяйством РСФСР о работе бюро по руководству сельским хозяйством в обкомах КПСС автономных республик РСФСР. 6/7 августа 1964 г. ....523
- № 99. Докладная записка Омского сельского обкома КПСС в ЦК КПСС о необходимости подчинения партийных организаций предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, сельскому обкому КПСС. 26 августа 1964 г. ....528

#### **Снятие Н.С. Хрущева и объединение аппарата**

- № 100. Докладная записка первого секретаря Пензенского сельского обкома КПСС Л.Б. Ермина в ЦК КПСС об ознакомлении коммунистов с постановлением пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г. 20 октября 1964 г. ....530
- № 101. Постановление Президиума ЦК КПСС об упразднении Закавказского бюро ЦК КПСС. 27 октября 1964 г. ....532
- № 102. Из доклада первого секретаря Московского сельского обкома КПСС В.И. Конотопа на заседании пленума Московского промышленного и сельского обкомов КПСС по вопросу об объединении партийных организаций и советских органов. 24 ноября 1964 г. ....532
- № 103. Докладная записка первого секретаря Пензенского сельского обкома КПСС Л.Б. Ермина и первого секретаря Пензенского промышленного

	обкома КПСС Б.А. Маткина в ЦК КПСС о восстановлении Пензенского городского и районных комитетов партии. 25 ноября 1964 г. ....	539
№ 104.	Из стенограммы заседания пленума ЦК КП Украины по вопросу об объединении партийных организаций и советских органов. 20 ноября 1964 г. ....	540
№ 105.	Докладная записка первого секретаря Вологодского обкома КПСС А.С. Дрыгина в бюро ЦК КПСС по РСФСР об объединении партийных организаций и советских органов области. 29 января 1965 г. ....	549
№ 106.	Докладная записка отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР в бюро ЦК КПСС по РСФСР об объединении партийных организаций в РСФСР. 8 февраля 1965 г. ....	552
Хроника перемещений первых секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик.....		560
Биографический комментарий .....		639
Именной указатель .....		734
Указатель партийных комитетов .....		748
Список сокращений .....		760

*Научное издание*  
Документы советской истории

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА Н.С. ХРУЩЕВА. ЦК КПСС  
И МЕСТНЫЕ ПАРТИЙНЫЕ КОМИТЕТЫ. 1953–1964 ГГ.**

Составители:  
О.В. Хлевнюк, М.Ю. Прозуменщиков, В.Ю. Васильев, Й. Горлицкий,  
Т.Ю. Жукова, В.В. Кондрашин, Л.П. Кошелева, Р.А. Подкур, Е.В. Шевелева

Редактор *Г. Л. Бондарева*  
Художественное оформление *А. Ю. Никулин*  
Художественный редактор *А. К. Сорокин*  
Корректор *А. А. Лебедева*  
Компьютерная верстка *Е. Ю. Егоркина*

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 20.10.2008.  
Формат 70х100/16. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 48,5. Тираж 800 экз.  
Заказ № 7229

Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН)  
117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82. Тел.: 334-81-87 (дирекция)  
Тел./факс 334-82-42 (отдел реализации).

Отпечатано с готовых файлов заказчика в ОАО «ИПК  
«Ульяновский Дом печати». 432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14